

تحقیقی، اصلاحی اور علمی

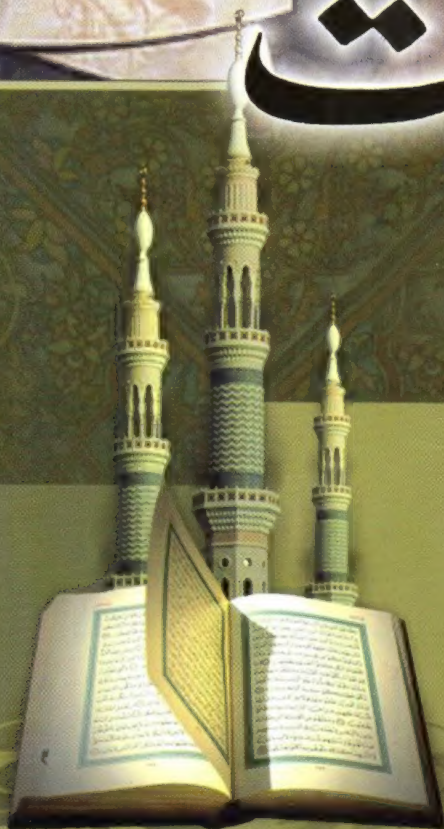
مقالات

جلد اول

تالیف
حافظ زبیر علی زئی

الکتاب انٹرنیشنل

جامعہ نگر، نئی دہلی ۱۱۰۰۲۵



تحقیقی، اصلاحی اور علمی
مکالمات



جلد اول

الکتاب انٹرنیشنل
جامعہ نگر، نئی دہلی ۱۱۰۰۲۵

جملہ حقوق محفوظ ہیں!

نام کتاب	:	مقالات تحقیقی، اصلاحی اور علمی
تالیف	:	حافظ زبیر علی زئی
ناشر	:	سید شوکت سلیم سہوانی
جلد	:	اول
اشاعت	:	اپریل ۲۰۱۳ء
قیمت	:	350/- روپے



الکتاب انٹرنیشنل

F-50.B، مرادی روڈ، بٹلہ ہاؤس، جامعہ نگر، نئی دہلی۔ ۲۵

Phone: 9312508762, 011-26986973

E-mail: alkitabint@gmail.com

ملنے کے پتے

- ۱۔ مکتبہ دارالسلام، گاؤ کدل، سرینگر، کشمیر
- ۲۔ القرآن پبلیکیشنز، میسومہ بازار، سرینگر، کشمیر
- ۳۔ مکتبہ دارالسلام، انتہ ناگ، کشمیر
- ۴۔ مکتبہ المعارف، محمد علی روڈ، ممبئی
- ۵۔ مکتبہ ترجمان، اردو بازار، دہلی۔ ۶

فہرست

- پیش لفظ..... 7
اظہارِ تشکر..... 9

عقائد، مسلکِ اہلِ حدیث اور اعتراضات کے جوابات

- اللہ عرش پر ہے..... 13
قبر میں نبی ﷺ کی حیات کا مسئلہ..... 19
جنت کا راستہ..... 27
اندھیرے اور مشعلِ راہ..... 61
نزولِ مسیح حق ہے..... 83
مرزا غلام احمد قادیانی کے تیس (۳۰) جھوٹ..... 132
مقدمۃ الدین الخالص (عذاب القبر)..... 150
صحیح حدیث حجت ہے، چاہے خبر واحد ہو یا متواتر..... 156
نبی ﷺ پر جھوٹ بولنے والا جہنم میں جائے گا..... 159
اہلِ حدیث ایک صفاتی نام اور اجماع..... 161
اہلِ حدیث پر بعض اعتراضات اور ان کے جوابات..... 175
آلِ تقلید کے سوالات اور ان کے جوابات..... 189
چند مزید سوالات اور ان کے جوابات..... 197
آثارِ صحابہ اور آلِ تقلید..... 200

نماز کے بعض مسائل

- 215..... نماز میں ہاتھ، ناف سے نیچے یا سینے پر؟
 223..... مرد و عورت کی نماز میں فرق اور آل تقلید
 242..... نماز میں عورت کی امامت

اصول حدیث اور تحقیق الروایات

- 251..... التائیس فی مسئلۃ التذلیس
 291..... پندرہ شعبان کی رات اور مخصوص عبادت
 305..... حدیث قسطنطنیہ اور یزید
 313..... خلافت راشدہ کے تیس سال

تذکرہ علمائے حدیث

- 325..... سیدنا الامام عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما
 339..... امام احمد بن حنبل کا مقام، محدثین کرام کی نظر میں
 404..... امام عبدالرزاق بن ہمام الصنعانی رحمہ اللہ
 417..... اثبات التحدیل فی توثیق مؤمل بن اسماعیل
 428..... نصر الرب فی توثیق سماک بن حرب
 439..... محدث ہرات: امام عثمان بن سعید الدارمی
 449..... امام نعیم بن حماد الخزاعی المروزی
 468..... نور البصر فی توثیق عبدالحمید بن جعفر
 472..... محمد بن عمرو بن عطاء رحمہ اللہ
 475..... محمد بن عثمان بن ابی شیبہ: ایک مظلوم محدث

- 484..... شیخ العرب والعجم بدیع الدین شاہ الراشدی رحمہ اللہ
- 494..... سید محبت اللہ شاہ راشدی رحمہ اللہ
- 507..... علامہ مولانا فیض الرحمن الثوری رحمہ اللہ
- 509..... مبلغ اسلام: حاجی اللہ دتہ صاحب رحمہ اللہ

تذکرۃ الراوی

- 525.. عیسیٰ بن جاریہ الانصاری رحمہ اللہ
- 533... قاضی ابو یوسف: جرح و تعدیل کی میزان میں

باطل مذاہب و ممالک اور ان کا رد

- 351..... مسیحی مذاہب میں خدا کا تصور
- 561..... آل تقلید کی تحریفات اور اکاذیب
- 569.. حبیب اللہ ڈیروی صاحب اور ان کا طریقہ استدلال
- 584..... انور اکاڑوی صاحب کے جواب میں
- 607..... ”جماعت المسلمین رجسٹرڈ“ کا ”امام“ اسماء الرجال کی روشنی میں
- 622..... غیر مسلم کی وراثت اور فرقہ مسعودیہ

متفرق مضامین

- 629..... گانے بجانے اور فحاشی کی حرمت
- 635..... الإسلام يعلو ولا يُعلَى
- 643..... معلّم انسانیت

پیش لفظ

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:
قدیم دور سے یہ طریقہ چلا آ رہا ہے کہ اہل علم، ارباب تحقیق اور اصحاب دانش کے قلم سے صفحہ قرطاس پر منتقل ہونے والے وہ گوہر نایاب جو بکھرے ہوتے ہیں، انھیں ایک لڑی میں پرو دیا جاتا ہے۔ یہ طریقہ جہاں عام ہو رہا ہے وہاں مفید تر بھی ثابت ہو رہا ہے۔
زیر نظر ”علمی مقالات“ کا سلسلہ فضیلۃ الشیخ حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کی وہ عظیم کاوش ہے جس میں ان کے علمی سفر کی طویل داستان مخفی ہے۔

اللہ تعالیٰ کا خصوصی احسان ہے کہ مجھ سا حقیر بھی شیخ صاحب کے سایہ عاطفت میں ایک لمبے عرصے سے زانوئے تلمذ طے کئے ہوئے ہے، اس دوران میں استاذ محترم کی بہت سی خوبیوں سے آگاہی ہوئی لیکن دو وصف ایسے ہیں جو قحط الرجال کے اس دور میں خال خال ہی پائے جاتے ہیں اور ان دونوں کا مقالات سے گہرا تعلق ہے:

① جب تک احقاقِ حق اور ابطالِ باطل جیسے فریضے کو سرانجام نہ دے لیں، اتنی دیر تک مضطرب رہتے ہیں۔

② ان میں علمی بجل دور دور تک نظر نہیں آتا۔ دورانِ مطالعہ یا تحقیق میں چھوٹا سا بھی علمی نکتہ مل جائے تو دوسرے کو بتانا ضروری سمجھتے ہیں۔

یہ دو وہ خوبیاں ہیں جو انھیں ہمہ وقت مصروف رکھتی ہیں، یہی وجہ ہے کہ دیگر تحقیقی امور کی طرح آج کئی صد صفحات پر مشتمل ”علمی مقالات، جلد اول“ آپ کے ہاتھوں میں

ہے۔

اندازِ کتاب: یہ کتاب چونکہ مختلف مضامین کا مجموعہ ہے اس لئے حتی المقدور کوشش کی

گئی ہے کہ عام فہم انداز میں تبویب اور فہرست ترتیب دی جائے تاکہ قاری کو کچی قسم کی دقت کا سامنا نہ کرنا پڑے۔

☆ اس کتاب میں عقائد، عبادات، سیر والتاریخ اور اسماء الرجال جیسے موضوعات پر سیر حاصل مباحث شامل ہیں۔

☆ استاذ محترم دفاعِ حدیث اور خدمتِ مسلک اہل حدیث کے جذبے سے سرشار ہیں لہذا جس نے بھی حدیث یا اہل الحدیث کے خلاف ہرزہ سرائی یا بے جا اعتراضات کئے، انہیں بھی دندان شکن اور مسکت جوابات سے نوازا گیا ہے۔

آج جب ”علمی مقالات“ تکمیل کے تمام مراحل طے کر چکا ہے تو بے اختیار لب پہ یہ دعا آگئی کہ اے اللہ! استاذ محترم کو شریروں کے شر، حاسدوں کے حسد سے محفوظ رکھ اور انہیں صحت و عافیت کے ساتھ لمبی عمر عطا فرما۔ اس کتاب کو عوام و خواص کے لئے مفید اور ان کے لئے ذریعہ نجات بنا۔ (آمین)

حافظ ندیم ظہیر

مدرسہ اہل الحدیث حضور ضلع انک

(۲۸/۲/۲۰۰۸ء)

اظہارِ تشکر

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين ، أما بعد :
ایک عرصے سے مختلف رسائل و جرائد بالخصوص ماہنامہ الحدیث، حضور میں تحقیق مضامین لکھنے کا سلسلہ شروع ہے۔ انھی مضامین کو یکجا کتابی شکل میں شائع کرنے کا خیال تو کافی پرانا تھا لیکن علمی مصروفیت کی بنا پر اس کی تعبیر میں تاخیر ہوتی چلی گئی۔

آج جب ”علمی مقالات“ کی پہلی جلد آپ کے ہاتھوں میں ہے تو زبان اللہ رب العزت کی حمد و ثناء سے تر اور سر تشکر سے جھکا جا رہا ہے کیونکہ یہ اللہ تعالیٰ کا خاص فضل و کرم ہے کہ دیگر امور کی طرح مضامین و مقالات بھی نہایت خوش اسلوبی کے ساتھ کتاب صورت میں پایہ تکمیل کو پہنچے ہیں۔ اس سلسلے میں برادرِ محترم مولانا محمد سرور عاصم صاحب کا شکریہ بھی ضروری سمجھتا ہوں کہ جنھوں نے اپنی خاص توجہ اور محبت سے میری کتابوں کو اعلیٰ معیار اور بہترین طرز پر شائع کیا۔ جزاء اللہ خیراً

اسی طرح مراجعت، کمپوزنگ اور ڈیزائننگ میں تعاون کرنے والے احباب کا بھی ممنون ہوں۔

آخر میں عرض ہے کہ کمپوزنگ وغیرہ کی غلطیوں کی اصلاح حتی الوسع اور ہر ممکن حد تک کر دی گئی ہے لیکن بشری تقاضے کے مطابق غلطی رہنے کا احتمال ہے لہذا اطلاع ملنے پر آئندہ ایڈیشن میں تصحیح کر دی جائے گی۔ ان شاء اللہ

حافظ زبیر علی زئی

۹ فروری ۲۰۰۸ء

عقائد، مسلک اہل حدیث
اور اعتراضات کے جوابات

ارشادِ باری تعالیٰ ہے:

﴿قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ ۝ اللَّهُ الصَّمَدُ ۝ لَمْ يَلِدْ ۝ وَلَمْ يُولَدْ ۝
وَلَمْ يَكُنْ لَهُ كُفُوًا أَحَدٌ ۝﴾

آپ کہہ دیجئے کہ وہ اللہ اکیلا ہے۔ اللہ بے نیاز ہے۔ نہ اس سے کوئی
پیدا ہوا اور نہ وہ کسی سے پیدا ہوا اور نہ کوئی اس کا ہمسر ہے۔

ارشادِ باری تعالیٰ ہے:

﴿وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ ۖ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا ۚ﴾

اور تمہیں جو کچھ رسول دے اسے لے لو اور جس سے روکے رک جاؤ۔

(الحشر: ۷)

ترجمہ و اضافہ: حافظ زبیر علی زئی

تحریر: شیخ ابن عثیمین رحمہ اللہ

اللہ عرش پر ہے

رسول اللہ ﷺ سے قنوت وتر میں درج ذیل دعا باسند صحیح ثابت ہے:

((اَللّٰهُمَّ اهْدِنِيْ فِیْمَنْ هَدَيْتَ وَعَافِنِيْ فِیْمَنْ عَافَيْتَ وَتَوَكَّلْنِيْ فِیْمَنْ تَوَكَّلْتَ وَبَارِكْ لِيْ فِیْمَا اَعْطَيْتَ وَرَقِّنِيْ شَرَّ مَا قَضَيْتَ فَإِنَّكَ تَقْضِيْ وَلَا يُقْضٰی عَلَیْكَ وَآتَهُ لَا يَدِلُّ مَنْ وَّآلَيْتَ [وَلَا يَعِزُّ مَنْ عَادَيْتَ] تَبَارَكْتَ رَبَّنَا وَتَعَالَيْتَ .)) اے میرے اللہ! مجھے ان لوگوں میں (شامل کر کے) ہدایت دے جنہیں تو نے ہدایت دی، اور مجھے ان لوگوں میں عافیت عطا کر جنہیں تو نے عافیت میں رکھا، اور جن لوگوں سے تو نے دوستی کی مجھے ان میں اپنا دوست بنا، تو نے جو مجھے دیا ہے اس میں برکت دے، اور تو نے تقدیر میں جو شر (ونقصان) لکھ رکھا ہے مجھے اس سے بچالے، بے شک تو فیصلہ کرتا ہے اور تیرے اوپر کسی کا فیصلہ نہیں چلتا، جسے تو ذلیل کرے اسے عزت دینے والا کوئی نہیں، اے ہمارے رب! تو برکتوں والا اور بلندی (علو) والا ہے۔ (احمد ۱۹۹/ح ۱۸۷۱۸۱ سند صحیح، والموسوعة الحديثية ۳/۳۳۵،

صحیح ابن خزیمہ: ۱۰۹۵، وابن الجارود: ۲۷۲، ورواہ ابوداؤد: ۴۲۵۱ سنن طریق آخر وحسن الترمذی: ۴۶۳)

[تنبیہ: یونس بن ابی اسحاق تدلیس سے بری ہیں۔ دیکھئے میری کتاب ”الفتح المبین فی تحقیق طبقات المدلسین“ (۲/۶۶) والحمد للہ]

”و تعالیت“ (اور تو بلندی/علو والا ہے) کی تشریح کرتے ہوئے سعودی عرب کے جلیل القدر فقیہ شیخ محمد بن صالح بن عثیمین رحمہ اللہ لکھتے ہیں: نبی ﷺ کی حدیث ”و تعالیت“ سے مراد تعالیٰ (بہت بلند ہونا) اور علو ہے۔

بلند ہونے میں مبالغہ ثابت کرنے کے لیے ”ت“ کا اضافہ کیا گیا ہے۔

اللہ سبحانہ و تعالیٰ کا بلند ہونا دو قسموں پر منقسم ہے: ① علو ذات ② علو صفت
 علو ذات کا معنی یہ ہے کہ اللہ بذات خود ہر چیز سے بلند ہے اور علو صفت کا معنی یہ ہے کہ
 بے شک اللہ تعالیٰ بلندی والی تمام صفات کے ساتھ متصف ہے۔ پہلی قسم (علو ذات) کا
 جہمی حلو یوں اور ان کے پیروکاروں نے انکار کیا ہے، وہ کہتے ہیں کہ بے شک اللہ اپنی ذات
 کے ساتھ ہر جگہ اور ہر مکان میں ہے۔^(۱)

صفات باری تعالیٰ کا انکار کرنے والے غالی قسم کے فرقے معطلہ نے بھی یہ کہتے ہوئے اس
 کا انکار کر دیا ہے کہ ”بے شک اللہ تعالیٰ نہ تو جہان کے اوپر ہے اور نہ نیچے ہے، نہ دائیں ہے
 اور نہ بائیں ہے۔ نہ آگے ہے اور نہ پیچھے ہے، نہ متصل ہے اور نہ منفصل (جدا) ہے“ یعنی
 (ان لوگوں کے نزدیک وہ معدوم محض (جس کی کوئی ذات نہیں) ہے۔ اس لئے (سلطان)
 محمود بن سبکتگین رحمہ اللہ نے اس شخص کا رد کرتے ہوئے کہا جو اللہ کو ان مذکورہ الفاظ کے
 ساتھ موصوف سمجھتا تھا کہ ”یہ تو معدوم کی صفت ہے“ تو انھوں نے سچ فرمایا کہ یہ معدوم کی
 صفت ہی ہے۔

اہل سنت والجماعت یہ کہتے ہیں کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ اپنی ذات کے ساتھ ہر چیز سے
 بلند ہے۔ وہ اس عقیدے پر پانچ دلیلیں رکھتے ہیں:

① قرآن ② سنت ③ اجماع ④ عقل ⑤ اور فطرت
 قرآن: اللہ کے بلند ہونے کے اثبات میں قرآن میں ہر قسم کی دلیلیں موجود ہیں۔

(۱) مفتی محمود الحسن گنگوہی دیوبندی لکھتے ہیں: ”خدا ہر جگہ موجود ہے“ (ملفوظات فقید الامت ج ۲ ص ۱۴)
 اپنے اس باطل عقیدے پر مفتی مذکور نے جھوٹ بولتے ہوئے لکھا ہے:

”ابن جوزی سے کسی نے پوچھا کہ خدا کہاں ہے تو فرمایا کہ ہر جگہ موجود ہے“ (ایضاً ص ۱۴)
 اس کذب و افتراء کے سراسر برعکس حافظ ابن الجوزی نے حمیہ کے فرقہ ملترمہ کے بارے میں لکھا ہے:

”والملتزمة جعلوا الباري سبحانه وتعالى في كل مكان“

اور ملترمہ نے باری سبحانہ و تعالیٰ کو ہر جگہ (موجود) قرار دیا ہے۔ (تلمیس ایلیس ص ۳۰، اقسام اہل البدع)

بعض آیات میں ﴿سَبِّحْ اسْمَ رَبِّكَ الْأَعْلَى﴾ اپنے رب کے نام کی تسبیح بیان کر جو اعلیٰ ہے۔ (اعلیٰ: ۱) علو کا لفظ موجود ہے اور بعض آیات میں ﴿وَهُوَ الْقَاهِرُ فَوْقَ عِبَادِهِ﴾ اور وہ زبردست ہے، اپنے بندوں کے اوپر ہے۔ (الانعام: ۱۸)

اس میں فوقیت (بلندی) کا لفظ موجود ہے اور بعض آیات میں اللہ کی طرف اشیاء کا چڑھنا اور بلند ہونا مذکور ہے، مثلاً ﴿تَعْرُجُ الْمَلَائِكَةُ وَالرُّوحُ إِلَيْهِ﴾ فرشتے اور روح اسی کی طرف چڑھتے ہیں۔ (المعارج: ۴) اور اسی طرح اللہ کا فرمان: ﴿إِلَيْهِ يَصْعَدُ الْكَلِمُ الطَّيِّبُ﴾ اور پاک کلمے اسی کی طرف بلند ہوتے ہیں۔ (فاطر: ۱۰) اس کی دلیل ہے۔ بعض آیات میں اللہ کے پاس سے اشیاء کا نزول مذکور ہے۔ جیسا کہ ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿يُنْزِلُ الْأُمُورَ مِنَ السَّمَاءِ إِلَى الْأَرْضِ﴾ اور وہ امور کی تدبیر آسمان سے زمین کی طرف کرتا ہے۔ (الحجۃ: ۵) سنت: حدیث کی تینوں قسموں: قول، فعل اور تقریر میں یہ عقیدہ مذکور ہے۔

قول: رسول اللہ ﷺ سجدوں میں ((سُبْحَانَ رَبِّيَ الْأَعْلَى)) پاک ہے میرا رب اعلیٰ، پڑھتے تھے۔

فعل: جب آپ ﷺ نے عرفات کے دن خطبہ دیا تو (صحابہ سے) پوچھا: کیا میں نے دین پہنچا دیا ہے؟ صحابہ نے عرض کیا: جی ہاں! آپ ﷺ نے فرمایا: اے اللہ! تو گواہ رہ، آپ نے شہادت کی انگلی آسمان کی طرف اٹھائی اور اوپر سے نیچے لاتے ہوئے لوگوں کی طرف اشارہ کیا۔ (صحیح مسلم: ۲۱۸/۱۳۷، دارالسلام: ۲۹۵۰)

اس میں فعل کے ساتھ اللہ کے علو (بلند ہونے) کا اثبات ہے۔

تقریر: آپ ﷺ نے ایک لونڈی سے پوچھا: اللہ کہاں ہے؟ اس لونڈی نے کہا: آسمان پر ہے، تو آپ ﷺ اس لونڈی کی تعریف کی۔ (صحیح مسلم: ۳۳/۵۳۷، دارالسلام: ۱۱۹۹) یہ تقریری حدیث ہے جو اللہ کے عرش پر ہونے کی دلیل ہے۔

اجماع: اجماع کے سلسلے میں عرض ہے کہ تمام سلف صالحین، صحابہ، تابعین اور ائمہ دین کا اس پر اجماع ہے۔ اجماع کا ثبوت اس سے ملتا ہے کہ ان میں سے کسی ایک سے بھی علو

والے دلائل میں ظاہر سے مجاز کی طرف کلام پھیرنا مروی اور ثابت نہیں ہے۔ ہماری کتاب میں یہ بات پہلے گزر چکی ہے کہ اجماع کے معلوم کرنے کا یہ بہترین طریقہ ہے۔

اگر کوئی پوچھنے والا آپ سے پوچھے کہ یہ کون کہتا ہے کہ انھوں نے اجماع کیا ہے؟ کون کہتا ہے کہ ابو بکر (رضی اللہ عنہ) اللہ کو بذاتہ بلند سمجھتے تھے؟ اور کون کہتا ہے کہ عمر (رضی اللہ عنہ) نے یہ عقیدہ بیان کیا ہے؟ اور کون کہتا ہے کہ عثمان (رضی اللہ عنہ) نے یہ بات کہی ہے؟ اور کون کہتا ہے کہ علی (رضی اللہ عنہ) یہ عقیدہ رکھتے تھے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ان (صحابہ و تابعین) سے علو والے دلائل کے خلاف کچھ بھی ثابت نہیں ہے جو اس بات کی دلیل ہے کہ وہ ان آیات و احادیث کا اثبات کرتے ہوئے انھیں ظاہر پر محمول کرتے تھے۔ عقل کے سلسلے میں عرض ہے کہ بلند (عالی) ہونا صفت کمال ہے اور اس کی ضد (بلند نہ ہونا) صفت نقص ہے اور اللہ تعالیٰ صفت نقص سے مبرا (بری) ہے۔ اور سلطنت کا تمام علو ہوتا ہے۔ ہم دنیا میں دیکھتے ہیں کہ بادشاہوں کے لیے بلند تخت بچھائے جاتے ہیں جن پر وہ بیٹھتے ہیں۔

فطرت: فطرت کے سلسلے میں جتنا بیان کریں اتنا کم ہے۔ ایک بوڑھی عورت جو نہ تو پوری قراءت کے ساتھ قرآن جانتی ہے اور نہ اسے سنت کا (بخوبی) علم ہے، نہ اس نے سلف کی کتابیں مثلاً ”فتاویٰ شیخ الاسلام ابن تیمیہ“ پڑھا ہے تاہم وہ جانتی ہے کہ اللہ آسمان پر ہے۔ تمام مسلمان جب اللہ سے دعا کرتے ہیں تو اپنے ہاتھ آسمان کی طرف اٹھاتے ہیں۔ کوئی مسلمان بھی زمین کی طرف ہاتھ اٹھا کر ”اللّٰهُمَّ اغْفِرْ لِي“ اے اللہ! میرے گناہ معاف کر دے، کبھی نہیں کہتا۔ اس لئے ہمدانی نے ابوالمعالی الجوبینی پر فطرت انسان سے دلیل پیش کی تھی۔ ابوالمعالی الجوبینی کا قول تھا کہ ”اللہ تھا اور اس کے علاوہ دوسری کوئی چیز نہیں تھی اور وہ اللہ اب اسی پر ہے جس پر وہ تھا۔“ وہ اس طریقے سے عرش پر اللہ کے مستوی ہونے کا انکار کرتا تھا۔ تو ابو جعفر الہمدانی رحمہ اللہ نے اس سے کہا: ”اے شیخ! عرش کے ذکر کو چھوڑو کیونکہ اللہ کا عرش پر مستوی ہونا سمعی دلیل (یعنی قرآن و حدیث) سے ثابت ہے۔ اگر اللہ ہمیں اس کی خبر نہ دیتا تو ہم کبھی اس کا اثبات نہ کرتے۔ اس فطرت کے بارے میں کیا

خیال ہے؟ جو عارف (سمجھدار، اللہ کو پہچاننے والا) جب ”یا اللہ“ کہتا ہے تو اس کے دل میں اللہ کی بلندی کا خیال ہی آتا ہے؟ ابوالمعالی اپنے ہاتھ سے اپنا سر پٹیتے ہوئے کہنے لگا: ”اس نے مجھے حیران کر دیا، اس نے مجھے حیران کر دیا“ (دیکھئے سیر اعلام النبلاء ۱۸/۷۷۷)۔

اس فطری دلیل پر وہ (امام الحرمین) کوئی جواب نہ دے سکا۔ حتیٰ کہ حیوانات بھی اسی فطرت پر ہیں، جیسا کہ سلیمان علیہ السلام کے قصے میں مروی ہے کہ جب وہ بارش مانگنے (استقاء) کے لیے نکلے تو دیکھا کہ ایک چیونٹی کمر کے بل لیٹی اپنے پاؤں آسمان کی طرف اٹھائے کہہ رہی ہے:

”اے اللہ ہم بھی تیری مخلوقات میں سے ہیں۔ ہم تیرے رزق سے بے نیاز نہیں ہو سکتے“

سلیمان علیہ السلام نے فرمایا: ”لوگو! واپس چلو، تمہارے علاوہ دوسرے یعنی (چیونٹی) کی دعا قبول ہو گئی ہے۔“ (سنن الدارقطنی ۲/۶۶۲ والحاکم فی المسند رک ۳۲۵/۱، ۳۶۶ صحیحہ ووافقہ الذہبی)

اس چیونٹی کی دعا کی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے بارش نازل فرمادی۔ اس چیونٹی کو کس نے بتایا تھا کہ اللہ آسمان پر ہے؟ وہ اسی فطرت پر تھی جس پر اللہ نے اپنی مخلوقات پیدا کی ہیں، اسی فطرت نے اسے بتایا کہ اللہ آسمان پر ہے۔

تعجب ہے کہ ان واضح دلائل کے باوجود بصیرت کے اندھے بعض لوگ اللہ کے علو (بلند ہونے) کا انکار کرتے ہیں، کہتے ہیں: ”ذات کے ساتھ اللہ کا بلند ہونا ممکن نہیں“ اگر کوئی انسان یہ کہے کہ ”بے شک اللہ اپنی ذات کے ساتھ ہر چیز سے بلند ہے“ تو وہ اسے کافر کہتے ہیں کیونکہ ان کے خیال میں اس نے اللہ کی حد بیان کر دی ہے۔

جو شخص اللہ کو (اپنی ذات کے لحاظ سے) اوپر مانتا ہے کیا وہ اللہ کے محدود ہونے کا عقیدہ رکھتا ہے؟ کبھی نہیں، اللہ اوپر ہے، کسی نے اس کا احاطہ نہیں کیا۔ اللہ کو محدود کہنے والا وہ شخص ہے جو یہ دعویٰ کرتا ہے کہ ”اللہ ہر مکان میں ہے۔ اگر تو مسجد میں ہے تو اللہ مسجد میں ہے اور اگر تو بازار میں ہے تو اللہ بازار میں ہے، واللح۔ اہل سنت کہتے ہیں کہ ”اللہ آسمان پر ہے، مخلوقات میں سے کوئی چیز اس کا احاطہ نہیں کر سکتی“ یہ اعلیٰ درجے کی تنزیہ (اللہ کو ہر عیب سے پاک

سمجھنا) ہے۔ علوصفت کی دلیل اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: ﴿وَلِلّٰهِ الْمَثَلُ الْأَعْلٰی﴾ اور اعلیٰ مثال اللہ ہی کے لیے ہے۔ (النحل: ۶۰)

یعنی کامل ترین صفت اللہ ہی کے لیے ہے اور یہ سماعی دلیل ہے۔ رہی عقل کی بات تو وہ اس کا قطعی فیصلہ کرتی ہے کہ رب تعالیٰ کی کامل و مکمل صفات ہونی چاہئیں۔

(الشرح لمصح علی زاد المستقبح، طبع دار ابن الجوزی ۱۴۲۳ھ ج ۳ ص ۵۳۲ تا ۳۶۳)

قبر میں نبی ﷺ کی حیات کا مسئلہ

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى رَسُولِهِ الْأَمِينِ ، أَمَّا بَعْدُ :
۱: اس بات میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے کہ نبی کریم ﷺ دنیا کی زندگی گزار کر فوت ہو گئے ہیں۔

ارشادِ باری تعالیٰ ہے: ﴿إِنَّكَ مَيِّتٌ وَ إِنَّهُمْ مَيِّتُونَ﴾
بے شک تم وفات پانے والے ہو اور یہ لوگ بھی مرنے والے ہیں۔ (الزمر: ۳۰)
سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”أَلَا مَنْ كَانَ يَعْبُدُ مُحَمَّدًا فَإِنَّ مُحَمَّدًا عَلَيْهِ السَّلَامُ قَدْ مَاتَ“ إلخ
سن لو! جو شخص محمد (ﷺ) کی عبادت کرتا تھا تو بے شک محمد (ﷺ) فوت ہو گئے ہیں۔
(صحیح البخاری: ۳۶۶۸)

اس موقع پر سیدنا ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ نے ﴿وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ﴾ إلخ [آل عمران: ۱۴۴] والی آیت تلاوت فرمائی تھی۔ ان سے یہ آیت سن کر (تمام) صحابہ کرام نے یہ آیت پڑھنی شروع کر دی۔ (بخاری: ۱۲۴۱، ۱۲۴۲)
سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے بھی اسے تسلیم کر لیا۔ دیکھئے صحیح البخاری (۴۳۵۳)
معلوم ہوا کہ اس پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کا اجماع ہے کہ نبی ﷺ فوت ہو گئے ہیں۔
سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا:

”مَاتَ النَّبِيُّ ﷺ“ إلخ نبی ﷺ فوت ہو گئے ہیں۔ (صحیح البخاری: ۴۴۴۶)

سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:
((مَا مِنْ نَبِيٍّ يَمْرُضُ إِلَّا خَيْرٌ بَيْنَ الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ))

(صحیح البخاری ۴۵۸۶، صحیح مسلم: ۲۳۳۴)

ایک روایت میں ہے کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں:

میں (آپ ﷺ سے) سنتی تھی کہ کوئی نبی وفات نہیں پاتا یہاں تک کہ اسے دنیا اور

سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا ہی فرماتی ہیں:

(صحیح البخاری: ۴۴۵۱)

”لَقَدْ مَاتَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ“، الخ یقیناً رسول اللہ ﷺ فوت ہو گئے ہیں۔

ان کے علاوہ اور بھی بہت سے دلائل ہیں۔ ان صحیح و متواتر دلائل سے معلوم ہوا کہ سیدنا محمد رسول اللہ ﷺ فداہ ابی و امی و روحی فوت ہو گئے ہیں۔

”إِنْ كَانَتْ هَذِهِ لَصَلَاتُهُ حَتَّى فَارَقَ الدُّنْيَا“ آپ (ﷺ) کی یہی نماز تھی

ایک دوسری روایت میں ہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے نبی کریم ﷺ کے بارے میں فرمایا:

”حَتَّىٰ فَارَقَ الدُّنْيَا“ حتی کہ آپ (ﷺ) دنیا سے چلے گئے۔

(صحیح مسلم: ۲۹۷۶/۳۳ و دار السلام: ۷۳۵۸)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہی فرماتے ہیں:

”خَرَجَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ مِنَ الدُّنْيَا“ الخ

رسول اللہ ﷺ دنیا سے چلے گئے۔ (صحیح البخاری: ۵۴۱۴)

ان اولہ قطعہ کے مقابلے میں فرقہ دیوبندیہ کے بانی محمد قاسم نانوتوی (متوفی ۱۲۹۷ھ) لکھتے ہیں:

”ارواحِ انبیاء کرام علیہم السلام کا اخراج نہیں ہوتا فقط مثلِ نور چراغ اطراف و

جوانب سے قبض کر لیتے ہیں یعنی سمیٹ لیتے ہیں اور سوا اُن کے اوروں کی ارواح کو

خارج کر دیتے ہیں.....“ (جمال قاسمی ص ۱۵)

تنبیہ: میر محمد کتب خانہ باغ کراچی کے مطبوعہ رسالے ”جمال قاسمی“ میں غلطی ہے۔

”ارواح“ کے بجائے ”ازواج“ چھپ گیا ہے۔ اس غلطی کی اصلاح کے لئے دیکھئے سرفراز

خان صفدر دیوبندی کی کتاب ”تسکین الصدور“ (ص ۲۱۶) محمد حسین نیلوی مماتی دیوبندی کی

کتاب ”ندائے حق“ (ج ۱ ص ۵۷۲ و ۶۳۵)

نانوتوی صاحب مزید لکھتے ہیں:

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات دنیوی علی الاتصال اب تک برابر مستمر ہے اسمیں

انقطاع یا تبدل وغیرہ جیسے حیات دنیوی کا حیات برزخی ہو جانا واقع نہیں ہوا“

(آبِ حیات ص ۲۷)

”انبیاء بدستور زندہ ہیں“ (آبِ حیات ص ۳۶)

نانوتوی صاحب کے اس خود ساختہ نظریے کے بارے میں نیلوی دیوبندی صاحب لکھتے ہیں:

”لیکن حضرت نانوتوی کا یہ نظریہ صریح خلاف ہے اس حدیث کے جو امام احمد بن

حنبل نے اپنی مسند میں نقل فرمایا ہے.....“ (ندائے حق جلد اول ص ۶۳۶)

نیلوی صاحب مزید لکھتے ہیں:

”مگر انبیاء کرام علیہم السلام کے حق میں مولانا نانوتوی قرآن وحدیث کی نصوص و

اشارات کے خلاف جمال قاسمی ص ۱۵ میں فرماتے ہیں:

ارواح انبیاء کرام علیہم السلام کا اخراج نہیں ہوتا“ (ندائے حق جلد اول ص ۷۲۱)

لطیفہ: نانوتوی صاحب کی عبارات مذکورہ پر تبصرہ کرتے ہوئے محمد عباس رضوی بریلوی لکھتا ہے:

”اور اس کے برعکس امام اہل سنت مجدد دین و ملت مولانا الشاہ احمد

رضا خان صاحب وفات (آنی) ماننے کے باوجود قابلِ گردن زنی ہیں“

(واللہ آپ زندہ ہیں ص ۱۲۳)

یعنی بقول رضوی بریلوی، احمد رضا خان بریلوی کا وفات النبی ﷺ کے بارے میں وہ عقیدہ نہیں جو محمد قاسم نانوتوی کا ہے۔!

۲: اس میں کوئی شک نہیں کہ وفات کے بعد، نبی کریم ﷺ جنت میں زندہ ہیں۔ سیدنا سرہ بن جندب رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ حدیث میں آیا ہے کہ فرشتوں (جبریل ومیکائیل علیہما السلام) نے نبی کریم ﷺ سے فرمایا:

((إِنَّهُ بَقِيَ لَكَ عُمْرٌ لَمْ تَسْتَكْمِلْهُ، فَلَوْ اسْتَكْمَلْتَ آتَيْتَ مِنْزِلَكَ))

بے شک آپ کی عمر باقی ہے جسے آپ نے (ابھی تک) پورا نہیں کیا۔ جب آپ یہ عمر پوری کر لیں گے تو اپنے (جنتی) محل میں آجائیں گے۔

(صحیح البخاری ۱۸۵۱ ج ۱۳۸۶)

معلوم ہوا کہ آپ ﷺ دنیا کی عمر گزار کر جنت میں اپنے محل میں پہنچ گئے ہیں۔

شہداء کرام کے بارے میں پیارے رسول ﷺ فرماتے ہیں:

((أَرَوَاهُمْ فِي جَوْفِ طَيْرٍ خَضِرٍ، لَهَا قَنَادِيلٌ مُبَعْلَقَةٌ بِالْعَرْشِ، تَسْرُحُ

مِنَ الْجَنَّةِ حَيْثُ شَاءَتْ، ثُمَّ تَأْوِي إِلَى تِلْكَ الْقَنَادِيلِ))

ان کی روئیں سبز پرندوں کے پیٹ میں ہوتی ہیں، ان کے لئے عرش کے نیچے قذیلیں لٹکی ہوئی ہیں۔ وہ (روئیں) جنت میں جہاں چاہتی ہیں سیر کرتی ہیں پھر واپس ان قذیلوں میں پہنچ جاتی ہیں۔ (صحیح مسلم: ۱۸۸۷ اور دار السلام: ۴۸۸۵)

جب شہداء کرام کی روئیں جنت میں ہیں تو انبیاء کرام اُن سے بدرجہ ہا اعلیٰ جنت کے اعلیٰ و افضل ترین مقامات و محلات میں ہیں۔ شہداء کی یہ حیات جنتی، اُخروی و برزخی ہے، اسی طرح انبیاء کرام کی یہ حیات جنتی، اُخروی و برزخی ہے۔ حافظ ذہبی (متوفی ۷۴۸ھ) لکھتے ہیں:

”وَهُوَ حَيٌّ فِي لَحْدِهِ حَيَاةً مِثْلَهُ فِي الْبُرْزُخِ“

اور آپ (ﷺ) اپنی قبر میں برزخی طور پر زندہ ہیں۔ (سیر اعلام النبلاء ۱۶۱/۹)

پھر وہ یہ فلسفہ لکھتے ہیں کہ یہ زندگی نہ تو ہر لحاظ سے دنیاوی ہے اور نہ ہر لحاظ سے جنتی ہے بلکہ اصحابِ کہف کی زندگی سے مشابہ ہے۔ (ایضاً ص ۱۶۱)

حالانکہ اصحابِ کہف دنیاوی زندہ تھے جبکہ نبی کریم ﷺ پر بہ اعتراف حافظ ذہبی وفات آچکی ہے لہذا صحیح یہی ہے کہ آپ ﷺ کی زندگی ہر لحاظ سے جنتی زندگی ہے۔ یاد رہے کہ حافظ ذہبی بصراحت خود آپ ﷺ کے لئے دنیاوی زندگی کے عقیدے کے مخالف ہیں۔ حافظ ابن حجر العسقلانی لکھتے ہیں:

”لِأَنَّهُ بَعْدَ مَوْتِهِ وَإِنْ كَانَ حَيًّا فَهِيَ حَيَاةٌ أُخْرَوِيَّةٌ لَا تَشْبَهُ الْحَيَاةَ الدُّنْيَا، وَاللَّهُ أَعْلَمُ“

بے شک آپ (ﷺ) اپنی وفات کے بعد اگرچہ زندہ ہیں لیکن یہ اُخروی زندگی ہے جو دنیاوی زندگی کے مشابہ نہیں ہے۔ واللہ اعلم

(فتح الباری ج ۷ ص ۳۹۳ تحت ح ۴۰۴۲)

معلوم ہوا کہ نبی کریم ﷺ زندہ ہیں لیکن آپ کی زندگی اُخروی و برزخی ہے، دنیاوی

نہیں ہے۔

اس کے برعکس علمائے دیوبند کا یہ عقیدہ ہے:

”وحيوته صلی اللہ علیہ وسلم دنیویۃ من غیر تکلیف وہی مختصة به صلی اللہ علیہ وسلم

وبجميع الأنبياء صلوات الله عليهم والشهداء - لا برزخية.....“

”ہمارے نزدیک اور ہمارے مشائخ کے نزدیک حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قبر مبارک میں زندہ ہیں اور آپ کی حیات دنیا کی سی ہے بلا مکلف ہونے کے اور یہ حیات مخصوص ہے آنحضرت اور تمام انبیاء علیہم السلام اور شہداء کے ساتھ برزخی نہیں ہے جو تمام مسلمانوں بلکہ سب آدمیوں کو.....“

(المہند علی المہند فی عقائد دیوبند ص ۲۲۱ پانچواں سوال: جواب)

محمد قاسم نانوتوی صاحب لکھتے ہیں:

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات دنیوی علی الاتصال اب تک برابر مستمر ہے انہیں انقطاع یا تبدل وغیر جیسے حیات دنیوی کا حیات برزخی ہو جانا واقع نہیں ہوا“

(آب حیات ص ۲۷)

دیوبندیوں کا یہ عقیدہ سابقہ نصوص کے مخالف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

سعودی عرب کے حلیل القدر شیخ صالح الفوزان لکھتے ہیں:

”الَّذِي يَقُولُ: إِنَّ حَيَاتَهُ فِي الْبُرْزَخِ مِثْلُ حَيَاتِهِ فِي الدُّنْيَا كَاذِبٌ وَهَذِهِ مَقَالَةُ الْخَوَافِئِينَ“ جو شخص یہ کہتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی برزخی زندگی دنیا کی طرح ہے وہ شخص جھوٹا ہے۔ یہ سن گھڑت باتیں کرنے والوں کا کلام ہے۔

(أعلق الحق على القصيدة النونية، ج ۲ ص ۶۸۳)

حافظ ابن قیم نے بھی ایسے لوگوں کی تردید کی ہے جو برزخی حیات کے بجائے دنیاوی حیات کا

عقیدہ رکھتے ہیں۔ (النونية، فصل فی الکلام فی حیاة الانبیاء فی قورہم ۱۵۴، ۱۵۵)

امام بیہقی رحمہ اللہ (برزخی) روایات کے ذکر کے بعد لکھتے ہیں:

”فَهُمْ أَحْيَاءُ عِنْدَ رَبِّهِمْ كَالشَّهَدَاءِ“ پس وہ (انبیاء علیہم السلام) اپنے رب

یہ عام صحیح العقیدہ آدمی کو بھی معلوم ہے کہ شہداء کی زندگی اخروی و برزخی ہے، دنیاوی نہیں ہے۔ عقیدہ حیات النبی ﷺ پر حیاتی و مماتی دیوبندیوں کی طرف سے بہت سی کتابیں لکھی گئی ہیں مثلاً مقام حیات، آب حیات، حیات انبیاء کرام، ندائے حق اور اقامۃ البرہان علی الباطل و ساس ہدایۃ لبحیران۔ وغیرہ

اس سلسلے میں بہترین کتاب مشہور اہل حدیث عالم مولانا محمد اسماعیل سلفی رحمہ اللہ کی ”مسئلہ حیاۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم“ ہے۔

۳: بعض لوگ کہتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ، اپنی قبر مبارک پر لوگوں کا پڑھا ہوا درود بنفسِ نفس سنتے ہیں اور بطور دلیل ”مَنْ صَلَّى عَلَيَّ عِنْدَ قَبْرِی سَمِعْتُهُ“ والی روایت پیش کرتے ہیں۔ عرض ہے کہ یہ روایت ضعیف و مردود ہے۔ اس کی دو سندیں بیان کی جاتی ہیں:

.....إلخ (الضعفاء للعقيلي ١٣٦، ١٣٧، ١٣٨ وقال: لا أصل له من حديث أمش وليس بمخوفاً إلخ وتاريخ بغداد ٣٩٢/٣٩٢

ت ۱۳۷۷ او کتاب الموضوعات لابن الجوزی ۱/۳۰۳ و قال: هذا حديث لا يصح (الخ)

اس کا راوی محمد بن مروان السدی: متروک الحدیث (یعنی سخت مجروح) ہے۔

(کتاب الضعفاء للنسائی: ۵۳۸)

اس پر شدید جروح کے لئے دیکھئے امام بخاری کی کتاب الصغفاء (۳۵۰) مع تحقیق: تحفہ

الاقوياء ص ۱۰۲) و دیگر کتب اسماء الرجال

حافظ ابن القیم نے اس روایت کی ایک اور سند بھی دریافت کر لی ہے۔

”عبد الرحمن بن أحمد الأعرج: حدثنا الحسن بن الصباح: حدثنا

أبومعاوية: حدثنا الأعمش عن أبي صالح عن أبي هريرة "إلخ

(جلء الافهام ص ۵۴ بحوالہ کتاب الصلوٰۃ علی النبی ﷺ لابی الشیخ الاصہبانی)

اس کا راوی عبد الرحمن بن احمد الاعرج غیر موثق (یعنی مجہول الحال) ہے۔ سلیمان بن مہران

الأعمش مدلس ہیں۔ (طبقات المدلسین: ۲/۵۵، والکنیز الحمیر ۳/۲۸۸ ح ۱۱۸۱ صحیح ابن حبان، الاحسان طبعہ جدیدہ ۱۶۱/۱ ادعاء کتب اسماء الرجال)

اگر کوئی کہے کہ حافظ ذہبی نے یہ لکھا ہے کہ اعمش کی ابوصالح سے مععن روایت سماع پر محمول ہے۔ (دیکھئے میزان الاعتدال ۲/۲۳۲)

تو عرض ہے کہ یہ قول صحیح نہیں ہے۔ امام احمد نے اعمش کی ابوصالح سے (مععن) روایت پر جرح کی ہے۔ دیکھئے سنن الترمذی (۲۰۷ تحقیقی)۔

اس مسئلے میں ہمارے شیخ ابوالقاسم محبت اللہ شاہ الراشدی رحمہ اللہ کو بھی وہم ہوا تھا۔ صحیح یہی ہے کہ اعمش طبقہ ثالثہ کے مدلس ہیں اور غیر صحیحین میں ان کی مععن روایات، عدم تصریح وعدم متابعت کی صورت میں ضعیف ہیں لہذا ابوالشیخ والی یہ سند بھی ضعیف و مردود ہے۔

یہ روایت ”مَنْ صَلَّى عَلَيَّ عِنْدَ قَبْرِي سَمِعْتُهُ“ اس صحیح حدیث کے بھی خلاف ہے جس میں آیا ہے: ((إِنَّ لِلَّهِ فِي الْأَرْضِ مَلَائِكَةً سَيَاحِدِينَ يَلْغُونِي مِنْ أُمَّتِي السَّلَامُ))

بے شک زمین میں اللہ کے فرشتے سیر کرتے رہتے ہیں، وہ مجھے میری امت کی طرف سے سلام پہنچاتے ہیں۔ (کتاب فضل الصلوٰۃ علی النبی ﷺ امام اسماعیل بن اسحاق القاضی: ۲۱۰ سندہ صحیح، والتسائی ۳/۲۳۳ ح ۱۲۸۳، الثوری صرح بالسماع)

اس حدیث کو ابن حبان (موارد: ۲۳۹۲) وابن القیم (جلاء الافہام ص ۶۰) وغیرہا نے صحیح قرار دیا ہے۔

خلاصۃ التحقيق: اس ساری تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ فوت ہو گئے ہیں، وفات کے بعد آپ جنت میں زندہ ہیں۔ آپ کی یہ زندگی اخروی ہے جسے برزخی زندگی بھی کہا جاتا ہے۔ یہ زندگی دنیاوی زندگی نہیں ہے۔

جنت کا راستہ

① ہمارا عقیدہ

ہم اس بات کی دل، زبان اور عمل سے گواہی دیتے ہیں کہ لا اِلهَ اِلا اللہ اللہ کے سوا کوئی الٰہ نہیں ہے۔ اللہ ہی حاکم اعلیٰ، قانون ساز، حاجت روا، مشکل کشا اور فریادرس ہے۔ ہم اس کی ساری صفات کو بلا کیف، بلا تمثیل اور بلا تعطیل مانتے ہیں۔ وہ سات آسمانوں سے اوپر اپنے عرش پر مستوی ہے۔ کما یلیق بشأنہ، اس کا علم اور قدرت کائنات کی ہر چیز کو محیط ہے۔ اور ہم اس بات کی دل، زبان اور عمل سے گواہی دیتے ہیں کہ محمد رسول اللہ، سیدنا محمد ﷺ اللہ تعالیٰ کے رسول ہیں۔ آپ خاتم النبیین، امام کائنات، افضل البشر، ہادی برحق اور واجب الاتباع ہیں۔ آپ کی نبوت، امامت اور رسالت قیامت تک ہے۔ آپ کا قول، عمل اور اقرار سب حجت برحق ہے۔ آپ کی سچی پیروی میں دونوں جہانوں کی کامیابی کا یقین ہے اور آپ ﷺ کی نافرمانی میں دونوں جہانوں کی ناکامی اور تباہی کا یقین ہے۔

(اَعَاذُ نَا اللّٰہَ مِنْہُ)

ہم قرآن اور صحیح حدیث کو حجت اور معیار حق مانتے ہیں۔ چونکہ قرآن وحدیث سے یہ ثابت ہے کہ امت مسلمہ گمراہی پر اکٹھی نہیں ہو سکتی الخ مثلاً دیکھئے المستدرک (۱/۱۱۶ ج ۳۹۹ عن ابن عباس وسندہ صحیح) لہذا ہم اجماع امت کو بھی حجت مانتے ہیں۔ یاد رہے کہ صحیح حدیث کے خلاف اجماع ہوتا ہی نہیں۔ ہم تمام صحابہ رضی اللہ عنہم کو عدول اور اپنا محبوب مانتے ہیں۔ تمام صحابہ کو حزب اللہ اور اولیاء اللہ سمجھتے ہیں، ان کے ساتھ محبت کو جزو ایمان تصور کرتے ہیں۔ جو ان سے بغض رکھتا ہے ہم اس سے بغض رکھتے ہیں۔ ہم تابعین وتبع تابعین اور ائمہ مسلمین مثلاً امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل، امام ابو حنیفہ، امام بخاری

امام مسلم، امام نسائی، امام ترمذی، امام ابوداؤد اور امام ابن ماجہ وغیرہم رحمہم اللہ سے محبت اور پیار کرتے ہیں۔ اور جو شخص ان سے بغض رکھے ہم اس سے بغض رکھتے ہیں۔

توحید، رسالت محمدیہ ﷺ اور تقدیر پر ہمارا کامل ایمان ہے۔ آدم علیہ السلام سے لے کر محمد ﷺ تک تمام انبیاء و رسل کی نبوت اور رسالت کا اقرار کرتے ہیں۔ قرآن مجید کو اللہ تعالیٰ کا کلام سمجھتے ہیں۔ قرآن مجید مخلوق نہیں ہے۔ ہم ایمان میں کی دیشی کے بھی قائل ہیں، یعنی ہمارے نزدیک ایمان زیادہ ہوتا ہے اور کم بھی ہوتا ہے۔ اہل سنت کے جو عقائد ہمارے علمائے سلف نے بیان کئے ہیں، ہمارا ان پر ایمان اور یقین ہے۔ مثلاً امام ابن خزمیرہ، امام عثمان بن سعید الداری، امام بیہقی، امام ابن ابی عاصم، امام ابن مندہ، امام ابواسامیل الصابونی، امام عبدالغنی المقدسی، امام ابن قدامہ، امام ابن تیمیہ، امام ابن قیم، امام آجری اور امام لاکائی وغیرہم۔ رحمہم اللہ اجمعین

② ہمارا اصول

حدیث کے صحیح یا ضعیف ہونے کا دارومدار محدثین کرام پر ہے۔ جس حدیث کی صحت یا راوی کی توثیق پر محدثین کا اتفاق ہے، تو وہ حدیث یقیناً و حتماً صحیح ہے اور راوی بھی یقیناً و حتماً ثقہ ہے۔ اور اسی طرح جس حدیث کی تضعیف یا راوی کی جرح پر محدثین کا اتفاق ہے، تو وہ حدیث یا راوی یقیناً و حتماً مجروح ہے۔ جس حدیث کی تصحیح و تضعیف اور راوی کی توثیق و جرح میں محدثین کا اختلاف ہو (اور تطبیق و توفیق ممکن نہ ہو) تو ہمیشہ اور ہر حال میں ثقہ ماہر اہل فن مستند محدثین کی اکثریت کی تحقیق اور گواہی کو صحیح تسلیم کیا جائے گا۔ ان اصولوں کو مد نظر رکھتے ہوئے اس مختصر کتاب میں بعض اختلافی مسائل کے بارے میں صحیح تحقیق پیش خدمت ہے۔ اللہ تبارک و تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ ہمیں مسلم و مومن زندہ رکھے اور اسلام و ایمان پر ہی موت دے۔ آمین

③ اہل الحدیث کی فضیلت

یہ بالکل درست ہے کہ قرآن کریم نے امت محمدیہ کو مسلم کا لقب دیا ہے..... لیکن اس حقیقت کو بھی فراموش نہیں کیا جاسکتا کہ مسلمانوں کی ایک خاص جماعت جس کو حدیث رسول اللہ ﷺ سے علمی و عملی شغف رہا، وہ جماعت اپنے آپ کو لقب اہل حدیث سے ملقب کرتی رہی ہے۔ [دیکھئے خاتمہ اختلاف: ص ۱۰۷، ۱۰۸]

مسلمانوں کے لیے اہل سنت اور اہل حدیث وغیرہ، القاب بے شمار ائمہ مسلمین مثلاً محمد بن سیرین، ابن المدینی، بخاری، احمد بن سنان، ابن المبارک اور ترمذی وغیرہم سے ثابت ہیں اور کسی ایک مستند امام یا عالم سے اس کا انکار مروی نہیں ہے۔ لہذا ان القاب کے صحیح ہونے پر اجماع ہے۔ تمام مستند علماء نے طائفہ منصورہ والی حدیث کا مصداق اہل الحدیث واصحاب الحدیث کو قرار دیا ہے۔ [دیکھئے سنن ترمذی: ج ۳ ص ۵۰۵ طبع بیروت ج ۲۲۲۹]

سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((لا تزال طائفة من أمتي يقاتلون على الحق ظاهرين إلى يوم القيامة))

میری امت کا ایک طائفہ (گروہ) ہمیشہ، قیامت تک، حق پر قتال کرتا رہے گا (اور)

غالب رہے گا۔ [مسألة الاحتجاج بالشافعي للخطيب ص ۳۲، وسند حسن وله شاهد صحيح في صحيح مسلم: ۱۹۲۳]

اس حدیث کے بارے میں امیر المومنین فی الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”يعني أهل الحديث“ یعنی اس سے مراد اہل الحدیث ہیں۔

[مسألة الاحتجاج بالشافعي ص ۳۵، وسند صحيح]

یہ دونوں اصحاب الحدیث اور اہل الحدیث نام ایک ہی جماعت کے صفاتی نام ہیں۔

امام احمد بن سنان الواسطی (متوفی ۲۵۹ھ) فرماتے ہیں:

”ليس في الدنيا مبتدع إلا وهو يبغض أهل الحديث ، وإذا ابتدع

الرجل نزع حلاوة الحديث من قلبه“

دنیا میں جو بھی بدعتی ہے وہ اہل حدیث سے بغض رکھتا ہے۔ اور آدمی جب بدعتی ہو جاتا ہے تو حدیث کی مٹھاس اس کے دل سے نکل جاتی ہے۔

[معرفۃ علوم الحدیث للحاکم، ص ۴۰۲ و اسناد صحیح]

اہل الحدیث والآثار کے فضائل کے لیے خطیب بغدادی کی شرف اصحاب الحدیث، ذہبی کی تذکرۃ الحفاظ اور عبدالحی کھنوی کی امام الکلام (ص ۲۱۶) وغیرہ کا مطالعہ فرمائیں۔

④ محدثین کا مسلک

کسی نے شیخ الاسلام ابن تیمیہ سے پوچھا کہ کیا بخاری، مسلم، ابو داؤد، ترمذی، نسائی، ابن ماجہ، ابو داؤد الطیالسی، الدارمی، البزار، الدارقطنی، البیہقی، ابن خزیمہ اور ابویعلیٰ موصلی رحمہم اللہ مجتہدین میں سے تھے یا کسی امام کے مقلد تھے؟ تو انھوں نے ”الحمد لله رب العالمین“ کہتے ہوئے جواب دیا:

”أما البخاري و أبو داود فإمامان في الفقه من أهل الإجتهد وأما مسلم و الترمذي و النسائي و ابن ماجه و ابن خزيمة و أبويعلی و البزار فهم على مذهب أهل الحديث ليسوا مقلدين لو احد بعينه من العلماء.... وهؤلاء كلهم يعظمون السنة والحديث إلخ“

امام بخاری اور امام ابو داؤد، دونوں فقہ میں مجتہد (مطلق) ہیں۔ امام مسلم، امام ترمذی، امام نسائی، امام ابن ماجہ، امام ابن خزیمہ، امام ابویعلیٰ اور امام بزار اہل الحدیث کے مذہب پر تھے۔ کسی ایک عالم کے (بھی) مقلد نہیں تھے اور یہ سب سنت و حدیث کی تعظیم و تکریم کرتے تھے۔ إلخ [مجموع فتاویٰ ج ۲۰ ص ۴۰]

امام بیہقی نے تقلید کے خلاف اپنی مشہور کتاب السنن الکبریٰ میں باب باندھا ہے۔

[ج ۱۰ ص ۱۱۳]

لہذا محدثین کو خواہ مخواہ دروغ گوئی کرتے ہوئے اور اپنے نمبر بڑھانے کے لیے

مقلدین میں شمار کرنا غلط ہے۔ یاد رہے کہ اہل الحدیث سے مراد محدثین بھی ہیں اور ان کے پیروکار بھی۔ [فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۴ ص ۹۵]

اہل حدیث کا یہ بہت بڑا شرف ہے کہ ان کے امام (اعظم صرف) نبی ﷺ ہیں۔
[تفسیر ابن کثیر: ج ۳ ص ۵۲، بنی اسرائیل: ۷۱، نیز دیکھئے تفسیر ابن کثیر: ج ۱ ص ۳۷۸، آل عمران: ۸۱، ۸۲]

⑤ صحیحین کا مقام

اس پر امت کا اجماع ہے کہ صحیحین (صحیح بخاری و صحیح مسلم) کی تمام مسند متصل مرفوع احادیث صحیح اور قطعی الصحت ہیں۔ [مقدمہ ابن الصلاح ص ۴۱، اختصار علوم الحدیث لابن کثیر ص ۳۵]
شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں:

”صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے بارے میں تمام محدثین متفق ہیں کہ ان کی تمام متصل اور مرفوع احادیث یقیناً صحیح ہیں۔ یہ دونوں کتابیں اپنے مصنفین تک بالتواتر پہنچی ہیں۔ جو ان کی عظمت نہ کرے وہ بدعتی ہے جو مسلمانوں کی راہ کے خلاف چلتا ہے۔“ [حجۃ اللہ البالغہ ص ۲۳۲ مترجم عبدالحق حقانی]

⑥ تقلید

جو شخص نبی نہیں ہے اس کی بغیر دلیل والی ماننے کو تقلید کہتے ہیں۔

[دیکھئے مسلم الثبوت ص ۲۸۹]

اس تعریف پر امت مسلمہ کا اجماع ہے۔ [الاحکام لابن حزم ص ۸۳۶]

لغت کی کتاب ”القاموس الوحید“ میں تقلید کا درج ذیل مفہوم لکھا ہوا ہے:

”بے سوچے سمجھے یا بے دلیل پیروی، نقل، سپردگی.... بلا دلیل پیروی، آنکھ بند کر کے کسی کے پیچھے چلنا، کسی کی نقل اتارنا جیسے ”قلد القرد الإنسان“

[ص ۱۳۶، نیز دیکھئے المعجم الوسیط ص ۷۵۴]

جناب مفتی احمد یار عیسیٰ بدایونی بریلوی نے غزالی سے نقل کیا ہے:

”التقليد هو قبول قول بلا حجة“ [جاء الحق ج ۱ ص ۵ طبع قدیم]

اشرف علی تھانوی دیوبندی صاحب سے پوچھا گیا کہ ”تقلید کی حقیقت کیا ہے اور تقلید کس کو کہتے ہیں؟“ تو انھوں نے فرمایا: ”تقلید کہتے ہیں امتی کا قول ماننا بلا دلیل“ عرض کیا گیا کہ کیا اللہ اور رسول ﷺ کے قول کو ماننا بھی تقلید کہلائے گا؟ فرمایا: ”اللہ اور اس کے رسول ﷺ کا حکم ماننا تقلید نہ کہلائے گا وہ اتباع کہلاتا ہے۔“

[الافاضات الیومیہ رملفوظات حکیم الامت ۳/۵۹۱ مرقوظ ۲۲۸]

یاد رہے اصول فقہ میں لکھا ہوا ہے کہ قرآن ماننا، رسول ﷺ کی حدیث ماننا، اجماع ماننا، گواہوں کی گواہی پر فیصلہ کرنا، عوام کا علماء کی طرف رجوع کرنا (اور مسئلہ پوچھ کر عمل کرنا) تقلید نہیں ہے۔ [دیکھئے مسلم الثبوت ص ۲۸۹، التقریر والتجہیر ۳/۴۵۳]

محمد عبید اللہ الاسعدی دیوبندی تقلید کے اصطلاحی مفہوم کے بارے میں لکھتے ہیں:

”کسی کی بات کو بلا دلیل مان لینا تقلید کی اصل حقیقت یہی ہے لیکن.....“

[اصول الفقہ ص ۲۶۷]

اصل حقیقت کو چھوڑ کر نام نہاد دیوبندی فقہاء کی تحریفات کون سنتا ہے!

احمد یار نعیمی صاحب لکھتے ہیں:

”اس تعریف سے معلوم ہوا کہ رسول اللہ ﷺ کی اطاعت مکرر کرنے کو تقلید نہیں کہہ سکتے کیونکہ ان کا ہر قول و فعل دلیل شرعی ہے تقلید میں ہوتا ہے: دلیل شرعی کو نہ دیکھنا، لہذا ہم حضور ﷺ کے امتی کہلائیں گے نہ کہ مقلد، اسی طرح عالم کی اطاعت جو عام مسلمان کرتے ہیں اس کو بھی تقلید نہ کہا جائے گا کیونکہ کوئی بھی ان عالموں کی بات یا ان کے کام کو اپنے لئے حجت نہیں بناتا....“ [جاء الحق ج ۱ ص ۱۶]

اللہ تعالیٰ نے اس بات کی پیروی سے منع کیا ہے جس کا علم نہ ہو (سورہ بنی اسرائیل: ۳۶) یعنی بغیر دلیل والی بات کی پیروی ممنوع ہے۔ چونکہ اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ ﷺ کی بات بذات خود دلیل ہے اور اجماع کے حجت ہونے پر دلیل قائم ہے۔ لہذا قرآن، حدیث اور

اجماع کو ماننا تقلید نہیں ہے۔ دیکھئے (التحریر لابن ہمام ج ۳ ص ۲۳۱، ۲۳۲ فواتح الرحموت ج ۲ ص ۳۰۰)
اللہ اور رسول ﷺ کے مقابلے میں کسی شخص کی تقلید کرنا شرک فی الرسالت ہے۔
رسول اللہ ﷺ نے دین میں رائے سے فتویٰ دینے کی مذمت فرمائی ہے۔

[صحیح بخاری ۱۰۸۶/۲ ج ۱ ص ۷۳۰۷]

عمر رضی اللہ عنہ نے اہل الرائے کو سنت نبوی ﷺ کا دشمن قرار دیا ہے۔ [اعلام الموقعین ج ۱ ص ۵۵]
حافظ ابن قیم رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ان آثار کی سند بہت زیادہ صحیح ہے۔ [ایضاً]
سیدنا معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”أما زلة عالم فإن اهتدى فلا تقلدوه دينكم“

اور رہی عالم کی غلطی، اگر وہ ہدایت پر (بھی) ہو تو اپنے دین میں اس کی تقلید نہ کرو۔

[کتاب الزهد للامام دکنج ج ۱ ص ۳۰۰ ج ۱ ص ۷۱ و سند حسن، کتاب الزهد لابن داؤد ص ۷۷ ج ۱ ص ۱۹۳،

وحلیۃ الاولیاء ج ۵ ص ۹۷ و جامع بیان العلم و فضلہ لابن عبد البر ج ۲ ص ۱۳۶ و الاحكام لابن حزم ج ۶

ص ۲۳۶ و صحیح ابن القیم فی اعلام الموقعین ج ۲ ص ۲۳۹]

اس روایت کے بارے میں امام دارقطنی نے فرمایا:

”والموقوف هو الصحيح“

اور (یہ) موقوف (روایت) ہی صحیح ہے۔ [العلل الواردة ج ۶ ص ۸۱ سوال ۹۹۲]

عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے بھی تقلید سے منع کیا ہے۔ [السنن الکبریٰ ج ۲ ص ۱۰۷ و سند صحیح]

ائمہ اربعہ (امام مالک، امام ابوحنیفہ، امام شافعی اور امام احمد بن حنبل) نے بھی اپنی

اور دوسروں کی تقلید سے منع کیا ہے۔

[فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۲ ص ۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۰۷، ۲۰۰، ۱۹۰، ۲۲۸، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۰۷، ۲۰۰، ۱۹۰، ۲۲۸، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۰۷، ۲۰۰، ۱۹۰]

کسی امام سے یہ بات قطعاً ثابت نہیں کہ اس نے کہا ہو: ”میری تقلید کرو“ اس کے
برعکس یہ بات ثابت ہے کہ مذاہب اربعہ کی تقلید کی بدعت چوتھی صدی ہجری میں شروع

ہوئی ہے۔ [اعلام الموقعین ج ۲ ص ۲۰۸]

اس پر مسلمانوں کا اجماع ہے کہ تقلید جہالت کا دوسرا نام ہے اور مقلد جاہل ہوتا ہے۔

[جامع بیان العلم ج ۲ ص ۱۱۷، اعلام الموقعین ج ۲ ص ۱۸۸، ج ۱ ص ۷]

ائمہ مسلمین نے تقلید کے رد میں کتابیں لکھی ہیں مثلاً امام ابو محمد القاسم بن محمد القرطبی

(متوفی ۴۷۶ھ) کی کتاب ”الإيضاح فی الرد علی المقلدین“ [سیر اعلام النبلاء ج ۳ ص ۳۲۹]

جبکہ کسی ایک مستند امام سے یہ قطعاً ثابت نہیں کہ اس نے تقلید کے وجوب یا جواز پر کوئی

کتاب لکھی ہو۔ مقلدین حضرات ایک دوسرے سے خوریز جنگیں لڑتے رہے ہیں۔

[مجم البلدان ج ۱ ص ۲۰۹، ج ۳ ص ۱۱۷، اکال لابن الاثیر ج ۸ ص ۳۰۷، ۳۰۸، وفيات الاعیان ج ۳ ص ۲۰۸]

ایک دوسرے کی تکفیر کرتے رہے ہیں۔ [میزان الاعتدال ج ۳ ص ۵۲، الفوائد البیہ ص ۱۵۲، ۱۵۳]

انھوں نے بیت اللہ میں چار مصلے قائم کر کے امت مسلمہ کو چار ٹکڑوں میں بانٹ دیا۔

چار اذانیں چار اقامتیں اور چار امامتیں!! چونکہ ہر مقلد اپنے زعم باطل میں اپنے امام و پیشوا

سے بندھا ہوا ہے، اس لئے تقلید کی وجہ سے امت مسلمہ میں کبھی اتفاق و امن نہیں ہو سکتا۔

لہذا آئیے ہم سب مل کر کتاب و سنت کا دامن تھام لیں۔ کتاب و سنت ہی میں دونوں

جہانوں کی کامیابی کا ہے۔

﴿7﴾ نماز

سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے:

لما بعث النبي صلى الله عليه وسلم معاذ بن جبل نحو أهل اليمن

قال له: ((إنك تقدم على قوم من أهل الكتاب فليكن أول ما

تدعوهم إلى أن يوحدوا الله فإذا عرفوا ذلك فأخبرهم أن الله فرض

عليهم خمس صلوات في يومهم وليلتهم فإذا صلوا...)) الخ

جب نبی ﷺ نے معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کو یمن کی طرف بھیجا تو انھیں کہا: تم اہل کتاب

قوم کے پاس جا رہے ہو۔ پس انھیں سب سے پہلے توحید کی دعوت دینا، جب وہ

توحید (لا الہ الا اللہ اور محمد رسول اللہ) پہچان لیں تو انھیں بتانا کہ اللہ تعالیٰ نے ان پر دن، رات میں پانچ نمازیں فرض کی ہیں۔ جب وہ نماز پڑھنے لگیں تو... الخ

[صحیح بخاری ۱۹۶/۱ ج ۱۳۵۸، ۲/۹۶، ۱۰ خ ۷۳۷، واللفظ له، صحیح مسلم ۱۹۶/۱ ج ۱۹]

فرض اور قنوع (غیر فرض) نماز کی تعداد، رکعات اور تمام تفصیل رسول اللہ ﷺ نے بیان فرمادی ہے اور اپنی امت کو حکم دیا: ((صَلُّوا كَمَا رَأَيْتُمُونِي أَصْلَى)) نماز اس طرح پڑھو جس طرح مجھے پڑھتے ہوئے دیکھا ہے۔

[ع.جاری / ایل ۱۳۸۴ / شماره ۲۰۷ - ۲۰۸]

نبی ﷺ سے نماز کا طریقہ صحابہ رضی اللہ عنہم نے سیکھا۔ انھوں نے اس طریقہ مبارک کو احادیث کی شکل میں آگے پہنچایا لہذا ثابت ہوا کہ امت مسلمہ نے نماز کا طریقہ احادیث سے سیکھا ہے۔ امت میں سے جس شخص یا گروہ کا طریقہ نماز ان احادیث کے خلاف ہے، مثلاً مالکیوں کا ارسال بدین وغیرہ تو انھیں چاہیے کہ احادیث صحیحہ کی روشنی میں اپنی نمازوں کی اصلاح کر لیں۔

8 اوقات نماز

حدیث جبریل علیہ السلام (فی اوقات الصلوٰۃ) میں ہے کہ انھوں نے آپ ﷺ کو زوال کے بعد ظہر پڑھائی پھر ایک مثل پر عصر کی نماز پڑھائی..... الخ اور دوسرے دن ایک مثل پر ظہر اور دو مثل پر عصر کی نماز پڑھائی۔ مغرب گذشتہ (کل) کی طرح غروب آفتاب کے بعد پڑھائی الخ۔ اور فرمایا: ”اے محمد (ﷺ)! آپ سے پہلے انبیاء (علیہم السلام) کا یہ وقت ہے اور نماز کا وقت ان دو وقتوں کے درمیان ہے۔“ اسے ترمذی (ح ۱۳۹) وغیرہ نے روایت کیا ہے اور اس کی سند حسن ہے۔ [آثار السنن ص ۱۲۲ ح ۹۳۱ اوقاف: اسنادہ حسن]

اس قسم کی احادیث سیدنا جابر رضی اللہ عنہ وغیرہ سے بھی اچھی سندوں کے ساتھ مروی ہیں۔
نیوی حنفی فرماتے ہیں:

”مجھے کوئی حدیث صریح صحیح یا ضعیف نہیں ملی جو اس پر دلالت کرے کہ ظہر کا وقت

سایہ کے دو مثل ہونے تک ہے۔“ [آثار السنن ص ۱۶۸ ج ۱۹۹ مترجم اُردو]

یاد رہے کہ بعض دیوبندیہ و بریلویہ اس سلسلے میں مبہم اور غیر واضح شبہات پیش کرتے ہیں حالانکہ اصول فقہ میں یہ قاعدہ مسلم ہے کہ منطوق، مفہوم پر مقدم ہوتا ہے۔

[دیکھئے فتح الباری ج ۲ ص ۲۳۲، ۲۹۷، ۴۳۰، ج ۳ ص ۳۸۲، ۳۸۶، ج ۹ ص ۳۶۹، ج ۱۲ ص ۲۰۳]

⑨ نیت کا مسئلہ

اس میں شک نہیں کہ اعمال کا دار و مدار نیت پر ہے۔

[صحیح بخاری ج ۲ ص ۹۹۰، ۶۶۸ ج ۱ ص ۱۳۱، ۱۵۵ ج ۱ ص ۱۹۰]

لیکن نیت دل کے ارادے اور مقصد کو کہتے ہیں، قصد و ارادہ کا مقام دل ہے زبان نہیں۔

[التاوی الکبریٰ لابن تیمیہ ج ۱]

زبان کے ساتھ نیت کرنا نہ تو نبی ﷺ سے ثابت ہے اور نہ کسی صحابی سے اور نہ کسی

تابعی سے.... الخ [زاد المعاد ج ۱ ص ۲۰۱، تفصیل کے لئے دیکھئے ہدیۃ السلیمن، حدیث: ۱]

⑩ جرابوں پر مسح

امام ابو داؤد البجستانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”ومسح علی الجوربین علی بن ابی طالب و ابو مسعود و البراء

بن عازب و انس بن مالک و ابو امامۃ و سہل بن سعد و عمرو بن

حرث، وروی ذلك عن عمر بن الخطاب و ابن عباس“

اور علی بن ابی طالب، ابو مسعود (ابن مسعود) اور براء بن عازب، انس بن مالک،

ابو امامہ، سہل بن سعد اور عمرو بن حرث نے جرابوں پر مسح کیا اور عمر بن خطاب

اور ابن عباس سے بھی جرابوں پر مسح مروی ہے۔ (رضی اللہ عنہم اجمعین)

[سنن ابی داؤد ج ۳ ص ۱۵۹]

صحابہ کرام کے یہ آثار مصنف ابن ابی شیبہ (۱۸۸/۱، ۱۸۹) مصنف عبدالرزاق (۱۹۹/۱، ۲۰۰) محلی ابن حزم (۸۳/۲) اور الکشی للذولابی (ج ۱ ص ۱۸۱) وغیرہ میں باسنہ موجود ہیں۔ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا اثر الاوسط لابن المنذر (ج ۱ ص ۴۶۲) میں صحیح سند کے ساتھ موجود ہے، جیسا کہ آگے آ رہا ہے۔

امام ابن قدامہ فرماتے ہیں:

”وَلَا نَالِ الصَّحَابَةَ دَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ مَسَحُوا عَلَى الْجَوَارِبِ وَلَمْ يَظْهَرِ

لَهُمْ مُخَالَفٌ فِي عَصْرِ هُمْ فَكَانَ إِجْمَاعًا“

اور چونکہ صحابہ نے جرابوں پر مسح کیا ہے اور ان کے زمانے میں ان کا کوئی مخالف

ظاہر نہ ہوا لہذا اس پر اجماع ہے کہ جرابوں پر مسح کرنا صحیح ہے۔ [المنیٰ ۱۸۱/۱ مسئلہ: ۳۲۶]

صحابہ کے اس اجماع کی تائید میں مرفوع روایات بھی موجود ہیں۔

[مثلاً دیکھئے المسند رک ج ۱ ص ۱۶۹ ح ۶۰۲]

نخین پر مسح متواتر احادیث سے ثابت ہے۔ جرابیں بھی نخین کی ایک قسم ہیں جیسا کہ انس رضی اللہ عنہ، ابراہیم نخعی اور نافع وغیرہم سے مروی ہے۔ جو لوگ جرابوں پر مسح کے منکر ہیں، ان کے پاس قرآن، حدیث اور اجماع سے ایک بھی صریح دلیل نہیں ہے۔

امام ابن المنذر رانیسا بوری رحمہ اللہ نے فرمایا:

”حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ الْوَهَّابِ: ثنا جَعْفَرُ بْنُ عَوْنٍ: ثنا يَزِيدُ بْنُ

مُرْدَانَةَ: ثنا الْوَلِيدُ بْنُ سَرِيعٍ عَنْ عَمْرِو بْنِ حَرْيْثٍ قَالَ: رَأَيْتُ عَلِيًّا

بَالَ ثَمَّ تَوَضَّأَ وَمَسَحَ عَلَى الْجَوَارِبِ“

مفہوم:

① سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے پیشاب کیا پھر وضو کیا اور جرابوں پر مسح کیا۔ [الاوسط ج ۱ ص ۴۶۲]

اس کی سند صحیح ہے۔

② ابوامامہ رضی اللہ عنہ نے جرابوں پر مسح کیا۔ [دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۱۸۸ ح ۱۹۷، وسندہ حسن]

③ براء بن عازب رضی اللہ عنہ نے جرابوں پر مسح کیا۔

[دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۱۸۹ ح ۱۹۸۳، وسندہ صحیح]

④ عقبہ بن عمرو رضی اللہ عنہ نے جرابوں پر مسح کیا۔ [دیکھئے ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۱۸۹ ح ۱۹۸۷، وسندہ صحیح]

⑤ سہل بن سعد رضی اللہ عنہ نے جرابوں پر مسح کیا۔ [دیکھئے ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۱۹۰ ح ۱۹۹۰، وسندہ حسن]

ابن منذر نے کہا کہ امام اسحاق بن راہویہ نے فرمایا:

”صحابہ کا اس مسئلے میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔“ [الاوسط لابن امیر راجع ص ۳۶۲، ۳۶۵]

تقریباً یہی بات ابن حزم نے بھی ہے۔ [المکلی ۸۶۲، مسئلہ نمبر ۲۱۲]

ابن قدامہ نے کہا: اس پر صحابہ کا اجماع ہے۔ [المغنی ج ۱ ص ۱۸۱، مسئلہ ۳۲۶]

معلوم ہوا کہ جرابوں پر مسح کے جائز ہونے کے بارے میں صحابہ رضی اللہ عنہم کا اجماع ہے اور اجماع شرعی حجت ہے رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”اللہ میری امت کو گمراہی پر کبھی جمع نہیں کرے گا۔“

[المسند رک للحاکم ج ۱ ص ۱۶۱ ح ۳۹۸، ۳۹۹، نیز دیکھئے ”ابراء اهل الحديث والقرآن ممانی الشواہد من التحمہ والبیحان“ ص ۳۲، تصنیف حافظ عبد اللہ محدث غازی پوری (متوفی ۱۳۳۷ھ) تمیز سید نذیر حسین محدث الدہلوی رحمہما اللہ تعالیٰ]

مزید معلومات

① ابراہیم الحنفی رحمہ اللہ جرابوں پر مسح کرتے تھے۔ [مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۱۸۸ ح ۱۹۷۷، وسندہ صحیح]

② سعید بن جبیر رحمہ اللہ نے جرابوں پر مسح کیا۔ [ایضاً ج ۱ ص ۱۸۹ ح ۱۹۸۹، وسندہ صحیح]

③ عطاء بن ابی رباح جرابوں پر مسح کے قائل تھے۔ [المکلی ۸۶۲]

معلوم ہوا کہ تابعین کا بھی جرابوں پر مسح کے جواز پر اجماع ہے۔ والحمد للہ

① قاضی ابو یوسف جرابوں پر مسح کے قائل تھے۔ [الہدایہ ج ۱ ص ۶۱]

② محمد بن الحسن الشیبانی بھی جرابوں پر مسح کا قائل تھا۔ [ایضاً ج ۱ ص ۱۸۹ باب المسح علی الخشبین]

③ امام ابو حنیفہ پہلے جرابوں پر مسح کے قائل نہیں تھے لیکن بعد میں انھوں نے رجوع کر لیا تھا۔

”وعنه أنه رجع إلى قولهما وعليه الفتوى“

اور امام صاحب سے مروی ہے کہ انھوں نے صاحبین کے قول کی طرف رجوع کر لیا تھا اور اسی پر فتویٰ ہے۔ [الہدایہ ج ۱ ص ۶۱]

امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

سفیان الثوری، ابن المبارک، شافعی، احمد اور اسحاق (بن راہویہ) جرابوں پر مسح کے قائل تھے۔ (بشرطیکہ وہ موٹی ہوں) [دیکھئے سنن الترمذی حدیث: ۹۹]

جورب: سوت یا اون کے موزوں کو کہتے ہیں۔ [درس ترمذی ج ۱ ص ۳۳۲، تصنیف محمد تقی عثمانی دیوبندی، نیز دیکھئے البانی فی شرح الہدایہ للنعیمی ج ۱ ص ۵۹۷]

تنبیہ: بعض لوگ ”جرابوں پر مسح جائز نہیں ہے!“ سید نذیر حسین محدث دہلوی رحمہ اللہ کے فتوے سے ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں حالانکہ خود سید نذیر حسین محدث دہلوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ”باقی رہا صحابہ کا عمل تو ان سے مسح جراب ثابت ہے اور تیرہ صحابہ کرام کے نام صراحت سے معلوم ہیں کہ وہ جراب پر مسح کیا کرتے تھے۔“ [فتاویٰ نذیریہ ج ۱ ص ۲۳۲]

لہذا سید نذیر حسین محدث دہلوی رحمہ اللہ کا جرابوں پر مسح کے خلاف فتویٰ اجماع صحابہ کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

❖ نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنا

ہلب الطائی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: ”ورأيتہ يضع هذه علی صدره“ اور میں نے آپ ﷺ کو دیکھا ہے کہ آپ ﷺ اپنا پہ (ہاتھ) اپنے سینے پر رکھتے تھے۔

[مسند احمد ۵/۲۲۶ ج ۲ ص ۲۲۳]

اس کی سند حسن ہے۔ صحیح بخاری (۱۰۲/۱ ج ۷ ص ۷۴۰) میں سہل بن سعد رضی اللہ عنہ والی حدیث کا عموم بھی اس کا مؤید ہے۔ نبی ﷺ اور کسی ایک صحابی سے ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا قطعاً ثابت نہیں ہے۔ مردوں کا ناف کے نیچے اور عورتوں کا سینے پر ہاتھ باندھنا کسی صحیح حدیث سے تو درکنار ضعیف روایت سے بھی ثابت نہیں ہے۔

﴿۱۲﴾ فاتحہ خلف الامام

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب))

اس شخص کی نماز ہی نہیں جو سورۃ فاتحہ نہ پڑھے۔

[صحیح بخاری ۱۰۴/۱، ۷۵۶، صحیح مسلم ۱/۶۹ ح ۳۳۳، ۳۹۴]

یہ حدیث متواتر ہے۔ [جزء القراءة للبخاری ج ۱۹]

اس حدیث کے راوی سیدنا عبادہ رضی اللہ عنہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے قائل و فاعل تھے۔ [کتاب القراءات للبیہقی ص ۶۹ ح ۱۳۳، وسندہ صحیح نیز دیکھئے احسن الکام ۲/۱۳۲]

متعدد صحیح احادیث سے ثابت ہے کہ رسول ﷺ نے مقتدی کو امام کے پیچھے جہری اور سری دونوں نمازوں میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا ہے، مثلاً مشہور تابعی نافع بن محمود الانصاری مشہور بدری صحابی عبادہ رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((فلا تقروا بشئ من القرآن اذا جهرت الا بأمر القرآن))

جب میں اونچی آواز سے قرآن پڑھ رہا ہوتا ہوں تو سوائے سورۃ فاتحہ کے

قرآن میں سے کچھ بھی نہ پڑھو۔ [سنن ابی داود ۱۲۶/۱ ح ۸۲۳، سنن نسائی ۱۳۶/۱ ح ۹۲۱]

اس حدیث کے بارے میں امام بیہقی فرماتے ہیں:

”پہلذا إسناد صحيح و رواه ثقات“

اور یہ سند صحیح ہے اور اس کے راوی ثقہ ہیں۔ [کتاب القراءات ص ۷۶ ح ۱۲۱]

امام دارقطنی فرماتے ہیں:

”هَذَا إِسْنَادٌ حَسَنٌ وَرِجَالُهُ ثَقَاتٌ كُلُّهُمْ“

یہ سند حسن ہے اور اس کے سارے راوی ثقہ ہیں۔ [سنن دارقطنی ص ۳۲۰]

اس قسم کی دیگر احادیث کو میں نے اپنی کتاب ”الکواکب الدرية في وجوب

الفاتحۃ خلف الإمام فی الجہریۃ“ میں جمع کر دیا ہے۔

متعدد صحابہ کرام رضی اللہ عنہم امام کے پیچھے جہری اور سری دونوں نمازوں میں فاتحہ پڑھنے کے قائل اور فاعل تھے۔ مثلاً ابو ہریرہ، ابوسعید الخدری، عبداللہ بن عباس، عبادہ بن الصامت، انس بن مالک، جابر، عبداللہ بن عمرو بن العاص، ابی بن کعب اور عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہم اجمعین وغیرہم۔ ان آثار صحابہ کو میں نے اپنی کتاب ”کاندہلوی صاحب اور فاتحہ خلف الامام“ (الکواکب الدرریہ) میں تفصیلاً جمع کر دیا ہے اور ان کا صحیح و حسن ہونا محدثین کرام سے ثابت کیا ہے۔ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے جہری اور سری نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا ہے۔ [صحیح مسلم ۱۶۹/۳۸ ج ۳۹۵، مسند حمیدی ۹۸۰ صحیح ابی عوانہ ۱۲۸/۲ اور فرماتے ہیں:

”جب امام سورۃ فاتحہ پڑھے تو تم بھی پڑھو اور اسے اس سے پہلے ختم کر دو“

[جزء القراءة للبخاری ج ۲۳۷، ۲۸۳، واسنادہ حسن، آثار السنن ج ۳۵۸]

یزید بن شریک التابعی رحمہ اللہ سے روایت ہے:

”أنه سأل عمر عن القراءة خلف الإمام فقال: اقرأ بفاتحة الكتاب،

قلت: وإن كنت أنت؟ قال: وإن كنت أنا، قلت: وإن جهرت؟ قال:

وإن جهرت“

انھوں نے عمر رضی اللہ عنہ سے امام کے پیچھے قراءت کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے

فرمایا: سورۃ فاتحہ پڑھ، انھوں نے کہا: اگر آپ (امام) بھی ہوں؟ تو فرمایا: اگرچہ

میں (امام) بھی ہوں۔ انھوں نے کہا: اگر آپ قراءت بالجہر کر رہے ہوں؟ تو فرمایا:

اگر میں قراءت بالجہر کر رہا ہوں (تو بھی پڑھ) [المسند رک علیٰ الصالحین ۱۲۳۹ ج ۸۷۳]

اسے امام حاکم اور حافظ ذہبی نے صحیح کہا۔

امام دارقطنی فرماتے ہیں:

”هذا إسناد صحيح“ یہ سند صحیح ہے۔ [سنن دارقطنی ۱۷۱۸ ج ۱۱۹۸]

اس کے سارے راوی ثقہ و صدوق ہیں۔ قرآن و حدیث میں ایسی ایک دلیل بھی نہیں ہے جس میں صاف اور صریح طور پر مقتدی کو فاتحہ خلف الامام سے منع کیا گیا ہو۔ تقلیدیوں کے مستند عالم مولوی عبدالحی لکھنوی صاحب صاف صاف اعلان کرتے ہیں:

”لم یرد فی حدیث مرفوع صحیح النہی عن قراءۃ الفاتحۃ خلف

الإمام وکل ما ذکر وہ مرفوعاً فیہ إمالاً أصل له وإمالاً یصح“

کسی مرفوع صحیح حدیث سے فاتحہ خلف الامام کی ممانعت ثابت نہیں ہے اور جو بھی (وہ) مرفوع احادیث ذکر کرتے ہیں یا تو اس کی کوئی اصل نہیں اور یا وہ صحیح نہیں۔ [العلیق المجد ص ۱۰۱]

ور کسی صحابی سے بھی فاتحہ خلف الامام کی ممانعت ثابت نہیں ہے۔ حافظ ابن عبدالبر نے اس پر علماء کا اجماع نقل کیا ہے کہ جس شخص نے امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھی اس کی نماز مکمل ہے اور اسے دوبارہ لوٹانے کی ضرورت نہیں۔ (فتاویٰ السبکی: ج ۱ ص ۱۳۸) حافظ ابن حبان نے بھی اسی اجماع کی گواہی دی ہے۔ (المجریض: ج ۲ ص ۱۳)

امام بغوی فرماتے ہیں: صحابہ کرام کی ایک جماعت سری اور جہری نمازوں میں فاتحہ خلف الامام کی فرضیت کی قائل ہے۔ یہی قول عمر، عثمان، علی، ابن عباس، معاذ اور ابی بن کعب رضی اللہ عنہم اجمعین سے منقول ہے۔ [شرح السنۃ: ۸۲/۳، ۸۵، ج ۷ ص ۶۰۷]

امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”والعمل علیٰ هذا الحدیث فی القراءۃ خلف الإمام عند اکثر أهل العلم من أصحاب النبی ﷺ والتابعین و هو قول مالک بن أنس وابن المبارك والشافعی وأحمد وإسحاق یرون القراءۃ خلف الإمام“

اس حدیث پر امام کے پیچھے قراءت کرنے میں اکثر صحابہ اور تابعین کا عمل ہے اور یہی قول امام مالک، امام ابن المبارک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل، اور امام اسحاق بن راہویہ کا ہے۔ یہ قراءت (فاتحہ) خلف الامام کے قائل ہیں۔

[جامع ترمذی ۱/۷۰، ۱/۷۱ ج ۳۱۱]

آمین بالجہر 13

وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے:

”كان رسول الله صلى الله عليه وسلم إذا قرأ ﴿ولا الضال﴾ قال:

آمین و رفع بها صوته“

رسول اللہ ﷺ جب ﴿وَلَا الضَّالِّينَ﴾ پڑھتے تو فرماتے: آمین اور اس کے

ساتھ اپنی آواز بلند کرتے تھے۔ [سنن ابی داؤد ۱۴۲۸ ج ۱ ص ۹۳۲]

ایک روایت میں ہے: ”فجھر بآمین“ پس آپ ﷺ نے آمین بالجہر کہی (ایضاً)

حدیث (یرفع صوتہ بآمین) کے بارے میں امام دارقطنی نے کہا: ”صحیح“

(سنن دارقطنی ۱/۳۳۳، ۱۵۵: ۱۵۵) ابن حجر نے کہا: وسندہ صحیح (التفہیم الجہد ۱/۲۳۶، ۲۵۳)

ابن حبان اور ابن قیم وغیرہا نے بھی صحیح کہا۔ کسی قابل اعتماد امام نے اسے ضعیف نہیں کہا

ہے۔ اس مفہوم کی دیگر صحیح روایات سیدنا علی اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما وغیرہما سے بھی مروی ہیں

جنہیں راقم الحروف نے ”القول المتین فی الجہر بالتأمین“ میں تفصیلاً ذکر کیا ہے۔

عطاء بن ابی رباح روایت کرتے ہیں:

“أمن ابن الزبير ومن ورائه حتى إن للمسجد للجة”

ابن زبیر (رضی اللہ عنہما) اور ان کے مقتدیوں نے اتنی بلند آواز سے آمین کہی کہ مسجد گونج

اٹھی۔ [صحیح بخاری از ۷۱۰ ح قبل ۷۸۰ مصنف عبدالرزاق: ۲۶۴۰]

اس کی سند بالکل صحیح ہے۔ [دیکھئے کتب رجال اور کتب اصول الحدیث]

ابن عمر رضی اللہ عنہما اور ان کے ساتھی بھی امام کے پیچھے آمین کہتے اور اسے سنت قرار دیتے

نقہ۔ [صحیح ابن خزیرہ ۱/۲۸۷ ج ۵۷۲]

کسی ایک صحابی سے بھی باسند صحیح (خفیہ) بالسر آئین قطعاً ثابت نہیں ہے۔ معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ

سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: یہودی (آج کل) اپنے دین سے اکتا چکے ہیں اور وہ حاسد لوگ ہیں۔ وہ جن اعمال پر مسلمانوں سے حسد کرتے ہیں ان میں سے افضل ترین یہ ہیں: سلام کا جواب دینا، صفوں کو قائم کرنا، اور مسلمانوں کا فرض نماز میں امام کے پیچھے آئین کہنا۔

[مجمع الزوائد ج ۲ ص ۱۱۳ اذ قال: اسنادہ حسن، الاوسط للطبرانی ۵/۳۷۳ ح ۴۹۰۷ والقول الثمین: ص ۴۷، ۴۸]

۱۴ رفع یدین

نبی ﷺ سے نماز میں، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرنا متعدد صحابہ نے روایت کیا ہے، مثلاً ابن عمر (صحیح البخاری ج ۱ ص ۱۰۲ ح ۷۳۵ صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۶۸ ح ۳۹۰) مالک بن الحویرث (صحیح البخاری ج ۱ ص ۱۰۲ ح ۷۳۷ صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۶۸ ح ۳۹۱) وائل بن حجر (صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۷۳ ح ۴۰۱) ابو حمید الساعدی، ابو قتادہ، بہل بن سعد الساعدی، ابواسید، محمد بن مسلمہ (ابوداؤد ۳۰، ۷۳۲، ۷۳۰، وروحدینک صحیح) علی بن ابی طالب (صحیح ابن خزیمہ ج ۳ ص ۵۸۴) ابوبکر الصدیق، عبد اللہ بن الزبیر (اسنن الکبریٰ للبیہقی ج ۲ ص ۷۳۲ وسندہ صحیح) ابوموسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہم اجمعین (سنن دارقطنی ج ۱ ص ۲۹۲، وسندہ صحیح) وغیرہم

متعدد اماموں نے اس بات کی گواہی دی ہے کہ رفع یدین قبل الركوع وبعده متواتر ہے۔ مثلاً ابن جوزی، ابن حزم، العراقي، ابن تیمیہ، ابن قدامہ، ابن حجر، الکتانی، السیوطی، الزبیدی اور زکریا الانصاری وغیرہم۔ [دیکھئے نور العینین فی مسئلۃ رفع یدین ص ۸۹، ۹۰]

انور شاہ کاشمیری دیوبندی فرماتے ہیں:

”وليعلم أن الرفع متواتر إسناداً وعملاً لا يشك فيه ولم ينسخ ولا حرف منه“ إلخ

اور یہ جاننا چاہیے کہ رفع یدین بلحاظ سند اور عمل دونوں طرح متواتر ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں ہے اور رفع یدین بالکل منسوخ نہیں ہوا بلکہ اس کا ایک حرف بھی

منسوخ نہیں ہوا۔ [نیل الفرقدین ص ۲۲ فیض الباری ج ۲ ص ۳۵۵ ہاشم]

”وعن ابن عمر أن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يرفع يديه
حذو منكبيه إذا افتتح الصلوة وإذا كبر للركوع وإذا رفع رأسه من
الركوع رفعهما كذلك وقال: ((سمع الله لمن حمده، ربنا لك
الحمد)) وكان لا يفعل ذلك في السجود“

سیدنا ابن عمر (رضی اللہ عنہما) روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ جب نماز شروع
کرتے تو اپنے دونوں ہاتھ دونوں کندھوں تک اٹھاتے۔ اسی طرح جب رکوع کی
تکبیر کہتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے تو اپنے دونوں ہاتھ کندھوں تک اٹھاتے
تھے اور سمع اللہ لمن حمده، ربنا لك الحمد کہتے اور سجدوں میں رفع یدین
نہیں کرتے تھے۔ [صحیح بخاری ج ۱۰ ص ۳۵، صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۶۸ ح ۳۹۰]

اس حدیث کے راوی ابن عمر رضی اللہ عنہما خود بھی رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے
تھے۔ [صحیح بخاری ج ۱۰ ص ۳۹] بلکہ جسے دیکھتے کہ رفع یدین نہیں کرتا تو اسے کنکریوں سے
مارتے تھے۔ [جزء رفع الیدین للبخاری: ۵۳ صحیح النووی فی الجوع شرح المہذب ج ۳ ص ۴۰۵] ابن
عمر رضی اللہ عنہما سے رفع یدین کا ترک باسند صحیح قطعاً ثابت نہیں ہے، تارکین رفع یدین۔ ابو بکر بن
عیاش کی عن حصین عن مجاہد جو روایت پیش کرتے ہیں اس کے بارے میں محدثین کے امام
یحییٰ بن معین فرماتے ہیں:

”یہ وہم ہے اس کی کوئی اصل نہیں ہے۔“ [جزء رفع الیدین للبخاری: ۱۶]

امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں:

”رواہ أبو بکر بن عیاش عن حصین عن مجاہد عن ابن عمر وهو باطل“

ابو بکر بن عیاش والی روایت باطل ہے۔ [مسائل احمد، روایۃ ابن ہانی ج ۱ ص ۵۰]

تفصیل کے لئے دیکھئے نور العینین فی مسئلۃ رفع الیدین ص ۱۶

ابو قلابہ تابعی فرماتے ہیں:

”أنه رأى مالك بن الحويرث إذا صلى كبر ورفع يديه وإذا أراد أن يركع رفع يديه وإذا رفع رأسه من الركوع رفع يديه وحدث أن رسول الله صلى الله عليه وسلم صنع هكذا“

سیدنا مالک بن الحویرث رضی اللہ عنہ جب نماز پڑھتے تو تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے اور جب رکوع کرتے تو رفع یدین کرتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے تو رفع یدین کرتے اور فرماتے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسی طرح کرتے تھے۔

[صحیح بخاری ۱۰۲۱ ج ۱، ۷۳۷، صحیح مسلم ۱۶۸۱ ج ۱، ۳۹۱]

سیدنا مالک رضی اللہ عنہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا تھا کہ نماز اس طرح پڑھو جیسے مجھے پڑھتے ہوئے دیکھا ہے۔ [دیکھئے صحیح البخاری ج ۱، ۶۳۱]

آپ جلسہ استراحت بھی کرتے تھے اور اسے مرفوعاً بیان کرتے تھے۔

[صحیح بخاری ۱۱۳۱ ج ۱، ۸۲۳، ۶۷۷ ج ۱]

یہ جلسہ خفیوں کے نزدیک آپ کی حالت کبر پر محمول ہے۔ یعنی جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم آخری دور میں بڑھاپے کی وجہ سے کمزور ہو گئے تھے تو یہ جلسہ کرتے تھے۔

[ہدایہ ج ۱ ص ۱۱۰، حاشیہ السند علی التلخیص ج ۱ ص ۱۴۰]

آپ رفع یدین کے راوی ہیں لہذا ثابت ہوا کہ خفیوں کے نزدیک نبی صلی اللہ علیہ وسلم آخری عمر میں بھی رفع یدین کرتے تھے۔

وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے:

”فلما أراد أن يركع أخرج يديه من الثوب ثم رفعهما ثم كبر فركع فلما قال: ((سمع الله لمن حمده)) رفع يديه“

اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جب رکوع کا ارادہ کیا تو اپنے دونوں ہاتھ کپڑے سے نکالے اور رفع یدین کیا پھر تکبیر کہی اور رکوع کیا۔ جب سمع اللہ لمن حمده کہا تو رفع یدین کیا۔ الخ [صحیح مسلم ۱۷۳۱ ج ۱، ۳۰۱]

سیدنا دائل رضی اللہ عنہ یمن کے عظیم بادشاہ تھے۔ [الشفات لابن حبان ج ۳ ص ۴۲۴]
 آپ نو (۹۰ھ) میں نبی ﷺ کے پاس وفد کی شکل میں تشریف لائے تھے۔

[الہدایہ والنہایہ ۱/۵، عمدۃ القاری للعلینی ۲/۴۶۵]

آپ اگلے سال دس (۱۰ھ) کو بھی مدینہ منورہ آئے تھے۔ (صحیح ابن حبان ۳/۱۶۷، ۱۶۸، ۱۸۵) اس سال بھی آپ نے رفع یدین کا مشاہدہ کیا تھا (سنن ابی داؤد ج ۲) لہذا آپ کی بیان کردہ نماز نبی ﷺ کے آخری دور کی نماز ہے۔ نبی ﷺ اور کسی صحابی سے رفع یدین عند الکرکوع وابعده کا ترک یا تنخیا ممانعت قطعاً ثابت نہیں ہے۔

سنن ترمذی (ج ۱ ص ۵۹، ۲۵) میں سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف جو روایت منسوب ہے، اس میں سفیان ثوری مدلس ہیں۔ (الجوہر للہی لابن الترمذی ج ۸ ص ۲۶۲) مدلس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے۔ (مقدمہ ابن الصلاح ج ۹۹ الکفایہ ص ۳۶۳) دوسرا یہ کہ بیس سے زیادہ اماموں نے اسے ضعیف قرار دیا ہے، لہذا یہ سند ضعیف ہے براء بن عازب رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت ترک میں یزید بن ابی زیاد الکوفی ضعیف ہے۔ (تقریب احمد ج ۱ ص ۷۷) مسند جمہوری اور مسند ابی عوانہ میں یار لوگوں نے تحریف کی ہے۔ اصلی قلمی نسخوں میں رفع یدین کا اثبات ہے، جسے بعض مفاد پرستوں نے تحریف کرتے ہوئے نفی بنا دیا ہے، جو تحقیق کرنا چاہے وہ ہمارے پاس آکر اصلی قلمی نسخوں کی فوٹو سٹیشن دیکھ سکتا ہے۔ بعض لوگوں نے ترک رفع یدین پر وہ روایات بھی پیش کرنے کی کوشش کی ہے جن میں رفع یدین کے کرنے یا نہ کرنے کا ذکر تک نہیں ہے، حالانکہ عدم ذکر نفی کی دلیل نہیں ہوتا۔ [الدراہم لابن حجر ص ۲۲۵]
 جو شخص نماز میں رفع یدین کرتا ہے اسے ہر انگلی کے بدلے ایک نیکی ملتی ہے۔ یعنی ایک رفع یدین پورے نیکیاں (الحج الکبیر للطبرانی ج ۷ ص ۲۹۷، مجمع الزوائد ج ۲ ص ۱۰۳) اوقال: واسناد حسن)
 عیدین کی نماز میں تکبیرات زوائد پر رفع یدین کرنا بالکل صحیح ہے، کیونکہ نبی ﷺ رکوع سے پہلے ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے تھے۔

اس حدیث کی سند بالکل صحیح ہے، بعض لوگوں کا عصرِ حاضر میں اس حدیث پر جرح کرنا مردود ہے۔ امام بیہقی اور امام ابن المذنب نے اس حدیث سے ثابت کیا ہے کہ تکبیراتِ عیدین میں بھی رفع یدین کرنا چاہئے۔ دیکھئے التلخیص الحیمہ (ج ۱ ص ۸۶ ح ۶۹۲) والسنن الکبریٰ للبیہقی (۲۹۳، ۲۹۲، ۲۹۳) والاوسط لابن المذنب (۲۸۲/۳)

عید الفطر والی تکبیرات کے بارے میں عطاء بن ابی رباح (تابعی) فرماتے ہیں:

”نعم ویرفع الناس ایضاً“

جی ہاں! ان تکبیرات میں رفع یدین کرنا چاہئے، اور (تمام) لوگوں کو بھی رفع یدین

کرنا چاہئے۔ [مصنف عبدالرزاق ۲۹۶/۳ ح ۵۶۹۹، سند صحیح]

امام اہل الشام اوزاعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”نعم ارفع یدیک مع کلھن“

جی ہاں، ان سازی تکبیروں کے ساتھ رفع یدین کرو۔

[احکام العیدین للقرطبی ج ۱ ص ۱۳۶، سند صحیح]

امام دارالبحر قمالک بن انس رحمہ اللہ نے فرمایا:

”نعم، ارفع یدیک مع کل تکبیرة ولم أسمع فیہ شیئاً“

جی ہاں، ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرو اور میں نے اس (کے خلاف) کوئی چیز نہیں

سنی۔ [احکام العیدین ح ۱۳۷، سند صحیح]

اس صحیح قول کے خلاف مالکیوں کی غیر مستند کتاب ”مدونہ“ میں ایک بے سند قول مذکور ہے

(ج ۱ ص ۱۵۵) یہ بے سند حوالہ مردود ہے، ”مدونہ“ کے رد کے لئے دیکھئے میری کتاب

القول البتین فی البحر باتّائین (ص ۷۳)

اسی طرح علائقہ نووی کا حوالہ بھی بے سند ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

[دیکھئے المجموع شرح المہذب ج ۵ ص ۲۶]

امام اہل مکہ شافعی رحمہ اللہ بھی تکبیراتِ عیدین میں رفع یدین کے قائل تھے۔

[دیکھئے کتاب الامم ج ۱ ص ۲۳۷]

امام اہل سنت احمد بن حنبل فرماتے ہیں:

”يرفع يديه في كل تكبيرة“

(عیدین کی) ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرنا چاہئے۔

[مسائل احمد ردیۃ ابی داؤد ص ۶۰ باب التہجد فی صلوٰۃ العید]

ان تمام آثار سلف کے مقابلے میں محمد بن الحسن الشیبانی نے لکھا ہے:

”ولا يرفع يديه“

اور (عیدین کی تکبیرات میں) رفع یدین نہ کیا جائے۔

[کتاب الاصل ج ۱ ص ۳۷۷، ۳۷۸ والاوسط لابن المنذر ج ۳ ص ۱۸۲]

یہ قول دو وجہ سے مردود ہے:

① محمد بن الحسن الشیبانی سخت مجروح ہے۔

[دیکھئے کتاب الفعفاء للعقلمی ج ۳ ص ۵۲، وسندہ صحیح، وجزء رفع الیدین للبخاری تحقیق ص ۳۲]

اس کی توثیق کسی معتبر محدث سے، صراحۃً باسند صحیح ثابت نہیں ہے۔ میں نے اس موضوع پر ایک رسالہ ”النصر الربانی“ لکھا ہے جس میں ثابت کیا ہے کہ شیبانی مذکور سخت مجروح ہے۔

② محمد بن حسن شیبانی کا قول سلف صالحین کے اجماع و اتفاق کے خلاف ہونے کی وجہ سے بھی مردود ہے۔

جنازہ میں ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما سے ثابت ہے۔

[جزء رفع الیدین للبخاری ج ۱۱، معصف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۸۸۸ و اسنادہ صحیح]

مکحول تابعی جنازے میں ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے تھے۔

[جزء رفع الیدین للبخاری ج ۱۱، وسندہ حسن]

امام زہری جنازے میں ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے تھے۔

[جزء رفع الیدین للبخاری ۱۱۸، وسندہ صحیح]

قیس بن ابی حازم (تابعی) جنازے میں ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے تھے۔

[دیکھئے جزء رفع الیدین للبخاری ۱۱۲، وسندہ صحیح، مصنف ابن ابی شیبہ ۲۹۶/۳ ج ۱۱۳۸۵]

نافع بن جبیر جنازے میں ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے تھے۔

[جزء رفع الیدین ۱۱۳، وسندہ حسن]

حسن بصری جنازے میں ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے تھے۔

[جزء رفع الیدین ۱۲۲، وسندہ صحیح]

درج ذیل علمائے سلف صالحین بھی جنازے میں ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کے قائل و فاعل تھے:

① عطاء بن ابی رباح [مصنف عبدالرزاق ۳۶۸/۳ ج ۶۳۵۸، وسندہ قوی]

② عبدالرزاق [مصنف ج ۶۳۳۷]

③ محمد بن سیرین [مصنف ابن ابی شیبہ ۲۹۷/۳ ج ۱۱۳۸۹، وسندہ صحیح]

ان تمام آثار سلف صالحین کے مقابلے میں ابراہیم نخعی (تابعی) جنازے میں ہر تکبیر

کے ساتھ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ [دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ ج ۳ ص ۲۹۶ ج ۱۱۳۸۶، وسندہ حسن]

معلوم ہوا کہ جمہور سلف صالحین کا یہ مسلک ہے کہ جنازے کی ہر تکبیر کے ساتھ

رفع یدین کیا جائے، جیسا کہ باحوالہ گزر چکا ہے اور یہی مسلک رائج و صواب ہے۔ والحمد للہ

﴿۱۵﴾ سجدہ سہو

سجدہ سہو سلام سے پہلے بھی جائز ہے۔ [صحیح بخاری ۱۶۳/۱ ج ۱۲۲۳، صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۱۱]

اور سلام کے بعد بھی جائز ہے۔ [صحیح بخاری ج ۱۲۲۶، صحیح مسلم ج ۵ ص ۷۷]

سجدہ سہو میں صرف ایک طرف سلام پھیرنے کا کوئی ثبوت احادیث میں نہیں ہے۔

دعا کرنا بہت بڑی عبادت ہے۔ پیارے رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((الدعاء هو العبادة)) دعا عبادت ہی ہے۔

[ترمذی ۱۶۰۲، ۱۷۵، ح ۳۲۳۷، ۳۲۷۲، ابوداؤد ۲۱۵/۱، ح ۱۷۹۷، وقال الترمذی: "هذا حديث حسن صحيح"]

نماز کے بعد متعدد دعائیں ثابت ہیں۔ [دیکھئے صحیح بخاری ۲/۹۳۷، ۶۳۲۹، ۶۳۳۰]

ایک ضعیف روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے فرض نماز کے آخر والی دعا کو زیادہ

مقبول قرار دیا ہے۔ [ترنوی ۲/۱۸۷ ج ۳۳۹۹ وسندہ ضعیف]

مطلق دعائیں ہاتھوں کا اٹھانا متواتر احادیث سے ثابت ہے۔

[لظم المتناثر من الحديث المتواتر ص ١٩٠، ١٩١]

فرض نماز کے بعد امام اور مقتدیوں کا التزاماً لزوماً اجتماعی دعا کرنا ثابت نہیں ہے۔

[دیکھئے فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۱ ص ۱۸۲، بذل المحجوز ج ۳ ص ۱۳۸، قد قامت الصلوٰۃ ص ۲۰۵]

17 نماز فجر کی دو سنتیں

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((إذا أقيمت الصلوة فلا صلوة إلا المكتوبة))

جب نماز کی اقامت ہو جائے تو (اس) فرض نماز کے علاوہ دوسری کوئی نماز نہیں

ہوتی۔ [صحیح مسلم، ۲۴/۲۳۷ ح ۶۳۰۶۱۰]

قیس بن قہد رضی اللہ عنہ آئے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم صبح کی نماز پڑھا رہے تھے۔ انہوں نے آپ

کے ساتھ یہ نماز پڑھی۔ جب آپ نے سلام پھیرا تو وہ اٹھ کھڑے ہوئے اور صبح کی دو

رکعتیں (سنتیں) پڑھیں، نبی صلی اللہ علیہ وسلم ان کی طرف دیکھ رہے تھے۔ آپ نے ان

سے یوحنا: ((ماہاتان الرکعتان؟)) یہ دو رکعتیں کیا ہیں؟ انھوں نے کہا: میری (یہ)

دور کعتیں صبح سے پہلے والی رہ گئی تھیں تو نبی ﷺ خاموش ہو گئے اور کچھ نہیں کہا۔

[صحیح ابن خزیمہ ۲/۱۶۳ ج ۱، صحیح ابن حبان ۸۴۲ ج ۲۳۶]

امام حاکم اور حافظ ذہبی دونوں نے اسے صحیح قرار دیا ہے۔ [المسند رک ج ۱ ص ۲۷۴]
اس سلسلے میں سورج نکلنے کے بعد نماز پڑھنے والی جو روایت (سنن ترمذی: ۴۲۳) میں ہے اس میں قتادہ راوی مدلس ہیں، اور عن سے روایت کر رہے ہیں لہذا یہ روایت ضعیف ہے۔

❖ جمع بین الصلا تین

رسول اللہ ﷺ نے سفر میں ظہر و عصر کی دونوں نمازیں اکٹھی کر کے پڑھیں۔ اسی طرح مغرب و عشاء کی بھی اکٹھی پڑھی ہیں۔ [صحیح مسلم ۸/۲۳۵ ج ۴، صحیح ابن حبان ۷۰۴ ج ۲]
متعدد صحابہ جمع بین الصلا تین فی السفر کے قائل و قائل تھے۔ مثلاً ابن عباس، انس بن مالک، سعد اور ابو موسیٰ رضی اللہ عنہم اجمعین۔ [دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۴۵۲، ۴۵۷]
نبی ﷺ قرآن مجید کے شارح اعظم و مبین اعظم تھے لہذا یہ ہو ہی نہیں سکتا کہ آپ کا فعل قرآن پاک کے خلاف ہو لہذا سفر میں جمع بین الصلا تین کو قرآن مجید کے مخالف سمجھنا غلط ہے۔ عذر کے بغیر نمازیں جمع کرنا ثابت نہیں ہے۔ سفر، بارش اور انتہائی شدید شرعی عذر کی بنیاد پر جمع کرنا جائز ہے۔ (کما ثبت فی صحیح مسلم) جمع تقدیم و جمع تاخیر مثلاً ظہر کے وقت عصر کی نماز بھی پڑھ لینا یا پھر عصر کے وقت ظہر کی نماز پڑھنا دونوں طرح جائز ہے۔ (مشکوٰۃ، تنقیحی ۱۳۴۴، ابوداؤد ۱۷۹۱ ج ۱، ترمذی ۱۲۲۰ ج ۱، ۱۲۳۱ ج ۱، ۵۵۳ صحیح ابن حبان: ۱۵۹۱)
سفر میں جمع بین الصلا تین کی روایات صحیح بخاری (۱/۱۳۹ ج ۱، ۱۱۰۸ تا ۱۱۱۲) میں بھی موجود ہیں۔ ابن عمر رضی اللہ عنہما بارش میں دونوں نمازیں اکٹھی پڑھتے تھے۔

[موطا امام مالک ۱/۴۵ ج ۲۲۹ و سندہ صحیح]

❖ نماز وتر

نبی ﷺ سے ایک رکعت وتر کا ثبوت قولاً اور فعلاً دونوں طرح متعدد احادیث سے

ثابت ہے۔ [دیکھیے صحیح بخاری ۱۳۵/۱، ۹۹۰ قول، ۱۳۵/۱، ۹۹۵ فعل، صحیح مسلم ۱/۲۵۷، ۱۳۶/۱، ۴۹۹ قول۔ ۱/۲۵۷، ۱۵۷/۱، ۴۹۹ فعل]

آپ ﷺ نے فرمایا:

((الوتر حق علی کل مسلم فمن أحب أن يوتر بخمس فليفعل ومن أحب أن يوتر بثلاث فليفعل ومن أحب أن يوتر بواحدة فليفعل))
وتر ہر مسلمان پر حق ہے۔ پس جس کی مرضی ہو پانچ وتر پڑھے اور جس کی مرضی ہو تین وتر پڑھے اور جس کی مرضی ہو ایک وتر پڑھے۔

[سنن ابی داؤد ۲۰۸/۱، سنن نسائی مع التعليقات السلفية ۲۰۲/۱، ۱۴۱۳]

اس حدیث کو حافظ ابن حبان نے اپنی صحیح میں درج کیا ہے۔ (الاحسان ج ۳ ص ۶۳، ۳۰۳/۱)
اور امام حاکم اور حافظ ذہبی دونوں نے بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح کہا ہے۔ (المستدرک ج ۱ ص ۳۰۲)
تین رکعات وتر پڑھنے کا طریقہ یہ ہے کہ دو رکعتیں پڑھے اور سلام پھیر دے پھر ایک وتر پڑھے۔ [صحیح مسلم ۱/۲۵۷، ۱۳۶/۱، ۴۹۹، صحیح ابن حبان ج ۳ ص ۷۰، ۲۴۲/۱، مستدرک ج ۲ ص ۷۰، ۲۴۲/۱، المعجم الاوسط للطبرانی ج ۱ ص ۳۲۲ و اسناد صحیح]

تین وتر، نماز مغرب کی طرح پڑھنا ممنوع ہیں۔ (صحیح ابن حبان ج ۳ ص ۶۸، المستدرک ج ۱ ص ۳۰۲، اسے حاکم اور ذہبی دونوں نے بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح کہا ہے)

لہذا ایک سلام اور دو تشہدوں سے تین وتر اکٹھے پڑھنا ممنوع ہیں۔

اگر کوئی شخص ایک سلام سے تین وتر پڑھنا چاہتا ہے جیسا کہ بعض آثار سے ثابت ہے تو اسے چاہئے کہ دوسری رکعت میں تشہد کے لئے نہ بیٹھے بلکہ تین وتر ایک ہی تشہد سے پڑھے۔

﴿20﴾ نماز قصر

صحیح مسلم (۱/۲۴۲، ۱۲/۶۹۱) میں یحییٰ بن یزید الہنائی رحمہ اللہ سے روایت ہے:

”سألت أنس بن مالك عن قصر الصلوة فقال: كان رسول الله ﷺ إذا خرج ميسرة ثلاثة أميال أو ثلاثة فراسخ - شعبة الشاك - صلى ركعتين“

میں نے انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے نماز قصر کے بارے میں پوچھا تو آپ نے فرمایا: رسول اللہ ﷺ جب تین (۳) میل یا تین فرسخ (نومیل) سفر کے لئے نکلتے - شعبہ کو شک ہے (تین یا نو کے بارے میں) تو آپ دو رکعتیں پڑھتے تھے۔ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما تین (۳) میل پر بھی قصر کے جواز کے قائل تھے۔

[مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۴۴۳ ح ۸۱۲۰]

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ بھی اسی کے قائل تھے۔ [فتاویٰ عمر اردو ص ۳۹۴، مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۴۴۵ ح ۸۱۳۷] احتیاط اسی میں ہے کہ کم از کم نو (۹) میل پر قصر کیا جائے، اس طرح تمام احادیث پر با آسانی عمل ہو جاتا ہے۔

❖ قیام رمضان (تراویح)

صحیح بخاری (۲۶۹/۱ ح ۲۰۱۳) میں عاکشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ رکعات (۱۱) سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے۔ اس حدیث کی روشنی میں انور شاہ کاشمیری دیوبندی فرماتے ہیں:

”ولا مناص من تسليم أن تراويحه عليه السلام كانت ثمانية ركعات“
اس بات کے تسلیم کرنے سے کوئی چھکارا نہیں کہ آپ ﷺ کی تراویح آٹھ رکعات تھی۔ [العرف الغدی ج ۱ ص ۱۶۶]

اور مزید فرماتے ہیں:

”وأما النبي ﷺ فصاح عنه ثمان ركعات وأما عشرون ركعة فهو عنه عليه السلام بسند ضعيف و على ضعفه إتفاق“

اور مگر نبی ﷺ سے آٹھ (۸) رکعتیں صحیح ثابت ہیں اور بیس (۲۰) رکعات والی جو حدیث آپ سے مروی ہے تو وہ ضعیف ہے اور اس کے ضعیف ہونے پر اتفاق ہے۔

[ایضاً ص ۱۶۶]

امیر المؤمنین عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے اس سنت نبوی پر عمل کرتے ہوئے حکم دیا:

“ أن يقوم للناس يا حدى عشرة ركعة ”

کہ لوگوں کو گیارہ رکعات پڑھائیں۔ [موطأ امام مالک ص ۹۸ ونحو اخری ۱۱۵ ج ۲ ص ۲۳۹]

اے امام ضیاء المقدسی نے صحیح قرار دیا ہے۔ محمد بن علی النیوی اس روایت کے بارے میں لکھتے ہیں: ”وإسناده صحيح“ اور اس کی سند صحیح ہے (آثار السنن ج ۷ ص ۷۷) لہذا بعض متعصب فرقہ پرستوں کا پندرہویں صدی میں اسے مضطرب وغیرہ کہنا باطل اور بے بنیاد ہے۔ اس حکم پر ابی بن کعب اور تمیم داری رضی اللہ عنہما نے عمل کر کے دکھایا تھا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۳۹۱، ۳۹۲ ج ۷ ص ۷۶۷) صحابہ رضی اللہ عنہم بھی گیارہ (رکعت) ہی پڑھتے تھے۔ (سنن سعید بن منصور بحوالہ الحاوی للسیوطی ص ۳۴۹ ج ۲) اس عمل کی سند کو حافظ سیوطی ”بسنده في غاية الصحة“ بہت زیادہ صحیح سند کہتے ہیں۔ یاد رہے کہ عمر رضی اللہ عنہ سے بلحاظ حکم و بلحاظ فعل، بیس (۲۰) رکعات باسند صحیح قطعاً ثابت نہیں ہیں۔

تکبیرات عیدین

نبی ﷺ نے فرمایا:

((التكبير في الفطر سبع في الأولى وخمس في الآخرة والقراءة

بعد هما كليهما))

عید الفطر کے دن پہلی رکعت میں سات اور دوسری میں پانچ تکبیریں ہیں اور

دونوں رکعتوں میں قراءت ان تکبیروں کے بعد ہے۔ [ابوداؤد ۷۱۵۱ ج ۱ ص ۱۱۵]

۲۱ حدیث کے بارے میں امام بخاری نے کہا: ”هو صحيح“ (العلل الکبیر للترمذی

ج ۱ ص ۲۸۸) اسے امام احمد بن حنبل اور امام علی بن المدینی نے بھی صحیح کہا ہے۔ (الخصائص الحجیر ۲/۸۴) عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جلدہ کے حجت ہونے پر میں نے مسند الحمیدی کی تخریج میں تفصیلی بحث لکھی ہے۔ اس روایت کے دیگر شواہد کے لیے ارواء الغلیل (۱۱۳ تا ۱۰۶ ص ۱۱۳) وغیرہ دیکھیں۔

نافع فرماتے ہیں کہ میں نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے پیچھے عید الاضحیٰ اور عید الفطر کی نماز پڑھی۔ انھوں نے پہلی رکعت میں قراءت سے پہلے سات تکبیریں اور دوسری رکعت میں قراءت سے پہلے پانچ تکبیریں کہیں۔ (موطأ امام مالک ۱۸۰ ج ۱ ص ۳۳۵) اس کی سند بالکل صحیح اور بخاری و مسلم کی شرط پر ہے۔

شعیب بن ابی حمزہ عن نافع کی روایت میں ہے۔ ”وہی السنة“ اور یہ سنت ہے۔ (اسنن الکبریٰ للبیہقی ج ۳ ص ۲۸۸)

امام مالک فرماتے ہیں کہ ہمارے ہاں یعنی مدینہ میں اسی پر عمل ہے۔ (موطأ: ۱۸۰ ج ۱) عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بھی عیدین کی پہلی رکعت میں سات تکبیریں اور دوسری میں پانچ تکبیریں کہتے تھے۔ [شرح معانی الآثار للطحاوی ۳/۳۳۵]

سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما بھی پہلی رکعت میں قراءت سے پہلے سات اور دوسری رکعت میں قراءت سے پہلے پانچ تکبیریں کہتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۷۳ ج ۱ ص ۵۷۰) ابن جریج کے سماع کی تصریح احکام العیدین للفریابی (ص ۶۷ ج ۱ ص ۱۲۸) میں موجود ہے، اس کے دیگر صحیح شواہد کے لیے ارواء الغلیل (ج ۳ ص ۱۱۱) وغیرہ کا مطالعہ کریں۔

امیر المؤمنین سیدنا عمر بن عبدالعزیز بھی پہلی رکعت میں قراءت سے پہلے سات اور دوسری میں قراءت سے پہلے پانچ تکبیریں کہتے تھے۔

[مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۷۳ ج ۱ ص ۷۳، احکام العیدین ص ۷۳ ج ۱ ص ۱۱۷]

اس کی سند صحیح ہے۔ (سواطع القمرین ص ۱۷۲) باب رفع یدین (۱۴) کے تحت یہ باسند حسن گزر چکا ہے کہ جو شخص رفع یدین کرتا ہے اسے ہر انگلی کے بدلے میں ایک نیکی ملتی ہے۔

ابن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ نبی ﷺ رکوع سے پہلے ہر تکبیر میں رفع یدین کرتے تھے۔

(ابوداؤد اور ابن ماجہ ۱۱۱۱ ح ۷۲۲، مسند احمد ۱۳۴ ح ۶۱۷۵)

اس کی سند بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔ (ارواء الغلیل ج ۳ ص ۱۱۳)

امام ابن المذہب اور امام بیہقی نے تکبیرات عیدین میں رفع یدین کے مسئلے پر اس حدیث سے حجت پکڑی ہے۔ (التلخیص الحکمہ ج ۲ ص ۸۶)

اور یہ استدلال صحیح ہے کیونکہ عموم سے استدلال کرنا بالاتفاق صحیح ہے۔ جو شخص رفع یدین کا منکر ہے وہ اس عام دلیل کے مقابلے میں خاص دلیل پیش کرے۔ یاد رہے کہ تکبیرات عیدین میں عدم رفع یدین والی ایک دلیل بھی پورے ذخیرہ حدیث میں نہیں ہے۔

✽ نماز جمعہ

جمعہ کا فرض ہونا متواتر احادیث سے ثابت ہے۔ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے:

”صلاة السفر ركعتان، وصلاة الجمعة ركعتان، والفطر والأضحى ركعتان تمام

غير قصر، على لسان محمد صلى الله عليه وسلم“

نماز سفر دو رکعتیں ہیں اور نماز جمعہ دو رکعتیں ہیں۔ عید الفطر اور عید الاضحیٰ کی (بھی) دو رکعتیں ہیں، یہ نبی ﷺ کی زبان پر پوری ہیں قصر نہیں ہیں۔

[سنن ابن ماجہ ص ۷۲ ح ۱۰۶۳]

قرآن پاک کی آیت مبارکہ:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ فَاسْعَوْا إِلَىٰ

ذِكْرِ اللَّهِ...﴾ [الحج: ۹]

سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر مومن پر جمعہ فرض ہے، چاہے وہ شہری ہو یا دیہاتی۔

طارق بن شہاب صحابی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

((الجمعة حق واجب على كل مسلم في جماعة إلا أربعة: عبد

مملوك أو امرأة أو صبي أو مريض))

ہر مسلمان پر جماعت کے ساتھ جمعہ پڑھنا فرض ہے، سوائے چار کے، ۱: غلام،

۲: عورت، ۳: (نابالغ) بچہ، ۴: مریض۔ [سنن ابی داؤد ۱۶۰۷/۱ ج ۱۰: ۶۷۷]

اس کی سند صحیح ہے۔ طارق بن شہاب رضی اللہ عنہ لمعاظ رؤیت صحابی ہیں۔ چونکہ اس حدیث پاک اور دوسری احادیث میں دیہاتی کو جمعہ سے مستثنیٰ نہیں کیا گیا لہذا ثابت ہوا کہ دیہاتی پر جمعہ فرض ہے۔ مزید تحقیق کے لئے صحیح بخاری وغیرہ کتب حدیث کا مطالعہ کریں۔ خلیفہ راشد عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی خلافت میں حکم دیا تھا: ”جمعوا حیث ما کنتم“ (اے لوگو!) تم جہاں بھی ہو جمعہ پڑھو۔ [نقہ عمر ۳۵۵ مصنف ابن ابی شیبہ ۱۰۲/۱ ج ۵: ۶۸۵]

حنفیہ کے نزدیک گاؤں میں جمعہ جائز نہیں (ہدایہ ج ۱ ص ۱۶۷) انھوں نے اس سلسلے میں متعدد شرطیں بھی بنا رکھی ہیں۔ ان کے متعدد مولویوں نے دیہات میں جمعہ کے صحیح نہ ہونے پر کتابیں بھی لکھی ہیں مگر ان تمام فقہی موشگافیوں کے برعکس اب حنفی عوام اس مسئلہ میں حنفی مذہب کو ترک کر کے گاؤں میں بھی جمعہ پڑھ رہے ہیں۔ اللہم زد فرد۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اب حنفی عوام بعض مسائل میں ”تقلید“ صرف برائے نام ہی کرتے ہیں۔

✽ نماز جنازہ

عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے ایک جنازے میں سورہ فاتحہ (اور ایک سورت جبراً) پڑھی اور پوچھنے پر فرمایا: ”(میں نے اس لیے بالجبر پڑھی ہے کہ) تم جان لو کہ یہ سنت (اور حق) ہے۔“ (صحیح بخاری ۱۷۸۱ ج ۱۳: ۳۵، سنن نسائی ۲۸۱/۱ ج ۱۹: ۸۹، مشکئی ابن الجارود ص ۱۸۸ ج ۵: ۵۳۶، پہلی بریکٹ کے الفاظ نسائی کے ہیں، دوسری بریکٹ کے الفاظ مشکئی کے ہیں۔ آخری کے الفاظ نسائی و ابن الجارود کے ہیں)

ابو امامہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے:

”السنة في الصلوة على الجنازة أن يقرأ في التكبيرة الأولى بأم القرآن

مخافۃً ثم یکبر ثلاثاً والتسليم عند الآخرة“

نماز جنازہ میں سنت یہ ہے کہ تکبیر اولیٰ میں سورۃ فاتحہ خفیہ پڑھی جائے، پھر تین تکبیریں کہی جائیں اور آخری تکبیر پر سلام پھیر دیا جائے۔

[سنن نسائی ج ۱ ص ۲۸۱ ح ۱۹۹۱]

آپ ﷺ سے دوسری روایت میں ہے:

”السنة في الصلاة على الجنازة أن تكبر ثم تقرأ بأم القرآن ثم تصلي على النبي صلى الله عليه وسلم ثم تخلص الدعاء للميت ولا تقرأ إلا في التكبير الأولى ثم تسلم في نفسه عن يمينه“

نماز جنازہ میں سنت یہ ہے کہ تم تکبیر کہو پھر سورۃ فاتحہ پڑھو پھر نبی ﷺ پر درود پڑھو پھر خاص طور پر میت کے لیے دعا کرو، قراءت صرف پہلی تکبیر میں کرو پھر اپنے دل میں (سراً) دائیں طرف سلام پھیر دو۔

[مشقی ابن الجارود ص ۱۸۹ ح ۵۴۰، مصنف عبد الرزاق ص ۳۸۸ ح ۴۸۹، ۶۳۲۸]

اس کی سند صحیح ہے۔ [ارواء الغلیل ج ۳ ص ۱۸۱]

نبی ﷺ اور صحابہ رضی اللہ عنہم سے یہ قطعاً ثابت نہیں کہ سورۃ فاتحہ کے بغیر جنازہ ہو جاتا ہے یا انھوں نے سورۃ فاتحہ کے بغیر جنازہ پڑھا ہو۔ نماز جنازہ میں وہی درود پڑھنا چاہیے جو نبی ﷺ سے ثابت ہے۔ (نماز والا) ”رحمت و ترحمات“ والا خود ساختہ درود نبی ﷺ سے ثابت نہیں ہے۔

❖ دعوت

حسب استطاعت قرآن وحدیث کا علم حاصل کرنا اور پھر اسے آگے پہنچانا ہر مسلمان

پر لازم ہے۔ امام کائنات ﷺ نے فرمایا: ((بلغوا عني ولو آية))

مجھ سے دین لے کر لوگوں تک پہنچاؤ اگرچہ ایک آیت ہی ہو۔ [صحیح بخاری ج ۱ ص ۳۹۱ ح ۳۳۶۱]

دعوت صرف قرآن اور صحیح احادیث کی دینی چاہیے۔ اپنے فرقہ وارانہ مذہب اور قصبے کہانیوں کی دعوت دینا حرام ہے۔ داعی کے لیے ضروری ہے کہ اپنی ہر بات پر دلیل بھی پیش کرے تاکہ جو زندہ رہے دلیل دیکھ کر زندہ رہے اور جو مرے دلیل دیکھ کر مرے۔

﴿لِيَهْلِكَ مَنْ هَلَكَ عَنْ بَيِّنَةٍ وَيَحْيَىٰ مَنْ حَيَّ عَنْ بَيِّنَةٍ﴾ [الأنفال: ۴۲]

جہاد

دعوت دین کے ساتھ ساتھ امت مسلمہ میں صحیح العقیدہ لوگوں کی ایک جماعت ایسی ہونی چاہیے جو نیکی کا حکم دیں اور برائی سے منع کریں اور جو لوگ اس راستے میں رکاوٹ بنیں ان سے زبانی، قلبی اور جسمانی جہاد کریں۔ اعلائے کلمۃ اللہ کے لیے قتال فی سبیل اللہ سے بالکل دریغ نہ کریں تاکہ ساری دنیا میں کتاب و سنت کا پرچم سر بلند ہو جائے۔

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((واعلموا أن الجنة تحت ظلال السيوف))

اور جان لو کہ بے شک جنت تلواروں کے سائے میں ہے۔

[صحیح بخاری ۱/۳۲۵ ح ۳۰۲۵، صحیح مسلم ۲/۸۴۲ ح ۴۲۲۲۰]

تنبیہ: اس جماعت سے مراد اہل ایمان کا گروہ ہے، موجودہ کاغذی اور نظام امارت و رکنیت والی جماعتیں مراد نہیں ہیں۔

مزید تفصیل کے لیے شیخ الاسلام المجاہد عبد اللہ بن المبارک المروزی کی ”کتاب الجہاد“ وغیرہ کا مطالعہ فرمائیں۔

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ ہمارا خاتمہ قرآن، حدیث، صحابہ، تابعین، محدثین اور ائمہ مسلمین کی محبت پر کرے اور دنیا و آخرت دونوں میں ہمیں ہر قسم کی رسوائی سے بچائے۔

وما علينا إلا البلاغ

آمین ثم آمین

اندھیرے اور مشعل راہ ☆

اس حقیقت کو تسلیم کئے بغیر کوئی چارہ نہیں کہ دنیا کی یہ عارضی زندگی ختم ہونے والی ہے اور ایک دن اللہ رب العزت کے دربار میں پیشی ہے، پھر ایک فریق جنت میں اور دوسرا جہنم میں جائے گا۔ جنہوں نے لا الہ الا اللہ اور محمد رسول اللہ ﷺ کا اقرار، تصدیق بالقلب، اور عمل بالجوارح (زبان، اعضاء، ہاتھ اور پاؤں کے ساتھ) کیا تو ان کے لئے ذوقِ فضلِ کبیر اور ذورحمۃ واسعۃ خالق کائنات نے وہ اعلیٰ و ارفع جنت پیدا کر رکھی ہے جسے کسی آنکھ نے دیکھا ہے نہ کسی کان نے سنا اور نہ کسی دل میں اس کا تصور ہی آیا ہے، اس جنت میں وہ ہمیشہ رہیں گے۔ دوسرا فریق جو کہ حزب الشیطان کے نام سے موسوم ہے ایسی جہنم میں پھینکا جائے گا جس کی ہولناکی، بیبت ناکی، اور شدید عذاب کا تصور بھی لرزہ خیز ہے، اس جہنم میں وہ ہمیشہ رہیں گے۔ (اعَادْنَا اللہُ مِنْهَا)

فریقِ اول کی زندگی کا آئین دستور، قانون، نظامِ حیات، غرض یہ کہ سب کچھ صرف اور صرف قرآن مجید اور حدیثِ رسول ﷺ ہے۔^① جو بات قرآن و حدیث سے ثابت ہو اس کا انکار صریح گمراہی اور زندقہ ہے، اہل السنۃ (اہل الحدیث) کے متفق علیہ امام احمد بن محمد بن حنبل رحمہ اللہ نے کیا خوب کہا ہے:

(☆) یہ مضمون راقم الحروف کی کتاب ”القول الصحیح فیما تواتر فی نزول المسیح“ کا مقدمہ ہے جسے متصل بعد درج کر دیا گیا ہے۔

① اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ اجماع: حجت اور اجتہاد جائز نہیں، جب ان کا ثبوت قرآن و حدیث میں ہے تو قرآن و حدیث کے ماننے میں اجماع و اجتہاد کا ماننا خود بخود آگیا۔ نیز دیکھئے حافظ عبد اللہ غازی پوری رحمہ اللہ

(متوفی ۱۳۳۷ھ) کی کتاب ”امراء اہل الحدیث والقرآن“ ص ۳۲

”مَنْ رَدَّ حَدِيثَ رَسُولِ اللَّهِ (ﷺ) فَهُوَ عَلَى شَفَا هَلَكَةٍ“

جس نے رسول اللہ ﷺ کی حدیث رد کر دی وہ ہلاکت کے کنارے پر ہے۔

(مناقب الامام احمد لابن الجوزی ص ۸۲ اسنادہ حسن)

اس مختصر تمہید کے بعد عرض ہے کہ حیاتِ مسیح اور نزولِ مسیح کا عقیدہ قرآن مجید، احادیث متواترہ اور اجماع امت سے ثابت ہے لہذا اس کا انکار صریح گمراہی، زندقہ اور کفر ہے۔ اب ان چند اصولوں کو اختصار کے ساتھ پیش کیا جاتا ہے جن کا تعلق ”القول الصحيح فیما تواتر فی نزول المسيح“ کے ساتھ بھی ہے اور ہر مسلم کی عام زندگی کے ساتھ بھی، اللہ تبارک و تعالیٰ حق بیان کرنے، لکھنے، پڑھنے، سننے، سمجھنے اور اس پر عمل کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ (آمین)

چند اہم اصول

(۱) قرآن اور حدیث صحیح دونوں حجت ہیں: ﴿اتَّبِعُوا مَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ﴾ تمہاری طرف تمہارے رب کی طرف سے جو نازل کیا گیا ہے اس کی پیروی کرو۔

(الاعراف: ۳)

﴿وَمَا أَتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا﴾

اور تمہیں رسول جو (حکم) دے اسے لے لو اور جس سے منع کرے اس سے رک جاؤ۔ (الحشر: ۷)

قرآن و حدیث میں کوئی تعارض نہیں ہے۔ دونوں ایک دوسرے کی تفسیر، تشریح، تبیین، تخصیص اور تنقید وغیرہ کرتے ہیں لہذا ایک وقت دونوں پر عمل کرنا ہر مسلم کا فرض ہے۔

(۲) لغت میں اجماع: اتفاق کو کہتے ہیں دیکھئے القاموس المحیط (ص ۹۱) یعنی امتِ مسلمہ کے تمام افراد کا کسی بات پر صراحتاً یا بال سکوت اتفاق کر لینا جب کہ ایک بھی ثقہ شخص کا مخالف ہونا معلوم نہ ہو اجماع کہلاتا ہے اور اجماع شرعی حجت ہے۔

﴿وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ ۖ وَسَاءَتْ مَصِيرًا﴾

جو شخص ہدایت واضح ہو جانے کے باوجود رسول اللہ ﷺ کی مخالفت کرے اور مومنین کی راہ کو چھوڑ کر دوسروں کے راستے پر چلے (تو) ہم اسے اسی طرف پھیرتے ہیں جدھر وہ پھرتا ہے اور ہم اسے جہنم میں داخل کریں گے اور وہ (اس کے لئے) برا ٹھکانا ہے۔ (النساء: ۱۱۵)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((لا يجمع الله أمتي على ضلالة أبدًا ويد الله على الجماعة))

اللہ میری امت کو کبھی گمراہی پر اکٹھا نہیں کرے گا اور اللہ کا ہاتھ جماعت (اجماع) پر ہے۔

(المسند رک للحاکم ج ۱ ص ۱۱۶ سندہ صحیح)

اس کی سند صحیح ہے، اسے امام ترمذی رحمہ اللہ نے بھی مختصر روایت کیا ہے۔

(سنن الترمذی ۳۹۱ ج ۲ ص ۲۱۶)

اس حدیث کے بہت سے شواہد بھی ہیں۔ (دیکھئے الدر المنثور ج ۲ ص ۲۲۲)

(۳) جس حدیث کو لفظاً یا معناتاً اتنے لوگ (مثلاً دس ثقہ و صدوق راوی) بیان کریں جن کا

کذب یا خطا پر جمع ہونا عقلاً محال ہو اسے متواتر کہا جاتا ہے۔

نخبۃ الفکر کی شرح میں ہے کہ ”والمتواتر لا يبحث عن رجاله بل يجب العمل

به من غیر بحث“ اور متواتر کے راویوں کے بارے میں تحقیق نہیں کی جاتی بلکہ

اس پر راویوں کی جانچ پڑتال کے بغیر (بھی) عمل واجب ہے۔ (ص ۱۲ طبع بیروت)

متواتر احادیث پر بہت سی کتابیں ہیں مثلاً: جلال الدین السيوطی کی ”الأزهار المتناثرة

في الأخبار المتواترة“ وغیرہ

ائمہ محدثین و فقہاء کی تصریحات سے بھی احادیث کا متواتر یا غیر متواتر ہونا معلوم ہو جاتا

ہے۔ نزول مسیح کی احادیث کو متعدد ائمہ نے متواتر کہا ہے (جیسا کہ آگے آ رہا ہے) متواتر

اور خیر واحد دونوں جنت ہیں۔

(۴) صحیحین (صحیح بخاری و صحیح مسلم) کی تمام مسند، متصل، مرفوع احادیث کو تلقی بالقبول

حاصل ہے، بلکہ متعدد مستند علماء نے صحیحین کی صحت، تلقی بالقبول یا قطعیت پر اجماع کا دعویٰ بھی کیا ہے، مثلاً:

① ابواسحاق الاسفرائینی (متوفی ۴۱۸ھ) ② ابن القیسرانی (متوفی ۵۰۷ھ)

③ ابن الصلاح (متوفی ۶۴۳ھ) ④ ابن تیمیہ (متوفی ۷۲۸ھ)

۵: ابن کثیر (۷۷۴ھ) رحمہم اللہ

تفصیل کے لئے دیکھئے حافظ ثناء اللہ زاہدی صاحب کی کتاب ”احادیث الصحیحین بین الظن والیقین“

شاہ ولی اللہ دہلوی (متوفی ۱۱۷۶ھ) فرماتے ہیں:

”أما الصحیحان فقد اتفق المحدثون علی أن جمیع ما فیہما من

المتصل المرفوع صحیح بالقطع وأنهما متواتران إلی مصنفیہما

وأنه کل من یہون أمرهما مبتدع، متبع غیر سبیل المؤمنین“

(حجۃ اللہ البالغۃ عربی ص ۱۳۳ ج ۱)

”صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے بارے میں تمام محدثین متفق ہیں کہ ان کی تمام کی تمام

متصل اور مرفوع احادیث یقیناً صحیح ہیں یہ دونوں کتابیں اپنے مصنفین تک

بالتواتر پہنچی ہیں جو ان کی عظمت نہ کرے وہ بدعتی ہے جو مسلمانوں کی راہ کے خلاف

چلتا ہے۔“ (حجۃ اللہ البالغۃ اردو ص ۲۴۲، مترجم: عبدالحق حقانی)

(۵) امام بخاری کے شاگرد رشید امام ترمذی (متوفی ۲۷۹ھ) ایک حدیث کے بارے میں

لکھتے ہیں: ”ووضعه فی کتابہ الجامع“ (سنن الترمذی ۱۱/۱ ج ۱۷)

یعنی اس حدیث کو انھوں (امام بخاری) نے اپنی الجامع (الصحیح) میں درج کیا ہے۔

امام نسائی (متوفی ۳۰۳ھ) جو کہ امام بخاری کے شاگردوں کے شاگرد ہیں۔

(تہذیب ج ۹ ص ۲۷۷، ۲۸۰)

بلکہ ایک روایت میں شاگرد ہیں۔ (سنن النسائی ۲۹۸ ج ۲، ۲۰۹۸، التعليقات السلفية ج ۱ ص ۲۴۱)

امام نہائی فرماتے ہیں:

”و مع هذا فما في هذه الكتب كلها أجود من كتاب محمد بن

إسماعيل البخاري“ اور اس کے باوجود ان کتابوں میں امام بخاری کی کتاب

سے زیادہ بہتر کوئی کتاب نہیں ہے۔ (تاریخ بغداد ج ۲ ص ۹ و سند صحیح)

امام دارقطنی (متوفی ۳۸۵ھ) نے صحیح بخاری صحیح مسلم کی بعض روایات سے اختلاف کرتے ہوئے ایک کتاب لکھی ہے ”الإلزامات والتبعية“ معلوم ہوا کہ اسماء الرجال کے اس جلیل القدر امام کے دور میں صحیح بخاری صحیح مسلم مشہور و معروف ہو چکی تھیں ان کے علاوہ اور بھی بہت سے دلائل ہیں لیکن یہ مختصر مضمون اس کا محتاط نہیں ہے۔ غرضیکہ ان دونوں کتابوں کی تدوین ان کے مصنفین کی زندگی میں مکمل ہو چکی تھی اور شاہ ولی اللہ کی گواہی کے مطابق یہ دونوں کتابیں اپنے مصنفین تک متواتر ہیں لہذا ان کی تدوین اور عدم الحاق میں قطعاً شک و شبہ نہیں ہے۔

(۶) کسی حدیث کا صحیحین میں موجود نہ ہونا اس کے ضعیف ہونے کی دلیل ہرگز نہیں ہے۔

امام مسلم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”ليس كل شيء عندى صحيح وضعته هاهنا إنما وضعت هاهنا ما

أجمعوا عليه“ میں نے ہر وہ حدیث جو میرے نزدیک صحیح ہے اُسے یہاں نقل

نہیں کیا بلکہ میں نے یہاں صرف وہی احادیث درج کی ہیں جن پر اجماع ہے۔

(صحیح مسلم ج ۱ ص ۴۷۲ ج ۲ ص ۶۳۲)

(۷) جس طرح جو ہر کے بارے میں جوہری، طب کے بارے میں طبیب، انجن کے

بارے میں انجینئر وغیرہ کی بات تسلیم کی جاتی ہے اسی طرح حدیث کے بارے میں اہل الحدیث

(محدثین) کی بات ہی حجت ہے، فن میں فن والے کی بات ہی مانی جاسکتی ہے دوسرے کی

نہیں لہذا جسے محدثین صحیح یا غیر صحیح کہہ دیں اس کے خلاف کتنے ہی غیر محدثین لکھیں یا کہیں

لیکن صرف محدثین کی بات ہی تسلیم کی جائے گی۔

حافظ الشام علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”وإذا اجتمع أهل الحديث على تصحيح حديث لم يكن إلا صدقاً“ جب محدثین کا کسی حدیث کی تصحیح پر اجماع ہو تو وہ یقیناً سچ ہی ہوتی ہے۔ (مجموع فتاویٰ ج ۱ ص ۱۰۹)

امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”و اتفاق أهل الحديث على شيء يكون حجة.“

اور اہل حدیث (محدثین) کا کسی چیز پر اتفاق کر لینا حجت ہوتا ہے۔

(کتاب المراسل ص ۱۹۲ فقرہ ۷۰۳)

صحابہ رضی اللہ عنہم جو کہ سب سے پہلے محدثین (اہل الحدیث) ہیں، انھیں مخاطب کر کے خاتم النبیین ﷺ نے فرمایا:

((هذا أثبتتم عليه خيراً فوجبت له الجنة وهذا أثبتتم عليه شراً فوجبت له النار، أنتم شهداء الله في الأرض))

اس (میت) کی تم نے تعریف کی تو اس پر جنت واجب ہو گئی اور اس (دوسری میت) کی تم نے برائی بیان کی تو اس پر آگ واجب ہو گئی، تم زمین پر اللہ تعالیٰ کے گواہ ہو۔ (صحیح البخاری ۱۸۳۶ ج ۱، واللفظ، صحیح مسلم ۸۳۰۸ ج ۲ ص ۶۰/۹۴۹)

(۸) حدیث کے صحیح ہونے کے لئے صرف پانچ شرطیں ہیں:

① اتصال سند ② عدالت راوی ③ ضبط راوی

④ عدم شذوذ ⑤ علت قاطعہ کے ساتھ معلل نہ ہو

ان شروط والی حدیث کے صحیح ہونے پر اجماع ہے۔ (مقدمہ ابن الصلاح ص ۷، ۸)

(۹) راویوں کی عدالت اور ضبط کا علم محدثین کی گواہیوں سے ہوتا ہے جس راوی کے ثقہ ہونے یا ضعیف ہونے پر اجماع ہو تو بے تردد قبول ہے، اور جس پر اختلاف ہو، اور تطبیق و توفیق ممکن نہ ہو تو ہمیشہ جمہور ثقہ محدثین کی اکثریت کو ترجیح دی جاتی ہے اور ایسے راوی کی روایت کو حسن لذاتہ کہا جاتا ہے جو کہ صحیح کی طرح حجت ہے۔

عبدالوہاب بن علی السبکی (متوفی ۷۷۷ھ) نے (غالباً اپنے زمانے کے لوگوں کا) اس پر اجماع نقل کیا ہے کہ جب جارحین زیادہ ہوں تو جرح مقدم ہوگی۔

”وہذا کما أن عدد الجارح إذا كان أكثر قدم الجرح اجماعاً“
اور یہ اس طرح ہے کہ اگر جارحین کی تعداد زیادہ ہو تو بالا اجماع جرح مقدم ہوگی۔

(قاعدة فی الجرح والتعديل ص ۵۰ طبع بیروت)

محمد اور یس کا ندھلوی دیوبندی صاحب لکھتے ہیں: ”جب کسی راوی میں توثیق اور تضعیف جمع ہو جائیں تو محدثین کے نزدیک اکثر کے قول کا اعتبار ہے^(۱) فقہاء کا مسلک یہ ہے کہ جب کسی راوی میں جرح و تعدیل جمع ہو جائیں تو جرح مبہم کے مقابلہ میں تعدیل کو ترجیح ہوگی اگرچہ جارحین کا عدد معدلین کے عدد سے زیادہ ہو اور احتیاط بھی قبول ہی کرنے میں ہے.....“ (سیرت المصطفیٰ ج ۱ ص ۷۹ طبع قدیم بحث ”واقعی“)

رسول اکرم ﷺ نے غزوہ احد کے موقع پر جمہور صحابہ کے مشورہ کو تسلیم کرتے ہوئے کفار کی طرف خروج کیا تھا۔ (تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۲۹ آل عمران آیت نمبر ۱۵۹، نیز دیکھئے راقم الحروف کی کتاب ”الکواکب الدریۃ فی وجوب الفاتحہ خلف الامام فی الجریۃ“ ص ۷۸، طبع اول)

(۱۰) روایت حدیث میں اصل بات راوی کی عدالت اور ضبط ہے، اس کا بدعتی مثلاً مرجئی، شیعہ، قدری وغیرہ ہونا چنداں مضرت نہیں ہے، اور جس راوی کی عدالت ثابت ہو جائے اس کی روایت مقبول ہے اگرچہ اس کی بدعت کو اس سے بظاہر تقویت ہی پہنچتی ہو۔

ابراہیم بن یعقوب الجوزجانی المبتدع الثقه کا یہ اصول کہ بدعتی کی روایت اگر اس کی بدعت کی تقویت میں ہو تو ناقابل قبول ہے، صحیح نہیں ہے تفصیل کے لئے دیکھئے۔

(التکلیل بمائے تائب الکوثری من الاباطیل ج ۱ ص ۵۲۲-۵۲۳)

(۱) رسول اللہ ﷺ نے حدیث کو نفقہ کہا ہے (ترمذی: ۲۶۵۶ وقال: ”حدیث حسن“ وابدوداود: ۳۶۶۰)

اس میں شک نہیں کہ جس کی بدعت مکفرہ ہو اس کی عدالت ہی ساقط ہے کیونکہ عدالت کے لئے اسلام شرط اولین ہے۔ مگر بدعت غیر مکفرہ کو خواہ مخواہ کفر و شرک قرار دینا بھی صحیح نہیں ہے۔

امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ کو عام صحابہ رضی اللہ عنہم پر تقدیم دینا تشیع ہے اور جو انھیں امیر المومنین ابو بکر اور امیر المومنین عمر رضی اللہ عنہما پر (خلافت میں) تقدیم دیتا ہے وہ رافضی ہے۔

(ہدی الساری مقدمہ فتح الباری ج ۱ ص ۴۵۹)

لہذا تفضیلی شیعہ کو رافضیوں اور اثنا عشریوں کے ساتھ ایک برابر قرار دینا انتہائی ظلم ہے۔ تفصیل کے لئے میزان الاعتدال (ج ۱ ص ۶، ۵) وغیرہ کا مطالعہ کریں۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے ابان بن تغلب کے ترجمہ میں کیا خوب لکھا ہے کہ ”فلنا صدقہ وعلیہ بدعتہ“ ہم اس کی سچی روایات لے لیتے ہیں اور اس کی بدعت اس پر ہی چھوڑ دیتے ہیں۔

(میزان الاعتدال ص ۵ ج ۱)

سرفراز صفدر صاحب دیوبندی لکھتے ہیں: ”اور اصول حدیث کی رو سے ثقہ راوی کا خارجی یا جہمی معتزلی یا مرجئی وغیرہ ہونا اس کا اثبات پر قطعاً اثر انداز نہیں ہوتا ہے۔“

(احسن الکلام ج ۱ ص ۳۰ طبع دوم)

یاد رہے کہ بہت سے راویوں پر قدری، شیعہ وغیرہ کا الزام ہوتا ہے لیکن تحقیق سے باطل ثابت ہوتا ہے۔ امام مکحول الشامی پر ابن خراش (رافضی) وغیرہ نے قدری ہونے کا الزام لگایا ہے، جبکہ امام اوزاعی فرماتے ہیں: ”فکشفنا عن ذلك فإذاهو باطل“ پس ہم نے اس الزام کی تحقیق کی تو یہ باطل ثابت ہوا۔ (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۲۹۱، تاریخ دمشق ج ۲ ص ۱۶۳)

تنبیہ: اس قول کی سند میں ابوالحسن محمد بن علی بن احمد بن ابراہیم السیرانی، ابو عبد اللہ احمد بن اسحاق بن حزان النہاوندی اور ابو عبد اللہ محمد بن احمد بن یعقوب البصری تینوں نامعلوم التوثیق یعنی مجہول الحال ہیں لہذا یہ قول امام اوزاعی سے ثابت نہیں ہے۔

ابراہیم بن ابی عبیلہ (ثقة) فرماتے ہیں کہ رجا بن حیوہ (ثقة تابعی) نے مکحول سے کہا:

معلوم ہوا کہ امام مکیول رحمہ اللہ قدری نہیں تھے۔

عبدالرزاق بن ہمام الصنعانی پر تشیع کا الزام ہے۔ (کتاب السنن للعلی: ۱۰۰۰، تقریب: ۴۰۶۳)

حالانکہ آپ سیدنا ابوبکر اور سیدنا عمر رضی اللہ عنہما کو سیدنا علی رضی اللہ عنہ پر فضیلت دیتے تھے۔

امام عبدالرزاق سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی ایک حدیث بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

کیا پھر بھی انھیں رافضی ہی سمجھا جائے گا؟

چند فقہی اصطلاحات کا تعارف

۱۔ ہر خاص دلیل ہر عام دلیل پر مقدم ہوتی ہے، بشرطیکہ (دونوں دلیلیں باسند صحیح یا حسن ثابت ہوں) مثلاً قرآن مجید میں ہے: ﴿حُرِّمَتْ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةُ﴾

تم پر مرد اور حرام ہے۔ (المائدہ: ۳)

جبکہ صحیح حدیث میں ہے کہ ((والحل میتہ)) اور سمندر کا مردار حلال ہے۔

(موطا امام مالک: ۲۲۲ ج ۴۰، جامع الترمذی ۲۱۱ ج ۶۹ امام ترمذی نے کہا: ”ہذا حدیث حسن صحیح“)

اسے درج ذیل محدثین نے بھی بلحاظ سند صحیح قرار دیا ہے:

- ① ابن خزمه ② ابن حبان ③ بخاری

- ④ ابن المنذر ⑤ البغوی رحمہم اللہ (دیکھئے التلخیص الحبیج ص ۱۰۹)

ابن الحاجب النخوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”تخصیص العام جائز عند اکثرین“

عام کی تخصیص کرنا اکثر (علماء) کے نزدیک جائز ہے۔

(نتیجۃ الوصول والآخر فی علی الاصول والجدل ص ۱۱۹)

بلکہ غزالی (متوفی ۵۰۵ھ) فرماتے ہیں: ”لا يعرف خلافاً بین القائلین بالعموم فی جواز تخصیصہ بالدلیل“ ہمیں عموم کے دعویداروں کے درمیان اس بات پر اختلاف معلوم نہیں کہ اس کی تخصیص دلیل کے ساتھ جائز ہے۔ (المصنفی من علم الاصول ج ۲ ص ۹۸)

شوکانی (متوفی ۱۲۵۵ھ) لکھتے ہیں کہ ”إن التخصیص للعمومات جائز.....“

کہ عومات کی تخصیص جائز ہے۔ (ارشاد الحول الی تحقیق الحق من علم الاصول ص ۱۳۳)

۲۔ قرآن مجید اور احادیث کے عموم کی تخصیص قرآن مجید اور احادیث صحیحہ کے ساتھ نہ صرف جائز بلکہ بالکل صحیح اور حق ہے۔

علی بن محمد الآدمی (متوفی ۶۳۱ھ) لکھتے ہیں:

”يجوز تخصیص عموم القرآن بالسنة“ اور قرآن کے عموم کی تخصیص

سنت کے ساتھ جائز ہے۔ (الاحکام فی اصول الاحکام ج ۲ ص ۳۴۷)

بلکہ مزید لکھتے ہیں:

”وأما إذا كانت السنة من أخبار الآحاد فمذهب الأئمة الأربعة جواز“

اگر عموم قرآن کی تخصیص کرنے والی سنت خبر واحد ہو تو ائمہ اربعہ (مالک، ابوحنیفہ،

شافعی، اور احمد رحمہم اللہ) کا مذہب (تحقیق) یہ ہے کہ جائز ہے۔ (حوالہ مذکورہ)

۳۔ اگر کسی دلیل (مثلاً الف) میں کسی بات کا ذکر نہیں ہے تو یہ اس بات کی دلیل نہیں کہ

اس بات کا وجود ہی نہیں ہے، بشرطیکہ دوسری دلیل (مثلاً ب) میں اس کا ذکر ہو۔

حافظ ابن حجر العسقلانی فرماتے ہیں:

”ولا يلزم من عدم ذکر الشيء عدم وقوعه“ کسی چیز کے عدم ذکر سے اس

کا واقع نہ ہونا لازم نہیں ہے۔ (الدرایہ فی تخریج احادیث الہدایہ ج ۱ ص ۲۲۵ باب الاستقاء)

۴۔ ثقہ راویوں کی گواہی (روایت) ماننا عین قرآن مجید پر عمل ہے۔

ارشادِ باری تعالیٰ ہے: ﴿مِمَّنْ تَرْضَوْنَ مِنَ الشُّهَدَاءِ﴾

وہ گواہ جن کی گواہی تمہارے درمیان مقبول ہو۔ (البقرہ: ۲۸۲)

قاتل کو سزائے موت، چور کا دایاں ہاتھ کلائی سے کاٹنا، شادی شدہ زانی کو سنگسار، اور غیر شادی شدہ کو کوڑے اور جلا وطنی وغیرہ امور بھی گواہوں کی گواہی پر ہی معرضِ عمل میں آتے ہیں لہذا ایسے لوگوں پر جو کہ ثقہ و عادل اشخاص کی گواہیوں (روایات) پر عمل کرتے ہیں ”روایت پرستی“ کا گھناؤنا الزام لگانا انتہائی غلط اور باطل ہے۔

۵۔ ہر منطق ہر مفہوم پر اور ہر مفصل و صریح و واضح ہر مبہم پر ہمیشہ مقدم ہوتا ہے۔

امام الائمہ امیر المومنین فی الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”والمفسر یقضى على المبهم“ اور مفسر مبہم پر فیصلہ کن ہوتا ہے۔

(صحیح البخاری ۲۰۱/۱ ج ۱۸۸۳، نیز دیکھئے فتح الباری ۱۰/۲۸۳)

کذا بین کا تذکرہ

ہر دور میں ایسے لوگ پیدا ہوتے رہے ہیں جو سخت جھوٹے، فریب کار، فراڈی، سرکش اور اللہ و رسول کے دشمن ہوتے ہیں، مثلاً محمد بن سعید المصلوب الشامی، وہب بن وہب القاضی، احمد بن الصلت الحماني وغیرہم، چودھویں پندرھویں صدی میں بھی بہت سے جھوٹے اور فراڈیے برسرِ عمل رہے ہیں، مثلاً غلام احمد قادیانی، پرویز، ابو الخیر اسدی، حبیب الرحمن کاندھلوی، کوثری، ڈاکٹر مسعود عثمانی وغیرہم۔

انھیں کذا بین و محرفین میں ایک نام ”تمنا عمادی“ کا ہے۔ اس وقت اس شخص کی تحریر کردہ ایک کتاب ”انتظار مہدی و مسیح فن رجال کی روشنی میں“ میرے سامنے ہے اس کے نزدیک احادیث صحیحہ کا وجود ”منافقین عجم“ کی متفقہ سازش کا نتیجہ ہے اور اصل حجت قرآن پاک (کا وہ مفہوم ہے جو تمنا عمادی نے سمجھا) ہے! تمنا لکھتا ہے کہ ”اس تمہید کا خلاصہ یہ ہے کہ کوئی حدیث بھی جو موجودہ کتب احادیث میں ہے چاہے وہ صحاح ستہ ہی نہیں بلکہ ساری کتب احادیث کی متفق علیہ ہی کیوں نہ ہو، اس وقت تک صحیح نہیں کہی جاسکتی جب تک درایت

قرآن یہ اس کی صحت پر ہمہ تصدیق ثبت نہ کر دے مگر پھر بھی.....“ (انتظار مہدی ص ۱۸۶)
یہاں درایت قرآن یہ سے مراد تمنا عمادی اور اس کی کمپنی کے لوگوں کی خود ساختہ درایت
ہے۔ مزید لکھتا ہے کہ ”اول تو کوئی ضروری نہیں ہے کہ جن لوگوں کو محدثین ثقہ سمجھ لیں یا لکھ
دیں وہ واقعی ثقہ ہوں بھی....“ (انتظار ص ۱۱۰)

یہاں یہ وضاحت بھی ضروری ہے کہ جن لوگوں کو تمنا اینڈ کمپنی غیر ثقہ، کذاب اور عجی
سازش والا کہہ دے تو اسے تسلیم کرنا ضروری ہے۔!!
تمنا عمادی نے اس کتاب میں بی شمار مقامات پر کذب بیانی سے کام لیا ہے مثلاً:
۱: عبدالعزیز بن رفیع الاسدی ثقہ بالا جماع ہیں۔

(دیکھئے تہذیب العہد ص ۶ ج ۳۲۸، ۳۳۷ تقریب العہد ص: ۳۰۹۵ اکاشف للذہبی ج ۲ ص ۱۷۵)
ان کے بارے میں تمنا عمادی لکھتا ہے: ”ابن حبان نے ان کا ذکر ضعفاء میں کیا ہے اور لکھا
ہے کہ.... علی بن الجنید نے کہا کہ یہ ضعیف تھے اور ان کی حدیثیں منکر ہیں اور جوز جانی نے کہا
کہ یہ مرجعہ عقیدے میں غلو رکھتے ہیں.... دیکھئے تہذیب العہد ص ۶ ج ۳۳۹“ الخ
حالانکہ یہ تمام جرحیں عبدالعزیز بن ابی رواد پر ہیں۔ (تہذیب العہد ص ۶ ج ۳۳۸، ۳۳۹،
المجرحین لابن حبان ج ۲ ص ۱۳۶، ۱۳۷، احوال الرجال للبخاری ج ۱ ص ۱۵۲، میزان الاعتدال ج ۲ ص ۶۲۸)
عبدالعزیز بن رفیع تو ان جروح سے سراسر بری ہیں، امام ابن حبان نے انھیں کتاب
الثقات میں ذکر کیا ہے۔ (ج ۵ ص ۱۲۳)

یہ ہے تمنا عمادی کا اسماء الرجال میں مبلغ علم، ذَلِكْ مَبْلَغُهُمْ مِنَ الْعِلْمِ

چہ دلاور است دزدے کہ بکف چرخ دارو

۲: امام لیث بن سعد الحمیری بالا جماع ثقہ ہیں۔ ان کے بارے میں تمنا لکھتا ہے:

”بہت سخت مدلس تھے امام احمد بن حنبل کہتے ہیں کہ ان کے استاد یحییٰ بن سعید القطان، لیث
سے سخت بدظن تھے، اس حد تک کہ ان کی بدظنی دور نہیں کی جاسکی۔ (لسان المیزان: ج ۱
ص ۲۱۳ ترجمہ حجاج بن ارطاة“ (انتظار مہدی ص ۱۹۳ نیز دیکھئے ص ۱۸۳ بحوالہ میزان الاعتدال ج ۱ ص ۲۱۳)

لسان المیزان کا حوالہ تو خیر کاتب کا وہم قرار دیا جاسکتا ہے، بہر حال میزان الاعتدال (۳۵۸) میں ججاج کے ترجمہ میں یہ جرح مذکور ہے، تاہم عرض ہے کہ یحییٰ القطان کی جرح ابن سعد پر نہیں بلکہ لیث بن ابی سلیم پر ہے۔ دیکھئے میزان الاعتدال (۳۱۳) ترجمہ لیث بن ابی سلیم، تہذیب التہذیب ۱/۸، کتاب الضعفاء للعقلمی (۱۶۳)

دیکھئے! تمنا نے کس چابکدستی سے لیث بن ابی سلیم پر جرح کولیث بن سعد پر فٹ کر دیا ہے، شاید وہ اس ”مکراً کباراً“ سے سادہ لوح مسلمانوں کو رغلاینے میں کچھ کامیاب ہو جائے مگر علیم بذات الصدور کی پکڑ سے بغیر توبہ و اعلان توبہ قبل از موت کوئی چیز نہیں بچا سکتی! ۳: حشر بن نباتہ کے بارے میں تمنا لکھتا ہے:

”یہ تقریباً تمام ائمہ رجال کے نزدیک ضعیف الحدیث اور لا یحتج بہ من

منکر الحدیث ہیں....“ (انتظار ص ۵۷)

حالانکہ تہذیب التہذیب (ج ۲ ص ۳۷۷، ۳۷۸) میں ہے:

”عن أحمد: ثقة..... عن ابن معين: ثقة ليس به بأس.... وقال أبو زرعة:

واسطي لا بأس به مستقيم الحديث... وأخرج له الترمذي حديثاً

واحداً.... وحسنه.....“

ابوداؤد اور عباس بن عبد العظیم سے مروی ہے کہ انھوں نے کہا: ثقہ، ابن عدی نے کہا:

”لابأس به“ بلکہ احمد، ابن ابی عاصم، ابن تیمیہ وغیرہم نے اس کی حدیث کی تصحیح کی ہے۔

امام نسائی کی تحقیق ان کے بارے میں مختلف ہے، ابوحاتم، ساجی اور ابن حبان نے جرح کی۔

اب قارمین خود فیصلہ کریں کہ تمنا کتنی کذب بیانی سے کام لے رہا ہے۔

(لعنة الله على الكاذبين)

۴: انتظار مہدی کے ص ۱۹۲ پر یہ شخص ابوسریحہ حدیفہ بن اسید رضی اللہ عنہ کے بارے میں لکھتا ہے:

”اس لئے یہ کہا جاسکتا ہے کہ ابوالطفیل کے سوا ان سے اور کوئی روایت نہیں کرتا“

اب اٹھائے سنن ابن نبیہ (ص ۲۲۷ ج ۳۱۲۸ کتاب الاضاحی باب من ضعیٰ بشاۃ عن اہلہ)

”عن سفیان الثوري عن بيان عن الشعبي عن أبي سريحة قال: حملني ..“ إلخ
سفیان کی متابعت عبد الملک (بن ابی بکر بن محمد بن عمرو بن حزم القاضي) نے کر رکھی ہے۔
(دیکھئے الحکم الکبیر ج ۳ ص ۱۸۲ ح ۵۷۰۵۷)

اور عبد الملک مذکور ثقہ ہیں۔ (اتریب: ۴۶۸)

ابو سريحة حذیفہ رضی اللہ عنہ کے مزید شاگردوں کے علم کے لئے طبرانی وغیرہ کا مطالعہ کریں۔
۵: تمنا لکھتا ہے: ”یہ سفیان بن عیینہ کوئی تھے سینوں میں سنی اور شیعہ میں شیعہ رہے شیعوں
کی کتب رجال میں ان کا ذکر خیر موجود ہے ...“ (انتظار ص ۱۹۴)
میں نے اپنی اس کتاب: القول الصحيح میں ثابت کیا ہے کہ رافضیوں کا کسی شخص کو اپنی
کتب رجال میں ذکر کرنا کسی شخص کے رافضی یا شیعہ ہونے کی دلیل نہیں ہے، ورنہ پھر سیدنا
علی رضی اللہ عنہ وغیرہ کو بھی شیعہ یا رافضی تسلیم کرنا پڑے گا۔ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)
لہذا اہل سنت کے ثقہ بالاجماع امام سفیان بن عیینہ کو شیعوں کا اپنے رجال میں ذکر کرنا ان
کے شیعہ ہونے کی قطعاً دلیل نہیں ہے۔

کل يدعى وصلاً لليلي ولي لا تفر لهم بذا
ہر ایک لیلی کے وصل کا دعویٰ ہے مگر لیلیٰ کو اس سے (صاف) انکار ہے
ما مقانی رافضی نے تنقیح المقال میں سفیان مذکور کو ذکر کیا ہے اور (ج ۱ ص ۶۶) پر لکھا ہے:
”ضعیف“، یعنی سفیان بن عیینہ ضعیف تھے۔ معلوم ہوا کہ سفیان کو ضعیف سمجھنے میں تمنا عمادی
اپنے پیشرو، ما مقانی رافضی کا مقلد ہے۔ حالانکہ تمام علماء مسلمین مثلاً امام شافعی، امام احمد،
امام ابن المدینی، امام ابن معین، امام ابن مہدی رحمہم اللہ وغیرہم امام سفیان بن عیینہ کی
تقریف و توثیق میں رطب اللسان ہیں۔ (دیکھئے عام کتب رجال و سیر اعلام النبلاء ۸/۴۵۴)

ثقاہت کے ساتھ دلس ہونا علیحدہ مسئلہ ہے، ایسی صورت میں تصریح بالسماح والی
روایت حجت اور معتمد روایت ضعیف ہوتی ہے الا یہ کہ متابعت یا شواہد موجود ہوں۔

۶: انتظار مہدی ص ۵۲ پر ہے کہ ”چنانچہ حضرت عمر بن عبد العزیز کی وفات کے بعد ابن

شہاب زہری متوفی ۱۷۱ھ رمضان ۱۳۳ھ نے اپنے وطن ایلمہ میں جمع احادیث کا سنگ بنیاد رکھا۔۔۔“ حالانکہ امام زہری نے سیدنا عمر بن عبدالعزیز کی وفات سے پہلے احادیث کو مدون کر لیا تھا، اور تحدیث بھی کرتے تھے۔ اس دعویٰ کی دلیل یہ ہے کہ عمر بن عبدالعزیز نے اہل مدینہ کو حکم دیا ہے کہ ”رسول اللہ ﷺ کی حدیث لکھو کیونکہ مجھے علم اور اہل علم کے (دنیا سے) چلے جانے کا ڈر ہے“ (سنن الداری ج ۱ ص ۱۲۶ ح ۳۹۳ و سندہ صحیح)

امام زہری فرماتے ہیں کہ ہم علم یعنی احادیث لکھنا ناپسند کرتے تھے حتیٰ کہ ان حکمرانوں (خلیفہ عمر بن عبدالعزیز وغیرہ) نے ہمیں اس پر مجبور کر دیا۔ (تہذیب العلم للخطیب بغدادی ص ۱۰۷ و سندہ صحیح) عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”ما أتاك به الزهري يسنده فاشدد به يدك“ تیرے پاس جو (روایتیں) زہری با سند لے آئیں انھیں مضبوطی سے پکڑ لو۔ (تاریخ ابی زرعہ الدمشقی: ۹۶۰ و سندہ صحیح)

حالانکہ امام زہری آپ کے شاگرد ہیں۔ (تہذیب الکمال للزمزلی ۲۳۴/۱۷) ۷: ابراہیم بن محمد بن حنفیہ کے بارے میں تمنا لکھتا ہے:

”اور ابراہیم بن محمد بن حنفیہ کی شیعیت کا اعتراف اگرچہ ابن حجر وغیرہ نے تہذیب التہذیب وغیرہ میں نہیں کیا ہے۔۔۔ مگر شیعوں کی بعض کتب رجال میں ان کا ذکر خیر موجود ہے۔ کئی بہ شہادۃ۔۔۔“ (انتظار ص ۹۴)

حالانکہ سابقہ صفحات پر ہم عرض کر آئے ہیں کہ شیعوں وغیرہ کا کسی شخص کو اپنے نمبر بڑھانے کے لئے اپنی کمپنی اور پارٹی میں ذکر کرنا کسی راوی کے شیعہ وغیرہ ہونے کی دلیل نہیں ہے ورنہ سیدنا علی، سیدنا حسن، سیدنا حسین رضی اللہ عنہم اجمعین، ابوحنیفہ اور شافعی وغیرہم کو بھی شیعہ تسلیم کرنا پڑے گا۔ دیدہ بایدا!

لہذا یہ ”کفی بہ شہادۃ“ نہیں ہے بلکہ ”کفی بہ افتراء“ ہے۔

۸: تمنا نے اپنی اس کتاب میں بہت سے راویوں کی روایات کو صرف اس بنیاد پر رد کر دیا ہے کہ وہ راوی عراق، کوفہ، بغداد، شام، خراسان وغیرہ میں پیدا ہو گئے تھے یا جا بے تھے۔

(دیکھئے انتظار مہدی ص ۵۶، ۹۸، ۱۰۶)

بلکہ ص ۱۹۴ پر عبدالاعلیٰ بن حماد الباہلی کے بارے میں لکھتا ہے:

”ان کا خراسانی ہونا، غلام آزاد کردہ ہونا، بصری ہونا خود ان کے مشتبہ ہونے کے لئے کافی ہے“

جبکہ اسلام برابری اور مساوات کا دین ہے، قوم پرستی، علاقہ پرستی کی بنیاد پر انسانوں کو تقسیم کرنا اسلام کے سراسر مخالف ہے۔

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا ۚ إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَىٰكُمْ﴾

اے لوگو! ہم نے تمہیں (ایک) مرد اور عورت سے پیدا کیا ہے اور تمہیں قومیں اور قبائل بنا دیا تاکہ ایک دوسرے کو پہچان لو بیشک تم میں سے زیادہ عزت والا وہی ہے جو زیادہ متقی ہے۔ (الحجرات: ۱۳)

نیز فرمایا:

﴿وَمِنْ آيَاتِهِ خَلْقُ السَّمُوتِ وَالْأَرْضِ وَاخْتِلَافُ أَلْسِنَتِكُمْ وَالْوِلَايَاتِكُمْ﴾
اور اللہ کی نشانیوں میں سے آسمانوں اور زمین کی تخلیق ہے اور تمہاری زبانوں اور تمہارے رنگوں کا اختلاف (بھی) ہے۔ (الروم: ۲۲)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((يَا أَيُّهَا النَّاسُ! أَلَا إِنَّ رَبَّكُمْ وَاحِدٌ وَإِنْ أَبَاكُمْ وَاحِدٌ، أَلَا لَا فَضْلَ لِعَرَبِيٍّ عَلَيَّ أَعْجَمِيٍّ وَلَا لِعَجَمِيٍّ عَلَيَّ عَرَبِيٍّ وَلَا أَحْمَرَ عَلَيَّ أَسْوَدَ وَلَا أَسْوَدَ عَلَيَّ أَحْمَرَ إِلَّا بِالتَّقْوَى))

اے لوگو جان لو! بے شک تمہارا رب ایک ہے اور تمہارا باپ (آدم علیہ السلام) ایک ہے، آگاہ ہو جاؤ کہ کسی عربی کو کسی عجمی پر اور کسی عجمی کو کسی عربی پر اور سرخ کو

کالے پر اور کالے کو سرخ پر کوئی فضیلت نہیں ہے، فضیلت تو صرف تقویٰ کی بنیاد پر ہے۔ (مسند احمد ج ۵ ص ۳۱۱ ح ۲۳۸۸۵ سند صحیح)

حافظ بیٹمی (متوفی ۸۰۷ھ) لکھتے ہیں:

”رواہ احمد و رجالہ رجال الصحیح“ اسے احمد نے روایت کیا ہے اور

اس کے راوی صحیحین کے راوی ہیں۔ (مجمع الروائد ج ۳ ص ۲۶۶)

مزید تفصیل کے لئے دیکھئے مجمع الروائد (ج ۸ ص ۸۴) اور تفسیر ابن کثیر (ج ۴ ص ۲۳۲) لہذا کسی راوی یا راویہ کا کوئی، شامی، خراسانی، نیشاپوری، عراقی، مصری وغیرہ ہونا اس کے ضعیف یا مجروح ہونے کی قطعاً دلیل نہیں ہے اور صرف رنگ و نسل یا شہر و علاقہ کی بنیاد پر کسی کو ضعیف یا مجروح وغیرہ سمجھنا سخت قوم پرستی اور عصبیت ہے۔ (اعاذنا اللہ منہ)

۹: تمناء مادی نے لکھا ہے: ”یمن میں معمر بن راشد جو، از دیوں کے آزاد کردہ غلام تھے متوفی ۱۵۴ھ تو جمع احادیث میں سرگرم رہے، یہ آبان بن عباس مشہور کذاب سے روایت کرتے تھے، مگر آبان کی جگہ ثابت البنانی کا نام ظاہر کرتے تھے (تہذیب التہذیب ص ۱۰۱ ج ۱) مگر محدثین ان کو پھر بھی ثقہ ہی سمجھتے اور لکھتے ہیں۔“ (انتظار مہدی ص ۵۴)

حالانکہ تہذیب کے محولہ بالا صفحہ پر لکھا ہے کہ ”وحکی الخلیلی فی الإرشاد

بسند صحیح أن أحمد قال لیحي ابن معین وهو یکتب عن

عبدالرزاق عن معمر عن أبان نسخة: تکتب هذه وأنت تعلم أن

أبان کذاب؟ فقال: یرحمک اللہ یا أبا عبد اللہ! أکتبها وأحفظها

حتى إذا جاء کذاب یرویها عن معمر عن ثابت عن أنس أقول:

کذبت إنما هو أبان“

خلیلی نے الارشاد میں صحیح سند کے ساتھ روایت کیا ہے کہ احمد نے یحییٰ بن معین سے

کہا جبکہ وہ عبدالرزاق عن معمر عن ابان کی سند سے ایک نسخہ لکھ رہے تھے: آپ یہ لکھ

رہے ہیں اور آپ جانتے ہیں کہ ابان کذاب ہے تو انھوں نے کہا: اے ابو عبد اللہ!

اللہ آپ پر رحم کرے، میں لکھ رہا ہوں اور یاد کر رہا ہوں تاکہ اگر کوئی کذاب (مثلاً تمنا عمادی) آئے اور یہ (نسخہ) معمر عن ثابت عن انس کی سند سے روایت کرنے لگے تو میں اس کو کہوں گا کہ تو نے جھوٹ کہا یہ تو ابان کا نسخہ ہے۔ (تہذیب ج ۱ ص ۱۰۱)

الارشاد للخللی کا جو نسخہ ہمارے پاس موجود ہے اس میں یہ عبارت (ج ۱ ص ۱۷۸، ۱۷۹) میں موجود ہے اور اس کے علاوہ کتاب البحر وحین لابن حبان (ج ۱ ص ۳۱، ۳۲) الجامع للاخلاق الراوی وآداب السامع (ج ۲ ص ۱۹۲) میں بھی یہی واقعہ مفصل بالاسانید موجود ہے۔

تنبیہ: اس سارے واقعہ کا ایک راوی احمد بن اسحاق القاضی الدینوری ہے جس کے حالات نہیں ملے۔ واللہ اعلم

اس روایت کا خلاصہ یہ ہے کہ معمر کے دو استاد ہیں:

① ثابت ثقہ ② ابان کذاب

معمر نے دونوں سے دو صحیفے روایت کر کے اپنے شاگرد عبد الرزاق تک پہنچا دیئے اور انھوں نے ابن معین وغیرہ تک پہنچا دیئے۔ معمر نے ثابت سے جو نسخہ سنا ہے اور روایت کیا ہے اس کا کچھ ذکر تحفۃ الاشراف للمزی (ج ۱ ص ۱۵۰ تا ۱۵۴) میں موجود ہے اور معمر کے ابان بن ابی عیاش سے نسخہ کا کچھ حصہ اکامل لابن عدی (ج ۱ ص ۳۷۶) میں موجود ہے، معمر نے تو انتہائی دیانتداری کے ساتھ جو سنا تھا آگے پہنچا دیا لہذا وہ تمنا کے الزام سے قطعاً بری ہیں اور ان پر جو تہمت تمنا نے لگائی وہ تہذیب کے محضہ بالا صفحے پر نہیں بلکہ یہی صفحہ اس کی تردید کر رہا ہے۔

چہ دلاور است دزدے کہ بہ کف چرراغ داد!

۱۰: صحیح مسلم (ج ۱ ص ۱۳۵ ح ۲۳۲/۵۵۸ نسخہ بیروتیہ کتاب الایمان باب نزول عیسیٰ بن مریم ج ۱ ص ۸۷ نسخہ پاکستانیہ) میں ابو بکر بن ابی شیبہ سے ایک روایت مروی ہے، جن کے بارے میں تمنا لکھتا ہے:

”تیسرے صاحب ان دونوں کے ساتھی ابو بکر بن شیبہ ہیں جن کا پورا نام

عبدالرحمن بن عبدالملک بن شیبہ ہے..... اور حافظ ابو احمد الحاکم نے ضعیف الحدیث قرار دیا ہے.....“ (انتظار ص ۱۹۵)

ابوبکر بن ابی شیبہ کو ابوبکر بن شیبہ بنا کر راوی بدل دینا تمنا کے بانیں ہاتھ کا کھیل ہے حالانکہ ابوبکر بن ابی شیبہ مشہور ثقہ بالا جماع، محدث اور مصنف ہیں، اور یہ حدیث ان کی کتاب المصنف میں موجود ہے۔ (دیکھئے ج ۱۵ ص ۱۳۴) ان کا نام عبداللہ بن محمد ہے، اسی کتاب (انتظار مہدی ص ۹۵) میں تمنا لکھتا ہے: ”ابوبکر بن ابی شیبہ آخر عثمان بن ابی شیبہ ہی کے اپنے بھائی تھے....“

چونکہ جھوٹی روایات کی بنیاد پر عثمان مذکور تمنا مذکور کے نزدیک مجروح ہے لہذا عثمان کے بھائیوں کا صرف اس وجہ سے جرح سے بچنا ناممکن ہو گیا کہ وہ ”بے چارے“ تو عثمان کے بھائی تھے۔ سبحان اللہ! کیا انصاف ہے!!

II: عثمان بن ابی شیبہ کے بارے میں تمنا عمادی لکھتا ہے: ”یہ قرآن مجید میں ملحدانہ تحریف کرتے تھے۔“ (انتظار ص ۸۸)

اور کہتا ہے: ”جس کے تہا ذمہ دار عثمان بن ابی شیبہ قرآن مجید کے ساتھ ٹھٹھا کرنے میں مشاق محرف ہیں“ (انتظار ص ۱۱۶)

تقریباً یہی بات اس نے صفحہ ۹۲، ۱۱۹، ۱۲۵ پر بھی دہرائی ہے اور صفحہ ۸۱، ۸۲ میں اس تہمت کو تفصیل کے ساتھ لکھا ہے اور چند آیات تہذیب التہذیب وغیرہ کے حوالہ سے نقل کی ہیں۔

ان روایات پر تفصیلی تبصرہ آپ کے سامنے پیش کیا جاتا ہے تاکہ حق واضح ہو جائے:

’ (۱: سورة يوسف..... جَعَلَ السِّقَايَةَ فِي رَحْلِ أَخِيهِ ‘

یہ روایت الجامع لاحلاق الراوی والسامع (ج ۱ ص ۲۹۹) میں باسند موجود ہے اور میزان الاعتدال (ج ۳ ص ۳۷، ۳۸) تہذیب التہذیب (ج ۷ ص ۱۵۱) وغیرہا میں اختصار ابراہیم بن عبداللہ الحصاف سے مروی ہے۔ میں پوچھتا ہوں کہ یہ خصاف کون ہے کوئی جو جواب دے.....!!

ج. ” اَلَمْ تَرَ كَيْفَ فَعَلَ رَبُّكَ بِاَصْحٰبِ الْفِيلِ “

اسے میزان الاعتدال (ج ۳ ص ۳۷) سیر اعلام النبلاء (ج ۱۱ ص ۱۵۳) میں احمد بن کامل عن الحسن بن الحباب کی سند سے نقل کیا گیا ہے۔ میزان الاعتدال (ج ۱ ص ۱۲۹) میں احمد بن کامل القاضي کے بارے میں ہے کہ ”لینہ الدارقطني“ اسے دارقطنی نے کمزور کہا ہے۔

ج: ” فَضْرَبَ بَيْنَهُم بِسُورٍ لَهُ بَابٌ “

یہ قصہ ”الجامع“ للخطیب میں مذکور ہے۔ (ج ۱ ص ۲۹۹، ۳۰۰)

اس میں ابو بکر عبد اللہ بن یحییٰ الطحی کی توثیق مطلوب ہے۔

د: ” وَاتَّبِعُوا مَا تَتْلُوا الشَّيْطٰنُ عَلٰی مُلْكِ سُلَيْمٰنَ “

اسے حافظ ابن حجر نے تہذیب (ج ۷ ص ۱۵۱) میں امام دارقطنی سے نقل کیا کہ ”وقد قيل“ یعنی اس اسٹوری (اسطورہ) کی سند ہی نہیں ہے۔ مختصر یہ کہ عثمان بن ابی شیبہ پر تحریف یا تسنخ بالقرآن والی جملہ روایات موضوع، من گھڑت اور مردود ہیں لہذا وہ اس الزام سے سراسر بری ہیں اسی لئے تو محدثین نے انھیں ثقہ قرار دیا ہے اور ان کی حدیثوں سے اپنے صحیح احادیث کے مجموعہ جات کو مزین کیا ہے۔

۱۲: تمنا عمادی ایک حدیث کے بارے میں لکھتا ہے: ”نہ ہمام کے سوا قنادہ نے کسی سے کہا.....“ (انتظار ص ۲۰۱)

حالانکہ مسند احمد (ج ۲ ص ۴۳۷، ج ۳ ص ۹۶۳۰، ۹۶۳۱، ۹۶۳۲) میں اسے سعید بن ابی عروبہ، ہشام اور شیبان نے بھی قنادہ سے روایت کیا ہے۔ باقی کتابوں کو تو بی الحال رہنے دیں، آپ خود فیصلہ کریں کہ کون سچا ہے اور کون جھوٹا؟

۱۳: تمنا نے صحیح احادیث کو تو موضوع قرار دیا ہے اور روایت پرستی کے فتوے لگائے ہیں جبکہ موضوع احادیث کو صحیح باور کرانے کی کوششیں کی ہیں۔ مثلاً صفحہ ۲۲۳ پر ”تکسر لکم الأحادیث بعدی فما روي لکم حدیث عنی فأعرضوه علی کتاب اللہ فافقه فاقبلوه وما خالفه فردوه“ پیش کی اور لکھا ہے کہ

”ایک صحیح حدیث ہے“ بلکہ اس کی کمپنی کے ایک شخص نے اسی کی کتاب کے مقدمہ (ص ۸) میں یہ دعویٰ کیا ہے کہ یہ حدیث بخاری میں موجود ہے۔ (لعنة الله على الكاذبين) حالانکہ یہ حدیث موضوع و من گھڑت ہے صحاح ستہ یا کسی معتبر کتاب میں اس کا کوئی وجود نہیں ہے۔ یاد رہے کہ اللہ کے رسول ﷺ نے فرمایا:

((من كذب علي متعمداً فليتبوأ مقعده من النار))

جس نے مجھ پر جان بوجھ کر جھوٹ بولا تو وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں بنالے۔ (صحیح بخاری: ۱۰۷)۔ یہ حدیث متواتر ہے۔

۱۳: فرات القزاز کے بارے میں تمنا عمادی لکھتا ہے:

”ایک مجہول الحال آدمی ہیں..... چونکہ امام مسلم ان کی حدیث روایت کر رہے ہیں اس لئے دو تین کو فیوں نے ان کو صرف ثقہ لکھ دیا ہے اور بس.....“ (انتظار ص ۲۱۰، ۲۱۱) فرات کے بارے میں محدثین کرام کی گواہیاں ملاحظہ فرمائیں:

- ① یحییٰ بن معین البغدادی: ثقہ
- ② احمد بن شعیب النسائی: ثقہ
- ③ ابو حاتم الرازی: صالح الحدیث
- ④ ابن حبان البستی: (ذکرہ فی الثقات)
- ⑤ ابن شاہین: (ذکرہ فی الثقات)

امام بخاری اور امام مسلم نیشاپوری نے بھی احادیث کو صحیح قرار دیا ہے جو کہ توثیق ہے۔

(دیکھئے تہذیب التہذیب ۸/۲۳۳)

اور ان کے علاوہ سفیان، العجلی اور ابن حجر وغیرہم نے ان کی توثیق کی ہے۔ کیا یہ سب چند کوئی ہیں اور بس!

۱۵: صحیح مسلم (ج ۲ ص ۳۹۱، ۳۹۲ ح ۳۳۷۷، ۳۳۷۸) کی ایک حدیث میں نزول عیسیٰ علیہ السلام اور دجال کا ذکر ہے۔

((ولكن يقتله الله بيده فيريهم دمه في حربته.))

لیکن اللہ اسے عیسیٰ کے ہاتھ سے قتل کرائے گا، اور اس کا خون ان کے نیزے پر لوگوں

کو دکھائے گا۔ (صحیح مسلم مترجم ج ۳ ص ۸۸۵: عابد الرحمن صدیقی کاندھلوی)

اس حدیث کے ترجمہ میں تمنا عمادی لکھتا ہے: ”لیکن اللہ اس کو اپنے ہاتھ سے قتل کرے گا تو مسلمانوں کو اپنے حربے میں اس کا خون دکھائے گا“ (انتظار ص ۲۵۲)

اور مزید لکھتا ہے: ”یہ ہے کہ جس کو حدیث رسول کہا جاتا ہے جس کی تہمت رسول اللہ ﷺ پر لگائی جاتی ہے اللہ خود اپنے ہاتھ سے مسیح دجال کو قتل کرے گا اور اپنا خون آلود حربہ مسلمانوں کو دکھائے گا۔۔۔“ (انتظار ص ۲۵۲)

حالانکہ حدیث کا صحیح ترجمہ وہی ہے جو کہ عابد الرحمن کاندھلوی صاحب نے صحیح مسلم کے ترجمہ میں کیا ہے بلکہ ملا علی قاری حنفی اپنی کتاب مرقاۃ شرح مشکوٰۃ (ج ۱۰ ص ۱۴۸ طبع امدادیہ ملتان) میں لکھتے ہیں:

”ولكن يقتله بيده / أي بيد عيسى عليه الصلاة والسلام“

اس کا مفہوم یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ دجال کو عیسیٰ علیہ السلام کے ہاتھ سے قتل کرائے گا۔

ان کے علاوہ تمنا کی اور بہت سی خیانتیں اور تلبیسات ہیں جن کے جمع اور تفصیل کے لئے ایک دفتر درکار ہے۔ بہر حال جس دن اللہ تعالیٰ کی عدالت ہوگی تو اس دن سب واضح ہو جائے گا اور کوئی مجرم پکڑ سے بچ نہیں سکے گا۔ ﴿سَنَسْتَدْرِجُهُم مِّنْ حَيْثُ لَا يَعْلَمُونَ﴾

طوالت کے خوف سے انھی سطور پر اکتفا کیا جاتا ہے۔ آپ اب اصل کتاب ”القول الصحيح فيما تواتر في نزول المسيح“ کا بغور مطالعہ کریں اور اپنے تمام بھائیوں کو غلام احمد قادیانی، تمنا عمادی، ابوالخیر اسدی، پرویز، ڈاکٹر مسعود عثمانی، امین احسن اصلاحی وغیرہ کذابین، اہل باطل اور دجالوں سے بچانے کی ہر ممکن کوشش کریں۔

تنبیہ: آج کل اصلاحی گروپ کے جاوید احمد غامدی صاحب، منکرین حدیث کی تقلید میں احادیث صحیحہ کے خلاف مسلسل شبہات پھیلا رہے ہیں۔ اہل سنت عوام کے لئے ان سے بھی بچنا ضروری ہے اور علماء کا کام یہ ہے کہ ان اہل باطل فرقوں پر رد کر کے حق کو سر بلند کریں۔

نزول مسیح حق ہے

القول الصحيح فيما تواتر في نزول المسيح

آغازِ نبوت خاتم الرسل ﷺ سے ”دینِ اسلام“ پر اعتراضات کا سلسلہ جاری ہے، معترض خواہ غیر مسلم ہو یا نام نہاد مسلم، قرآن و حدیث کے مختلف پہلوؤں پر اپنی ذہانت کے تیر چلانا موروٹی حق تصور کرتے ہیں۔ کچھ ایسے ہی منکرین، معترضین، مکتعصین اور اعداء اسلام کا تذکرہ ”اندھیرے اور مشعلِ راہ“ میں کر چکا ہوں اور یہ کتاب مختصر و جامع ”نزول عیسیٰ علیہ السلام حق ہے“ بھی اسی سلسلے کی ایک کڑی ہے۔

جس میں قرآن، صحیح احادیث، اجماع اور آثارِ صحابہ رضی اللہ عنہم کی روشنی میں عیسیٰ بن مریم الناصری علیہ السلام کے آسمان سے نازل ہونے کا ثبوت پیش کیا گیا ہے اور منکرین کے اعتراضات کے دندان شکن جوابات دیئے گئے ہیں۔ اس کتاب کی تصنیف کے بعد انور شاہ کشمیری کی کتاب ”التصريح بما تواتر في نزول المسيح“ کا علم ہوا تو کتاب حاصل کر کے پڑھی، بہترین کوشش ہے، تاہم کنز العمال وغیرہ سے بلا تحقیق حدیثیں نقل کی گئی ہیں لہذا اس میں صحیح، حسن، ضعیف اور موضوع روایات بھی موجود ہیں۔

اہل کتاب (یہود) نے اللہ تعالیٰ کی آیات کا انکار کیا، پیغمبروں پر ستم ڈھائے، انھیں قتل کیا، پھٹڑے کو پوجا، بے شمار اعمالِ کفریہ کے مرتکب ہوئے (اور اللہ تعالیٰ کے دربار میں ملعون اور مغضوب علیہم ٹھہرے) ان کی یہ حالت بیان کر کے خالق کائنات فرماتا ہے:

﴿وَبِكُفْرِهِمْ وَقَوْلِهِمْ عَلَىٰ مَرْيَمَ بُهْتَانًا عَظِيمًا ۝ وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا

الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ ۚ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ ۚ وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِنْهُ ۚ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ ۚ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا ۚ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ ۚ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا ۚ وَإِنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ لَلْأَلْيَمِينَ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ ۚ وَيَوْمَ الْقِيَمَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا ۝ ﴿١٥٩﴾

اور ان کے کفر اور مریم پر بہتانِ عظیم لگانے کی وجہ سے، اور ان کے اس قول: ”بے شک ہم نے اللہ کے رسول مسیح عیسیٰ بن مریم کو قتل کیا ہے۔“ کی وجہ سے، اور انھوں نے اسے نہ قتل کیا اور نہ صلیب (سولی) دی لیکن وہ شبہ میں پڑ گئے، اور جن لوگوں نے اس کے بارے میں اختلاف کیا وہ شک میں ہیں، ان کے پاس کوئی علم نہیں سوائے ظن (گمان) کے اور انھوں نے اسے یقیناً قتل نہیں کیا بلکہ اللہ نے اسے اپنی طرف اٹھالیا اور اللہ زبردست حکیم ہے۔ اور اہل کتاب میں سے ہر شخص اس (عیسیٰ) کی موت سے پہلے اس پر ایمان لے آئے گا اور قیامت کے دن وہ ان پر گواہ ہوگا۔

(النساء: ۱۵۷-۱۵۹)

قرآن مجید کی ان آیات مبارکہ سے معلوم ہوا کہ

۱: یہود نے عیسیٰ بن مریم ناصری علیہ السلام کو قتل نہیں کیا۔ ۲: اور نہ انھیں سولی دی۔ ۳: بلکہ اللہ تعالیٰ نے عیسیٰ علیہ السلام کو اپنے پاس اٹھالیا۔ ۴: اور عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی موت سے پہلے (اس زمانے میں موجود) تمام اہل کتاب ان پر ایمان لے آئیں گے (یعنی وہ ابھی تک زندہ ہیں اور ان پر موت نہیں آئی ہے)

یہ بات بھی یاد رہے کہ اللہ تعالیٰ سات آسمانوں سے اوپر اپنے عرش پر مستوی ہے اور اپنے علم و قدرت سے ہر چیز کو محیط ہے، یہ عقیدہ متعدد قرآنی آیات، احادیث متواترہ اور اجماع امت سے ثابت ہے۔ تفصیل کے لئے امام الامام محمد بن اسحاق بن خزیمہ رحمہ اللہ کی کتاب ”التوحید“ حافظ ذہبی رحمہ اللہ کی کتاب ”العلو للعلی الغفار“ امام ابن قدامہ المقدسی رحمہ اللہ

کی ”اثبات صفة العلو“ وغیرہ کا مطالعہ کریں۔

اللہ تعالیٰ اپنی مخلوقات سے جدا (بائن) ہے، کسی چیز میں بھی اس نے حلول نہیں کیا ہے لہذا اسے اسی ذات کے ساتھ ہر جگہ ماننا بے دینی ہے اور حق یہ ہے کہ وہ ہر چیز پر قدیر، علیم اور محیط ہے لہذا عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ کا اپنے پاس لے جانے کا مطلب آسمانوں پر لے جانا ہے۔ ایک اور مقام پر اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

﴿وَلَمَّا ضُرِبَ ابْنُ مَرْيَمَ مَثَلًا إِذَا قَوْمُكَ مِنْهُ يَصِدُّونَ ۝ وَقَالُوا آءِ إِلَهَتُنَا خَيْرٌ أَمْ هُوَ ۖ مَا ضَرَبُوهُ لَكَ إِلَّا جَدَلًا ۖ بَلْ هُمْ قَوْمٌ خَصِمُونَ ۝ إِنَّ هُوَ إِلَّا عَبْدٌ أَنْعَمْنَا عَلَيْهِ وَجَعَلْنَاهُ مَثَلًا لِّبَنِي إِسْرَآئِيلَ ۝ وَلَوْ نَشَاءُ لَجَعَلْنَاهُ مِنْكُمْ مَلَكًا ۚ فِي الْأَرْضِ يَخْلُفُونَ ۝ وَإِنَّهُ لَعِلْمٌ لِّلسَّاعَةِ فَلَا تَمْتَرْنَ بِهَا ۚ وَاتَّبِعُون ۚ هَٰذَا صِرَاطٌ مُّسْتَقِيمٌ ۝﴾

اور جب (عیسیٰ) ابن مریم کی مثال بیان کی گئی تو آپ کی قوم نے اس سے غل غپاڑا مچا دیا اور کہنے لگے: کیا ہمارے الہ (معبود) اچھے ہیں یا وہ (عیسیٰ)؟ انھوں نے آپ کے سامنے یہ مثال صرف جدل و جدال کے لئے بیان کی ہے بلکہ یہ ہے ہی جھگڑا و قوم۔ وہ (عیسیٰ) محض ایک بندہ ہے جس پر ہم نے انعام کیا اور اسے بنی اسرائیل کے لئے نمونہ بنا دیا اور اگر ہم چاہتے تو تم میں سے فرشتے پیدا کر دیتے جو زمین میں تمھارے جانشین ہوتے اور وہ (عیسیٰ) تو قیامت کا ایک علم ہیں (قیامت کی ایک علامت ہیں) لہذا اس میں ہرگز شک نہ کرو، اور میری اتباع کرو یہی صراطِ مستقیم ہے۔ (الزخرف: ۶۱ تا ۵۷)

قرآن مجید کی ان آیات سے معلوم ہوا، کہ عیسیٰ بن مریم علیہ السلام قیامت کی نشانی: علم یا علم (علامت) ہیں، لہذا اس میں بالکل شک نہیں کرنا چاہئے۔ مفسر قرآن حبر الائمہ عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس آیت مبارکہ ﴿وَإِنَّهُ لَعِلْمٌ لِّلسَّاعَةِ﴾ کے بارے میں فرمایا: ”خروج عیسیٰ قبل يوم القيامة“

قیامت کے دن سے پہلے عیسیٰ بن مریم (علیہ السلام) کا خروج۔

(صحیح ابن حبان: ۶۸۷۸ و دوسرا نسخہ ۱۷۶۸، موارد الظمان: ۱۷۵۸)

نیز دیکھئے مسند احمد (۱/۳۱۸ ح ۲۹۲۰) تفسیر ابن جریر (۵۴/۲۵) مستدرک الحاکم (۲/۲۵۴۲) ح ۳۰۰۳ وسندہ حسن و صححہ الحاکم ووافقہ الذہبی (مسند مسدد) (المطالب العالیہ: ۳۷۳۰) المعجم الکبیر للطبرانی (۱۲/۱۵۴۱۲ ح ۱۲۷۴۰) الفریابی، سعید بن منصور، عبد بن حمید، ابن ابی حاتم (الدر المنثور ج ۶ ص ۲۰)

اس کی سند میں ایک راوی ”ابو یحییٰ مصدر“ ہیں۔ ابن شاپین نے کہا: ثقہ (کتاب الثقات: ۱۴۰۷) ذہبی نے کہا: صدوق (الکشف: ۵۵۵۶) اور پہلے صحیح مسلم کے راوی ہیں۔ (مقریب: ۶۶۸۳) عمار الدؤینی نے ان کی تعریف کی (المجتبى: ۱۴۳۱۰) ابن حبان نے تصحیح کے ذریعے سے ان کی توثیق کی، ابن عدی نے ان پر سکوت کیا۔ (الکامل ج ۶/۲۳۵۹) ان پر الجوز جانی (احوال الرجال: ۲۳۹)، ابن حبان (المجرحین ۳/۳۹) اور ابن الجوزی نے جرح کی۔ (العلل المستتہیہ ۵۴/۲) العقیلی نے ضعفاء میں ذکر کیا (۲۶۶/۴) حافظ ابن حجر موافقہ الخمر الخمر (۱۷۴/۲) میں مصدر مذکور اور ابوزین کے بارے میں لکھتے ہیں: ”وہما ثقتان تابعیان“ اس راوی کے بارے میں امام ذہبی کا قول ہی رائج ہے لہذا ان کی حدیث حسن سے کم نہیں ہے، موقوف روایت اس حدیث کا ایک شاہد ہے۔

درج بالا آیت کی تشریح میں مشہور تابعی ابو مالک غزوٰان الغفاری الکوفی رحمہ اللہ نے

فرمایا: ”نزول عیسیٰ بن مریم۔“ عیسیٰ بن مریم کا نزول۔

(تفسیر ابن جریر الطبری ۵۴/۲۵ وسندہ صحیح)

تقریباً یہی بات قتادہ مفسر اور اسماعیل بن عبد الرحمن السدی نے بتائی ہے۔

(دیکھئے تفسیر ابن جریر الطبری ۵۴/۲۵ والسند الاول صحیح والثانی حسن)

قرآن مجید کی ان آیات اور متواتر احادیث کی روشنی میں مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے

کہ عیسیٰ بن مریم علیہ السلام آسمان پر زندہ موجود ہیں اور آخری زمانہ میں آپ آسمان سے زمین پر

اتر کر دجال کو قتل کریں گے۔

تفسیر ”البحر المحیط“ میں ہے: ”وأجمعت الأمة على ما تضمنه الحديث المتواتر من أن عيسى في السماء وأنه ينزل في آخر الزمان“

حدیث متواتر کے اس مضمون پر امت کا اجماع ہو چکا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام زندہ آسمان پر موجود ہیں اور وہ آخری زمانہ میں آسمان سے اتریں گے۔ (ج ۲ ص ۳۹۷)

عاصم بن بہدلہ صحاح ستہ کے راوی اور جمہور اہل الحدیث کے نزدیک ثقہ و صدوق ہیں۔

حافظ ذہبی نے کہا: ”إمام صدوق“ (دیوان الفقهاء: ۲۰۴۲)

امام ابن حبان نے کہا: ”ثقة متقن“ (صحیح ابن حبان: ۲۱۱۶)

لہذا عاصم کی بیان کردہ حدیث حسن درجے سے کم نہیں ہے۔

ابو الحسن اشعری (متوفی ۳۲۹ھ) نے کہا:

”وأجمعت الأمة على أن الله عز وجل رفع عيسى إلى السماء“

اور امت نے اس بات پر اجماع کیا ہے کہ بے شک اللہ تعالیٰ نے عیسیٰ علیہ السلام کو

آسمان پر اٹھا لیا ہے۔ (الابیۃ عن اصول الدیالہ ص ۳۲)

نیز دیکھئے نظم المتماثر من الحدیث المتواتر (ص ۲۴۱) اور ظاہر ہے کہ امت خطا پر اکٹھی نہیں ہو سکتی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

((لا يجمع الله أمتي على ضلالة أبداً ويد الله على الجماعة.))

اللہ میری امت کو گمراہی پر کبھی جمع نہیں کرے گا اور اللہ کا ہاتھ جماعت پر ہے۔

(المسند رک ۱۱۶/۱ عن ابن عباس و اسنادہ صحیح)

محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نزول مسیح کی احادیث کئی صحابہ کرام نے روایت کی ہیں، مثلاً:

ابو ہریرہ الدوسی الیمانی، جابر بن عبد اللہ الانصاری، النواس بن سمان، اوس بن اوس، عبد اللہ

بن عمرو بن العاص، ابوسریحہ حدیفہ بن اسید الخفاری، ام المومنین عائشہ، عبد اللہ بن مسعود،

جمع بن جاریہ اور عبد اللہ بن مغفل وغیرہم۔ رضی اللہ عنہم اجمعین

ابوالفیض الادریسی الکتانی نے فرمایا:

”والحاصل أن الأحادیث الواردة فی المهدي المنتظر متواترة وكذا الواردة فی الدجال وفي نزول سيدنا عيسى بن مريم عليهما السلام“
اور حاصل یہ ہے کہ مہدی منتظر کے بارے میں احادیث متواتر ہیں، اسی طرح دجال کے خروج اور سیدنا عیسیٰ بن مریم علیہما السلام کے نزول کے بارے میں بھی احادیث متواتر ہیں۔ (نظم المتبصر ص ۲۴۱)

نزول مسیح کی احادیث کے متواتر ہونے کی تصریح درج ذیل علماء نے بھی کی ہے:

① الامام ابو جعفر محمد بن جریر الطبری السنی فی جامع البیان فی تفسیر القرآن (۲۰۴/۳)

② ابن کثیر الدمشقی فی تفسیر القرآن العظیم (۱/۵۷۷، ۵۸۲)

اب نزول مسیح کی کچھ صحیح و حسن احادیث لکھی جاتی ہیں تاکہ جو زندہ رہے دلیل دیکھ کر جئے اور جو مرے دلیل دیکھ کر مرے، منکرین حدیث اور منکرین اجماع کے شبہات کے مدلل جوابات بھی دیئے گئے ہیں تاکہ ان پر حجت تمام ہو جائے۔ (وباللہ التوفیق)

۱۔ ابو ہریرہ الدوسی الیمانی رضی اللہ عنہ: آپ مشہور صحابی، ثقہ، حافظ، امام اور محبوب المؤمنین ہیں۔ آپ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا: آپ دعا فرمائیں تاکہ اللہ تعالیٰ مجھے اور میری والدہ کو اپنے مومن بندوں کا محبوب بنا دے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا فرمادی، ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: جو مومن بھی مجھے دیکھتا ہے یا میرا ذکر سنتا ہے دعائے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی برکت کی وجہ سے مجھ سے محبت کرنے لگتا ہے۔ (صحیح مسلم مع النووی: ۵۲/۱۶، ۳۹۱۲)

آپ سے آٹھ سو یا زیادہ اشخاص نے حدیثیں بیان کی ہیں۔ (تہذیب المعذیب ۲۹۰/۱۲ یا ص ۲۶۳) حافظ ذہبی نے فرمایا:

”الإمام الفقيه المجتهد الحافظ صاحب رسول الله ﷺ سيد

الحفاظ الأئبات“ (میر اعلام الغیاء ۵۷۸/۲)

ام المؤمنین عائشہ بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا کی نماز جنازہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے پڑھائی تھی۔

(دیکھئے التاریخ الصغیر للبخاری ۱۲۸/۱، ۱۲۹، وسندہ صحیح)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے نزول المسیح کی احادیث درج ذیل تابعین کرام نے بیان کی ہیں:

۱: سعید بن المسیب

۲: نافع مولیٰ ابی قتادہ الانصاری

۳: سعید المقبری

۴: عطاء بن یناء مولیٰ ابن ابی ذباب

۵: حنظلہ بن علی الاسلمی

۶: عبد الرحمن بن آدم

۷: عبد الرحمن بن ابی عمرہ

۸: ولید بن ربیع

۹: محمد بن سیرین

۱۰: زیاد بن سعد

۱۱: کلیب

۱۲: رجل من بنی حنیفہ

۱۳: ابوصالح ذکوان

۱۴: یزید بن الاصم

۱۔ سعید بن المسیب: ابو محمد القرشی المدنی، آپ مدینہ کے زبردست عالم اور فقیہ تھے۔

آپ کی مرویات کتب ستہ اور تمام دواوین اسلام میں موجود ہیں۔ آپ کی عدالت اور جلالت

پراجماع ہے۔ حافظ ذہبی نے کہا:

”أحد الأعلام و سید التابعین ثقة حجة فقیہ رفیع الذکر ، رأس

فی العلم والعمل“ (الکاشف: ۱۹۷۹)

آپ سے یہ حدیث امام محمد بن مسلم بن شہاب الزہری القرشی نے سنی، امام زہری سے

لیث بن سعد، سفیان بن عیینہ، صالح (بن کیسان)، ابن ابی ذئب، معمر، یونس، ابن جریج،

اوزاعی اور الما جونی وغیرہم مقارب الفاظ کے ساتھ بیان کرتے ہیں۔

امام زہری کا تعارف: ابو بکر محمد بن مسلم بن عبید اللہ بن عبد اللہ بن شہاب بن عبد اللہ

الحارث بن زہرہ بن کلاب القرشی الزہری ۵۰ھ یا ۵۱ھ میں پیدا ہوئے، آپ اہل سنت کے

مشہور امام ہیں، حافظ ابو نعیم اصبہانی نے ”حلیۃ الاولیاء“ میں ان کا طویل تذکرہ لکھا ہے۔

(ج ۳ ص ۳۶۰-۳۸۱)

آپ کی احادیث صحیح بخاری، صحیح مسلم، سنن اربعہ، موطأ امام مالک، جامع المسانید

للخوارزمي المنسوب إلى الإمام ابو حنيفة، الامام للشافعي، مسند احمد، صحيح ابن خزيمة، صحيح ابن حبان، المستدرک علی الصحیحین وغیرہ تمام کتب حدیث اور دواوین اسلام میں موجود ہیں۔

آپ کے ثقہ ہونے پر اجماع ہے، حافظ ابن حجر العسقلانی نے کہا:

”الفقيه الحافظ متفق على جلالته وإتقانه“

آپ فقیہ حافظ ہیں اور آپ کی جلالت اور اتقان (ثقہ کا اعلیٰ درجہ) پر اتفاق ہے۔

(تقریب التہذیب: ۶۲۹۶، نیز دیکھئے تدریب الراوی: ۸۶۱)

امام زہری کے بارے میں ماہنامہ الحدیث حضور: ۳۷ سے تحقیقی بحث پیش خدمت ہے:

امام زہری کو امام عجل و حافظ ابن حبان وغیرہ مانے صراحۃً ثقہ قرار دیا ہے۔

(دیکھئے تاریخ الخلفی: ۱۵۰۰۰ قال: ”مدنی تابعی ثقہ“ الثقات لابن حبان: ۳۴۵/۵)

امام بخاری، امام مسلم، امام ابن خزيمة اور امام ابن الجارود وغیرہم نے تصحیح حدیث کے ذریعے سے انھیں ثقہ و صحیح الحدیث قرار دیا ہے۔

امام زہری کے جلیل القدر شاگرد امام مالک بن انس المدنی رحمہ اللہ نے فرمایا: ابن شہاب ایسے دور میں باقی رہے جب دنیا میں ان جیسا کوئی نہیں تھا۔

(الجرح والتعديل لابن ابی حاتم ج ۸ ص ۷۲ وسندہ صحیح)

امام ایوب بن ابی تمیمہ السخثانی رحمہ اللہ (متوفی ۱۳۱ھ) نے فرمایا: میں نے زہری سے بڑا کوئی عالم نہیں دیکھا۔

(الجرح والتعديل ۳۸۷، العلل للإمام احمد: ۱۰۷/۱۰۳، تاریخ ابی زرۃ الدمشقی: ۹۶۱ وسندہ صحیح)

اہل سنت کے جلیل القدر امام عبد اللہ بن المبارک المروزی رحمہ اللہ نے فرمایا:

ہمارے نزدیک زہری کی حدیث ایسے ہے جیسے (براہ راست) ہاتھ سے کوئی چیز لی جائے۔

(الجرح والتعديل ۴۷۱/۲ وسندہ صحیح)

امیر المؤمنین عمر بن عبد العزیز الاموی الخلیفہ نے فرمایا: ”ما أتاك به الزهري يسنده

فاشدد به يدك“ تمھارے پاس زہری جو کچھ سند کے ساتھ لے کر آئیں تو اسے مضبوطی سے پکڑ لو۔ (تاریخ ابی زرعۃ الدمشقی: ۹۶۰ء و سند صحیح)

مشہور تابعی عمرو بن دینار الہکی (متوفی ۱۲۶ھ) نے فرمایا: میں نے زہری سے زیادہ بہترین حدیثیں بیان کرنے والا (تابعین میں سے) کوئی نہیں دیکھا۔

(الجرح والتعديل ۳/۸ء و سند صحیح، کتاب المعرفة والتاریخ علامام یعقوب بن سفیان الفاریج ص ۶۳۴ء و سند صحیح) امام سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ لوگوں میں زہری سے زیادہ (ان کے زمانے میں) سنت کا عالم دوسرا کوئی نہیں تھا۔ (الجرح والتعديل ۳/۸ء و سند صحیح)

انھوں نے مزید فرمایا کہ میں نے زہری، حماد اور قتادہ سے زیادہ فقہ کوئی نہیں دیکھا۔

(الجرح والتعديل ۴/۸ء و سند صحیح، نیز دیکھئے المعرفة والتاریخ ۶/۲۱۱، ۶۳۵ء و تاریخ ابی زرعۃ الدمشقی: ۱۳۵۰) اسماء الرجال کے جلیل القدر امام یحییٰ بن معین نے امام زہری کی بیان کردہ ایک حدیث کو صحیح کہا ہے۔ (تاریخ ابن معین رویۃ الدوری: ۳۹۶۴) اور زہری کو ثقہ کہا۔ (تاریخ عثمان بن سعید الدارمی: ۱۷) اسماء الرجال اور علی حدیث کے ماہر امام علی بن المدینی نے فرمایا کہ کبار تابعین کے بعد مدینہ میں زہری، یحییٰ بن سعید (الانصاری)، ابوالزناد اور کبیر بن عبد اللہ بن الاشج سے بڑا عالم کوئی نہیں تھا۔ (الجرح والتعديل ۴/۸ء و سند حسن) اور کہا: لوگوں کی حدیثیں اور اقوال سب سے زیادہ زہری جانتے تھے۔ (المعرفة والتاریخ ۳/۳۵۳ء و سند صحیح، ۷/۱۴۱)

ابو حاتم رازی نے فرمایا: زہری کی بیان کردہ حدیث حجت ہے اور (سیدنا) انس (رضی اللہ عنہ) کے شاگردوں میں سب سے زیادہ ثقہ زہری ہیں۔ (الجرح والتعديل ۴/۸ء و سند صحیح)

ابوزرعہ الرازی نے زہری کو عمرو بن دینار سے بڑا حافظ قرار دیا۔ (الجرح والتعديل ۴/۸ء و سند صحیح) مشہور تابعی اور جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق امام مکحول الشامی نے فرمایا: میرے علم میں سنت گذشتہ کو زہری سے زیادہ کوئی نہیں جانتا۔ (العلل لاجمہ: ۱۰۶/۱۰۲ء و سند صحیح)

لہذا ثابت ہوا کہ محدثین کے نزدیک بالاجماع امام زہری اعلیٰ درجہ کے ثقہ و متقن ہیں اور ان کی حدیث صحیح حدیث کی سب سے اعلیٰ قسم ہے۔

تشیع کا الزام اور اس کا جواب: ابوالخیر اسدی اپنی کتاب ”اسلام میں نزول مسیح کا تصور“ میں لکھتا ہے: ”شیعہ کے ائمہ رجال کا اعتراف کہ ابن شہاب زہری، امام جعفر صادق کے اصحاب میں شمار ہوتا تھا، چنانچہ مقامانی شیعہ رجال کے مشہور امام اپنی کتاب تنقیح المقال فی اسماء الرجال میں لکھتے ہیں: ”قال المامقانی: محمد بن مسلم الزهري المدني عده الشيخ في رجاله من أصحاب الصادق“

محمد بن مسلم الزہری کو شیخ الطائفہ نے اپنے رجال میں امام جعفر صادق کے اصحاب میں شمار کیا ہے.....“ (ص ۳۲، تنقیح المقال فی اسماء الرجال ۱۸۶۳)

جواب: میں نے مذکورہ سطور میں یہ ثابت کر دیا ہے کہ امام زہری اہل سنت کے زبردست ثقہ بالاجماع امام اور سنی ولی ہیں۔ اہل سنت کی تمام کتب حدیث میں ان کی احادیث موجود ہیں، سنی علماء نے ان کی تعریف و توثیق کی ہے اور ان کی احادیث کو صحیح بلکہ اصح الاسانید قرار دیا ہے اور کسی ایک سنی محدث نے بھی ان پر تشیع کا الزام نہیں لگایا لہذا یہ الزام مردود ہے۔ دوسرے یہ کہ روافض کا کسی شخص کو اپنے نمبر بڑھانے کے لئے اپنی کتابوں میں ذکر کرنا اس بات کی ہرگز دلیل نہیں کہ وہ شخص فی الحقیقت رافضی یا شیعہ تھا۔

وکل یذعی وصلا لیلی و لیلی لا تقر لهم بذا کا

ہر شخص لیلیٰ کے وصل کا دعویٰ دار ہے اور لیلیٰ کو اس سے صاف انکار ہے

درج ذیل اشخاص کو روافض اپنی اسماء الرجال کی کتابوں میں ذکر کرتے ہیں۔ کیا یہ بھی شیعہ یا رافضی تھے؟

① علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ (الاصول من الکافی ص ۴۵۲)

② الحسن بن علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ (رجال الطوسی ص ۱۵، الاصول من الکافی ص ۴۶۳)

③ الحسین بن علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ (رجال الطوسی ص ۱۵، الاصول من الکافی ص ۴۶۳)

④ جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ (تنقیح المقال للمہاجتانی ص ۱۹۹، رجال الطوسی ص ۱۲)

⑤ سعید بن جبیر رحمہ اللہ (تنقیح المقال ص ۲۵۲، رجال الخلی ص ۲۹)۔

- ① ابو حنیفہ العمان بن ثابت رحمہ اللہ (تنقیح المقال ۲/۲۷۳، رجال الطوسی ص ۳۲۵)
 ② یعقوب بن ابراہیم ابو یوسف القاضی (تنقیح المقال ۳/۳۲۹)
 ③ محمد بن ادریس الشافعی رحمہ اللہ (تنقیح المقال ۲/۶۷۱، رقم: ۱۰۳۶۰)
 ④ مالک بن انس رحمہ اللہ (تنقیح المقال ۲/۲۸۲، رقم: ۱۰۰۲۲)
 ⑤ ابراہیم بن یزید النخعی وغیرہم (تنقیح المقال ۲/۳۲۳، رجال الطوسی ص ۳۵)

میں پوچھتا ہوں کہ کسی مسلمان میں یہ ہمت ہے کہ ان صحابہ، تابعین و من بعدہم کو شیعہ یا رافضی قرار دے کر ان کی مرویات کو مردود کہہ دے؟ لہذا ثابت ہوا کہ رافضیوں کا کسی سنی کو اپنے رجال میں شمار کرنا اسے رافضی نہیں بنادیتا۔

یہ بات یاد رہے کہ موجودہ دور میں متعدد نا صبی مثلاً فیض عالم صدیقی وغیرہ جب کسی ثقہ راوی کی صحیح حدیث اپنی خواہشات نفسانیہ کے خلاف پاتے ہیں تو جھٹ اُسے شیعہ کہہ کر اس کی حدیث سے جان چھڑانے کی کوشش کرتے ہیں لہذا ایسے لوگوں سے اہل سنت والجماعت کو ہوشیار رہنا چاہئے۔ دوسرے یہ کہ محدثین کی اکثریت کا یہ مسلک ہے کہ اگر بدعتی راوی ثقہ یا صدوق ہے تو اس کی روایت قابل حجت ہوتی ہے۔

مشہور غیر اہل حدیث سرفراز خان صفدر گکھڑوی دیوبندی لکھتے ہیں:

”اور اصول حدیث کے رو سے ثقہ راوی کا خارجی یا جہمی معتزلی یا مرجئی وغیرہ ہونا اس کی ثقاہت پر قطعاً اثر انداز نہیں ہوتا اور صحیحین میں ایسے راوی بکثرت موجود ہیں.....“

(احسن الکلام ۳۰۱)

لہذا منکرین حدیث کے ثقہ راویوں پر اندھا دھند حملے خالی کار تو سوں کی طرح رائیگاں جائیں گے۔ (ان شاء اللہ)

تنبیہ: امام قاضی رافضی نے ابن ابی الحدید معتزلی رافضی کی شرح نہج البلاغہ سے نقل کیا ہے:

”كان الزهري من المنحرفين عنه يعني علياً“

زہری امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کے مخالفین میں سے تھے۔ (تنقیح المقال ۳/۱۸۷)

اور اسی طرح امام قانی رافضی نے اپنے بعض اکابر سے نقل کیا ہے کہ زہری (اہل بیت کے دشمن تھے۔ (ایضاً)
ابو جعفر الطوسی الرافضی نے کہا:

”محمد بن شہاب الزہری عدو.....“ (رجال طوسی: ص ۱۰۱)

”من لا يحضره الفقيه“ کے محشی نے شرح مشیئة الفقيه کے حاشیہ میں امام زہری کو سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور اہل بیت کا منحرف لکھا ہے۔ (۸۲/۳)

اب آپ فیصلہ کریں کہ کیا رافضیوں کے کہنے پر امام زہری کو ناصبی قرار دیا جاسکتا ہے؟ مشہور زہد شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ نے سچ کہا ہے:

”وعلمة الرافضة تسميتهم أهل الأثر ناصبية و كل ذلك عصبية و غياظ

لأهل السنة و لا إسم لهم إلا اسم واحد و هو أصحاب الحديث“

اور رافضیوں کی علامت یہ ہے کہ وہ اہل اثر کو ناصبی کہتے ہیں۔ یہ سب تعصب ہے

اور ان کا اہل سنت کے ساتھ غصہ ہے اور ان کا صرف ایک ہی نام ہے اور وہ ہے

اصحاب الحديث۔ (الغنية للطالبي طريق الحق ۸۰/۱)

اور میں کہتا ہوں کہ اسی طرح فرقہ ناصبیہ کی یہ علامت ہے کہ وہ اہل سنت کو رافضی یا شیعہ کہتے ہیں۔

تدلیس کی بحث: متعدد علماء نے امام زہری کو مدلس قرار دیا ہے، حافظ ذہبی نے کہا:

”الحافظ الحجة، كان يدلس في النادر“

آپ حافظ حجت تھے، کبھی کبھار تدلیس کرتے تھے۔ (میزان الاعتدال ۴۰/۴)

مشہور محدث امام صلاح الدین العلانی (متوفی ۷۶۱ھ) فرماتے ہیں:

”والصحيح الذي عليه جمهور أئمة الحديث والفقه والأصول

الإحتجاج بما رواه المدلس الثقة مما صرح فيه بالسماح دون ما رواه

بلفظ. محتمل لأن جماعة من الأئمة الكبار دلسوا وقد اتفق الناس على

الإحتجاج بهم ولم يقدح التدليس فيهم كقتادة والأعمش والسفيانين: الثوري وابن عيينة وهشيم بن بشير وخلق كثير وأيضاً فإن التدليس ليس كذباً صريحاً بل هو ضرب من الإيهام بلفظ محتمل“

اور صحیح وہ ہے جس پر محدثین، فقہاء اور اصولیین ہیں کہ ثقہ مدلس جو روایت سماع کی تصریح کے ساتھ بیان کرے اس سے حجت پکڑی جائے اور جو لفظ محتمل (عن وغیرہ) کے ساتھ بیان کرے، اس سے حجت نہ پکڑی جائے کیونکہ ائمہ کبار کی ایک جماعت نے تدلیس کی ہے اور لوگ ان کے ساتھ حجت پکڑنے پر متفق ہیں اور تدلیس نے انھیں نقصان نہیں پہنچایا مثلاً قتادہ، اعمش، سفیان الثوری، سفیان بن عیینہ، ہشیم بن بشیر اور بہت سے لوگ اور یہ بات بھی ہے کہ تدلیس صریح جھوٹ نہیں بلکہ وہ لفظ محتمل (عن وغیرہ) کے ساتھ ایہام کی ایک قسم ہے۔

(جامع التحصیل فی احکام الراہل ص ۹۸، ۹۹)

امام محمد بن ادریس الشافعی المطلبی فرماتے ہیں:

”ومن عرفناه دلس مرة فقد أبان لنا عورته في روايته وليست تلك العورة بكذب فنرد بها حديثه ولا النصيحة في الصدق فنقبل منه ما قبلنا من أهل النصيحة في الصدق فقلنا: لا نقبل من مدلس حديثاً حتى يقول فيه حدثني أو سمعت“

اور جسے ہم جان گئے ہیں کہ اس نے ایک مرتبہ ہی تدلیس کی ہے تو ہم پر اس کا نقص اس کی روایت میں ظاہر ہو گیا اور یہ نقص جھوٹ نہیں ہے کہ ہم اس کی وجہ سے اس کی حدیث کو (مطلقاً) رد کر دیں اور (یہ نقص) نہ سچائی میں خیر خواہی ہے تاکہ ہم اس کی روایت بھی (مطلقاً) قبول کر لیں جس طرح ہم سچائی میں خیر خواہوں (غیر مدلسین) کی روایات قبول کرتے ہیں۔ پس ہم کہتے ہیں کہ ہم کسی مدلس سے کوئی حدیث قبول نہیں کرتے حتیٰ کہ حدیثی یا سمعت [میں نے سنا ہے] کہے یعنی سماع کی تصریح

کرے۔ (الرسالۃ ص ۳۷۹)

لہذا امام زہری نے جن روایات میں سماع کی تصریح کی ہے، ان کے صحیح ہونے میں کیا شبہ ہے؟ بعض لوگ امام شعبہ اور چند علماء سے تدلیس کی سخت مذمت اور تکذیب نقل کرتے ہیں، حالانکہ یہ اقوال موجود ہیں۔ ابو عمرو بن الصلاح الشہر زوری فرماتے ہیں:

”وهذا من شعبة افراط محمول على المبالغة في الزجر عنه والتنفير“

اور یہ قول امام شعبہ سے افراط پر مبنی ہے اور یہ تدلیس سے دھمکانے اور نفرت دلانے

کے مبالغہ پر محمول ہے۔ (علوم الحدیث المعروف بمقدمہ ابن الصلاح ص ۹۸)

امام ابن الصلاح کے بیان کی تصدیق اس سے بھی ہوتی ہے کہ امام شعبہ نے خود کئی مدلسین مثلاً قتادہ، ابواسحاق السبئی اور اعمش سے روایت بیان کی ہے بلکہ امام شعبہ سے ثابت ہے کہ انھوں نے کہا:

”كفيتكم تدليس ثلاثة الأعمش وأبي إسحاق وقتادة.....“

میں آپ کے لئے تین اشخاص، اعمش، ابواسحاق اور قتادہ کی تدلیس سے بچنے کے

لئے کافی ہوں۔ (طبقات المدلسین تحقیقی ص ۴۳، جزء مساکلہ التسمیہ ص ۴۷ و سندہ صحیح)

لہذا علماء کے نزدیک ان راویوں سے شعبہ کی روایت اگر معنعن بھی ہو تو سماع پر محمول ہوتی ہے۔

(دیکھئے فتح الباری ج ۳ ص ۲۸، ۱۹۴، ج ۱ ص ۱۰۶، ج ۱۱ ص ۱۴۶، ۱۹۷، ج ۱۱، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۶۲، ۵۳۶، ج ۱۲ ص ۲۱۷)

لہذا زہری کی تصریح بالسماع سے روایت صحیح ہوتی ہے۔

ارسال کی بحث: بعض مبتدعین، امام یحییٰ بن سعید القطان کا قول کہ زہری کی مرسل روایتیں ”بمنزلة ربيع“ ہیں، نقل کر کے امام زہری کو مطعون کرنے کی کوشش کرتے ہیں تو

اس کا جواب یہ ہے کہ کسی راوی کا مرسل احادیث بیان کرنا کوئی جرم نہیں ہے اور نہ یہ اس کی

عدالت پر جرح ہے۔ متعدد ائمہ نے مرسل روایات بیان کی ہیں، مثلاً ابراہیم نخعی، ایوب

النخعی، ثابت البنانی، جعفر الصادق، حسن بصری، ربیعہ الرائی، رجاء بن حیوہ، سالم بن

عبد اللہ بن عمر، سعید بن جبیر، سعید بن المسیب، سفیان، ثوری، اعمش، قاضی شریح، شعبہ،

طاؤس، الشعمی، عروہ، عطاء بن ابی رباح، عکرمہ اور قتادہ وغیرہم۔

(دیکھئے کتاب المراسیل لابن داؤد وغیرہ)

کیا یہ ائمہ مرسل روایات بیان کرنے کی وجہ سے ضعیف و مجروح بن گئے ہیں یہ بات حق ہے کہ مرسل روایت ضعیف ہوتی ہے لیکن یہ بات باطل ہے کہ ہر مرسل (ارسال کرنے والا) ضعیف ہوتا ہے۔ اگر کوئی کہے کہ امام زہری کا ارسال سخت خطرناک ارسال تھا تو عرض ہے کہ اس کی وجہ بھی محدثین نے بتا دی ہے:

امام یحییٰ بن سعید القطان نے کہا:

”هؤلاء قوم حفاظ كانوا إذا سمعوا الشيء علقوه“

یہ لوگ (قتادہ وزہری) حفاظ حدیث میں سے تھے۔ جب یہ کوئی چیز سنتے تو اسے یاد کر لیتے تھے۔ (المراسیل لابن ابی حاتم، ص ۳)

مزید فرمایا:

”مرسل الزہری شر من مرسل غیرہ لانه حافظ، وکل ما قدر ان

یسمی سمی، وانما يتوك من لا يحب أن يسمیه“

زہری کی مرسل دوسروں کی مرسل سے زیادہ بری ہوتی ہے کیونکہ وہ حافظ ہیں، اور

وہ (زہری) جس کا وہ نام لینا چاہتے ہیں لے لیتے ہیں اور صرف اسی شخص کا نام

ترک کرتے ہیں جس کا نام لینا پسند نہیں کرتے۔ (سیر اعلام النبلاء ۳۲۸/۵)

معلوم ہوا کہ زہری کی مراسیل غیر ثقات سے ہونے کی وجہ سے زیادہ ضعیف ہیں۔ امام یحییٰ بن سعید القطان نے قتادہ کی مراسیل کو بھی ”بمزلۃ الریح“ قرار دیا۔

(المراسیل لابن ابی حاتم، ص ۳ و سندہ صحیح)

اور سعید بن المسیب کی ابو بکر رضی اللہ عنہ سے منقطع روایت کو ”ذاك شبه الريح“ کہا ہے۔

یعنی وہ ہوا کی طرح کمزور ہے۔ (ایضاً ص ۴ و سندہ صحیح)

اور کہا: ”مرسلات ابن أبي خالد - یعنی إسماعیل - ليس بشيء“

اسماعیل بن ابی خالد کی مرسل روایات کچھ بھی نہیں ہیں۔

(جامع التحصیل ص ۳۸، الرائیل ص ۵۵ و سندہ صحیح)

امام محمد بن سیرین سے بھی ابو العالیہ اور حسن بصری کی مرائل پر سخت تنقید مروی ہے۔ اور انھوں نے فرمایا: چار اشخاص (الحسن، ابو العالیہ، حمید بن ہلال اور ایک آدمی [داود بن ابی ہند]) ہر ایک کو سچا سمجھتے تھے اور اس بات کی پرواہ نہیں رکھتے تھے کہ وہ کس سے سن رہے ہیں۔

(سنن دارقطنی ۱/۱۷۱، ۱۷۲، کتاب العلل و معرفۃ الرجال للامام احمد: ۹۸۹ و سندہ صحیح واللفظ لہ)

کیا ان علماء کو بھی ضعیف و غیر ثقہ قرار دیا جائے گا؟ حق یہ ہے کہ جو شخص ثقہ ہے اس کی متصل روایات کو قبول اور مرسل روایات کو مردود سمجھنا چاہئے۔

ادراج کی تجبٹ: بعض اشخاص نے لکھا ہے: ”زہری کی عادت ادراج کی بھی تھی“ ”ادراج“ کہتے ہیں۔ حدیث میں رسول اللہ ﷺ کے الفاظ کے ساتھ اپنے الفاظ ملا دینے کو یعنی حدیث میں اپنی طرف سے کچھ الفاظ درج کر دینا“ (زول مسج کا تصور ص ۱۳۰)

حالانکہ ائمہ محدثین نے ادراج کو راوی کی عدالت میں کبھی جرح قرار نہیں دیا۔ ادراج کی تعریف میں حافظ ابن الصلاح فرماتے ہیں:

”معرفة أقسام منها ما أدرج في حديث رسول الله ﷺ من كلام بعض رواة بأن يذكر الصحابي أو من بعده عقيب ما يرويه من الحديث كلاماً من عند نفسه فيرويه من بعده موصولاً بالحديث غير فاصل بينهما بذكر قائله فيلتبس الأمر فيه على من لا يعلم حقيقة الحال ويتوهم أن الجميع عن رسول الله ﷺ“

اس کی کئی قسمیں ہیں: ان میں سے وہ بھی ہے جو حدیث رسول میں بعض راویوں کا کلام درج ہو جائے، وہ اس طرح کہ کوئی صحابی یا جو اس سے نیچے والا راوی اپنی طرف سے اس حدیث میں کوئی کلام (بطور تفسیر) ذکر کرے جسے وہ روایت کر رہا ہے تو بعد والا راوی اسے حدیث کے ساتھ ملا کر (موصول) روایت کر دے اور قائل

کے کلام کو جہانہ کرے (اس شخص پر) جو حقیقت حال سے بے خبر ہے، معاملہ مشتبہ ہو جائے اور اسے یہ وہم ہو کہ یہ سب کچھ نبی ﷺ کی حدیث میں ہے۔

(مقدمہ ابن الصلاح ص ۱۲۷)

معلوم ہوا کہ راوی کی غلطی نہیں ہوتی بلکہ وہ حدیث کی شرح و تفسیر میں کچھ کلام عرض کرتا ہے جسے بعد والا راوی اصل بات سے بے خبری کی وجہ سے متن حدیث میں درج کر دیتا ہے۔ محدثین کرام پر اللہ تعالیٰ کی ان گنت، بے شمار رحمتیں ہوں کہ جنہوں نے انتہائی باریک بینی اور غیر جانبداری سے دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی کر دیا ہے اور عدل و انصاف کی میزان ہاتھ میں لے کر اپنی لا جواب تحقیقات سے یہ واضح کر دیا ہے کہ یہ متصل، یہ منقطع، یہ محفوظ اور یہ شاذ ہے، یہ سالم من الادراج اور یہ مدرج ہے، وغیرہ۔ رحمہم اللہ جامعین

مدرج کے موضوع پر متعدد علماء نے کتابیں لکھی ہیں، مثلاً خطیب بغدادی کی ”الفصل للوصل فی مدرج النقل“ (اس کے قلمی نسخے کی فوٹو سٹیٹ میں نے دیکھی ہے اور اب یہ کتاب دو جلدوں میں مطبوع ہے۔) حافظ ابن حجر کی ”تقریب المنہج بترتیب المدرج“ اور جلال الدین السيوطی کی ”المدرج إلى المدرج“ (یہ ہماری لائبریری میں موجود ہے) اب ان علماء کے نام لکھتا ہوں جنہوں نے کسی حدیث کی تشریح میں کوئی کلمہ کہا اور بعد کے راویوں نے متن میں درج کر دیا:

۱: عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ (مقدمہ ابن الصلاح ص ۱۲۸، المدرج إلى المدرج ص ۱۱)

۲: ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ (المدرج إلى المدرج ص ۱۸، ۲۱)

۳: سالم بن ابی الجعد رحمہ اللہ (المدرج ص ۴۶)

کیا انھیں بھی مجروح قرار دیا جائے گا؟ ہرگز نہیں! اسی طرح اس نام نہاد جرح سے امام زہری بھی بری ہیں۔

حافظ ابن حجر العسقلانی فرماتے ہیں:

”والأصل عدم الأدرج ولا يثبت إلا بدليل“ اور اصل علوم اور ارجح کا دعویٰ دلیل

کے بغیر ثابت نہیں ہوتا۔ (فتح الباری ۳۱۷/۷)

خلاصہ: مختصر یہ کہ امام زہری جلیل القدر سنی عالم، مشہور تابعی، ثقہ حجت تھے، ان کی روایت اعلیٰ درجے کی صحیح ہوتی ہے۔

گولڈن زیہر یہودی اور اس کے مقلدین کی خود ساختہ جروح قطعاً مردود ہیں بلکہ منکرین رسالت کی ان جروح سے امام زہری کی شان اور زیادہ بلند ہو جاتی ہے، اس ولی من اولیاء اللہ پر اللہ کی لاکھوں کروڑوں رحمتیں ہوں۔ رحمہ اللہ

امام زہری سے نزول مسیح کی یہ حدیث جن شاگردوں نے سنی ان کا ذکر کیا جا چکا ہے، اب ان کی روایات کا مختصر تذکرہ پیش خدمت ہے:

۱: لیث بن سعد: آپ کتب ستہ کے راوی اور ”ثقہ، مثبت، نقیہ، امام مشہور“ تھے۔

(تقریب الحمد ۵: ۵۶۸۳)

آپ سے یہ حدیث درج ذیل علماء نے بیان کی ہے:

① یحییٰ بن بکیر (اسنن الکبریٰ للبیہقی ۱/۲۳۴)

② ہاشم (مسند احمد ۲/۵۳۸)

③ یزید بن مویہب (صحیح ابن حبان: ۶۷۷۹)

④ احمد بن سلمہ (اسنن الکبریٰ للبیہقی ۱/۲۳۴)

⑤ قتیبہ بن سعید (صحیح بخاری: ۲۲۲۲، صحیح مسلم: ۱۵۵، سنن ترمذی: ۲۲۳۳، الایمان لابن مندہ:

۴۰۷، سنن طریق التتائی عنہ)

صحیح بخاری و صحیح مسلم میں قتیبہ بن سعید کی روایت کے الفاظ درج ذیل ہیں:

((والذي نفسي بيده اليوشكن أن ينزل فيكم ابن مريم حكماً مقسطاً

فيكسر الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويفيض المال حتى لا

يقبله أحد.))

اس ذات کی قسم! جس کے ہاتھ میں میری جان ہے، ضرور عنقریب تم میں ابن مریم

حاکم، عادل بن کرنازل ہوں گے پھر وہ صلیب توڑ دیں گے اور مال کو بہا دیں گے حتیٰ کہ اسے کوئی قبول نہیں کرے گا۔

امام ترمذی نے اس حدیث کے بارے میں فرمایا: ”ہذا حدیث حسن صحیح“

⑥ محمد بن ریح (صحیح مسلم: ۱۵۵)

۲: سفیان بن عیینہ: آپ سے درج ذیل علماء نے یہ حدیث انتہائی معمولی اختلاف کے ساتھ بیان کی ہے:

① علی بن عبد اللہ المدینی (صحیح بخاری: ۲۳۳۳)

اس کے شروع میں ”لا تقوم الساعة“ کے الفاظ زیادہ ہیں۔

② زہیر بن حرب (صحیح مسلم: ۱۵۵)

③ ابوبکر بن ابی شیبہ (المصنف ۱۵/۱۳۲، وعنه ابن ماجہ: ۴۰۷۸)

④ عبد الاعلیٰ بن حماد (صحیح مسلم: ۱۵۵)

⑤ عمرو الناقد (مسند ابی یعلیٰ الموصلی: ۵۸۷۷)

⑥ احمد بن حنبل (فی مسندہ ۲/۲۳۰)

⑦ ابن ابی عمر (الشریعیۃ للآجری ص ۳۸۱)

⑧ الحمیدی (المستخرج علی صحیح مسلم لابن عوانہ: ۱۰۵۱)

(نیز دیکھئے اسنن الکبریٰ للبیہقی ۱۰۱/۶)

۳: صالح بن کیسان المدنی: (دیکھئے تحفۃ الاشراف للحافظ المزنی ۲۷، ۲۶، ۱۰)

آپ کتب ستہ کے راوی ”فقہ ثبت فقیہ“ تھے۔ (تقریب الجہیز: ۳۸۸۳)

امام زہری آپ کے استاد ہیں۔ (تہذیب الکمال ۹/۴۷۹)

اور ابراہیم بن سعد الزہری ان کے شاگرد ہیں۔ (تہذیب الکمال للحافظ المزنی ۹/۴۷۹)

آپ سے ابراہیم الزہری نے اور ان سے یعقوب بن ابراہیم نے یہ حدیث سنی، یعقوب بن ابراہیم سے اسحاق (صحیح بخاری: ۳۴۴۸) عبد بن حمید، حسن الحلوانی (صحیح مسلم:

۱۵۵/۳۹۰) ابوداؤد الحارثی (صحیح ابی عوانہ ۱۰۵/۱) اور محمد بن یحییٰ الذہلی (السنن الکبریٰ للبیہقی

۱۸۰/۹) نے یہ حدیث بیان کی ہے، بخاری وغیرہ میں یہ الفاظ زیادہ ہیں:

”وحتى تكون السجدة الواحدة خيراً من الدنيا وما فيها ثم يقول أبو هريرة: اقرأ: **إِنْ شِئْتُمْ ﴿۱﴾ وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ ﴿۲﴾** الآية“

یہاں تک کہ (ان کے نزدیک) ایک وقت کا سجدہ دنیا و مافیہا سے بہتر ہوگا، پھر ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اگر (تصدیق) چاہتے ہو تو پڑھو: ”اور کوئی اہل کتاب ایسا نہیں ہوگا جو عیسیٰ کی موت سے پہلے ان پر ایمان نہ لے آئے“

بعض لوگوں نے پوچھا ہے کہ امام بخاری کے استاذ ”اسحاق“ کون ہیں؟ تو عرض ہے کہ وہ اسحاق بن راہویہ ہیں۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”وقد أخرج أبو نعیم فی المستخرج هذا الحديث من مسند إسحاق

بن راہویہ وقال: أخرجه البخاري عن إسحاق“

اور ابو نعیم (اصہبانی) نے مستخرج (علی صحیح البخاری) میں یہ حدیث مسند اسحاق بن

راہویہ سے روایت کی ہے اور کہا: اسے بخاری نے اسحاق سے روایت کیا ہے۔

(فتح الباری ۳۸۲/۶ ط ۱۳۲۸ھ)

دوسرے یہ کہ عبد بن حمید وغیرہ نے اسحاق کی متابعت کر رکھی ہے لہذا ان پر اعتراض ہر لحاظ سے مردود ہے۔

(مصنف عبدالرزاق: ۲۰۸۴۰۰ و عند احمد فی مسند ۲۷۲/۲)

۴: معمر

(صحیح مسلم: ۱۵۵، الايمان لابن منده: ۳۱۱)

۵: یونس بن یزید

(صحیح ابی عوانہ ۱۰۴/۱)

۶: ابن جریج

(ابو عوانہ ۱۰۵/۱، مشکل الآثار للطحاوی ۲۷/۱)

۷: اوزاعی

۸: عبد العزیز بن عبد اللہ ابی سلمہ الماشون

(مسند علی بن الجعد: ۲۸۶۷ وعنه البغوی فی شرح السنہ ۸۰/۱۵ وقال: هذا حديث متفق على صحته)

۹: ابن ابی ذئب (مسند ابی داود الطیالسی: ۲۳۹۷، شکل الآثار ۲۸/۱)

مختصر یہ کہ سعید بن المسیب رحمہ اللہ کی ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے یہ حدیث بالکل صحیح ہے۔

(۲) نافع مولیٰ ابی قتادہ الانصاری رحمہ اللہ: آپ کتب ستہ کے راوی اور ثقہ ہیں۔

(تقریب التہذیب: ۷۰۷۳)

آپ سے یہ حدیث امام زہری نے بیان کی ہے اور ان کا تذکرہ گزر چکا ہے۔ آپ سے یہ حدیث درج ذیل علماء نے سن کر آگے بیان کی ہے:

① یونس (بن یزید الایلی) آپ جمہور کے نزدیک ثقہ ہیں اور کتب ستہ کے راوی ہیں، آپ کی روایت صحیح بخاری (۳۴۳۹) صحیح مسلم (۱۵۵) کتاب الایمان لابن مندہ (۴۱۴) شرح السنہ للبغوی (۸۲/۱۵) وغیرہ میں ہے۔

② معمر (مصنف عبدالرزاق: ۲۰۸۴۱ وعنه احمد ۲۰۸۲۷ وابن مندہ فی الایمان: ۴۱۵)

③ عقیل (کتاب الایمان لابن مندہ: ۴۱۶۱ وعنه ابن حجر فی تغلیق التعلیق ۴۰۶۳)

④ اوزاعی (الایمان لابن مندہ: ۴۱۳ وعنه ابن حجر فی تغلیق التعلیق ۴۰۶۳، البعث للبیہقی کافی فی فتح الباری

۳۸۵/۶، معجم ابن الاعرابی کافی تغلیق التعلیق، صحیح ابن حبان: ۶۷۳، صحیح ابی عوانہ: ۱۰۶/۱)

⑤ ابن انخی الزہری (صحیح مسلم: ۱۵۵)

⑥ ابن ابی ذئب (صحیح مسلم: ۱۵۵، مسند احمد ۳۳۶/۲، صحیح ابی عوانہ: ۱۰۶/۱)

صحیح بخاری صحیح مسلم میں یونس بن یزید کی روایت کے الفاظ درج ذیل ہیں:

”کیف أنتم إذا نزل ابن مريم فيكم وإمامكم منكم“

تمہارا اس وقت کیا حال ہوگا جب عیسیٰ بن مریم تم میں اتریں گے اور تمہارا امام

تم میں سے (ہی) ہوگا۔

کتاب الاسماء والصفات للبیہقی میں یونس کی روایت کے الفاظ درج ذیل ہیں:

”کیف أنتم إذا نزل ابن مريم من السماء فيكم وإمامكم منكم“

تمہارا اس وقت کیا حال ہوگا جب ابن مریم آسمان سے اتریں گے اور تمہارا امام تم

میں سے ہوگا۔ (ص ۵۳۵ وئی نسخہ آخری ص ۴۲۴)

یہ دونوں روایتیں صحیح ہیں اور ان میں کوئی تعارض نہیں ہے ”من السماء“ کے اور بھی شواہد ہیں جو آگے آرہے ہیں۔

امام بغوی نے بخاری کی حدیث کے بارے میں شرح السنہ میں فرمایا ہے:

”هذا حديث متفق على صحته“ اس حدیث کے صحیح ہونے پر اتفاق ہے۔

ایک اہم بات امام بیہقی مستقل مخرج حدیث ہیں، اور ان کی بیان کردہ یہ سند صحیح ہے لہذا ان کی زیادت مقبول ہے کیونکہ ثقہ کی زیادت اگر ثقات یا اوثق کے خلاف نہ ہو تو مقبول ہوتی ہے۔ (دیکھئے الکفای فی علم الروایہ ص ۴۲۴-۴۲۹ للخطیب البغدادی)

اور اگر امام بیہقی کہیں کہ ”رواہ البخاری“ تو اس کا مفہوم یہ ہوتا ہے کہ اس حدیث کی اصل صحیح بخاری میں موجود ہے۔ (دیکھئے مقدمہ ابن الصلاح ص ۳۱ مع شرح العراقی)

(۳) عطاء بن میناء مولیٰ ابن ابی ذباب رحمہ اللہ: آپ کتب ستہ کے راوی ہیں۔

امام العجلی نے کہا: ”(مدنی) تابعی ثقہ“ (تاریخ الثقات: ۱۱۳۳)

امام ابن حبان نے آپ کی توثیق کی، بعض علماء نے آپ کو صدوق اور بعض نے کان من اصل الناس قرار دیا۔ (دیکھئے تہذیب الجہذیب ۱۹۳/۷)

لہذا آپ ثقہ و صدوق ہیں۔ آپ سے سعید بن ابی سعید المقبری اور ان سے لیث بن سعد اور ابن اسحاق نے یہ روایت بیان کی ہے۔

① لیث بن سعد: (صحیح مسلم: ۱۵۵؛ صحیح ابن حبان: ۶۷۷۷، الشریعہ ج ۱ ص ۳۸۰؛ شکل الآثار ۲۸۱)

صحیح مسلم میں اس حدیث کے الفاظ درج ذیل ہیں:

((والله! لينزلن ابن مریم حکماً عادلاً فليکسرن الصليب وليقتلن

الخنزير وليضعن الجزية ولتركن القلاص فلا يسعى عليها ولتذهبن

الشحناء والتباغض والتحاسد وليدعون إلى المال فلا يقبله أحد.))

اللہ کی قسم! ابن مریم ضرور نازل ہوں گے، وہ عدل کرنے والے حاکم ہوں گے، صلیب توڑ دیں گے اور خنزیر کو قتل کر دیں گے اور جزیہ موقوف کر دیں گے۔ جو ان اونٹوں کو چھوڑ دیا جائے گا تو پھر کوئی ان سے بار برداری کا کام نہ لے گا اور لوگوں کے دلوں سے عداوت، بغض اور حسد ختم ہو جائے گا اور مال دینے کے لئے بلائیں گے تو کوئی مال قبول نہ کرے گا۔

② محمد بن اسحاق: (المسند للحاکم ۵۹۵/۲)

اس کی سند محمد بن اسحاق کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف ہے۔

(۴) سعید بن ابی المقبرہ رحمہ اللہ: امام ابو یعلیٰ الموصلی نے کہا:

حدثنا أحمد بن عيسى حدثنا ابن وهب عن أبي صخر أن سعيداً المقبري أخبره أنه سمع أبا هريره يقول: سمعت رسول الله ﷺ يقول: ((والذي نفس أبي القاسم بيده! لينزلن عيسى بن مريم إماماً مقسطاً وحكماً عادلاً فليكسرن الصليب وليقتلن الخنزير وليصلحن ذات البين وليذهبن الشحناء وليعرضن عليه المال فلا يقبله ثم لنن قام على قبري فقال: يا محمد لأجيئنه .))

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں ابو القاسم کی جان ہے! عیسیٰ بن مریم (علیہا السلام) ضرور امام منصف اور حاکم عادل بن کر نازل ہوں گے۔ پس آپ صلیب توڑ دیں گے اور خنزیر کو ہلاک کر دیں گے اور ایک دوسرے سے ناراض باہم صلح کر لیں گے، اور عداوت ختم ہو جائے گی اور اس پر مال پیش کریں گے تو وہ اسے قبول نہیں کرے گا، پھر اگر وہ میری قبر پر کھڑے ہوئے اور کہا: اے محمد (ﷺ) تو میں (بطور معجزہ) ضرور اس کا جواب دوں گا۔

(مسند ابی یعلیٰ ۳/۲۲۱۱ ج ۳ ص ۶۵۸۴)

اس کی سند حسن ہے اور اس کے تمام راوی جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق ہیں۔

[تنبیہ: بعد میں معلوم ہوا کہ عبداللہ بن وہب المصری قول راجح میں مدلس ہیں لہذا یہ سند حسن نہیں بلکہ ضعیف ہے۔]

(۵) حنظلہ بن علی الاسلمی رحمہ اللہ: آپ صحیح مسلم وغیرہ کے راوی اور ثقہ ہیں۔

(تقریب التجذیب: ۱۵۸۴)

آپ سے نزول مسیح کی حدیث امام زہری نے اور ان سے ایک جماعت مثلاً: سفیان بن عیینہ، لیث، معمر، اوزاعی اور یونس وغیرہم نے بیان کی ہے۔ دیکھئے صحیح مسلم (۱۲۵۲) مسند احمد (۲/۵۴۰، ۲۴۰) تفسیر ابن جریر (۳/۲۰۴) مسند علی بن الجعد (۲۸۸۸) مسند الحمیدی (نسخہ دیوبندیہ: ۱۰۰۵) الایمان لابن مندہ (۴۱۹) صحیح ابن حبان (۶۷۸۱) مصنف عبدالرزاق (۲۰۸۴۲) اور مصنف ابن ابی شیبہ (۱۴۴/۱۵)۔

مسند حمیدی میں زہری کے سماع کی تصریح موجود ہے۔ صحیح مسلم میں سفیان بن عیینہ کی زہری سے روایت کا متن درج ذیل ہے:

عن النبی ﷺ قال: ((والذي نفسي بيده! ليُهلن ابن مريم بفتح
الروحاء حاجاً أو معتمراً أو ليشينيهما))

نبی ﷺ نے فرمایا: اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے! بلاشبہ ابن مریم روحاء کی گھائی میں حج یا عمرہ یادوں کی لہک کہیں گے۔

مسند احمد (۲/۲۹۰) میں صحیح سند کے ساتھ درج ذیل الفاظ زیادہ ہیں:

”قال وتلا أبو هريرة: ﴿وان من أهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته
ويوم القيامة يكون عليهم شهيداً﴾ فرغم حنظلة أن أبا هريرة قال:
يؤمنن به قبل موته: عيسى، فلا أدري لهذا كله حديث النبي ﷺ
أو شيء قاله أبو هريرة؟“

فرمایا: پھر ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) نے آیت پڑھی، اور (نزول مسیح کے بعد) تمام اہل کتاب (ابن مریم) کی موت سے پہلے ضرور ان پر ایمان لائیں گے، اور قیامت کے دن وہ

ان پر گواہ ہوں گے، پس حظلہ نے گمان کیا: بے شک ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا:
کہ وہ عیسیٰ (علیہ السلام) کی موت سے پہلے ایمان لائیں گے (لیکن) مجھے معلوم نہیں کہ
یہ سارا متن حدیث نبوی ﷺ ہے یا کچھ (ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ) کا کلام ہے۔

(مسند احمد ۲/۲۹۰، ۲۹۱، ۷۸۹۰)

(۶) عبدالرحمن بن آدم رحمہ اللہ: آپ صحیح مسلم کے راوی اور صدوق ہیں۔

(تقریب التجذیب: ۳۷۹۶)

آپ سے قتادہ نے یہ حدیث بیان کی ہے۔ مسند احمد میں آپ نے عبدالرحمن بن آدم
سے سماع کی تصریح کر رکھی ہے۔

یہ حدیث درج ذیل کتابوں میں ہے:

مسند احمد (۲/۲۹۰، ۲۹۱، ۷۸۹۰) سنن ابی داود (۴/۳۲۲) مصنف ابن ابی شیبہ (ط جدیدہ ۲/۲۹۹)
صحیح ابن حبان (۵/۶۷۷، ۶۷۸) مسند ابی داود الطیالسی (۵/۲۵۷) تفسیر ابن
جریر (۳/۲۰۴) مستدرک الحاکم (۲/۵۹۵) وغیرہ۔

حاکم اور ذہبی دونوں نے اسے صحیح کہا ہے۔

حدیث کا متن:

((الأنبياء (كلهم) إخوة لعلات دينهم واحد وأمها تبهم شتى وأنا
أولى الناس بعيسى ابن مريم لأنه لم يكن بيني وبينه نبي وإنه نازل
فإذا رأيتموه فاعرفوه فإنه رجل مربع إلى الحمرة والبياض سبط
كان رأسه يقطر وإن لم يصبه بلل بين ممصرتين فيكسر الصليب
ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويعطل الملل حتى يهلك الله في زمانه
الملل كلها غير الإسلام ويهلك الله في زمانه المسيح الدجال
الكذاب وتقع الأمانة في الأرض حتى ترتع الإبل مع الأسد جميعاً
والنمور مع البقر والذئاب مع الغنم ويلعب الصبيان أو الغلمان

بالحیات لا یضر بعضهم بعضاً فیمکث ما شاء اللہ أن یمکث ثم
یتوفی فیصلی علیہ المسلمون ویدفنونه .))

(تمام) انبیاءِ علیائی بھائی ہیں، ان کا دین ایک ہے اور ان کی مائیں (شریعتیں) جدا
جدا ہیں اور لوگوں میں سب سے زیادہ میں عیسیٰ بن مریم کے نزدیک ہوں کیونکہ
میرے اور ان کے درمیان کوئی نبی نہیں ہے اور بے شک وہ نازل ہونے والے
ہیں، پس جب تم ان کو دیکھ لو تو پہچان لینا، وہ ایک درمیانے قد کے سرخ و سفید رنگت
والے آدمی ہیں، ان کے بال سیدھے ہیں، گویا ابھی ان سے پانی ٹپکنے والا ہے
حالانکہ وہ بھیکے ہوئے نہ ہوں گے، اور وہ دوزر درنگ کے کپڑے پہنے ہوئے ہوں
گے (وہ اسلام پر لوگوں سے جنگ کریں گے) پس وہ صلیب توڑ دیں گے، خنزیر کو
قتل کر دیں گے اور جزیہ کو ختم کر دیں گے اور ملتیں (مذہبِ عالم) معطل ہو جائیں
گے یہاں تک کہ ان کے زمانے میں اللہ تعالیٰ اسلام کے سوا ساری ملتوں (مذہبوں)
کو ہلاک (ختم) کر دے گا اور دجال اکبر کذاب بھی انھی کے زمانے میں ہلاک ہو
جائے گا، زمین میں امن واقع ہو جائے گا حتیٰ کہ اونٹ شیر کے ساتھ، چیتے اور گائیں،
بھیڑیے اور بکریاں اکٹھا چریں گے، اور بچے یا لڑکے، سانپوں سے کھیلیں گے، لیکن
ایک دوسرے کو کچھ نقصان نہیں پہنچائیں گے۔ اللہ جتنا چاہے گا وہ (عیسیٰ بن مریم
زندہ) رہیں گے پھر وہ وفات پا جائیں گے پھر مسلمین (مسلمان) ان پر نماز جنازہ
پڑھیں گے اور انھیں دفن کر دیں گے۔

(مسند احمد ۲/۲۳۷ ح ۹۶۳۰، صحیح ابن حبان ۶/۸۲، والزیادۃ منہ)

اس حدیث کی مزید تحقیق میں نے اپنی کتاب ”تخریج کتاب النہایہ فی الفتن والملاحم“
(ص ۱۴۱ ح ۳۳۳) میں تفصیل کے ساتھ کی ہے، یہ کتاب عربی میں ہے اور ابھی تک طبع نہیں

ہوئی، اللہم یدرلنا طبعہ

(۷) عبدالرحمن بن ابی عمرہ رحمہ اللہ: آپ کتب ستہ کے راوی ہیں، ابن حبان نے

آپ کی توثیق کی ہے اور ابن سعد نے کہا: ”كان ثقة كثير الحديث“

(تہذیب المعجم: ۲۱۹/۶ ج ۲۲۰)

امام احمد بن حنبل نے حسن سند کے ساتھ ان سے عبد الرحمن بن آدم کی حدیث کا ایک قطعہ روایت کیا ہے: ((أنا أولى الناس بعيسى بن مريم في الدنيا والآخرة الأنبياء إخوة من علات، أمهاتهم شتى ودينهم واحد...))

میں عیسیٰ بن مریم (ﷺ) کے ساتھ دنیا و آخرت میں سب لوگوں سے زیادہ قریب ہوں، انبیاء علانی بھائی ہیں ان کی شریعتیں علیحدہ علیحدہ ہیں اور ان کا دین ایک ہے۔

(۸) ولید بن رباح رحمہ اللہ: آپ سنن ابی داؤد وغیرہ کے راوی ہیں۔ ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے، ابوحاتم نے کہا: صالح اور بخاری نے کہا: ”حسن الحديث“

(تہذیب المعجم: ۱۱۷/۱۱ ج ۱۱)

ابن حجر نے کہا: ”صدوق“ (تقریب المعجم: ۷۴۲/۷ ج ۷)

اور حافظ ذہبی نے کہا: ”صدوق“ (الکاشف: ۲۰۹/۳ ج ۲۰)

ولید سے کثیر بن زید الاسلمی نے اور کثیر سے ابوالاحمد الثیرمی نے اور ان سے احمد بن حنبل نے یہ حدیث بیان کی ہے۔ کثیر بن زید: مختلف فیہ راوی ہیں لیکن جمہور محدثین نے ان کی توثیق کی ہے لہذا وہ حسن الحدیث ہیں پس یہ سند حسن لذاتہ ہے۔ حدیث کا متن درج ذیل ہے:

((يوشك المسيح عيسى بن مريم أن ينزل حكماً قسطاً وإماماً عادلاً

فيقتل الخنزير ويكسر الصليب))

قریب ہے کہ عیسیٰ بن مریم (ﷺ) حاکم منصف اور امام عادل کی حیثیت سے نازل ہو جائیں، پس آپ خنزیر کو قتل کر دیں گے اور صلیب کو توڑ دیں گے... الخ“

(مسند احمد: ۳۹۴/۲ ج ۹۱۱۰)

(۹) محمد بن سیرین رحمہ اللہ: آپ کتب ستہ کے مرکزی راوی اور ”ثقة ثبت عابد“

کبیر القدر“ ہیں۔ (تقریب المعجم: ۵۹۴/۵ ج ۵)

آپ روایت بالمعنی کے قائل نہیں تھے۔ یہ موقف آپ کی کمال احتیاط کا ثبوت ہے ورنہ صحیح یہ ہے کہ روایت بالمعنی بھی جائز ہے۔ (کما هو المبسوط فی کتب الأصول وغیرهما) آپ سے درج ذیل اشخاص نے یہ حدیث بیان کی ہے:

- ① سلیمان بن ابی سلیمان (اکاٹ لابن عدی ۱۱۱۱/۳)
 - ② ابن عون (العجم الصغیر للطبرانی ۳۲۱/۱، العجم الاوسط ۱۸۳/۲ ح ۱۳۳۱)
 - ③ ہشام بن حسان (مسند احمد ۴/۲۱۱ ح ۹۳۱۲)
- ہشام کی روایت کا متن:

”عن النبی ﷺ قال: ((یوشک من عاش منکم أن یلقی عیسیٰ بن مریم إماماً مهدياً وحکماً عدلاً فیکسر الصلیب ویقتل الخنزیر ویضع الجزية وتضع الحرب أوزارها .))

نبی ﷺ نے فرمایا: قریب ہے کہ تم میں سے جو زندہ رہے عیسیٰ بن مریم (علیہ السلام) سے اس حال میں ملاقات کرے کہ وہ امام مہدی اور حاکم عادل ہوں، پس آپ صلیب توڑ دیں گے اور خنزیر کو قتل کر دیں گے، جزیہ موقوف کر دیں گے اور جنگ ختم ہو جائے گی۔ (۹۳۱۲ ح ۴۱۱/۲)

[تنبیہ: ہشام بن حسان مدلس ہیں لہذا یہ روایت ان کے عن کی وجہ سے ضعیف ہے۔]

(۱۰) زیاد بن سعد رحمہ اللہ: آپ کو ابن حبان نے کتاب الثقات (ج ۲ ص ۲۵۵) امام بخاری نے (التاریخ الکبیر ۳/۳۵) اور ابن ابی حاتم نے (الجرح والتعذیل ۳/۵۳۳) میں ذکر کیا ہے اور جرح یا تعدیل کچھ بھی نقل نہیں کی۔

حافظ ابن کثیر نے ان کی درج ذیل حدیث کے بارے میں کہا:

”تفرد به أحمد وإسناده جيد قوي صالح“ (النهاية في غريب الحديث ۱/۱۸۵)

زیاد کی روایت کے الفاظ درج ذیل ہیں:

((ینزل عیسیٰ بن مریم إماماً عادلاً وحکماً مقسطاً فیکسر الصلیب

ویقتل الخنزیر و یرجع السلم و یتخذ السیوف مناجل و تذهب حمة کل ذات حمة و تنزل السماء رزقها و تخرج الأرض برکتها حتی یلعب الصبی بالشعبان فلا یضره و یراعی الغنم الذئب فلا یضرها و یراعی الأسد البقر فلا یضرها (۱۰)

عیسیٰ بن مریم (علیہ السلام) امام عادل اور حاکم منصف کی حیثیت سے نازل ہوں گے، آپ صلیب توڑ دیں گے، آپ خنزیر کو قتل کر دیں گے اور سلامتی کا دور دورہ ہوگا، اور تلواروں کی درانٹیاں بنالی جائیں گی، اور ہر خواہش کرنے والے کی خواہش ختم ہو جائے گی، اور آسمان اپنا رزق اتارے گا اور زمین اپنی برکتیں نکال دے گی یہاں تک کہ چھوٹا بچہ اڑدھا کے ساتھ کھیلے گا اور اسے وہ نقصان نہیں پہنچائے گا بھیڑیں، بھیڑیے کے ساتھ اکٹھی چریں گی اور وہ انھیں نقصان نہ پہنچائے گا، شیر گائے کے ساتھ چرے گا اور وہ اسے نقصان نہیں پہنچائے گا۔

(مسند احمد ۴۸۲، ۴۸۳ واللفظ لہ، التاریخ الکبیر للبخاری ۳/۳۵۷)

[تنبیہ: یہ روایت زیاد بن سعد کے مجہول الحال ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔]

(۱۱) کلیب بن شہاب رحمہ اللہ: آپ سنن اربعہ کے راوی اور صدوق ہیں۔

(تقریب العہد یب: ۵۶۶)

حافظ ابو بکر البرزازی نے کہا:

حدثنا علي بن المنذر: ثنا محمد بن فضيل عن عاصم بن كليب عن أبيه عن أبي هريرة قال: سمعت أبا القاسم الصادق المصنوق يقول: ((يخرج الأعور الدجال، مسيح الضلالة، قبل المشرق في زمن اختلاف من الناس وفرقة، فيبلغ ما شاء الله أن يبلغ من الأرض في أربعين يوماً، الله أعلم! ما مقدارها؟ فيلقى المؤمنون شدة شديدة ثم ينزل عيسى بن مريم عليه السلام من السماء فيقوم الناس فإذا رفع رأسه من

ركعته قال: سمع الله لمن حمده، قتل الله المسيح الدجال وظهر
 المؤمنون)) فأحلف أن رسول الله ﷺ أبا القاسم الصادق
 والمصدق ﷺ قال: ((إنه لحق وإما أنه قريب فكل ما هوات
 قريب))

نبی ﷺ نے فرمایا: لوگوں کے اختلاف اور فرقہ کے وقت مشرق سے مسیح ضلالت، کانا دجال نکلے گا، چالیس دنوں میں وہ زمین پر وہاں تک پہنچ جائے گا جہاں اللہ چاہے گا، اللہ ہی جانتا ہے کہ اس کی مقدار کیا ہے؟ مومنوں کو بڑی مصیبت پہنچے گی، پھر عیسیٰ بن مریم علیہ السلام آسمان سے نازل ہوں گے، پس لوگ (نماز کے لئے) کھڑے ہوں گے، آپ جب رکعت سے سر اٹھا کر سبح اللہ لمن حمدہ (کہنے کے بعد) ”قتل اللہ المسیح الدجال وظہر المؤمنون“ (بطور دعا) کہیں گے، اللہ نے اپنے بندے کی حمد سن لی، اللہ تعالیٰ مسیح دجال کو قتل کرے، اور مومنوں کو فتح نصیب ہو، ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے قسم اٹھا کر کہا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: یقیناً وہ حق اور قریب ہے، پس ہر وہ چیز جو آنے والی ہے وہ قریب ہے۔

(كشف الاستار عن زوائد البرزخ ١٣٢/١٣٣، ج ٣، ٣٣٩٦، واللفظ له وسنده صحيح، صحيح ابن حبان: ٦٤٤٣، باختلاف يسير، وقال الهيثمي في مجمع الزوائد [٣٣٩/٤]: "رواه البزار ورجاله رجال الصحيح غير علي ابن المنذر وهو ثقة")

(۱۲) رجل من بنی حنیفہ: یہ رجل نامعلوم ہے اور اس کا شاگرد عمران بن ظلمیان ضعیف ہے لہذا اس کے متن کو یہاں درج کرنا میرے نزدیک مناسب نہیں ہے، یہ روایت مسند الحمیدی (نسخہ ظاہر یہ ح ۱۱۰۴) میں ہے۔ نیز دیکھئے مسند الحمیدی (تحقیقی ص ۴۶۷ مخطوط)

(۱۳) ابو صالح ذکوان رحمہ اللہ: آپ کتب ستہ کے راوی اور ثقہ ثبت تھے۔

(تقریب العهد: ۱۸۴۱)

امام طبرانی نے کہا:

حدثنا أحمد (هو ابن محمد بن صدقة) قال: حدثنا الهيثم بن مروان
الدمشقي قال: حدثنا محمد بن عيسى بن سميع قال: حدثني روح بن
القاسم عن عاصم بن بهدلة عن أبي صالح عن أبي هريرة عن رسول
الله ﷺ أنه قال: ((لا تقوم الساعة حتى ينزل عيسى بن مريم في
الأرض حكماً عادلاً وقاضياً مقسطاً فيكسر الصليب ويقتل الخنزير
والقرود وتوضع الجزية وتكون السجدة كلها واحدة لله رب العالمين.))
رسول الله ﷺ نے فرمایا: اس وقت تک قیامت (کادن) نہیں آئے گا جب تک
عیسیٰ بن مریم (علیہ السلام) زمین میں حاکم عادل اور قاضی منصف بن کر نازل نہ ہو
جائیں۔ پس آپ صلیب توڑ دیں گے اور خنزیر اور بندر کو قتل کر دیں گے اور تمام
سجدے (عبادتیں) صرف ایک اللہ رب العالمین کے لئے ہوں گے۔

(المعجم الاوسط ۲۰۳/۲۰۴ ج ۲، ۱۳۶۴، وسندہ حسن)

اس کی سند حسن ہے، اس کا ایک قوی شاہد صحیح مسلم (۲۸۹۷) میں سہیل عن ابی صالح عن
ابی ہریرہ کی سند سے ہے اور اس کا متن آگے آ رہا ہے۔

(۱۳) یزید بن الاصب رحمہ اللہ: آپ صحیح مسلم وغیرہ کے راوی اور ثقہ ہیں۔

(تقریب المعذیب: ۷۸۶)

آپ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے سن کر بیان کرتے تھے کہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”تروني شيخاً كبيراً قد كادت ترقوتاي تلتقي من الكبر، واللّه! اني

لأرجو أن أدرك عيسى وأحدته عن رسول الله ﷺ فيصدقني“

آپ مجھے ایسا عمر رسیدہ سمجھتے ہیں، جس کی ہنسی کی ہڈیاں بڑھاپے کی وجہ سے مل رہی
ہوں؟ اللہ کی قسم! میری یہ تمنا ہے کہ میں عیسیٰ (علیہ السلام) کا زمانہ پاؤں اور انھیں رسول

اللہ ﷺ کی احادیث سناؤں تو وہ میری تصدیق کریں۔

(مصنف عبدالرزاق: ۲۰۸۴۶ وعنه ابن مندہ فی کتاب الایمان: ۳۱۷ وسندہ حسن)

اس کی سند حسن ہے۔ امام عبدالرزاق نے سماع کی تصریح کر دی ہے۔

صحیح مسلم میں سہیل بن ابی صالح عن ابیہ عن ابی ہریرہ کی سند سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اس وقت تک قیامت نہیں آئے گی جب تک اہل روم اعماق پر اتر نہ آئیں۔ پس جب وہ شام آئیں گے تو دجال نکلے گا..... پھر وہ (مسلمان) جنگ کے لئے صفوں کو برابر کر رہے ہوں گے۔

((إِذَا أَقِيَمَتِ الصَّلَاةُ فَيَنْزِلُ عِيسَى بْنُ مَرْيَمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَأَمَّهُمْ فَإِذَا رَأَاهُ عَدُوُّ اللَّهِ ذَابَ كَمَا يَذُوبُ الْمِلْحُ فِي الْمَاءِ فَلَوْ تَرَكَهُ لَا نَذَابَ حَتَّى يَهْلِكَ وَلَكِنْ يَقْتُلُهُ اللَّهُ بِيَدِهِ فَيُرِيهِمْ دَمَهُ فِي حَرْبَتِهِ))

جب نماز کے لئے تکبیر (اقامت) کہی جا چکی ہوگی، تو عیسیٰ بن مریم علیہ السلام نازل ہو جائیں گے اور مسلمانوں کی امامت (اس نماز کے بعد دوسرے مواقع پر) کریں گے اور اللہ کا دشمن انھیں دیکھتے ہی اس طرح گھٹنے لگے گا جس طرح نمک پانی میں گھلتا ہے۔ اگر وہ اسے اس کے حال پر چھوڑ دیں تو وہ آپ ہی گھل کر ہلاک ہو جائے گا، مگر اللہ اسے ان کے ہاتھوں سے قتل کرائے گا اور وہ اپنے نیزے میں اس کا خون مسلمانوں کو دکھائیں گے۔

(صحیح مسلم: ج ۲، ۲۸۹، واللفظ لہ، صحیح ابن حبان: ۶۷۷۳، المستدرک: ۲۸۲، صحیح الحاكم ووافقه الذہبی)

(۱۵) عبد الرحمن بن ہرمز الاعرج رحمہ اللہ: کتب ستہ کے راوی اور ”ثقة ثبت عالم“ ہیں۔ (تقریب اجتہاد: ۲۰۳۳)

حافظ ابن عدی نے حسن سند کے ساتھ عن ابی الزناد عن الاعرج عن ابی ہریرہ نقل کیا ہے کہ

أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قَالَ: ((يَنْزِلُ عِيسَى بْنُ مَرْيَمَ فَيَمُكِّثُ فِي النَّاسِ أَرْبَعِينَ سَنَةً)) قِيلَ: يَا أَبَا هُرَيْرَةَ! سَنَةُ كَسَنَةِ؟ فَقَالَ: هَكَذَا قِيلَ.

بے شک رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: عیسیٰ بن مریم نازل ہوں گے، پس لوگوں میں

چالیس سال رہیں گے۔ کہا گیا: اے ابو ہریرہ! (کیا وہ) سال (موجودہ) لکھال کی طرح (ہوگا؟) فرمایا: اسی طرح کہا گیا ہے۔ (اکمال ۲۶۳۷/۷)

(یہ حدیث امام طبرانی نے ”أربعین سنة“ تک اپنی کتاب الاوسط [۵۴۶۰ وسندہ حسن] میں بیان کی ہے)

حافظ بیہقی نے کہا: ”رواہ الطبرانی فی الاوسط ورجاله ثقات“

اسے طبرانی نے الاوسط میں روایت کیا ہے اور اس کے راوی ثقہ ہیں۔ (مجمع الزوائد ۲۰۵/۸) ایک اور روایت میں ہے:

((لا ينزل الدجال المدينة ولكنه بين الخندق وعلى كل ثقب منها

ملاحكة يحرسونها فأول من يتبعه النساء والإماء فيؤذونه فيرجع

غضبان حتى ينزل الخندق فينزل عند ذلك عيسى بن مريم))

دجال مدینہ میں نہیں اترے گا لیکن خندق تک آئے گا۔ مدینہ کے راستوں پر فرشتے

مدینہ کی حفاظت کریں گے، سب سے پہلے اس کا پیچھا عورتیں کریں گی، پس وہ اسے

تکلیف دیں گے تو وہ غضبناک ہو جائے گا حتیٰ کہ وہ خندق میں اتر جائے گا۔ پس

اس وقت عیسیٰ بن مریم نازل ہوں گے۔ (الاوسط للطبرانی ۲۱۹/۶ ج ۵۴۶۱)

حافظ بیہقی نے کہا:

رواہ الطبرانی فی الاوسط ورجاله رجال الصحيح غیر عقبہ بن مکرم

بن عقبہ الضبی وهو ثقة“

یہ روایت حسن سند کے ساتھ مختصراً ”لا ينزل الدجال المدينة“ تک اکمال لا بن عدی

(۲۶۳۷/۷) میں بھی موجود ہے۔

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے نزول مسیح کی احادیث کی اور سندیں بھی ہیں۔ مثلاً دیکھئے اخبار

اصحابنا لابن نعیم الاصبہانی (۱۲۲/۱۲۲) وغیرہ۔

لہذا حدیث سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے یقیناً متواتر ہے۔

(۲) جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ: مشہور جلیل القدر صحابی ہیں، حافظ ذہبی نے فرمایا:
 ”الإمام أبو عبد الله الأنصاري الفقيه مفتي المدينة في زمانه“

(تذكرة الحفاظ ۴۳۱)

اور آپ کی عدالت پر پوری امت کا اجماع ہے۔ الصحابة کلهم عدول
 جابر رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((لا تزال طائفة من أمتي تقاتلون على الحق ظاهرين إلى يوم القيامة
 قال: فينزل عيسى بن مريم عليه السلام فيقول أميرهم: تعال! اصل لنا،
 فيقول: لا! إن بعضكم على بعض أمراء، تكرمة الله هذه الأمة))
 میری امت کا ایک گروہ ہمیشہ قیامت تک حق پر قیام کرے گا، پس عیسیٰ بن
 مریم علیہ السلام نازل ہو جائیں گے، تو مسلمانوں کا امیر ان سے کہے گا: آئیے ہمیں نماز
 پڑھائیں تو وہ کہیں گے: نہیں، تم ایک دوسرے کے امیر ہو، اللہ نے اس امت کو یہ
 بزرگی بخشی ہے۔

(صحیح مسلم ج ۲/۲۴۷، ترقیم دار السلام: ۳۹۵ واللفظ، صحیح ابی عوانہ ۱۰۶/۲، ۱۰۷، صحیح ابن حبان: ۶۷۸۰،

مسند احمد ۳/۳۳۵، ۳۸۴، ۵۱۹۳، ۵۷۷، ۱۲۷، تاریخ الکبیر للبخاری ۴۵۱/۵، السنن الکبریٰ للبیہقی ۱۸۰/۹)

ابو الازہر محمد بن مسلم بن بدس صدوق تھے، مگر تدلیس کرتے تھے۔ (اترغیب: ۶۲۹۱)

صحیح مسلم وغیرہ میں انھوں نے سماع کی تصریح کر رکھی ہے لہذا تدلیس کا اعتراض مردود ہے۔
 نیچے کی سند صحیحین کی شرط پر صحیح ہے۔

ایک دوسری روایت میں ہے کہ ”لوگ (ملک) شام میں دھویں کے پہاڑ کی طرف بھاگیں
 گئے، پس وہ (دجال) ان (مسلمانوں) کا سخت محاصرہ کرے گا اور ان پر سخت کوشش کرے گا۔“

((ثم ينزل عيسى بن مريم عليه السلام فينادي من السحر فيقول:

يا أيها الناس! فإذا صلى صلاة الصبح خرجوا إليه))

پھر عیسیٰ علیہ السلام نازل ہوں گے، پس سحری کے وقت سے آواز دیں گے:

اے لوگو!..... جب صبح کی نماز پڑھ لیں گے تو اس (دجال) کی طرف نکلیں گے۔

(مسند احمد ۳/۳۶۸ ج ۱۵۰۱۷)

حافظ بیہقی نے کہا: ”رواہ أحمد بإسنادین، رجال أحدهما رجال الصحيح“

(مجمع الزوائد ۷/۳۴۴)

(۳) النواس بن سمعان رضی اللہ عنہ:

حافظ ابن حجر العسقلانی فرماتے ہیں: ”صحابی مشہور سکن الشام“ (اترہب: ۷۲۰)

سیدنا نواس رضی اللہ عنہ دجال کے بارے میں طویل حدیث میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے بیان کرتے ہیں:

((إذ بعث الله المسيح بن مريم فينزل عند المنارة البيضاء شرقي

دمشق بين مهرودتين واضعاً كفيه على أجنحة ملكين إذا طأ رأسه

قطر وإذا رفعه تحدر منه جمان كاللؤلؤ فلا يحل لكافر يجرد ريع

نفسه إلامات ونفسه ينتهي حيث ينتهي طرفه فيطلبه حتى يدركه

أب لد فيقتله ثم يأتي عيسى بن مريم ويحصر نبي الله عيسى

وأصحابه))

(دجال اسی حالت میں ہوگا) کہ اچانک اللہ تعالیٰ عیسیٰ بن مریم کو بھیجے گا، وہ شہر دمشق

کی طرف زور رنگ کی دو چادریں لپیٹے اپنے دونوں ہاتھ دو فرشتوں کے پروں پر

رکھے ہوئے سفید منارہ کے پاس اتریں گے، جب عیسیٰ سر جھکائیں گے تو پسینہ ٹپکے

گا اور جب سر اٹھائیں گے تو موتیوں کی طرح قطرے ٹپکیں گے جس کافر کو ان کے

سانس کی خوشبو پہنچے گی اس کا زندہ رہنا حلال نہ ہوگا، فوراً مر جائے گا اور ان کی خوشبو

وہاں تک پہنچے گی جہاں تک ان کی نظر جائے گی، پھر وہ دجال کو تلاش کریں گے اور

بابِ لہ، پر اسے قتل کر دیں گے، پھر وہ ان لوگوں کے پاس آئیں گے..... عیسیٰ اور

ان کے ساتھی۔

سنن ابی داود: ۴۳۲۱، سنن ابن ماجہ: ۴۰۷۵، عمل الیوم واللیلۃ للنسائی: ۹۴۷، صحیح ابن حبان: ۶۷۷۶، جامع ترمذی: ۲۲۳۰ ولفظ: ”فینما هو كذلك اذ هبط عيسى بن مريم عليهما السلام بشرقي دمشق عند المنارة البيضاء...“ وقال: ”هذا حديث حسن صحيح غريب“ المستدرک ۴۹۲/۲ صحیح الحاكم ووافقه الذہبی، وقال

البغوي في شرح السنة: ”هذا حديث صحيح“ فضائل القرآن للنسائی: ۴۹، کما فی تحفة الاشراف ۶۰/۹
اس کے تمام راوی ثقہ ہیں اور سند بالکل صحیح ہے۔

(۴) اوس بن اوس رضی اللہ عنہ: آپ صحابی ہیں۔

دیکھئے اسد الغابۃ (۱۳۹/۱) اور الاصابۃ (۷۹/۱) وغیرہما

امام طبرانی نے اوس بن اوس رضی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

((ينزل عيسى بن مريم عليه السلام عند المنارة البيضاء شرقي دمشق))

عیسیٰ بن مریم علیہ السلام دمشق کے مشرق میں سفید منارہ کے پاس نازل ہوں گے۔

(المجم الكبير للطبرانی ۱/۲۱۷ ح ۵۹۰)

حافظ نور الدین البیہقی نے کہا: ”رواه الطبراني ورجاله ثقات“ (مجمع الزوائد ۸/۲۰۵)

اسے طبرانی نے روایت کیا اور اس کے راوی ثقہ ہیں۔

(۵) عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما: آپ انتہائی جلیل القدر صحابی ہیں۔

حافظ ابن حجر نے کہا:

”أحد السابقين المكثرين من الصحابة وأحد العبادلة الفقهاء“

(الترغيب: ۳۳۹۹)

حافظ ذہبی نے کہا:

”العالم الرباني وقد كان من أيام النبي ﷺ صواماً قواماً تالياً

لكتاب الله طلبة للعلم“ (تذكرة الحفاظ ۱/۴۲، ۴۲)

آپ نے نبی ﷺ سے جو احادیث سنی تھیں، ان کا ایک مجموعہ (الصحيفة الصادقة) تیار کیا تھا۔ یہ صحیفہ ان سے ان کے پوتے شعیب اور ان سے عمرو بن شعیب بیان کرتے ہیں، آپ سے

تقریبات سو (۷۰۰) احادیث مروی ہیں۔ آپ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((ینخرج الدجال فی امتی فیمکث أربعین لا أدري یوماً أو أربعین

شہراً أو أربعین عاماً فیبعث اللہ عیسیٰ بن مریم کأنه عروہ بن مسعود

فیطلبه فیہلکھ ثم یمکث الناس سبع سنین لیس بین اثنین عداوة))

دجال میری امت میں نکلے گا اور چالیس سال تک رہے گا (راوی کہتے ہیں) میں

نہیں جانتا کہ چالیس دن فرمایا یا چالیس مہینے یا چالیس سال، پھر اللہ عیسیٰ بن مریم کو

بھیجے گا، گویا وہ عروہ بن مسعود ہیں، وہ دجال کو تلاش کر کے اسے ہلاک کر دیں گے،

پھر سات سال تک لوگ اس طرح رہیں گے کہ دو شخصوں کے درمیان کوئی دشمنی نہیں

ہوگی۔

(صحیح مسلم ۴/۲۲۵۸، ۲۲۵۹، ۲۹۴۰، التائی فی کتاب التفسیر من السنن الکبریٰ لکافی تحفۃ الاشراف ۶/۳۹۱،

مسند احمد ۱۶۶/۱۶۶، صحیح ابن حبان ۳۰۹، المسند رک ۴/۵۳۳، ۵۳۴، ۵۵۰، صحیح الحاکم ووافقہ الذہبی)

اس کی سند بالکل صحیح ہے۔

(۶) ابوسریحہ حذیفہ بن اسید الغفاری رضی اللہ عنہ:

حافظ ابن حجر نے کہا: ”صحابی من أصحاب الشجرة“

آپ صحابی ہیں اور بیعت رضوان میں شامل تھے۔ (تقریب: ۱۱۵۳)

آپ بیان کرتے ہیں کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

((إنها لن تقوم حتی ترون قبلها عشر آیات)) فذكر الدخان

والدجال والدابة وطلوع الشمس من مغربها ونزول عیسیٰ بن

مریم علیہ السلام ویا جوج وما جوج وثلاثة خسوف: خسف بالمشرق

وخسف بالمغرب وخسف بجزيرة العرب و آخر ذلك نار تخرج من

اليمن تطرد الناس إلى محشرهم .

جب تک دس نشانیاں ظاہر نہ ہو جائیں قیامت نہیں آئے گی، پھر آپ (ﷺ) نے ان کا

بترتیب ذکر فرمایا: (۱) دھواں (۲) دجال (۳) دابہ (۴) سورج کا مغرب سے طلوع ہونا (۵) عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کا نازل ہونا (۶) یاجوج و ماجوج کا نکلنا (۷) تین جگہ زمین کا دھنس جانا: ایک مشرق میں (۸) ایک مغرب میں (۹) اور ایک جزیرہ عرب میں (۱۰) اور سب سے آخر میں اس آگ کا ذکر کیا جو یمن سے برآمد ہوگی اور لوگوں کو ہانک کر ان کے محشر کی طرف لے جائے گی۔

(صحیح مسلم ۴/۲۲۲۷-۲۲۲۸ ج ۲، ۲۹۰۱ ح ۲۲۲۷، واللفظ لہ، مسند احمد ۶/۷، مصنف ابن ابی شیبہ ۱۵/۱۳۰، ۱۶۳ وعنه ابن ماجہ: ۴۰۴۱، وکذا ابوداؤد: ۴۳۱۱، سنن ترمذی: ۲۱۸۳، السنن الکبریٰ للنسائی کافی تحفۃ الاشراف ۲۰/۳، مسند الحیذری [نسخہ دیوبندیہ: ۸۲۷] مسند ابی داؤد الطیالسی: ۱۰۶۷، صحیح ابن حبان: ۶۸۰۴، مشکل الآثار للطحاوی ۳۱۸/۱ وغیرہم، امام ترمذی نے کہا: ”ولهذا حدیث حسن صحیح“)

(۷) ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ عنہا: آپ دنیا و آخرت میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجہ حیات، امیر المؤمنین ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی اور انتہائی جلیل القدر مومنہ صحابیہ فقیہ تھیں، آپ کی روشن سیرت اور مناقب پر ایک ضخیم کتاب بھی ناکافی ہے، آپ بیان کرتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

((إن يخرج الدجال وأنا حي كفيتمكموه حتى يأتي الشام ، مدينة بفسطين بباب لدّ فينزل عيسى بن مريم فيقتله ثم يمكث عيسى في الأرض أربعين سنة إماماً عادلاً وحكماً مقسطاً))

اگر دجال نکلے اور میں زندہ ہوں تو میں تمہارے لئے کافی ہوں حتیٰ کہ وہ شام فلسطین کے ایک شہر لد کے دروازے کے پاس آئے گا، پھر عیسیٰ بن مریم نازل ہوں گے، پس وہ اسے قتل کر دیں گے، اس کے بعد وہ زمین میں چالیس سال تک امام عادل اور حاکم منصف کی حیثیت سے رہیں گے۔

(مسند احمد ۶/۷۵۶ ح ۲۳۹۷، مصنف ابن ابی شیبہ ۱۵/۱۳۳، صحیح ابن حبان: ۶۷۸۳، الدر المنثور ۲/۲۳۳ واللفظ لہ) اس کی سند حسن ہے۔ (کما حقہ فی تخریج النحایۃ فی الفتن واللام مخطوط ص ۱۲۱ ج ۲۶۶ سیر اللہ نا طبعہ)

حافظ بیٹھی نے کہا: ”رواہ أحمد ورجاله رجال الصحيح غیر الحضرمی بن لاحق وهو ثقة“ (مجمع الزوائد ۳۳۸/۷)

(۸) عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ: آپ مشہور فقیہ اور بدری صحابی ہیں۔
حافظ ذہبی نے کہا:

”الإمام الرباني صاحب رسول الله ﷺ وخادمه وأحد السابقين الأولين ومن كبار البدرين ومن نبلاء الفقهاء والمقرئين كان ممن يتحرى في الأداء ويشدد في الرواية ويزجر تلامذته عن التهاون في ضبط الألفاظ“

آپ امام ربانی، صحابی رسول اور آپ ﷺ کے خادم تھے، آپ سابقین، اولین اور بڑے بدری صحابہ میں سے تھے، آپ شریف فقہاء اور قاریوں میں سے تھے اور روایت حدیث میں سختی برتتے تھے اور اپنے شاگردوں کو الفاظ یاد کرنے میں لاپرواہی پر سخت جھڑکتے تھے۔ (تذکرۃ الحفاظ ۱۴۱/۱۳۱)

سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

نبی ﷺ کو جب معراج ہوئی تو آپ نے ابراہیم، موسیٰ اور عیسیٰ (علیہم السلام) سے ملاقات کی اور باہم قیامت کا تذکرہ ہوا، سب نے ابراہیم (علیہ السلام) سے قیامت کے بارے میں سوال کیا، لیکن انھیں کچھ معلوم نہ تھا، پھر موسیٰ (علیہ السلام) سے سوال کیا تو انھیں بھی کوئی علم نہ تھا، تو پھر عیسیٰ (علیہ السلام) سے سوال کیا تو انھوں نے فرمایا:

”قد عهد إلى فيما دون وحببتها فأما وحببتها فلا يعلمها إلا الله، فذكر

خروج الدجال قال: فأنزل فأقتله فيرجع الناس إلى بلا دهم إلخ“
میرے ساتھ قیامت سے قبل (نزول کا) وعدہ کیا گیا ہے، لیکن اس کا وقت اللہ کو ہی معلوم ہے، عیسیٰ (علیہ السلام) نے دجال کے ظہور کا ذکر کیا اور فرمایا: میں نازل ہو کر اسے قتل کروں گا، پس لوگ اپنے اپنے شہروں کو لوٹیں گے..... إلخ“

(سنن ابن ماجہ: ۴۰۸۱ واللفظ لہ، وقال البوصري: "هذا الإسناد صحيح رجاله ثقات" مسند احمد ۱/۳۷۵ ج ۳ ۳۵۵۶ مصنف ابن ابی شیبہ ۱۵/۱۵۸) اور امام حاکم نے کہا: "هذا حديث صحيح للإسناد ولم يخرجاه" اور حافظ ذہبی نے کہا: "صحیح" ورواہ سعید بن منصور وابن المنذر وابن مردويه والبيهقي في البعث والخوارزمي الدر المنثور ۵/۲۱۵

یہ سند حسن ہے، اس کے راوی مؤثر بن عفاڑہ کو ابن حبان نے کتاب الثقات میں ذکر کیا ہے (۱۴۶۳/۵) اور امام العجلی نے کہا: "من أصحاب عبد الله ثقة" (تاریخ الثقات: ۱۶۴۹) حاکم، ذہبی اور بوصری نے تصحیح کے ساتھ ان کی توثیق کی ہے لہذا وہ حسن الحدیث ہیں اور انھیں مجہول کہنا غلط ہے۔

(۹) مجمع بن جاریہ رضی اللہ عنہ: آپ صحابی ہیں۔ (اتقریب: ۶۴۸۹)

آپ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((يقتل ابن مريم الدجال بباب لد)) ابن مريم (عليه السلام) دجال کو لد کے دروازے کے پاس قتل کریں گے۔

(سنن ترمذی: ۲۲۳۳، وعن ابن الاثير في اسد الغلبة ۴/۲۹۱، وكذا مسند احمد ۳/۳۲۰ ج ۳ ۱۵۵۳۵-۲۲۶/۳ ج ۳ ۸۱۵۴۲، ۳۹۰ ج ۳ ۱۹۷۰، مصنف عبد الرزاق: ۴۰۸۳۵، وعن احمد والطبراني في الكبير ۱۹/۳۳۳ ج ۱۰ ۷۵، وكذا مسند الحميدي نسخة ديوبندية: ۸۲۸، وعن الطبراني في المعجم الكبير للطبراني ۱۹/۳۳۳ ج ۱۰ ۷۵، وكذا مصنف ابن ابی شیبہ نسخة جديدة ۷۵/۳۷۵ ج ۳ ۵۳۳، صحيح ابن حبان: ۶۷۷۲ واللفظ لہ المعجم الكبير للطبراني ۱۹/۳۳۳ ج ۱۰ ۷۵-۳۳۵ ج ۱۰ ۸۱، المؤلف والمختلف للدارقطني ۴۳۸/۴۳۹، شرح السنن للبغوي ۱۵/۶۴۱ من طرق عن الزهري عن ابن ثعلبة عن ابن جارية عن مجمع به، امام ترمذی نے کہا: "هذا حديث صحيح" اور بغوی نے ان کی موافقت کی ہے۔)

یہ سند حسن ہے۔ حاکم نے اس سند کے ساتھ ایک حدیث روایت کی ہے۔ (المستدرک ۱/۱۹۳) اور اسے صحیحین کی شرط پر صحیح کہا اور حافظ ذہبی نے ان کی موافقت کی ہے۔ زہری نے سماع کی تصریح کر رکھی ہے اور اس کے تمام راوی جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق ہیں۔

(۱۰) عبد اللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ: آپ صحابی ہیں۔

حافظ ابن حجر نے کہا: "صحابي، بايع تحت الشجرة" (اتقریب: ۳۶۲۸)

آپ بیعت رضوان میں شامل تھے۔ آپ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((..... ثم ينزل عيسى بن مريم مصداقاً لمحمد ﷺ وعلى ملته إماماً مهدياً وحكماً عدلاً فيقتل الدجال .))

پھر عیسیٰ بن مریم (علیہ السلام) محمد ﷺ کی تصدیق کرتے ہوئے آپ کی ملت پر امام مہدی اور حاکم عادل کی حیثیت سے نازل ہوں گے، پس وہ دجال کو قتل کریں گے۔
(المعجم الأوسط ۲۹۳/۵ ج ۲۵۷/۷)

حافظ بیہقی نے کہا:

” رواه الطبراني في الكبير والأوسط ورجاله ثقات وفي بعضهم ضعف لا يضر “ اسے طبرانی نے المعجم الکبیر اور المعجم الاوسط میں روایت کیا ہے اور اس کے راوی ثقہ ہیں اور بعض میں ضعف ہے جو مضرب نہیں ہے، انتہی۔

(مجمع الزوائد ۳۳۶/۷)

[تنبیہ: اس روایت کی سند یونس بن عبید اور حسن بصری دونوں کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف ہے۔]

یاد رہے کہ عیسیٰ بن مریم علیہ السلام امام مہدی ہیں، مگر امت مسلمہ کا امام مہدی دوسرا شخص ہے، جیسا کہ متواتر احادیث سے ثابت ہے۔ یہ تو تھیں چند صحیح یا حسن روایات، ان کے علاوہ متعدد صحابہ سے نزول مسیح کی روایات آئی ہیں۔ مثلاً:

① واثلہ بن الاسقع رضی اللہ عنہ

(اخرجه الحاكم في المستدرک ۴/۲۲۸ و صححه ووافقه الذہبی وضعفه البيهقي في الجمع ۳۲۸/۷)

② ابو امامہ رضی اللہ عنہ

(حلیۃ الاولیاء ۶/۱۰۸، سنن ابن ماجہ: ۴۰۷، سنن ابی داود: ۴۳۲۲ مختصراً ج ۱)

③ عثمان بن ابی العاص رضی اللہ عنہ

(مسند احمد ۴/۲۱۷ ج ۱۸۰۶، مصنف ابن ابی شیبہ ۱۵/۱۳۶، ۱۳۷، المسند رک ۴/۷۷۸)

④ ثوبان رضی اللہ عنہ (سنن الترمذی ۶/۴۲۶، مسند احمد ۵/۲۷۸ ج ۵۹/۲۲، التاریخ الکبیر ۶/۷۳، السنن الکبریٰ للبیہقی

۱۷۷۹ء، انکابلابن عدی ۲/۵۸۳)

مختصر یہ کہ نزول مسیح کی احادیث متواتر ہیں لہذا ان سے قطعی، حتمی یقینی علم حاصل ہوتا ہے۔

آثار صحابہ ومن بعدهم

متعدد صحابہ کرام سے رفع اور نزول مسیح کا عقیدہ ثابت ہے، مثلاً:

① ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ (مصنف عبدالرزاق: ۲۰۸۳۶، مصنف ابن ابی شیبہ ۱۵/۱۳۵، ۱۵۷)

② عمر رضی اللہ عنہ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۵/۱۳۳، ۱۳۴، الثقفن لعیم بن حماد: ۱۳۹۷)

③ عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۵/۱۳۴، ۱۳۵، الثقفن لعیم: ۱۵۳۸) وغیرہم

اور یہی عقیدہ تابعین ومن بعدهم سے ثابت ہے، مثلاً:

① طاؤس (مصنف عبدالرزاق: ۲۰۸۳۳)

② محمد بن سیرین (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۵/۱۹۸)

③ ابراہیم (التخفی) (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۵/۱۳۵) وغیرہم، رحمہم اللہ

خلاصہ: اس مضمون میں جو آیات، احادیث اور آثار ذکر کئے گئے ہیں ان کا خلاصہ یہ ہے کہ

۱: عیسیٰ علیہ السلام قتل نہیں ہوئے بلکہ انھیں اللہ تعالیٰ نے آسمان پر اٹھالیا ہے۔

۲: عیسیٰ علیہ السلام کی موت سے پہلے تمام اہل کتاب ان پر ایمان لے آئیں گے۔ یعنی ابھی

تک ان پر موت نہیں آئی۔

۳: عیسیٰ علیہ السلام کا ”نزول“ قیامت کی نشانی ہے۔

۴: عیسیٰ علیہ السلام نازل ہوں گے۔

۵: آپ کا نزول آسمان سے ہوگا۔

۶: آپ حاکم عادل ہوں گے۔

۷: آپ صلیب کو توڑ دیں گے۔

۸: خنزیر کو ہلاک کریں گے۔

۹: مال کو بہادیں گے حتیٰ کہ کوئی اسے قبول نہیں کرے گا۔

۱۰: جنگ، خراج اور جزیہ کو ختم کریں گے۔

۱۱: آپ کے دور میں عداوت، بغض اور حسد ختم ہو جائیں گے۔

۱۲: جوان اونٹوں کی پروا نہیں کی جائے گی۔

۱۳: آپ حج یا عمرہ یا دونوں کریں گے، اور روجاء کی گھاٹی سے گزریں گے۔

۱۴: آپ کا قد درمیانہ اور رنگ سرخ و سفید ہے اور بال سیدھے ہیں۔

۱۵: آپ دمشق کے مشرق کی طرف سفید منارہ پر دو فرشتوں کے پروں پر دو زرد کپڑے پہنے ہوئے اتریں گے۔

۱۶: آپ کے سانس کی خوشبو جس کافر تک پہنچے گی، وہ مر جائے گا، آپ کے سانس کی خوشبو تاجہ نظر پھیل جائے گی۔

۱۷: جب آپ نازل ہوں گے تو مسلمانوں کا امام (مہدی) ان میں موجود ہوگا۔

۱۸: آپ دجال کو ”لُد“ کے مقام پر قتل کریں گے۔

۱۹: آپ کے دور میں اسلام کے علاوہ سارے مذاہب (مثلاً یہودیت، عیسائیت، ہندو ازم وغیرہ) ختم ہو جائیں گے۔

۲۰: زمین میں امن قائم ہوگا، اونٹ شیر کے ساتھ، چیتے اور گائیں، بھیڑیے اور بکریاں اکٹھا چریں گی، بچے سانپوں کے ساتھ کھیلیں گے اور وہ انھیں کوئی نقصان نہیں پہنچائیں گے۔

۲۱: آپ زمین میں چالیس برس رہیں گے۔

۲۲: پھر آپ فوت ہو جائیں گے، مسلمان آپ کا جنازہ پڑھیں گے اور آپ کو (نبی مکی ﷺ) قبر کے پاس، حجرہ مبارکہ میں دفن کر دیں گے۔

۲۳: آپ کی صورت مبارکہ سیدنا عروہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے مشابہ ہے۔

ان علامات سے معلوم ہوا کہ مسیح عیسیٰ بن مریم ناصری علیہ السلام ابھی تک نازل نہیں ہوئے اور نہ ”دجال اکبر“ کا ظہور ہوا ہے، جب کا نادجال ظاہر ہوگا تو عیسیٰ بن مریم علیہ السلام آسمان سے نازل ہوں کر اسے قتل کریں گے لہذا جو شخص آپ کے نزول سے پہلے تکذیب احادیث،

تاویلات اور باطلیت کے زور سے مسیح موعود ہونے کا دعویٰ ارہے وہ کافر کذاب اور دجال ہے، ایسے شخص کے ہتھکنڈوں اور چالوں سے بچنا ہر مسلم پر فرض ہے۔

ایک کذاب کا تذکرہ: ماضی قریب میں ہندوستان (پنجاب) میں ایک شخص مرزا غلام احمد قادیانی گزرا ہے، اس شخص نے گرگٹ کی طرح رنگ بدلتے ہوئے مجدد، مسیح موعود، نبی تابع اور نبی مستقل کا دعویٰ کیا اور اپنے مخالفین کو کافر قرار دیا، علمائے مسلمین مثلاً: مولانا محمد حسین بٹالوی، مولانا سید نذیر حسین الدہلوی، الشیخ عبدالجبار غزنوی، الامام شفاء اللہ امرتسری رحمہم اللہ نے مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے مقلدین (چاہے نبی سمجھیں یا مجدد، مصلح وغیرہ) کو بالاتفاق کافر، مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج قرار دیا، بٹالوی صاحب وہ شخصیت ہیں جنہوں نے سب سے پہلے مرزا پر فتویٰ کفر لگایا تھا۔ مرزا قادیانی نے صرف آپ کو ہی ”اول المکفرین“ کا لقب دیا (دیکھئے تحفۂ گولڑیہ از مرزا غلام احمد قادیانی ص ۱۲۱ ط قادیان ۱۹۱۴ء بحوالہ حافظ صلاح الدین یوسف حفظہ اللہ) بٹالوی صاحب کا فتویٰ ”دارالدعوة السلفیہ لاہور“ نے زیور طبع سے آراستہ کر کے شائع کر دیا ہے۔

چونکہ اس مختصر مضمون میں متنبی کذاب مرزا احمد قادیانی اور اسکی (قادیانی لاہوری) پارٹی کی کفریات و خیانتیں جمع کرنے کا موقع نہیں ہے، جو شخص تفصیل چاہتا ہے وہ امام امرتسری، امام عبداللہ معمار امرتسری کی محمدیہ پاکٹ بک اور علامہ احسان الہی ظہیر کی لا جواب کتاب ”القادیانیہ“ اور دیگر کتابوں کی طرف رجوع کرے، اس بات میں قطعاً کوئی شک نہیں ہے کہ مرزا قادیانی اور اسکی (لاہوری یا قادیانی) پارٹی کے کافر، مرتد اور خارج دائرہ اسلام ہونے پر پوری امت کا اجماع ہے۔ اپنے اس مختصر مضمون کی مناسبت سے آپ کے سامنے اس جھوٹے نبی اور خود ساختہ مسیح موعود کی ایک عبارت پیش کی جاتی ہے۔

مرزا غلام احمد لکھتا ہے: ”والقسم یدل علی أن الخبر محمول علی الظاهر،

لا تأریل فیہ ولا استثناء وإلا فای فائدة كانت فی ذکر القسم فتدبر

کالدستثنین المحققین،“

اور قسم اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ خبر (پیش گوئی) ظاہر پر محمول ہے، اس میں نہ تو تاویل ہے اور نہ استثناء، ورنہ پھر قسم کے ذکر کرنے میں کیا فائدہ ہے، پس غور کر تفتیش و تحقیق کرنے والوں کی طرح۔ (حملۃ البشری ص ۵۸ نحو قدیر)

راقم الحروف عرض کرتا ہے کہ الامام المعصوم، الصادق المصدوق محمد رسول اللہ، خاتم النبیین ﷺ نے قسم اٹھا کر (والذی نفسی بیدہ روخوہ) یہ پیشین گوئی فرمائی کہ عیسیٰ بن مریم نازل ہوں گے باعتبار ف مرزا۔ اپنے حقیقی معنی پر محمول ہے، اس میں نہ تاویل کی جائے گی اور نہ استثناء، لہذا فرقہ قادیانیہ کا نزول مسیح کی صحیح و متواتر احادیث کی باطنی تاویلات کرنا خود ان کے ”خود ساختہ نبی“ کی تحقیق کے مطابق بھی باطل اور کذب بیانی ہے لہذا ان کے پاس اب کوئی عذر باقی نہیں رہا۔

ایک عجیب اعتراض: بعض لوگوں نے نزول مسیح کی متواتر احادیث میں انتہائی معمولی اختلاف کی وجہ سے اسے روایت بالمعنی قرار دے کر رد کرنے کی کوشش کی ہے، مثلاً:

- ① والذی نفسی بیدہ اور واللہ
 - ② حکماً عدلاً اور حکماً مقسطاً
 - ③ لیوشکن ان یزول فیکم ابن مریم اور لینزلن ابن مریم وغیرہ
- جواب نمبر ۱: جمہور کے نزدیک اگر راوی عالم، فقیہ، عارف بالا لفاظ ہو (مثلاً ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ وغیرہ) تو اس کی روایت بالمعنی بھی جائز (اور صحیح) ہے۔

(دیکھئے مقدمہ ابن الصلاح ج ۲ ص ۱۲۲ احکام الامامی ۱۵۲ وغیرہ)

جواب نمبر ۲: نبی ﷺ نے کبھی والذی نفسی بیدہ! اور کبھی واللہ! (وغیرہ) فرمایا لہذا راوی نے دونوں (یا اکثر) طرح سنا اور یاد رکھا اور کبھی ایک طرح اور کبھی دوسری طرح بیان کر دیا، آخر اس میں اعتراض ہی کیا ہے؟

جواب نمبر ۳: نزول مسیح کی روایات اس پر متفق ہیں کہ عیسیٰ بن مریم نازل ہوں گے، دجال کو قتل کریں گے، صلیب کو توڑیں گے وغیرہ، تو کیا روایات کے ”خورد بینی“ اختلاف کی وجہ

سے اس متفق علیہ متن کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا جائے گا۔ مثلاً:

ایک قابل اعتماد ذریعے سے خبر ملی: ”عراقی مجاہدین کا امریکی فوج پر حملہ..... دس فوجی ہلاک“
دوسرا قابل اعتماد ذریعہ: ”بغداد میں قابض فوج اور مجاہدین میں جھڑپ..... دس امریکی مارے گئے“

تیسرا قابل اعتماد ذریعہ: ”حریت پسندوں اور غاصب امریکی فوج میں شدید مقابلہ..... دس فوجی نیست و نابود اور متعدد زخمی“

کیا یہ تین خبریں سن کر کوئی ہوش منداعلان کر دے گا کہ چونکہ روایات میں اختلاف ہے لہذا نہ کوئی جھڑپ ہوئی اور نہ کوئی مارا گیا ہے؟ ظاہر ہے ایسا اعلان کرنے والے ”ہر ہوش مند“ کی جگہ پاگل خانہ ہی ہو سکتی ہے۔

جواب نمبر ۴: قرآن مجید میں ہے:

﴿فَانْفَجَرْتُ مِنْهُ اِثْنَتَا عَشْرَةَ عَيْنًا ۖ﴾ (البقرہ: ۶۰)

﴿فَانْبَجَسَتْ مِنْهُ اِثْنَتَا عَشْرَةَ عَيْنًا ۖ﴾ (الاعراف: ۱۶۰)

اس کی اور بھی مثالیں ہیں، بہر حال ثابت ہوا کہ اگر مفہوم ایک ہو تو الفاظ کا اختلاف

جائز ہے۔

جواب نمبر ۵: ان احادیث کی صحت پر امت کا اجماع ہے اور امت گمراہی پر جمع نہیں ہو سکتی لہذا بعض روایات میں الفاظ کا انتہائی معمولی اختلاف چنداں مضرت نہیں ہے۔

جواب نمبر ۶: فقہاء و محدثین میں یہ اصل متفق علیہ ہے کہ عدم ذکر نفی ذکر پر مستلزم نہیں ہوتا۔

حافظ ابن حجر نے کہا: ”ولا يلزم من عدم الذكر الشيء عدم وقوعه“

کسی چیز کے عدم ذکر سے اس چیز کا عدم وقوع لازم نہیں آتا۔ (الدراية ۲۲۵/۱)

مزید تحقیق کے لئے کتب اصول کا مطالعہ کریں۔

ابوالخیر اسدی کا تعارف: راقم الحروف نے ابوالخیرؒ کی کتاب ”اسلام میں نزول مسیح

کا تصور“ شروع سے آخر تک پڑھی ہے اور اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ یہ شخص جاہل، کذاب،

افاک اور مغالطہ باز ہے، یہ شخص پکا منکرِ حدیث ہے یہ اپنی کتاب (ص ۸) میں لکھتا ہے:

”امام دارقطنی اور محدث ابن الصلاح فرماتے ہیں کہ صحیحین کو تلقی بالقبول کا مقام حاصل ہے، اس سے وہ احادیث مستثنیٰ ہیں جن پر بعض قابلِ اعتماد محدثین کی طرف سے گرفت ہو چکی ہے، ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ بخاری میں نزولِ مسیح کی وہ روایتیں جو ابن شہاب زہری سے مروی ہیں ان پر چونکہ بعض ائمہ حدیث قدح کر چکے ہیں اس لئے ایسی مقدوح حدیثوں پر کسی اہم عقیدے کی بنیاد استوار نہیں ہو سکتی“

تو عرض ہے کہ محدث ابن الصلاح وغیرہ چند احادیث کے استثناء کے ساتھ صحیحین کو (امت کا بالا جماع) تلقی بالقبول کا درجہ دیتے ہیں لہذا صحیحین کی تمام روایات جن پر کسی قابلِ اعتماد محدث کی طرف سے گرفت نہیں کی گئی وہ صحیح اور قطعی ہیں، صرف وہ احادیث مستثنیٰ ہیں، جن پر کسی قابلِ اعتماد محدث کی طرف سے گرفت ہو چکی ہے (اگرچہ ہماری تحقیق کے مطابق ان میں بھی حق بخاری و مسلم و سنن معجم کے ساتھ ہی ہے) رہا اسدی صاحب کا قول کہ ”ہم بھی یہی کہتے ہیں..... نہیں ہو سکتی“

تو ہم واضح الفاظ میں پوچھتے ہیں کہ صحیحین کی وہ روایتیں جو ابن شہاب زہری سے مروی ہیں، ان پر کس امام اور قابلِ اعتماد محدث نے گرفت و قدح کی ہے؟ پورا پورا اور صحیح صحیح حوالہ چاہئے ورنہ پھر اسدی صاحب کے کذاب ہونے میں کیا شبہ رہ جاتا ہے۔ یاد رہے کہ اسدی صاحب کے قول: ”ان پر چونکہ بعض ائمہ حدیث قدح کر چکے ہیں اس لئے ایسی مقدوح حدیثوں پر.....“ میں ”ان“ سے مراد ”احادیث“ ہیں، جیسا کہ سیاق و سباق سے ظاہر ہے، اور مقدوح ”قدح“ کے الفاظ بھی اس پر واضح دلالت کر رہے ہیں۔

اگر وہ صحیحین کی ان احادیث پر کسی ایک امام یا محدث کی قدح و گرفت ثابت نہ کر سکے، تو اسے علی الاعلان توبہ کرنی چاہئے، ورنہ یاد رکھنا چاہئے کہ

﴿إِنَّ بَطْشَ رَبِّكَ لَشَدِيدٌ﴾ بے شک تیرے رب کی پکڑ بڑی سخت ہے۔

اسی کتاب (کے ص ۹۴ تا ۹۷) میں یہی شخص ”زہری سے ہمارے اختلاف کی تمیں وجوہات“

کا عنوان باندھ کر کذب و فریب کا طومار پھیلا دیتا ہے، مثلاً:

”۱۳: نبی کریم ﷺ کی طرف غیر واقع اقوال منسوب کرنے میں نہایت بے باک اور

آخرت کی باز پرس سے بے پرواہ معلوم ہوتے ہیں“

”۲۲: بعض صحابہؓ سے انھیں خدا واسطے کا بیر ہے“

”۳۰: رائی کا پر بت، نانان کا فن تھا جو درحقیقت کذب ہی کی ایک قسم خفی ہے“ وغیرہ

حالانکہ امام زہری پر یہ اور اس جیسے دوسرے الزامات کسی ایک بھی امام حدیث یا محدث سے

بالکل ثابت نہیں ہیں، اسدی صاحب اور اسکی پارٹی کو چیلنج ہے کہ ان اقوال میں سے صرف

ایک ہی کسی قابل اعتماد محدث (مثلاً مالک، شافعی، احمد، بخاری، مسلم، ابوداؤد، ابن حبان اور

ابن خزیمہ وغیرہم) سے ثابت کر دیں!

گزشتہ صفحات میں یہ ثابت کر دیا گیا ہے کہ امام زہری، نزول مسیح کی احادیث میں منفرد نہیں

ہے بلکہ ایسی بہت سی صحیح احادیث موجود ہیں جن کا کوئی راوی امام زہری نہیں اور وہ نزول مسیح

پر صاف دلالت کرتی ہیں۔

آخر میں صحیح بخاری کی کتاب ”فضائل الصحابہ“ سے امام زہری کی بعض مرویات کا مختصر

تعارف پیش خدمت ہے:

۱: فضل ابی بکر (رضی اللہ عنہ) ۳- احادیث

۲: مناقب عمر (رضی اللہ عنہ) ۵- احادیث

۳: مناقب عثمان (رضی اللہ عنہ) ۱- حدیث

۴: مناقب علی (رضی اللہ عنہ) x

۵: فضل عائشہ (رضی اللہ عنہا) ۱- حدیث

۶: ذکر ہند بنت عتبہ (رضی اللہ عنہا) ۱- حدیث

قارئین: فیصلہ کریں کہ کیا ایک شیعہ راوی، ابوبکر و عمر و عائشہ و ہند رضی اللہ عنہم اجمعین کے

مناقب میں تو احادیث روایت کرتا ہے، مگر علی (رضی اللہ عنہ) کے مناقب میں ایک بھی نہیں! لہذا یہ

ثابت ہوا کہ امام زہری شیعہ نہیں تھے بلکہ اہل سنت کے انتہائی جلیل القدر امام تھے۔ اسدی کے کذب و افتراء کی بنیاد پر پندرہویں صدی میں انھیں شیعہ کہنا بہت بڑا جھوٹ ہے اور اگر وہ توبہ کے بغیر مر گیا تو ﴿وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ﴾ عنقریب وہ لوگ جان لیں گے جنہوں نے ظلم کیا کہ انھیں کس کروٹ لٹایا جاتا ہے۔

مرزا غلام احمد قادیانی کے تیس (۳۰) جھوٹ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على خاتم النبيين ، أما بعد :

مرزا غلام احمد قادیانی نے جب ۱۸۹۱ء میں مسیح موعود اور مثیل مسیح ہونے کا اعلان کر کے سیدنا عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کی موت واقع ہونے کا دعویٰ کیا تو مولانا محمد حسین بٹالوی نے ایک فتویٰ مرتب کر کے علماء کی خدمت میں پیش کیا۔ اس زمانے کے مشہور اہل حدیث اور غیر اہل حدیث علماء نے ۱۸۹۲ء میں مرزا غلام احمد کو کافر، دجال اور دائرۃ اسلام سے خارج قرار دیا۔ اس فتوے پر مولانا سید نذیر حسین دہلوی، مولانا قاضی محمد سلیمان منصور پوری، مولانا محمد بشیر سہوانی، مولانا ابوالحسن سیالکوٹی، مولانا شمس الحق عظیم آبادی، مولانا حافظ عبد المنان وزیر آبادی، مولانا حافظ عبد اللہ غازی پوری، مولانا قاضی عبد الاحد خانپوری، مولانا عبد العزیز رحیم آبادی، مولانا عبد الجبار عمر پوری، مولانا محمد ابراہیم آروی، مولانا احمد حسن دہلوی، مولانا امام عبد الجبار غزنوی، مولانا عبد الحق غزنوی اور مولانا حافظ محمد لکھوی وغیرہم جلیل القدر اہل حدیث علماء کے دستخط ہیں۔ رحمہم اللہ اجمعین

یہ سب سے پہلا فتویٰ تھا جس میں مرزا اور اس کے پیروکاروں کو کافر اور دین اسلام سے خارج قرار دیا گیا۔ اس فتوے کی تفصیلات مولانا محمد حسین بٹالوی کے مرتب کردہ ”پاک و ہند کے علمائے اسلام کا اولین متفقہ فتویٰ: مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے پیروکار دائرۃ اسلام سے خارج ہیں“ اور ”تحریک ختم نبوت“ (مطبوعہ مکتبہ قدوسیہ لاہور) وغیرہما میں درج ہیں۔ اس فتوے پر سب سے پہلے سید نذیر حسین محدث دہلوی کے دستخط اور مہر ہے۔

رحمہم اللہ اجمعین

مرزا غلام احمد بذات خود لکھتا ہے:

”غرض بانی استفتاء بٹالوی صاحب اور اول المکفرین میں اندر حسین صاحب ہیں اور باقی سب ان کے پیرو ہیں جو اکثر بٹالوی صاحب کی دلجوئی اور دہلوی صاحب کے حق اُستادی کی رعایت سے ان کے قدم پر قدم رکھتے گئے۔“

(دافع الوساد/ آئینہ کمالات اسلام ص ۳۱، روحانی خزائن ج ۵ ص ۳۱)

مرزا لکھتا ہے:

”اور یاد کرو وہ زمانہ جبکہ ایک ایسا شخص تجھ سے مکر کرے گا جو تیری تکفیر کا بانی ہوگا اور اقرار کے بعد منکر ہو جائیگا (یعنی مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی) اور وہ اپنے رفیق کو کہے گا (یعنی مولوی نذیر حسین صاحب دہلوی کو) کہ اے ہامان میرے لئے آگ بھڑکا یعنی کافر بنانے کے لئے فتویٰ دے“

(نزول المسح ص ۱۵۴ دوسرا نسخہ ص ۱۵۲، روحانی خزائن ج ۸ ص ۵۳۰)

مرزا لکھتا ہے:

”اور مولوی محمد حسین جو بارہ برس کے بعد اول المکفرین بنے بانی تکفیر کے وہی تھے اور اس آگ کو اپنی شہرت کی وجہ سے تمام ملک میں سلگانے والے میاں نذیر حسین صاحب دہلوی تھے۔“

(تحفہ مگڑویہ ص ۱۲۹، دوسرا نسخہ ص ۷۵، روحانی خزائن ج ۷ ص ۲۱۵ حاشیہ تذکرہ طبع دوم ص ۹۱ تحت رقم ۱۱۳)

مولانا محمد حسین بٹالوی رحمہ اللہ کے بارے میں مرزا غلام احمد لکھتا ہے:

”پینتیسویں پیشگوئی۔ شیخ محمد حسین بٹالوی صاحب رسالہ اشاعت السنہ جو بانی مبنی تکفیر ہے اور جس کی گردن پر نذیر حسین دہلوی کے بعد تمام مکفرین کے گناہ کا بوجھ ہے اور جس کے آثار بظاہر نہایت ردی اور یاس کی حالت کے ہیں۔ اُسکی نسبت تین مرتبہ مجھے معلوم ہوا ہے کہ وہ اپنی اس حالت پر ضلالت سے رجوع کریگا اور پھر خدا اُسکی آنکھیں کھولے گا۔ وَاللّٰهُ عَلٰی کُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ“

(سراج منیر ص ۷۸، روحانی خزائن ج ۲ ص ۸۰)

معلوم ہوا کہ مرزا غلام احمد کے اپنے اعتراف کے مطابق، سب سے پہلے اس کی تکفیر کرنے والے مولانا سید نذیر حسین محدث دہلوی اور مولانا محمد حسین بٹالوی تھے۔ رہا مرزا کا یہ شیطانی الہام کہ بٹالوی صاحب تکفیر سے رجوع کر لیں گے، بالکل جھوٹا اور باطل ثابت ہوا۔ مولانا بٹالوی صاحب اپنی وفات تک دین اسلام پر ثابت قدم رہے اور مرزا و ذریت مرزا کو کافر و مرتد سمجھتے رہے اور اسی طرف قول و فعل سے دعوت دیتے رہے۔

ابوالقاسم محمد رفیق دلاوری دیوبندی تقلیدی نے مولانا بٹالوی اور منشی الہی بخش کے بارے میں لکھا ہے:

”ان دونوں حضرات نے نہ صرف قبول مرزائیت سے اعراض کیا بلکہ مرزائیت کا ہتسمہ

لینے کی بجائے الٹا آخر وقت تک مرزائیت کے جسم پر چم کے لگاتے اور الہامی صاحب

کے سید پر مونگ دلتے رہے۔ تردید مرزائیت مولانا بٹالوی کا تو دن رات کا مشغلہ تھا لیکن

منشی الہی بخش بھی قادیان شکنی میں کسی سے پیچھے نہیں رہے۔“ (ریس قادیان ج ۲ ص ۱۳۳)

یعنی دیوبندیوں کے نزدیک مولانا بٹالوی رحمہ اللہ مرزائیت و قادیانیت کے سخت مخالف اور قادیان شکنی میں پیش پیش تھے۔

اس تمہید کے بعد مرزا غلام احمد قادیانی کے بے شمار جھوٹوں میں سے تیس (۳۰) جھوٹ باحوالہ پیش خدمت ہیں:

جھوٹ نمبر ۱: مرزا غلام احمد لکھتا ہے:

”ایک اور حدیث بھی مسیح ابن مریم کے فوت ہو جانے پر دلالت کرتی ہے اور وہ یہ

ہے کہ آنحضرت ﷺ سے پوچھا گیا کہ قیامت کب آئے گی تو آپ نے فرمایا کہ

آج کی تاریخ سے سو برس تک تمام بنی آدم پر قیامت آجائے گی۔“

(ازلہ ادہام ص ۱۲۷، دوسرا نسخہ ص ۲۵۲، روحانی خزائن ج ۳ ص ۲۲۷)

تبصرہ: ایسی کوئی حدیث جس میں آیا ہو کہ آج کی تاریخ سے سو (۱۰۰) برس تک تمام بنی آدم پر قیامت آجائے گی، حدیث کی کسی کتاب میں موجود نہیں ہے لہذا مرزا نے نبی کریم ﷺ پر

جھوٹ بولا ہے۔ ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ سے قیامت کے بارے میں پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا: ((لا تأتي مائة سنة وعلى الأرض نفس منقوسة اليوم))۔ سو سال نہیں آئیں گے اور زمین پر آج کے دن جتنے تنفس موجود ہیں ان میں سے کوئی بھی باقی نہیں رہے گا۔ (صحیح مسلم: ۲۵۳۹ واللفظ له، المعجم الصغير للطبرانی ج ۱ ص ۳۱ دوسرا نسخہ ص ۱۵)

اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ جس دن رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا تو اس دن تک جتنے انسان (اور جاندار) پیدا ہو چکے تھے ان میں سے کوئی تنفس بھی سو سال کے بعد زندہ نہیں رہے گا۔ دیکھئے مسند احمد (ج ۱ ص ۹۳ ج ۱۴۷ سندہ حسن) وغیرہ۔

یہ پیش گوئی حرف بحرف پوری ہوئی۔ اگر کوئی کہے کہ سوال تو قیامت کا تھا؟ غرض ہے کہ قیامت کا علم صرف اللہ ہی جانتا ہے۔ آپ ﷺ نے یہ بات دوسری احادیث میں بیان فرمادی ہے لہذا آپ نے پوچھنے والوں کو ان کی اپنی وفات کا آخری وقت بتادیا۔ جھوٹ نمبر ۲: مرزا غلام احمد لکھتا ہے:

”اور اولیاء گذشتہ کے کشف نے اس بات پر قطعی مہر لگا دی کہ وہ چودھویں صدی کے سر پر پیدا ہوگا اور نیز یہ کہ پنجاب میں ہوگا۔“

(اربعین نمبر ۲ ص ۲۹، دوسرا نسخہ ص ۲۳، روحانی خزائن ج ۱ ص ۳۷۱)

تبصرہ: اولیاء کے صیغہ جمع کو چھوڑیے، کسی ایک سچے ولی اللہ سے بھی یہ دعویٰ ثابت نہیں ہے کہ مسیح موعود چودھویں صدی کے سر پر پیدا ہوگا اور پنجاب میں ہوگا۔ نیز دیکھئے مرزا کا جھوٹ نمبر ۶ مع تبصرہ

تنبیہ (۱): قول راجح میں نبی اور رسول کے سوا کسی کو بھی کشف یا الہام قطعاً نہیں ہوتا جیسا کہ صحیح بخاری کی حدیث میں اشارہ ہے:

((إنه قد كان فيما مضى قبلكم من الأمم محدثون وإنه إن كان في أمتي هذه منهم فبانه عمر بن الخطاب)) یقیناً تم سے قبل سابقہ امتوں میں ایسے لوگ ہوتے تھے، جنہیں الہام ہوتا تھا اور اگر میری اس امت میں کوئی ہوتا تو وہ عمر بن الخطاب (ہوتے)۔

(صحیح بخاری: ۳۴۶۹ کتاب احادیث الانبیاء باب بعد باب حدیث الغار)

اس حدیث میں ”إن كان“ کے لفظ سے صاف ظاہر ہے کہ امت میں کسی کو بھی کشف والہام نہیں ہوتا۔ رہا صحیح العقیدہ مسلمانوں کے رویائے صالحہ کا مسئلہ تو ان کا وقوع ممکن ہے۔ لوگوں کے بعض اندازوں اور قیاسات کو کشف والہام کا نام دینا غلط اور باطل ہے۔

تنبیہ (۲): آخری نبی محمد رسول اللہ ﷺ کے آجانے کے بعد اب قیامت تک نبیوں اور رسولوں کا سلسلہ ختم اور منقطع ہو گیا ہے۔ اب نہ کوئی رسول پیدا ہوگا اور نہ کوئی نبی پیدا ہوگا۔

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((إن الرسالة والنبوۃ قد انقطعت فلا رسول بعدي ولا نبی)) بے شک رسالت اور نبوت منقطع ہوگئی ہے پس میرے بعد نہ کوئی رسول ہوگا اور نہ کوئی نبی۔ (سنن الترمذی: ۱۲۷۲، وقال: ”صحیح غریب“ وسندہ صحیح وصحہ الحاكم علی شرط مسلم ۳۹۱/۲ ووافقه الذہبی)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((وأنا آخر الأنبياء وأنتم آخر الأمم .))

اور میں آخری نبی ہوں اور تم آخری امت ہو۔ (کتاب السنۃ لابن ابی عاصم: ۳۹۱ وسندہ صحیح، کتاب الشریعۃ للأجری ص ۳۷۶ ۸۸۲ وسندہ صحیح، عمرو بن عبد اللہ الحضرمی السبیانی ثقہ وثقہ العجلی المحدث وابن حبان)

نبی ﷺ سے پہلے مبعوث ہونے والے سیدنا عیسیٰ بن مریم علیہ السلام جو بنی اسرائیل کی طرف بھیجے گئے تھے، قیامت سے پہلے آسمان سے نازل ہوں گے۔ نبی ﷺ نے فرمایا:

((ثم ينزل عيسى بن مريم صلى الله عليه وسلم من السماء .))

پھر عیسیٰ بن مریم ﷺ آسمان سے نازل ہوں گے۔

(كشف الاستار عن زوائد المعجزات ۱۴۲/۲ ح ۳۹۶ وسندہ صحیح)

جھوٹ نمبر ۳: مرزا قادیانی نے لکھا ہے:

”مثلاً صحیح بخاری کی وہ حدیثیں جن میں آخری زمانہ میں بعض خلیفوں کی نسبت خبر

دی گئی ہے خاصکر وہ خلیفہ جس کی نسبت بخاری میں لکھا ہے کہ آسمان سے اسکی نسبت

آواز آئیگی کہ هَذَا خَلِيفَةُ اللَّهِ الْمُهَدِيّ۔ اب سوچو کہ یہ حدیث کس پایہ اور مرتبہ

کی ہے جو ایسی کتاب میں درج ہے جو اصح الکتاب بعد کتاب اللہ ہے۔“

(شہادۃ القرآن علی نزول المسح الموعود فی آخر الزمان ص ۴۱، روحانی خزائن ج ۶ ص ۳۳۷)

تبصرہ: اس قسم کی کوئی حدیث صحیح بخاری میں موجود نہیں ہے۔ یاد رہے کہ نماز پڑھنے اور دوسرے امور میں نبی کو سہو ہو سکتا ہے تاکہ لوگوں کو سہو کا طریقہ معلوم ہو جائے اور یہ بھی معلوم ہو جائے کہ نبی ﷺ بشر مخلوق ہیں، معبود نہیں ہیں لیکن روایت بیان کرنے یا حوالہ دینے میں نبی کو قطعاً سہو نہیں ہوتا اور نہ غلطی لگتی ہے۔ نبی غلط حوالہ دیتا ہی نہیں لہذا مرزا یوں قادیانیوں کا نماز میں سہو کی روایات سے استدلال کرنا مردود ہے۔

تنبیہ: اس مفہوم کی ایک روایت سنن ابن ماجہ (۴۰۸۴) والمستدرک للحاکم (۴/۶۳۳، ۴/۶۳۴) میں مروی ہے لیکن اس کی سند سفیان ثوری (مدلس) کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف ہے لہذا اس روایت کو صحیح قرار دینا غلط ہے۔

جھوٹ نمبر ۴: مرزا غلام احمد نے لکھا ہے:

”دیکھو تفسیر ثنائی کہ اس میں بڑے زور سے ہمارے اس بیان کی تصدیق موجود ہے اور اس میں یہ بھی لکھا ہے کہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے نزدیک یہی معنی ہیں مگر صاحب تفسیر لکھتا ہے کہ ”ابو ہریرہ فہم قرآن میں ناقص ہے اور اس کی درایت پر محدثین کو اعتراض ہے۔ ابو ہریرہ میں نقل کرنے کا مادہ تھا اور درایت اور فہم سے بہت ہی کم حصہ رکھتا تھا۔“ اور میں کہتا ہوں.....“

(ضمیمہ براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۴۱۰، دوسرا نسخہ ص ۲۳۴، روحانی خزائن ج ۲۱ ص ۴۱۰)

تبصرہ: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں تفسیر ثنائی یا تفسیر مظہری از ثناء اللہ پانی پتی میں اس قسم کی کوئی بات لکھی ہوئی نہیں ہے۔ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ روایت حدیث میں اعلیٰ درجے کے ثقہ، فہم قرآن کے زبردست ماہر اور درایت میں عظیم الشان مرتبہ رکھتے تھے۔

جھوٹ نمبر ۵: مرزا نے لکھا ہے:

”اور مجھے معلوم ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے کہ جب کسی شہر میں وہاں نازل

ہو تو اس شہر کے لوگوں کو چاہئے کہ بلا توقف اس شہر کو چھوڑ دیں ورنہ وہ خدا تعالیٰ سے لڑائی کرنے والے ٹھہریں گے۔“ (مجموعہ اشتہارات جلد دوم ص ۱۳ نمبر ۲۸۹)

تبصرہ: ایسی کوئی حدیث کتب احادیث میں قطعاً موجود نہیں ہے کہ وہاں نازل ہو تو اس شہر کے لوگ بلا توقف اس شہر کو چھوڑ دیں ورنہ وہ اللہ سے لڑائی کرنے والے ٹھہریں گے۔ بلکہ اس کے سراسر برعکس صحیح بخاری (۵۷۲۸) و صحیح مسلم (۲۲۱۸) کی حدیث میں آیا ہے کہ اگر تم کسی زمین میں طاعون کے بارے میں سنو تو وہاں نہ جاؤ اور اگر تمہارے علاقے میں طاعون آجائے تو اپنے علاقے سے باہر نہ نکلو۔

جھوٹ نمبر ۶: غلام احمد نے لکھا ہے:

”ایسا ہی احادیث صحیحہ میں آیا تھا کہ وہ مسیح موعود صدی کے سر پر آئیگا۔ اور وہ چودھویں صدی کا مجید ہوگا۔“

(ضمیمہ براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۳۵۹ دوسرا نسخہ ص ۱۸۸، روحانی خزائن ج ۲ ص ۳۵۹)

تبصرہ: ان الفاظ یا اس مفہوم کی ایک بھی صحیح حدیث روئے زمین پر موجود نہیں ہے۔

نیز دیکھئے مرزا کا جھوٹ نمبر ۲ مع تبصرہ

جھوٹ نمبر ۷: مرزا قادیانی نے لکھا ہے:

”وقد قال رسول الله ﷺ في آخر وصاياہ التي توفي بعدها خذوا

بكتاب الله واستمسكوا به و أوصى بكتاب الله وهذا الكتاب الذي

هدى الله به رسولكم فخذوا به تهتدوا، ما عندنا شيء الا كتاب الله

فخذوا بكتاب الله، حسبكم القرآن، ما كان من شرط ليس في

كتاب الله فهو باطل، قضاء الله أحق، حسبنا كتاب الله، انظروا

صحيح البخاري و مسلم فان هذه الاحاديث كلها موجودة فيهما۔“

(حكمة البشرى ص ۵۵، روحانی خزائن ج ۷ ص ۲۵۲، ۲۵۳)

تبصرہ: اقول: لا توجد هذه الأحاديث في صحيح البخاري ولا في

صحیح مسلم فالمرزا غلام احمد قادیانی کذب علیہما۔

مرزا نے درج بالا عربی عبارتیں لکھ کر کہا کہ یہ تمام حدیثیں صحیح بخاری و مسلم میں موجود ہیں حالانکہ یہ ساری حدیثیں صحیح بخاری و صحیح مسلم میں موجود نہیں ہیں اور نہ کسی صحیح حدیث میں ان کا وجود ملتا ہے۔ پس مرزا نے رسول اللہ ﷺ، صحیح بخاری اور صحیح مسلم پر جھوٹ بولا ہے۔

جھوٹ نمبر ۸: غلام احمد قادیانی نے لکھا ہے:

”میں وہی ہوں جس کے وقت میں اونٹ بیکار ہو گئے اور پیشگوئی آیتِ کریمہ وَاِذَا الْعِشَارُ عُطِّلَتْ پوری ہوئی۔“

(نزدول المسیح ضمیر ص ۴۲ دوسرا نسخہ ص ۲، روحانی خزائن ج ۱۹ ص ۱۰۸)

تبصرہ: مرزا کی پیدائش سے لے کر موت (۱۹۰۸ء) تک اونٹ بیکار نہیں ہوئے اور مرزا کی موت سے لے کر آج (۲۰۰۷ء) تک اونٹ بیکار نہیں ہوئے بلکہ اونٹوں پر سواری اور بار برداری کا سلسلہ ابھی تک جاری ہے۔

جھوٹ نمبر ۹: مرزا غلام احمد قادیانی نے لکھا ہے:

”اور اونٹوں کے چھوڑے جانے اور نئی سواری کا استعمال اگرچہ بلادِ اسلامیہ میں قریباً سو برس سے عمل میں آرہا ہے لیکن یہ پیشگوئی اب خاص طور پر مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ کی ریل طیار ہونے سے پوری ہو جائے گی کیونکہ وہ ریل جو دمشق سے شروع ہو کر مدینہ میں آئے گی وہی مکہ معظمہ میں آئیگی۔ اور امید ہے کہ بہت جلد اور صرف چند سال تک یہ کام تمام ہو جائیگا۔ تب وہ اونٹ جو تیرہ سو برس سے حاجیوں کو لے کر مکہ سے مدینہ کی طرف جاتے تھے یکدم فضا بے کار ہو جائیں گے۔“

(تحفہ گولڈ ویس ۱۰۸، ۱۰۹ دوسرا نسخہ ص ۴۶، روحانی خزائن ج ۷ ص ۱۹۴، ۱۹۵)

مرزا نے مزید کہا: ”اور عنقریب وہ وقت آتا ہے بلکہ بہت نزدیک ہے۔ جبکہ مکہ اور مدینہ کے درمیان ریل جاری ہو کر وہ تمام اونٹ بیکار ہو جائیں گے۔ جو تیرہ سو برس سے یہ سفر مبارک کرتے تھے۔“ (تذکرۃ الشہادتین ص ۳۶ دوسرا نسخہ ص ۳۴، روحانی خزائن ج ۲۰ ص ۳۶)

تبصرہ: یہ کہنا کہ مدینہ طیبہ اور مکہ معظمہ کے درمیان ریل چلے گی، مرزا غلام احمد کا صریح جھوٹ ہے۔ اس کی زندگی اور موت سے لے کر آج (۲۰۰۷ء) تک مدینے اور مکے کے درمیان کوئی ریل نہیں چلی اور نہ کوئی پٹری موجود ہے۔

جھوٹ نمبر ۱۰: مرزا نے کہا:

”جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم روحانی اور ربانی علماء کے لئے یہ خوشخبری فرما گئے ہیں کہ

علماء امتی کا نبیاء بنی اسرائیل“

(ازلہ ادہام ص ۱۳۰، دوسرا نسخہ ۲۵۸، ۲۵۹، روحانی خزائن ج ۳ ص ۲۳۰، نیز دیکھئے روحانی خزائن ج ۶ ص ۳۲۳)

تبصرہ: یہ کوئی حدیث نہیں ہے بلکہ بالکل بے اصل و بے سند جملہ ہے۔ دیکھئے سلسلۃ

الاحادیث الضعیفۃ والموضوعۃ للالبانی (۱/۲۸۰ ج ۶ ص ۲۶۶)

جھوٹ نمبر ۱۱: مرزا غلام احمد نے لکھا:

”واضح ہو کہ اس آیت کریمہ سے وہ حدیث مطابق ہے جو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے

ہیں من لم یعرف امام زمانہ فقد مات میتۃ الجاہلیۃ جس شخص نے اپنے

زمانہ کے امام کو شناخت نہ کیا وہ جاہلیت کی موت پر مر گیا“

(شہادۃ القرآن ص ۳۸، روحانی خزائن ج ۶ ص ۳۳۳)

تبصرہ: ان الفاظ کے ساتھ کوئی حدیث اہل سنت کی کسی حدیث کی کتاب میں باسند موجود نہیں ہے۔ یہ شیعوں کی بالکل بے اصل روایت ہے۔

دیکھئے سلسلۃ الاحادیث الضعیفۃ للالبانی (۱/۳۵۴، ۳۵۵ ج ۶ ص ۳۵۰)

تنبیہ: شیعہ رافضیوں کی کتاب اصول کافی (ج ۱ ص ۳۷۷) میں ایک روایت شیعہ راویوں کی سند کے ساتھ امام ابو عبد اللہ جعفر بن محمد الصادق رحمہ اللہ سے مروی ہے جو منقطع ہونے کی

وجہ سے مردود ہے۔

جھوٹ نمبر ۱۲: ۱۳: مرزا غلام احمد نے لکھا ہے:

”یہ تو سچ ہے کہ مسیح اپنے وطن گلیل میں جا کر فوت ہو گیا۔“

تبصرہ: یہ بالکل بے اصل اور جھوٹی بات ہے۔ یاد رہے کہ گلیل فلسطین کا ایک مقام ہے۔
مرزا غلام احمد نے دوسری جگہ لکھا ہے:

”اور یہی سچ ہے کہ مسیح فوت ہو چکا اور سری نگر محلہ خانیا میں اسکی قبر ہے۔“

(کشتی نوح ص ۸۷ دوسرا نسخہ ص ۶۹، روحانی خزائن ج ۱۹ ص ۷۶)

تبصرہ: یہ بھی بالکل جھوٹی اور بے اصل بات ہے اور مرزا کی پہلی بات کے بھی سراسر خلاف ہے۔ سیدنا عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کے بارے میں مشہور تابعی امام حسن بصری رحمہ اللہ (متوفی ۱۱۰ھ) فرماتے ہیں: ”وَاللّٰهُ اِنَّهٗ الْاَن لَحَيٌّ عِنْدَ اللّٰهِ“ اللہ کی قسم! ابے شک وہ (عیسیٰ علیہ السلام) اب اللہ کے پاس زندہ ہیں۔ (تفسیر ابن جریر طبری ۶/۱۴۶ ۹۸ھ اسناد صحیح)

حسن بصری نے آیت ﴿يَوْمَ مَنْ بِهِ قَبْلُ مَوْتِهِ﴾ کی تشریح میں فرمایا: ”قبل موت عیسیٰ، اَن اللّٰهُ رَفَعَ اِلَيْهِ عِيسٰى، وَهُوَ بَاعَثَهُ قَبْلَ يَوْمِ الْقِيَامَةِ مَقَامًا يُؤْمِنُ بِهِ الْبَرُّ وَالْفَاجِرُ۔“ عیسیٰ (ؑ) کی موت سے پہلے، بے شک اللہ نے عیسیٰ (ؑ) کو اپنے پاس اٹھالیا اور وہ انھیں قیامت سے پہلے ایسے مقام پر مبعوث فرمائے (نازل کرے) گا کہ نیک و بد (سب) اُن پر ایمان لے آئیں گے۔ (تفسیر ابن ابی حاتم ۱۱۱۳ ج ۲۵۱ ح ۶۲۵۱ و سند صحیح)

جھوٹ نمبر ۱۴: مرزا نے نبی کریم ﷺ کے بارے میں لکھا ہے:
 ”تاریخ داں لوگ جانتے ہیں کہ آپ کے گھر میں گیارہ لڑکے پیدا ہوئے تھے اور
 سب کے سب فوت ہو گئے تھے۔“

(چشمہ معرفت دوسرا حصہ ص ۳۹۹ دوسرا نسخہ ص ۲۸۶، روحانی خزائن ج ۲۳ ص ۲۹۹)

تبصرہ: نبی ﷺ کے گھر میں گیارہ لڑکوں کے پیدا ہونے والی بات بالکل جھوٹ ہے۔
 جھوٹ نمبر ۱۵: مرزا غلام احمد قادیانی نے کہا:

”ابو جہل اس امت کا فرعون تھا، کیونکہ اس نے بھی نبی کریمؐ کی چند دن پرورش کی تھی جیسا کہ فرعون مصری نے حضرت موسیٰؑ کی پرورش کی تھی۔“

(ملفوظات مرزا ج ۲ ص ۲۰۲، ۱۷۱/۱ اپریل ۱۹۰۲ء، دوسرا نسخہ ج ۳ ص ۲۷۲)

تبصرہ: ابو جہل لعین کا سیدنا محمد رسول اللہ ﷺ کی چند دن یا چند منٹ پرورش کرنا مرزا غلام احمد کا کالا جھوٹ ہے۔

جھوٹ نمبر ۱۶: مرزا قادیانی نے لکھا ہے:

”ایک مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دوسرے ملکوں کے انبیاء کی نسبت سوال کیا گیا تو آپ نے یہی فرمایا کہ ہر ایک ملک میں خدا تعالیٰ کے نبی گذرے ہیں اور فرمایا کہ كَانَ فِي الْهِنْدِ نَبِيًّا اَسْوَدَ اللَّوْنِ اِسْمُهُ كَاهِنًا یعنی ہند میں ایک نبی گذرا ہے جو سیاہ رنگ کا تھا اور نام اس کا کاہن تھا یعنی کنہیا جس کو کرشن کہتے ہیں۔“

(چشمہ معرفت کا آخر ص ۱۰، ۱۱، روحانی خزائن ج ۲۳ ص ۳۸۲)

تبصرہ: ایسی کوئی صحیح حدیث روئے زمین پر موجود نہیں ہے، بلکہ اس عبارت میں مرزا نے ہمارے نبی کریم ﷺ پر صریح جھوٹ بولا اور بہتان باندھا ہے۔ عبدالرحمن خادم قادیانی نے لکھا ہے کہ ”یہ حدیث تاریخ ہمدان دلیلی باب الکاف میں ہے۔“ (پاکٹ بک ص ۵۳۳) غرض ہے کہ اصل کتاب تاریخ ہمدان سے اس روایت کی مکمل سند و متن مع حوالہ و تحقیق پیش کریں ورنہ سن لیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((لَا تَكْذِبُوا عَلَيَّ فَإِنَّهُ مِنْ كَذِبِ عَلِيِّ فُلَيْلِجِ النَّارِ))۔ مجھ پر جھوٹ نہ بولو کیونکہ بے شک جس نے مجھ پر جھوٹ بولا تو وہ (جہنم کی) آگ میں داخل ہوگا۔ (صحیح بخاری: ۱۰۶، واللفظ لا صحیح مسلم: ۱)

جھوٹ نمبر ۱۷: مرزا قادیانی نے لکھا ہے:

”تاریخ کو دیکھو۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وہی ایک یتیم لڑکا تھا جس کا باپ پیدائش سے چند دن بعد ہی فوت ہو گیا اور ماں صرف چند ماہ کا بچہ چھوڑ کر مر گئی تھی۔“

(پیغام صلح ص ۳۸، روحانی خزائن ج ۲۳ ص ۲۶۵)

تبصرہ: یہ دونوں باتیں مرزا کا جھوٹ ہیں کیونکہ نبی کریم ﷺ کے والد آپ کی پیدائش سے کچھ مہینے پہلے فوت ہو گئے تھے اور آپ کی والدہ آپ کی ولادت کے چھ سال بعد فوت

ہوئیں۔ دیکھئے کتب تاریخ و سیر۔

جھوٹ نمبر ۱۸: مرزا نے لکھا ہے:

”اور ایک اور دلیل آپ کے ثبوت نبوت پر یہ ہے کہ تمام نبیوں کی کتابوں سے اور ایسا ہی قرآن شریف سے بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ خدا نے آدم سے لیکر اخیر تک دنیا کی عمر سات ہزار برس رکھی ہے اور ہدایت اور گمراہی کے لئے ہزار ہزار سال کے دور مقرر کئے ہیں۔“ (لیکچر سیالکوٹ ص ۵ دوسرا نسخہ ص ۶، روحانی خزائن ج ۲۰ ص ۲۰۷)

تبصرہ: مرزا کا یہ دعویٰ قرآن مجید پر صریح جھوٹ اور بہتان ہے۔

جھوٹ نمبر ۱۹: مرزا قادیانی نے لکھا ہے:

”اور ایک جگہ پر جہاں اس عاجز نے ۲۰/ فروری ۱۸۸۶ء کے اشتہار میں یہ پیشگوئی خدائے تعالیٰ کی طرف سے بیان کی تھی۔ کہ اس نے مجھے بشارت دی ہے کہ بعض بابرکت عورتیں اس اشتہار کے بعد بھی تیرے نکاح میں آئیں گی اور ان سے اولاد پیدا ہوگی۔“ (مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۱۱۳)

تبصرہ: مرزا کی پہلی شادی ۱۸۵۳ء سے پہلے اور دوسری شادی ۱۸۸۴ء میں ہوئی۔ دیکھئے تاریخ احمدیت (ج ۱ ص ۶۱، ۲۲۳) اس کے بعد موت تک اس کی کوئی تیسری شادی نہیں ہوئی لہذا اس کی یہ پیشگوئی جھوٹی ثابت ہوئی۔

جھوٹ نمبر ۲۰: مرزا غلام احمد نے اپنے مرید منظور محمد کے بارے میں لکھا:

”بذریعہ الہام الہی معلوم ہوا۔ کہ میاں منظور محمد صاحب کے گھر میں، یعنی محمدی بیگم کا ایک لڑکا پیدا ہوگا۔ جس کے دو نام ہوں گے۔

(۱) بشیر الدولہ (۲) عالم کباب“ (تذکرہ ص ۶۱۵ نمبر ۱۰۶)

اور لکھا:

”پہلے یہ وحی الہی ہوئی تھی کہ وہ زلزلہ جو نمونہ قیامت ہوگا بہت جلد آنی والا ہے اور اس کیلئے یہ نشان دیا گیا تھا کہ پیر منظور محمد لدہانوی کی بیوی محمدی بیگم کو لڑکا پیدا ہوگا اور

وہ لڑکا اس زلزلہ کیلئے ایک نشان ہوگا اسلئے اس کا نام بشیر الدولہ ہوگا۔“

(ہفتۃ الوحی، حاشیہ ص ۱۰۰، روحانی خزائن ج ۲۲ ص ۱۰۳)

تبصرہ: اس شیطانی الہام اور شیطانی وحی کے بعد نہ تو منظور محمد کا کوئی لڑکا پیدا ہوا اور نہ اس کی بیوی محمدی بیگم نے کوئی لڑکا جنا۔ وہ لڑکا جننے کے بغیر ہی مر گئی اور مرزا اپنی اس پیشگوئی میں بھی جھوٹا ثابت ہوا۔

جھوٹ نمبر ۲۱: مرزا نے لکھا ہے:

”اگر خدا چاہتا تو ان مخالف مولویوں اور ان کے پیروؤں کو آنکھیں بخشتا۔ اور وہ ان وقتوں اور موسموں کو پہچان لیتے۔ جن میں خدا کے مسیح کا آنا ضروری تھا۔ لیکن ضرور تھا کہ قرآن شریف اور احادیث کی وہ پیشگوئیاں پوری ہوتیں جن میں لکھا تھا کہ مسیح موعود جب ظاہر ہوگا تو اسلامی علماء کے ہاتھ سے دُکھ اٹھایا گیا وہ اُس کو کافر قرار دینگے اور اُس کے قتل کے لئے فتوے دیئے جائینگے اور اس کی سخت توہین کی جائیگی اور اس کو دارِ اسلام سے خارج اور دین کا تباہ کرنے والا خیال کیا جائیگا۔“

(ضمیمہ تحفہ گلروبیہ ص ۱۷، دوسرا نسخہ ص ۱۱، روحانی خزائن ج ۱ ص ۵۳)

تبصرہ: ان الفاظ والی کوئی پیش گوئی نہ قرآن مجید میں موجود ہے اور نہ کسی صحیح حدیث میں موجود ہے۔ بعض قادیانیوں نے سورۃ النور کی آیت: ﴿وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفٰسِقُوْنَ﴾ [۵۵] پیش کرنے کی کوشش کی ہے حالانکہ اس آیت میں مرزا کی مذکورہ باتوں میں سے کسی ایک کا ذکر یا اشارہ تک موجود نہیں ہے۔

جھوٹ نمبر ۲۲: مرزا غلام احمد نے سیدنا عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کے بارے میں لکھا ہے:

”نویں خصوصیت یسوع مسیح میں یہ تھی کہ جب اسکو صلیب پر چڑھایا گیا تو سورج کو

گرہن لگا تھا۔“ (تذکرۃ الشہادتین ص ۳۳، دوسرا نسخہ ص ۳۱، روحانی خزائن ج ۲ ص ۳۳)

تبصرہ: سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کو صلیب پر چڑھائے جانے کا کوئی ثبوت قرآن مجید اور احادیث صحیحہ میں موجود نہیں ہے بلکہ قرآن مجید میں ہے کہ ﴿وَمَا قَتَلُوْهُ وَمَا صَلَبُوْهُ﴾

اور انھوں نے اسے (عیسیٰ کو) قتل کیا اور نہ صلیب دی۔ (النساء: ۱۵۷)
لہذا مرزا غلام احمد نے اپنے اس کلام میں سیدنا عیسیٰ علیہ السلام پر جھوٹ بولا ہے۔
جھوٹ نمبر ۲۳: مرزا غلام احمد قادیانی نے لکھا ہے:

”نسائی نے ابو ہریرہ سے دجال کی صفت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ حدیث لکھی ہے: يُخْرَج فِي آخِرِ الزَّمَانِ دَجَالٌ يَخْتَلُونَ الدُّنْيَا بِالْدِينِ - يَلْبَسُونَ لِلنَّاسِ جِلْدُودَ الضَّانِ - السِّنَنُ أَحْلَى مِنَ الْعَسَلِ وَقُلُوبُهُمْ قُلُوبُ الذِّيَابِ يَقُولُ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ ابْنِي يَغْتَرُونَ أُمِّي عَلِيٌّ يَجْتَرُونَ النَّخَ یعنی آخری زمانہ میں ایک گروہ دَجَال لکے گا۔ وہ دنیا کے طالبوں کو دین کے ساتھ فریب دیں گے یعنی اپنے مذہب کی اشاعت میں بہت سامان خرچ کریں گے۔ بھیڑوں کا لباس پہن کر آئیں گے۔ انکی زبانیں شہد سے زیادہ میٹھی ہوگی اور دل بھیڑیوں کے ہونگے۔ خدا کہے گا کہ کیا تم میرے علم کے ساتھ مغرور ہو گئے اور کیا تم میرے کلمات میں تحریف کرنے لگے۔ جلد ۷ ص ۷۴ کنز العمال“

(تحدہ کولادیہ حاشیہ ص ۱۲۵، دوسرا نسخہ ص ۷۳، روحانی خزائن ج ۱ ص ۲۱۱)

تبصرہ: ’دجال‘ کے لفظ کے ساتھ یہ حدیث نہ تو نسائی کی کتاب میں موجود ہے اور نہ کنز العمال میں اور نہ حدیث کی کسی کتاب میں موجود ہے۔ یہ روایت ”يُخْرَج فِي آخِرِ الزَّمَانِ رَجَالٌ يَخْتَلُونَ الدُّنْيَا بِالْدِينِ“ بلخ یعنی مذکورہ روایت میں رجال ہے نہ کہ دجال اور لفظ رجال کے ساتھ یہ روایت درج ذیل کتابوں میں موجود ہے:

کنز العمال (ج ۱ ص ۲۱۴ ح ۳۸۴۳۳ بحوالہ ترمذی) مشکوٰۃ المصابیح (۵۳۲۳ بحوالہ ترمذی)
سنن الترمذی (۲۴۰۴) کتاب الزہد لابن المبارک (ص ۱۷ ح ۵۰) کتاب الزہد لابن ہناد بن السری (ج ۲ ص ۴۳ ح ۸۶۰) جامع بیان العلم وفضلہ لابن عبد البر (۱۸۹/۱ ح ۶۱۹، دوسرا نسخہ ۲۳۲) وشرح السنۃ للبخاری (۳۹۴/۱۳ ح ۴۱۹۹)

حدیث میں ”رجال“ کا لفظ ہے جبکہ مرزا نے ”دجال“ کا لفظ لکھا ہے اور اس کا

ترجمہ بھی دجال کیا ہے تاکہ عیسائی پادریوں کے گروہ کو دجال قرار دے۔ بعض قادیانیوں نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ کنز العمال (ج ۷ ص ۸) مطبوعہ دائرۃ المعارف حیدرآباد اور اس کتاب کے (ایک) قلمی نسخے میں ”دجال“ کا لفظ لکھا ہوا ہے۔ عرض ہے کہ کنز العمال کے مشہور نسخے اور ترمذی و مشکوٰۃ وغیرہما کے متون کی دلیل سے اس سخت، ضعیف و مردود روایت میں ”دجال“ کا لفظ غلط ہے۔

تنبیہ: درج بالا حدیث بلحاظ سند سخت ضعیف ہے۔ اس کا راوی یحییٰ بن عبید اللہ بن عبد اللہ بن مویہ متروک ہے۔ (دیکھئے تقریب التہذیب: ۷۵۹۹)

جھوٹ نمبر ۲۲، ۲۵: مرزا قادیانی نے لکھا ہے:

”اور ہم اس مضمون کو اس پر ختم کرتے ہیں کہ اگر ہم سچے ہیں تو خدا تعالیٰ ان پیشگوئیوں کو پورا کر دے گا۔ اور اگر یہ باتیں خدا تعالیٰ کی طرف سے نہیں ہیں تو ہمارا انجام نہایت بد ہوگا اور ہرگز یہ پیشگوئیاں پوری نہیں ہوں گی۔ ربنا افتح بیننا و بین قومنا بالحق وانت خیر الفاتحین اور میں بالآخر دعا کرتا ہوں کہ اے خدائے قادر و علیم اگر آتھم کا عذاب مہلک میں گرفتار ہونا اور احمد بیگ کی دختر کلاں کا آخر اس عاجز کے نکاح میں آنا یہ پیشگوئیاں تیری طرف سے ہیں تو ان کو ایسے طور پر ظاہر فرما جو خلق اللہ پر حجت ہو اور کور باطن حاسدوں کا منہ بند ہو جائے۔ اور اگر اے خداوند یہ پیشگوئیاں تیری طرف سے نہیں ہیں تو مجھے نامرادی اور ذلت کے ساتھ ہلاک کر۔۔۔“ (روحانی خزائن ج ۹ ص ۱۲۳، ۱۲۵)

تبصرہ: مرزا نے عبد اللہ آتھم عیسائی کی ہلاکت کے لئے جو مدت مقرر کی تھی، وہ اس میں ہلاک نہ ہوا اور مرزا احمد بیگ کی دختر کلاں (بڑی لڑکی) محمدی بیگم اس کے نکاح میں نہ آئی بلکہ مرزا کی موت کے وقت اور اس کے بعد محمدی بیگم اپنی موت تک سلطان محمد کے نکاح میں رہی لہذا مرزا کی یہ دونوں پیشگوئیاں جھوٹی ثابت ہوئیں۔

جھوٹ نمبر ۲۶: سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں مرزا غلام احمد نے لکھا ہے:

”ہاں آپ کو گالیاں دینی اور بدزبانی کی اکثر عادت تھی۔ ادنیٰ ادنیٰ بات میں غصہ آجاتا تھا۔ اپنے نفس کو جذبات سے روک نہیں سکتے تھے۔ مگر میرے نزدیک آپ کی یہ حرکات جائے افسوس نہیں کیونکہ آپ تو گالیاں دیتے تھے اور یہودی ہاتھ سے کسر نکال لیا کرتے تھے۔ یہ بھی یاد رہے کہ آپ کو کسی قدر جھوٹ بولنے کی بھی عادت تھی۔“ (حاشیہ ضمیمہ انجام آتھم ص ۵، روحانی خزائن ج ۱۱ ص ۲۸۹)

تبصرہ: یہ سب مرزا کا جھوٹ اور افتراء ہے۔ سیدنا عیسیٰ علیہ السلام ان تمام الزامات سے بری ہیں۔ مرزا کا یہ کہنا کہ ”عیسیٰ علیہ السلام کو کسی قدر جھوٹ بولنے کی بھی عادت تھی“ کائنات کا غلیظ ترین جھوٹ اور صریح کفر ہے۔
جھوٹ نمبر ۲: مرزا نے لکھا:

”اول تم میں سے مولوی اسماعیل علیکڈھ نے میرے مقابل پر کہا کہ ہم میں سے جو جھوٹا ہے وہ پہلے مر جائے گا۔ سو تم جانتے ہو کہ شاید دس سال کے قریب ہو چکے کہ وہ مر گیا۔ اور اب خاک میں اس کی ہڈیاں بھی نہیں مل سکتیں۔“

(نزول المسیح ص ۳۳۳ دوسرے نسخہ ص ۳۱، روحانی خزائن ج ۱۸ ص ۴۰۹)

تبصرہ: مولانا محمد اسماعیل علیکڈھ رحمہ اللہ نے نہ تو یہ بات کہی اور نہ اپنی کسی کتاب میں لکھی لہذا مرزا غلام احمد نے ان پر صریح جھوٹ بولا ہے۔

جھوٹ نمبر ۲۸: ڈاکٹر عبدالحکیم پٹیلوی نے یہ پیشگوئی کی کہ مرزا غلام احمد اس کی زندگی میں ہی ۴/ اگست ۱۹۰۸ء تک ہلاک ہو جائے گا، مرزا لکھتا ہے:

”تب اس نے یہ پیشگوئی کی کہ میں اُس کی زندگی میں ہی ۴۔ اگست ۱۹۰۸ء تک اُس کے سامنے ہلاک ہو جاؤں گا۔ مگر خدا نے اُس کی پیشگوئی کے مقابل پر مجھے خبر دی کہ وہ خود عذاب میں مبتلا کیا جائے گا اور خدا اُس کو ہلاک کرے گا اور میں اُس کے

شر سے محفوظ رہوں گا۔“ (چشمہ معرفت ص ۳۲۲، روحانی خزائن ج ۲۳ ص ۳۳۷)

تبصرہ: مرزا قادیانی ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء کو لاہور میں مر گیا اور ڈاکٹر پٹیلوی اس کے مرنے کے

گیارہ سال بعد تک زندہ رہا اور ۱۹۱۹ء میں فوت ہوا۔ مرزا کے آخری دور کی یہ پیش گوئی سراسر جھوٹی ثابت ہوئی۔

جھوٹ نمبر ۲۹: مرزا قادیانی نے لکھا:

”یورپ کے لوگوں کو جس قدر شراب نے نقصان پہنچایا ہے۔ اس کا سبب تو یہ تھا کہ عیسیٰ علیہ السلام شراب پیا کرتے تھے۔ شاید کسی بیماری کی وجہ سے یا اپنی عادت کی وجہ سے“ (حاشیہ کشتی نوح ص ۳۲ دوسرا نسخہ ص ۶۶، روحانی خزائن ج ۱۹ ص ۷۱)

تبصرہ: سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کا شراب پینا قرآن وحدیث سے ثابت نہیں ہے لہذا مرزا نے ان پر جھوٹ بولا ہے۔

جھوٹ نمبر ۳۰: مرزا احمد بیگ کے داماد سلطان محمد کے بارے میں مرزا قادیانی نے لکھا:

”اور پھر مرزا احمد بیگ، ہوشیار پوری کے داماد کی موت کی پیشگوئی جو پٹی ضلع لاہور کا باشندہ ہے جسکی یہ عا د آج کی تاریخ سے جو اکیس ستمبر ۱۸۹۳ء ہے قریباً گیارہ مہینے باقی رہ گئی ہے یہ تمام امور جو انسانی طاقتوں سے بالکل بالاتر ہیں ایک صادق یا کاذب کی شناخت کے لئے کافی ہیں“ (شہادت القرآن ص ۹۷ دوسرا نسخہ ص ۵۶، روحانی خزائن ج ۱۹ ص ۳۷)

تبصرہ: مرزا کی مقرر کردہ میعاد میں سلطان محمد نہیں مرا بلکہ سلطان محمد کی زندگی میں مرزا مرگیا۔ سلطان محمد نے اپنی بیوی محمدی بیگم کے ساتھ اطمینان سے زندگی گزاری اور مرزا کی موت کے کافی عرصہ بعد اولاد چھوڑ کر فوت ہوا۔ وہ نہ تو مرزا سے ڈرا اور نہ قادیانیت قبول کی۔

قارئین کرام! ختم نبوت پر ڈاکہ ڈالنے والے مرزا غلام احمد قادیانی دجال کے تیس (۳۰) جھوٹ اس کی اپنی کتابوں سے باحوالہ و باتبرہ پیش کر دیئے ہیں۔ ان کے علاوہ مرزا کے اور بھی بے شمار کاذب و افتراءات اس کی کتابوں میں موجود ہیں مثلاً ابو عبیدہ نظام الدین بی اے سائنس ماسٹر اسلامیہ ہائی سکول کوہاٹ نے ”برقی آسمانی برفرق قادیانی، کذبات مرزا“ حصہ اول میں مرزا کے دو سو (۲۰۰) سے زیادہ جھوٹ جمع کر دیئے ہیں۔ مرزا کی جھوٹی پیشگوئیاں اور جھوٹے الہامات بے حد و حساب ہیں۔

مشہور اہل حدیث علماء مثلاً مولانا ثناء اللہ امرتسری، مولانا محمد عبداللہ معمار امرتسری اور مولانا محمد حسین بٹالوی وغیرہم رحمہم اللہ کی تصانیف اور تحریروں میں مرزا غلام احمد کے بہت سے اکاذیب کا ذکر موجود ہے۔ فسانہ قادیان کے مصنف مولانا حافظ محمد ابراہیم کبیر پوری رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۹۰ء) کی کتاب ”مرزا قادیانی کے دس جھوٹ“ انتہائی بلند پایہ اور ناقابل جواب ہے۔ قادیانی امت والے اپنے خود ساختہ رسول کے جھوٹوں کو غلطیاں اور سہو وغیرہ کہہ کر مرزا غلام احمد کو کذاب و دجال ہونے سے نہیں بچا سکتے۔

مرزا اپنے بارے میں لکھتا ہے: ”سچا خدا وہی خدا ہے جس نے قادیان میں اپنا رسول بھیجا۔“ (دافع البلاء و معیار اہل الاصفاء ص ۱۵، دوسرے نسخے ص ۱۱، روحانی خزائن ج ۱۸ ص ۲۳۱) مرزا نے کہا: ”ہمارا دعویٰ ہے کہ ہم نبی اور رسول ہیں۔“

(ملفوظات مرزا ج ۵ ص ۲۳۷، ج ۳ فروری ۱۹۰۸ء) مرزا کا اپنے بارے میں یہ عقیدہ تھا کہ ”ہم نے اس بندہ پر رحمت نازل کی ہے۔ اور یہ اپنی طرف سے نہیں بولتا بلکہ جو کچھ تم سنتے ہو یہ خدا کی وحی ہے۔“ (دیکھئے تذکرہ ص ۲۰۷، ۵۲۵ و بعین نمبر ۳) مرزا نے اپنے بارے میں لکھا:

”اس عاجز کو اپنے ذاتی تجربہ سے یہ معلوم ہے کہ روح القدس کی قدسیت ہر وقت اور ہر دم اور ہر لحظہ بلا فصل ملہم کے تمام ٹوٹی میں کام کرتی رہتی ہے اور وہ بغیر روح القدس اور اس کی تاثیر قدسیت کے ایک دم بھی اپنے تئیں ناپاکی سے بچا نہیں سکتا۔“

(دافع الوسوس ص ۹۳، روحانی خزائن ج ۵ ص ۹۳)

لہذا مرزا غلام قادیانی کے صریح جھوٹوں کو قادیانی فرقے والے خطایا و ہم یا سہو کہہ کر بری الذمہ قرار نہیں دے سکتے۔

تنبیہ: راقم الحروف نے اس مضمون میں تمام حوالے مرزا غلام احمد اور اس کے ”امتوں“ کی اپنی کتابوں سے پیش کئے ہیں۔ کمپوزنگ اور پروف ریڈنگ کی غلطی کے علاوہ ایک حوالہ بھی غلط ثابت ہونے پر دس ہزار روپیہ انعام دیا جائے گا۔ وما علینا إلا البلاغ (۱/مارچ ۲۰۰۷ء)

مقدمۃ الدین النخلص (عذاب قبر)

الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی رسولہ الامین ، اما بعد :
ارشاد باری تعالیٰ ہے:

﴿يُثَبِّتُ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا بِالْقَوْلِ الثَّابِتِ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَفِي الْآخِرَةِ﴾
اللہ تعالیٰ ایمان والوں کو قولِ ثابت کے ساتھ دنیاوی زندگی اور آخرت میں ثابت قدم رکھتا ہے۔ (ابراہیم: ۲۷)

اس کی تشریح و تفسیر میں سیدنا رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں: ((إذا أقعد المؤمن في

قبره أتى ، ثم شهد أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله .))

جب مومن کو قبر میں بٹھایا جاتا ہے (اور فرشتوں کو) لایا جاتا ہے پھر وہ لا إله إلا الله

اور محمد رسول الله کی گواہی دیتا ہے، اس آیت سے یہی مراد ہے۔

(صحیح بخاری کتاب الجنائز باب ما جاء في عذاب القبر ج ۱۳ ص ۶۹ صحیح مسلم: ۲۸۷۱)

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿سَنَعَذِّبُهُمْ مَرَّتَيْنِ﴾ ہم انھیں دو دفعہ عذاب دیں گے۔ (التوبہ: ۱۰۱)

اس آیت کی تشریح میں مشہور تابعی اور مفسر قرآن قتادہ بن دعامہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”عذاباً في الدنيا وعذاباً في القبر“ ایک عذاب دنیا میں اور ایک عذاب قبر میں۔

(تفسیر ابن جریر الطبری ج ۱ ص ۹۱ و سندہ صحیح)

دیگر آیات کے لئے دیکھئے امام بیہقی رحمہ اللہ کی مشہور کتاب شعب الایمان (ج ۱ ص ۳۵۴،

۳۵۵) اور کتاب اثبات عذاب القبر۔

عذاب قبر کا ثبوت متواتر احادیث سے ملتا ہے جنھیں روایت کرنے والے صحابہ کرام رضی اللہ

میں سے بعض کے نام درج ذیل ہیں:

- ① سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا (صحیح بخاری: ۱۳۷۲، صحیح مسلم: ۵۸۶)
- ② سیدہ اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا (صحیح بخاری: ۱۳۷۳، صحیح مسلم: ۹۰۵)
- ③ سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ (صحیح بخاری: ۱۳۷۴، صحیح مسلم: ۲۸۷۰)
- ④ سیدنا ابوالیوب الانصاری رضی اللہ عنہ (صحیح بخاری: ۱۳۷۵، صحیح مسلم: ۲۸۶۹)
- ⑤ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ (صحیح بخاری: ۱۳۷۷، صحیح مسلم: ۵۸۸)
- ⑥ سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ (صحیح بخاری: ۱۳۷۸، صحیح مسلم: ۲۹۲)
- ⑦ سیدنا زید بن ثابت رضی اللہ عنہ (صحیح مسلم: ۲۸۶۷)
- ⑧ سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ (صحیح بخاری: ۱۳۶۹، صحیح مسلم: ۲۸۷۱)
- ⑨ خالد بن سعید بن العاص کی بیٹی (ام خالد الامویہ) رضی اللہ عنہا (صحیح بخاری: ۱۳۷۶)
- ⑩ سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ (صحیح بخاری: ۶۳۶۵)

نیز دیکھیے نظم المتناثر من الحدیث المتواتر للکنتی (ص ۱۳۴ ح ۱۱۳)

عذاب قبر کا مسئلہ تو بہت بڑا ہے، عذاب قبر کی جزئیات والی بعض احادیث بھی متواتر ہیں مثلاً:

- ① قبر میں دو فرشتوں (منکر و نکیر) کا سوال کرنا (نظم المتناثر ص ۱۳۲ ح ۱۱۱)
- ② سوال کے وقت بدن میں اعادہ روح (نظم المتناثر ص ۱۳۳ ح ۱۱۲)
- ③ عذاب قبر سے پناہ مانگنا (نظم المتناثر ص ۱۳۵ ح ۱۱۴)

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور اہل سنت کے متعدد علماء نے اپنے بیانات میں عذاب قبر کے عقیدے کی صراحت فرمائی ہے مثلاً:

۱۔ سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ نے ﴿مَعِيشَةً ضَنْكًا﴾ کی تفسیر کی (طہ: ۱۲۳) کی

تفسیر میں فرمایا: ”يَضِيقُ عَلَيْهِ قَبْرُهُ حَتَّى تَخْتَلِفُ أَضْلَاعُهُ“

اس پر اس کی قبر تنگ کر دی جاتی ہے حتیٰ کہ اس کی پسلیاں ایک دوسرے میں دھنس جاتی ہیں۔

(کتاب اثبات عذاب القبر للعلی بن ابی حمزہ: ۵۸۰ و سندہ صحیح)

- ۲۔ اسی آیت کی تشریح میں سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”عذاب القبر“
یعنی اس سے مراد عذاب قبر ہے۔ (عذاب القبر للبیہقی: ۶۰ و سندہ حسن، و کتاب الزہد لہناد بن السری: ۳۵۲ و سندہ حسن، عبداللہ بن الحارث وثقہ ابن حبان والحاکم والذہبی وروی عنہ جماعۃ وقال ابن معین: مشہور)
سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے ایک موقوف روایت میں آیا ہے کہ سورۃ الملک (کی تلاوت)
عذاب قبر سے بچاتی ہے۔ (عذاب القبر للبیہقی: ۱۳۵، و سندہ حسن، و صحیح الحاکم ۲/۳۹۸ ج ۳۸۹ و وافقہ الذہبی)
نیز دیکھئے عذاب القبر (ج ۲۲۳ و سندہ حسن) و تہذیب الآثار للطبری (مسند عمر ۱/۲۵ ج ۲۳۹ و سندہ حسن)
۳۔ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ جب نابالغ بچے کی نماز جنازہ پڑھتے تو فرماتے: اے اللہ! اسے
عذاب قبر سے بچا۔ (الموطا ۱/۲۲۸ ج ۵۳۷ و سندہ صحیح، عذاب القبر للبیہقی: ۱۶۰، و سندہ صحیح)
۴۔ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ کافر پر اس کی قبر میں ایک گنجا سانپ مسلط کیا جاتا ہے جو
اس کا گوشت کھاتا ہے۔ الخ (عذاب القبر: ۲۲۹ و سندہ صحیح) نیز دیکھئے الزہد لہناد (۳۵۴ و سندہ حسن)
۵۔ صحیح مسلم کے بنیادی راوی، مشہور تابعی و مفسر اسماعیل بن عبدالرحمن السدی رحمہ اللہ
نے بھی اس آیت کی تشریح میں فرمایا: ”عذاب القبر“ یعنی اس سے مراد عذاب قبر ہے۔
(عذاب القبر للبیہقی: ۶۲ و سندہ صحیح)
۶۔ عبداللہ بن فیروز الداناج (ثقة تابعی) سے روایت ہے کہ میں اس وقت (وہاں)
موجود تھا جب ایک آدمی نے (سیدنا) انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے ایسے لوگوں کے بارے
میں پوچھا جو عذاب قبر کو جھٹلاتے ہیں تو انھوں نے فرمایا: ”فلا تجالسوا أولئك“
تم ان لوگوں کے پاس نہ بیٹھو۔ (عذاب القبر للبیہقی: ۲۳۳ و سندہ صحیح)
۷۔ یزید بن عبداللہ بن الشیر (ثقة تابعی) کے بیان کردہ قصے سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ بھی
عذاب قبر کے قائل و معتقد تھے۔ دیکھئے عذاب القبر للبیہقی (ج ۲۳۸ و سندہ صحیح)
۸۔ قتادہ کا قول شروع میں گزر چکا ہے۔
۹۔ ابوصالح عبدالرحمن بن قیس النخعی الکوفی (تابعی) نے تنگی والی زندگی کے بارے میں
فرمایا: ”عذاب القبر“ (کتاب الزہد لہناد بن السری: ۳۵۳ و سندہ صحیح)

تنبیہ: یہاں حنفی سے مراد قبیلہ بنو خنیفہ کا ایک فرد ہونا ہے۔

۱۰۔ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے عذابِ ثانی کو ”عذاب القبر“ کہا۔

(تفسیر ابن ابی حاتم ۶/۱۸۷، ۱۰۳۰۳، وسندہ حسن)

۱۱۔ مکحول شامی (تابعی) نے شہید کے بارے میں فرمایا کہ وہ عذابِ قبر سے بچایا جاتا ہے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۵/۳۳۱ ح ۱۹۲۶۰، وسندہ صحیح)

ان احادیث متواترہ اور آثار متواترہ کی روشنی میں اہل سنت کا اجماعی عقیدہ ہے کہ عذابِ قبر برحق ہے۔

عذابِ قبر کے بارے میں صحیح مسلم کے شارح محمد بن خلیفہ الوشتانی الابی (متوفی ۸۲۸ھ)

لکھتے ہیں: ”تواتر و اجمع علیہ اهل السنة و انكرته المبتدعة“

یہ متواتر ہے اور اہل سنت کا اسی پر اجماع ہے اور اہل بدعت نے اس کا انکار کیا ہے۔

(اکمال اکمال العلم ج ۲ ص ۱۲۲ تحت ج ۲ ص ۲۹۲)

ابوزکریا یحییٰ بن شرف النووی (متوفی ۶۷۶ھ) نے کہا:

”اعلم ان مذهب اهل السنة اثبات عذاب القبر وقد تظاهرت عليه دلائل

الكتاب و السنة“ جان لو! کہ اہل سنت کا مذہب یہ ہے کہ عذابِ قبر ثابت ہے اور اس پر

کتاب و سنت کے واضح دلائل موجود ہیں۔ (شرح صحیح مسلم ج ۲ ص ۳۸۵ تحت ج ۲ ص ۲۸۶)

حافظ ابن حجر نے عذابِ قبر کے عقیدے کو ”جميع اهل السنة“ یعنی تمام اہل سنت کا عقیدہ

قرار دیا ہے۔ دیکھئے فتح الباری (ج ۳ ص ۲۳۳ تحت ج ۲ ص ۱۳۶)

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ عذابِ قبر کے بارے میں فرماتے ہیں:

”هذا قول السلف قاطبة و اهل السنة والجماعة و إنما أنكر ذلك في البرزخ

قليل من اهل البدع“ یہ تمام سلف صالحین اور اہل سنت والجماعت کا قول ہے (کہ عذابِ

قبر برحق ہے) اور اس کا انکار صرف تھوڑے سے بدعتیوں نے کیا ہے۔

(مجموع فتاویٰ ج ۳ ص ۲۶۲)

ابن ابی العزاکھی نے لکھا ہے کہ ”وقد تواترت الأخبار عن رسول الله ﷺ في ثبوت عذاب القبر و نعيمه لمن كان لذلك أهلاً و سؤال الملكين فيجب اعتقاد ثبوت ذلك والإيمان به ولا تكلم في كفيته إذ ليس للعقل وقوف على كفيته لكونه لا عهد له به في هذا الدار والشرع لا يأتي بما تحيله العقول ولكنه قد يأتي بما تحار فيه العقول فإن عود الروح إلى الجسد ليس على الوجه المعهود في الدنيا بل تعاد الروح إليه إعادة غير الإعادة المألوفة في الدنيا ...“

اور یقیناً رسول اللہ ﷺ سے عذاب القبر، قبر کی نعمتوں اور قبر میں فرشتوں کے سوال (وجواب) کے متعلق تواتر کے ساتھ احادیث مروی ہیں، اس شخص کے لئے جو اس کا مستحق ہے۔ ان احادیث پر اعتقاد رکھنا اور ایمان لانا ضروری ہے البتہ ان کی کیفیت کے بارے میں ہم کچھ نہیں کہیں گے۔ اس لئے کہ عقل ان کی کیفیت معلوم کرنے سے قاصر ہے اور اس جہان دنیا میں اس کا علم ممکن نہیں، نیز شریعت ایسی باتوں کا ذکر نہیں کرتی جنہیں (انسانوں کی) عقلیں محال سمجھتی ہیں، البتہ ایسی باتوں کا ذکر کرتی ہے جس میں عقلیں حیران ہوتی ہیں۔ ظاہر ہے کہ روح کا جسم میں واپس آنا اس طرح نہیں جس طرح دنیا میں معروف ہے بلکہ روح کا اعادہ (برزخی ہے اور) اس اعادے کے خلاف ہے جو دنیا میں معلوم ہے...

(شرح عقیدہ طحاوی ص ۳۵۰، ۳۵۱)

ان واضح دلائل اور ائمہ دین و علمائے اسلام کی تصریحات کے باوجود بعض اہل بدعت عقیدہ عذاب قبر کا انکار کرتے ہیں جن میں درج ذیل گروہ زیادہ مشہور ہیں:

① بعض معتزلہ ② خوارج ③ جہمیہ ④ منکرین حدیث ⑤ روافض

دیکھئے احادیث حیاۃ البرزخ فی الکتب التسعة (ص ۳۹ مطبوعہ دار ابن حزم بیروت، لبنان)

ملکِ یمن میں میری بعض ایسے رافضی نمازید یوں سے بھی ملاقات ہوئی تھی جو عذاب قبر کا علانیہ انکار کرتے تھے۔ یہ لوگ سلف صالحین کے بجائے ضرار بن عمرو، یحییٰ بن کامل اور بشر بن غیاث المریسی جیسے گمراہوں کے پیروکار ہیں جبکہ یہ عقیدہ صحیح اور متواتر احادیث سے

ثابت ہے۔

صاحب شرح العقیدۃ الطحاویۃ ایک حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں:

”وذهب إلى موجب هذا الحديث جميع أهل السنة والحديث وله شواهد من الصحيح“ تمام اہل سنت اور اہل حدیث اس حدیث سے ثابت شدہ موقف کے حامی ہیں اور صحیح میں اس کے شواہد ہیں۔ (شرح عقیدہ طحاویہ تحقیق احمد شاہ کرم ص ۳۳۷)

برادر محترم مولانا ابوجابر عبداللہ دامانوی حفظہ اللہ اپنے دور میں گمراہ فرقوں اور اہل بدعت کے خلاف ننگی تلوار ہیں۔ انھوں نے اپنے اس جہادِ مسلسل میں منکرینِ عذاب القبر اور مکفرینِ ائمۃ المسلمین کو آڑے ہاتھوں لے کر کتاب و سنت کے دلائل کے ساتھ ان گمراہوں کے پرچے اڑادیئے ہیں۔ عذابِ قبر کے اثبات اور منکرینِ عذابِ قبر کی تردید والی یہ کتاب ”الدین الخالص“ آپ کے ہاتھوں میں ہے۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ ڈاکٹر صاحب کو دنیا اور آخرت میں جزائے خیر عطا فرمائے، صحتِ کاملہ کے ساتھ لمبی زندگی اور وسائلِ مطلوبہ بخشے تاکہ وہ مسلکِ حق کو دن بدن سر بلند کرنے اور باطل کو ہر محاذ پر شکست دینے میں مصروف رہیں۔ آمین (۲۶/اپریل ۲۰۰۷ء)

[یہ مقدمہ ڈاکٹر ابوجابر عبداللہ دامانوی حفظہ اللہ کی کتاب پر لکھا گیا ہے۔]

صحیح حدیث حجت ہے، چاہے خبرِ واحد ہو یا متواتر

ارشادِ باری تعالیٰ ہے: ﴿مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ﴾ ﴿۱﴾

جس نے رسولؐ کی اطاعت کی اُس نے اللہ کی اطاعت کی۔ (النساء: ۸۰)

اس آیت کریمہ و دیگر آیات سے رسول کریم ﷺ کی اطاعت کا فرض ہونا ثابت ہے۔

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ لوگ ثبا (مدینہ) میں فجر کی نماز پڑھ رہے تھے کہ ایک شخص نے آکر کہا: رسول اللہ ﷺ پر آج کی رات قرآن نازل ہوا ہے اور کعبہ کی طرف رُخ کر کے نماز پڑھنے کا حکم آگیا ہے۔ پس سارے نمازی جو شام کی طرف رُخ کئے نماز پڑھ رہے تھے، نماز ہی میں کعبہ کی طرف مڑ گئے۔ (موطأ امام مالک رویۃ ابن القاسم تحقیقی: ۷۷۷، سند صحیح، رویۃ یحییٰ بن یحییٰ، ۱۹۵۰ ج ۳۶۰، صحیح البخاری: ۳۰۳، صحیح مسلم: ۵۲۶)

معلوم ہوا کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین عقیدے میں بھی صحیح خبر واحد کو حجت سمجھتے تھے۔
نبی کریم ﷺ نے عیسائیوں کے بادشاہ ہرقل کی طرف دعوت اسلام کے لئے جو خط بھیجا تھا، اسے سیدنا وحید الکلی رضی اللہ عنہ کے ہاتھ بھیجا تھا۔ (دیکھئے صحیح البخاری: ۷۰)
اس سے معلوم ہوا کہ صحیح خبر واحد ظنی نہیں ہوتی بلکہ یقینی، قطعی اور حجت ہوتی ہے۔

حافظ ابن الصلاح الشہر زوری لکھتے ہیں:

”صحیحین میں جتنی احادیث (حدیث کے ساتھ بیان کردہ) ہیں وہ قطعی طور پر صحیح ہیں کیونکہ اُمت (اجماع کی صورت میں) معصوم عن الخطأ ہے لہذا جسے اُمت نے صحیح سمجھا ہے اس پر عمل (اور ایمان) واجب ہے اور یہ ضروری ہے کہ یہ روایات حقیقت میں بھی صحیح ہی ہیں۔“

اس پر محی الدین نووی کا اختلاف ذکر کرنے کے باوجود حافظ ابن کثیر الدمشقی لکھتے ہیں:

”اور یہ استنباط اچھا ہے... میں اس مسئلے میں ابن الصلاح کے ساتھ ہوں، انھوں نے جو کہا اور راہنمائی کی ہے (وہی صحیح ہے) واللہ اعلم“

(اختصار علوم الحدیث مع تحقیق الشیخ الالبانی ج ۱ ص ۱۲۵، ۱۲۶)

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ مزید فرماتے ہیں:

”اس کے بعد مجھے ہمارے استاد علامہ ابن تیمیہ کا کلام ملا، جس کا مضمون یہ ہے: جس حدیث کو (ساری) امت کی (بالاجماع) تلقی بالقبول حاصل ہے، اس کا قطعی الصحت ہونا ائمہ کرام کی جماعتوں سے منقول ہے۔ ان میں قاضی عبدالوہاب المالکی، شیخ ابو حامد الاسفرائینی، قاضی ابوالطیب الطبری اور شافعیوں میں سے شیخ ابواسحاق الشیرازی، حنابلہ میں سے (ابوعبداللہ الحسن) ابن حامد (البغدادی الوراق)، ابویعلیٰ ابن الفراء، ابوالخطاب، ابن الزاغونی اور ان جیسے دوسرے علماء، حنفیہ میں سے شمس الائمہ السرخسی سے یہی بات منقول ہے۔ (کہ تلقی بالقبول والی احادیث قطعی الصحت ہیں)

ابن تیمیہ (رحمہ اللہ) نے فرمایا: اشاعرہ (اشعری فرقے) کے جمہور متکلمین مثلاً ابواسحاق الاسفرائینی اور ابن نورک کا یہی قول ہے... اور یہی تمام اہل حدیث (محدثین کرام اور ان کے عوام) اور عام سلف صالحین کا مذہب (دین) ہے۔ یہ بات ابن الصلاح نے بطور استنباط کہی تھی جس میں انھوں نے ان اماموں کی موافقت کی ہے۔“

(اختصار علوم الحدیث ج ۱ ص ۱۲۷، ۱۲۸)

جو حدیث نبی کریم ﷺ سے ثابت ہو جائے، اس کے بارے میں امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اسے ترک کرنا جائز نہیں ہے۔ (مناقب الشافعی للبیہقی ج ۱ ص ۴۸۳ دسندہ صحیح)

امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے تھے: ”متی رویت عن رسول اللہ ﷺ حدیثاً صحیحاً فلم آخذ بہ والجماعۃ۔ فاشہد کم أن عقلي قد ذهب“

جب میرے سامنے رسول اللہ ﷺ کی صحیح حدیث بیان کی جائے اور میں اسے (بطور عقیدہ و بطور عمل) نہ لوں تو گواہ ہو کہ میری عقل زائل ہو چکی ہے۔ (مناقب الشافعی ج ۱ ص ۴۷۴ دسندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ امام شافعی کے نزدیک صحیح حدیث پر عمل نہ کرنے والا شخص پاگل ہے۔

امام شافعی خبر واحد (صحیح) کو قبول کرنا فرض سمجھتے تھے۔ (دیکھئے جماع العلم للشافعی ص ۸۸ فقرہ ۱۰)
امام شافعی نے امام احمد بن حنبل سے فرمایا: تم ہم سے زیادہ صحیح حدیثوں کو جانتے ہو، پس اگر خبر (حدیث) صحیح ہو تو مجھے بتا دینا تاکہ میں اس پر عمل کروں چاہے (خبر) کوئی، بصری یا شامی ہو۔ (حلیۃ الاولیاء ۷۹، ۱۷۰، وسندہ صحیح، الحدیث: ۲۵ ص ۳۲)

معلوم ہوا کہ صحیح حدیث چاہے صحیح بخاری و صحیح مسلم میں ہو یا سنن اربعہ و مسند احمد وغیرہ میں ہو یا دنیا کی کسی معتبر و مستند کتاب میں صحیح سند سے موجود ہو تو اس پر ایمان لانا اور عمل کرنا فرض ہے۔ اسے ظنی، خبر واحد، مشکوک، اپنی عقل کے خلاف یا خلاف قرآن وغیرہ کہہ کر رد کر دینا باطل، مردود اور گمراہی ہے۔

امام اہل سنت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: جس نے رسول اللہ ﷺ کی (صحیح) حدیث رد کی تو وہ شخص ہلاکت کے کنارے پر (گمراہ) ہے۔

(مناقب احمد ص ۱۸۲، وسندہ حسن، الحدیث: ۲۶ ص ۲۸)

امام مالک کے سامنے ایک حدیث بیان کی گئی تو انھوں نے فرمایا: ”یہ حدیث حسن ہے، میں نے یہ حدیث اس سے پہلے کبھی نہیں سنی“ اس کے بعد امام مالک اسی حدیث کے مطابق فتویٰ دیتے تھے۔ (تقدمۃ الجرح والتعديل لابن ابی حاتم ص ۳۱، ۳۲ ج ۱، وسندہ حسن)

امام ابو حنیفہ کے بارے میں حنفی علماء یہ کہتے ہیں کہ صحیح حدیث ان کا مذہب تھا۔
عبدالحی لکھنوی لکھتے ہیں:

”أما بالخبر الواحد فقال بجوازه الأئمة الأربعة“

قرآن کی خبر واحد (صحیح) کے ساتھ تخصیص ائمہ اربعہ کے نزدیک جائز ہے۔

(غیث الغمام ص ۲۷۷)

معلوم ہوا کہ زمانہ تدوین حدیث کے بعد، اصول حدیث کی رو سے صحیح روایت کو ایمان، عقائد، صفات اور احکام وغیرہ سب مسائل میں قبول کرنا فرض ہے۔ (۱۴/ فروری ۲۰۰۷ء)

نبی ﷺ پر جھوٹ بولنے والا جہنم میں جائے گا

نبی کریم ﷺ نے فرمایا: ((من يقل علي ما لم أقل فليتبوأ مقعده من النار)) جس شخص نے مجھ پر ایسی بات کہی جو میں نے نہیں کہی تو وہ اپنا ٹھکانا (جہنم کی) آگ میں بنالے۔ (صحیح بخاری: ۱۰۹)

ارشاد نبوی ہے کہ ((من روى عني حديثاً وهو يرى أنه كذب فهو أحد الكاذبين)) جس نے مجھ سے ایک حدیث بیان کی اور وہ جانتا ہے کہ یہ روایت جھوٹی (میری طرف منسوب) ہے تو یہ شخص جھوٹوں میں سے ایک یعنی کذاب ہے۔

(مسند علی بن الجعد: ۱۳۰، سندہ صحیح، صحیح مسلم: ۱)

متواتر احادیث سے ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ پر جھوٹ بولنے والا شخص جہنمی ہے۔ اس کے باوجود بہت سے لوگ دن رات اپنی تقریروں، تحریروں اور عام گفتگو میں جھوٹی، بے اصل اور مردود روایتیں کثرت سے بیان کرتے رہتے ہیں اور اس سلسلے میں آلِ تقلید کافی نڈر واقع ہوئے ہیں بلکہ یوں کہا جائے کہ ان کی کتابیں اور تقریریں جھوٹی روایات کا پلندا ہیں تو یہ مبالغہ نہ ہوگا، مثلاً محمد زکریا کاندھلوی: یوبندی لکھتے ہیں:

”حضرت عبداللہ بن عباسؓ فرماتے ہیں کہ ابتدائے میں حضور اقدسؐ رات کو جب نماز کے لئے کھڑے ہوتے تو اپنے کوری سے باندھ لیا کرتے کہ نیند کے غلبہ سے گر نہ جائیں۔ اس پر ظہار ما اُنزلنا علیک القرآن لِنَشْفِي نازل ہوئی“

(فضائل نماز ص ۸۲ تیسرا باب حدیث ۸، تبلیغی نصاب ص ۳۹۸)

زکریا صاحب کی بیان کردہ یہ روایت تاریخ دمشق لا بن عساکر (۱۰۰، ۹۹، ۴) میں ”عبدالوہاب بن مجاہد عن أبيه عن ابن عباس“ کی سند سے مروی ہے۔ حاکم

نیشاپوری فرماتے ہیں: ”یروی عن ایہ احادیث موضوعۃ“ عبدالوہاب بن مجاہد اپنے باپ سے موضوع حدیثیں بیان کرتا تھا۔ (المدخل الی الصحیح ص ۱۷۳) ابن معین نے کہا: لا شئی۔ وہ کوئی چیز نہیں ہے۔ (سوالات ابن الجبجد: ۲۶۴) نسائی نے کہا: موقوف الحدیث (کتاب الضعفاء والمتردکین: ۳۷۵) علی بن المدینی نے کہا: غیر ثقہ ولا یکتب حدیثہ وہ ثقہ نہیں ہے اور اس کی حدیث نہ لکھی جائے۔ (سوالات محمد بن عثمان بن ابی شیبہ: ۱۲۵)

حافظ ابن حجر نے کہا: ”مترک“ إلخ (تقریب التہذیب: ۲۲۶۳)

ایسے سخت مجروح راوی کی موضوع روایت عوام الناس کے سامنے پیش کی کئی ہے حالانکہ اس کے برعکس صحیح روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے ایک رسی بندھی ہوئی دیکھی تو پوچھا: یہ کیا (اور کس لئے) ہے؟ کہا گیا کہ یہ زینب (رضی اللہ عنہا) کے لئے ہے۔ جب وہ (عبادت کرتے ہوئے) تھک جاتی ہیں تو اس سے لٹک جاتی ہیں۔ آپ نے فرمایا: ایسا نہ کرو، اسے کھول دو، جب تک ہشاش بشاش رہو تو نماز پڑھو اور جب تھک جاؤ تو بیٹھ جاؤ۔ (صحیح بخاری: ۱۱۵۰۰ صحیح مسلم: ۷۸۴) رسول اللہ ﷺ تو عبادت کے لئے رسی باندھنے کے عمل سے منع فرما رہے ہیں اور زکریا صاحب مذکورہ موضوع روایت کے ذریعے سے کہتے ہیں کہ ”تو اپنے کو رسی سے باندھ لیا کرتے کہ نیند کے غلبہ سے گر نہ جائیں“!!

جھوٹی اور مردود روایات معلوم کرنے کے کئی طریقے ہیں مثلاً:

① روایت بیان کرنے والا کذاب و مترک ہو۔

③ روایت بے سند و بے حوالہ ہو۔

⑤ محدثین کرام نے روایت مذکورہ کو موضوع، باطل اور مردود وغیرہ قرار دیا ہو اگرچہ اس کے راوی ثقہ و صدوق ہوں اور سند بظاہر صحیح یا حسن معلوم ہوتی ہو۔

یاد رکھیں کہ نبی ﷺ پر جھوٹ بولنے والا شخص جہنم میں جائے گا۔ اس وعید شدید میں آپ ﷺ پر جھوٹ بولنے والا اور آپ پر جھوٹ کو بغیر تردید کے آگے لوگوں تک پہنچانے والا دونوں یکساں شامل و شریک ہیں۔ وما علینا الا البلاغ

اہل حدیث ایک صفاتی نام اور اجماع

سلف صالحین کے آثار سے پچاس (۵۰) حوالے پیش خدمت ہیں جن سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اہل حدیث کا لقب اور صفاتی نام بالکل صحیح ہے اور اسی پر اجماع ہے۔

(۱) بخاری: امام بخاری نے طائفہ منصورہ کے بارے میں فرمایا:

”یعنی اہل الحدیث“ یعنی اس سے مراد اہل الحدیث ہیں۔

(مسند الاحقاج بالشافعی للخطیب ص ۴۷ و سندہ صحیح، الحجۃ فی بیان الحجۃ ۱۲۶۶)

امام بخاری نے یحییٰ بن سعید القطان سے ایک راوی کے بارے میں نقل کیا:

”لم یکن من اهل الحدیث...“ وہ اہل الحدیث میں سے نہیں تھا۔

(التاریخ الکبیر ۴۲۹/۶، الضعفاء الصغیر: ۲۸۱)

(۲) مسلم: امام مسلم مجرد راویوں کے بارے میں فرماتے ہیں:

”ہم عند اهل الحدیث متهمون“ وہ اہل حدیث کے نزدیک متہم ہیں۔

[صحیح مسلم، المقدمة ص ۶ (قبل الباب الاول) دوسرا نسخہ ص ۵]

امام مسلم نے مزید فرمایا:

”وقد شرحنا من مذهب الحدیث واهله...“

ہم نے حدیث اور اہل حدیث کے مذہب کی تشریح کی۔ (حوالہ مذکورہ)

امام مسلم نے ایوب السخثانی، ابن عون، مالک بن انس، شعبہ بن الحجاج، یحییٰ بن سعید القطان، عبد الرحمن بن مہدی اور ان کے بعد آنے والوں کو ”من اهل الحدیث“ اہل حدیث میں سے قرار دیا۔

[صحیح مسلم، المقدمة ص ۲۲ (باب صحیح الاحقاج بالحدیث المسعین) دوسرا نسخہ ۲۶۱ تیسرا نسخہ ۲۳۱]

(۳) شافعی: ایک ضعیف روایت کے بارے میں امام محمد بن ادریس الشافعی فرماتے ہیں:
 ”لا یثبت أهل الحديث مثله“ اس جیسی روایت کو اہل حدیث ثابت نہیں سمجھتے۔
 (اسنن الکبریٰ للبیہقی ۲۶۰/۱ وسندہ صحیح)
 امام شافعی نے فرمایا:

”إذا رأيت رجلاً من أصحاب الحديث فكأنی رأيت النبی ﷺ حياً“

جب میں اصحاب الحدیث میں سے کسی شخص کو دیکھتا ہوں تو گویا میں نبی ﷺ کو زندہ دیکھتا ہوں۔ (شرف اصحاب الحدیث للخطیب: ۸۵ وسندہ صحیح)

(۴) احمد بن حنبل: امام احمد بن حنبل سے طائفہ منصورہ کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا:

”إن لم تكن هذه الطائفة المنصورة أصحاب الحديث فلا أدري من هم؟“ اگر یہ طائفہ منصورہ اصحاب الحدیث نہیں ہیں تو پھر میں نہیں جانتا کہ وہ کون ہیں؟

(معرفة علوم الحديث للحاکم ص ۲ رقم: ۲ وسندہ حسن، وصحیح ابن حجر فی فتح الباری ۱۳/۲۹۳ تحت ح ۳۱۱)

(۵) یحییٰ بن سعید القطان: امام یحییٰ بن سعید القطان نے سلیمان بن طرخان التیمی کے بارے میں فرمایا: ”کان التیمی عندنا من أهل الحديث“
 تیمی ہمارے نزدیک اہل حدیث میں سے ہیں۔

(مسند علی بن الجعد ۱/۵۹۴ ح ۱۳۵۴ وسندہ صحیح، دوسرا نسخہ: ۱۳۶۴، البحر والتعديل لابن ابی حاتم ۴/۱۲۵ وسندہ صحیح)
 ایک راوی حدیث عمران بن قدامہ العمی کے بارے میں یحییٰ القطان نے کہا:
 ”ولكنه لم یکن من أهل الحديث“ لیکن وہ اہل حدیث میں سے نہیں تھا۔

(البحر والتعديل ۶/۳۰۳ وسندہ صحیح)

(۶) ترمذی: امام ترمذی نے ابو زید نامی ایک راوی کے بارے میں فرمایا:

”وأبو زيد رجل مجهول عند أهل الحديث“

اور اہل حدیث کے نزدیک ابو زید مجہول آدمی ہے۔ (سنن الترمذی: ۸۸)

(۷) ابو داؤد: امام ابو داؤد الحسینی نے فرمایا:

”عند عامة أهل الحديث“ عام اہل حدیث کے نزدیک

(رسالۃ ابی داؤد الی مکدی وصف سندہ ص ۳۰، مخطوط ص ۱)

(۸) نسائی: امام نسائی نے فرمایا:

”و منفعۃ لأهل الإسلام ومن أهل الحديث والعلم والفقه والقرآن“

اہل اسلام کے لئے نفع ہے اور اہل حدیث، علم و فقہ اور قرآن والوں میں سے۔

(سنن النسائی ۱۳۵/۷ ح ۴۱۴۷، التعليقات السلفية: ۴۱۵۲)

(۹) ابن خزیمہ: امام محمد بن اسحاق بن خزیمہ النیسابوری نے ایک حدیث کے بارے میں فرمایا:

”لم نر خلافاً بين علماء أهل الحديث أن لهذا الخبر صحيح من

جهة النقل“ ہم نے علمائے اہل حدیث کے درمیان کوئی اختلاف نہیں دیکھا

کہ یہ حدیث روایت کے لحاظ سے صحیح ہے۔ (صحیح ابن خزیمہ ۲/۱ ح ۳۱)

(۱۰) ابن حبان: حافظ محمد بن حبان البستی نے ایک حدیث پر درج ذیل باب باندھا:

”ذكر خبر شنع به بعض المعطلة على أهل الحديث، حيث

حرموا توفيق الإصابة لمعناه“ اس حدیث کا ذکر جس کے ذریعے سے

بعض معطلہ فرقے والے اہل حدیث پر تنقید کرتے ہیں کیونکہ یہ (معطلہ) اس

کے صحیح معنی کی توفیق سے محروم ہیں۔ (صحیح ابن حبان، الاحسان ۵۶۶: دوسرا نسخہ: ۵۶۵)

ایک دوسرے مقام پر حافظ ابن حبان نے اہل الحدیث کی یہ صفت بیان کی ہے:

”ينتحلون السنن ويذبون عنها و يقمعون من خالفها“

وہ حدیثوں پر عمل کرتے ہیں، ان کا دفاع کرتے ہیں اور ان کے مخالفین کا قلع

قع کرتے ہیں۔ (صحیح ابن حبان، الاحسان ۶۱۲۹: دوسرا نسخہ: ۶۱۲۲)

نیز دیکھئے الاحسان (۱۳۰/۱ قبل ح ۶۱)

(۱۱) ابو عوانہ: امام ابو عوانہ الاسفرائینی ایک مسئلے کے بارے میں امام مزنی کو بتاتے ہیں:

”اختلاف بین اهل الحديث“

اس میں اہل حدیث کے درمیان اختلاف ہے۔ (دیکھئے مسند ابی عوانہ ج ۱ ص ۴۹)

(۱۲) عجلی: امام احمد بن عبد اللہ بن صالح العجلی نے امام سفیان بن عیینہ کے بارے میں فرمایا:

”وكان بعض أهل الحديث يقول: هو أثبت الناس في حديث

الزهري...“ اور بعض اہل حدیث کہتے تھے کہ وہ زہری کی حدیث میں سب

سے زیادہ ثقہ ہیں۔ (معرفۃ الثقات ۱/۴۱۷ تا ۶۳۱، دوسرا نسخہ: ۵۷۷)

(۱۳) حاکم: ابو عبد اللہ الحاکم النیسابوری نے امام یحییٰ بن معین کے بارے میں فرمایا:

”إمام أهل الحديث“ اہل حدیث کے امام (المستدرک ۱/۱۹۸ ج ۱ ص ۷۱۰)

(۱۴) حاکم کبیر: ابو احمد الحاکم الکبیر نے ایک کتاب لکھی ہے:

”شعار أصحاب الحديث“ اصحاب الحدیث کا شعار

یہ کتاب راقم الحروف کی تحقیق اور ترجمے سے چھپ چکی ہے۔ دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۹ ص ۲۸ تا ۳۲۔

(۱۵) فریابی: محمد بن یوسف الفریابی نے کہا:

”رأينا سفیان الثوري بالكوفة وكنا جماعة من أهل الحديث“

ہم نے سفیان ثوری کو کوفہ میں دیکھا اور ہم اہل حدیث کی ایک جماعت تھے۔

(الجرح والتعديل ۱/۶۰ و سندہ صحیح)

(۱۶) فریابی: جعفر بن محمد الفریابی نے ابراہیم بن موسیٰ الوزدولی کے بارے میں کہا:

”وله ابن من أصحاب الحديث يقال له: إسحاق“

اس کا بیٹا اصحاب الحدیث میں سے ہے، اسے اسحاق کہتے ہیں۔

(الکامل لابن عدی ۱/۲۷۱ و دوسرا نسخہ ۱/۲۴۰ و سندہ صحیح)

(۱۷) ابو حاتم الرازی: اسماء الخیر جال کے مشہور امام ابو حاتم الرازی فرماتے ہیں:

”واتفاق أهل الحديث على شيء يكون حجة“

اور کسی چیز پر اہل حدیث کا اتفاق حجت ہوتا ہے۔ (کتاب الرائیل ص ۹۲ فقرہ: ۷۰۳)

(۱۸) ابو عبید: امام ابو عبید القاسم بن سلام ایک اثر کے بارے میں فرماتے ہیں:
”وقد يأخذ بهذا بعض أهل الحديث“ بعض اہل حدیث اسے لیتے ہیں۔

(کتاب الطہور لابن عبید: ۷۳، الاوسط لابن المنذر ۲۶۵)

(۱۹) ابو بکر بن ابی داؤد: امام ابو داؤد السجستانی کے صدوق عند الجمہور صاحب زادے ابو بکر بن ابی داؤد فرماتے ہیں:

”ولا تك من قوم تلهو بدينهم فتنعن في أهل الحديث وتقذح“

اور تو اس قوم میں سے نہ ہونا جو اپنے دین سے کھیلتے ہیں (ورنہ) تو اہل حدیث پر طعن و جرح کر بیٹھے گا۔ (کتاب الشریعہ لمحمد بن الحسین الآجری ص ۷۵ و سندہ صحیح)

(۲۰) ابن ابی عاصم: امام احمد بن عمرو بن الضحاک بن مخلد عرف ابن ابی عاصم ایک راوی کے بارے میں فرماتے ہیں:

”رجل من أهل الحديث ثقة“ اہل حدیث میں سے وہ ایک ثقہ آدمی ہیں۔

(الآحاد والثنائی ابی ۳۲۸ ج ۲ ص ۶۰۳)

(۲۱) ابن شاہین: حافظ ابو حفص عمر بن شاہین نے عمران العمی کے بارے میں یحییٰ القطان کا قول نقل کیا:

”ولكن لم يكن من أهل الحديث“ لیکن وہ اہل حدیث میں سے نہیں تھا۔

(تاریخ اثناء الثقات لابن شاہین: ۱۰۸۴)

(۲۲) الجوز جانی: ابو اسحاق ابراہیم بن یعقوب الجوز جانی نے کہا:

”ثم الشائع في أهل الحديث ...“ پھر اہل حدیث میں مشہور ہے۔

(أحوال الرجال ص ۴۳ رقم: ۱۰) نیز دیکھئے ص ۲۱۴

(۲۳) احمد بن سنان الواسطی: امام احمد بن سنان الواسطی نے فرمایا:

”ليس في الدنيا مبتدع إلا وهو يبغيض أهل الحديث“

دنیا میں کوئی ایسا بدعتی نہیں ہے جو اہل الحدیث سے بغض نہیں رکھتا۔

(معرفۃ علوم الحدیث للحاکم ص ۴۲۰ و سندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ جو شخص اہل حدیث سے بغض رکھتا ہے یا اہل حدیث کو بُرا کہتا ہے تو وہ شخص پکا بدعتی ہے۔

(۲۴) علی بن عبداللہ المدینی: امام بخاری وغیرہ کے استاد امام علی بن عبداللہ المدینی ایک روایت کی تشریح میں فرماتے ہیں:

”یعنی اهل الحديث“ یعنی وہ اہل حدیث (اصحاب الحدیث) ہیں۔

(سنن الترمذی: ۲۲۲۹، عارضۃ الاحوذی ۷/۷۴)

(۲۵) قتیبہ بن سعید: امام قتیبہ بن سعید نے فرمایا:

”إذا رأيت الرجل يحب أهل الحديث فإنه على السنة“
اگر تو کسی آدمی کو دیکھے کہ وہ اہل الحدیث سے محبت کرتا ہے تو یہ شخص سنت پر (چل رہا) ہے۔ (شرف اصحاب الحدیث للخطیب: ۱۳۳ و سندہ صحیح)

(۲۶) ابن قتیبہ الدینوری: المحدث الصدوق امام ابن قتیبہ الدینوری (متوفی ۲۷۶ھ) نے ایک کتاب لکھی ہے:

”تأويل مختلف الحديث في الرد على أعداء أهل الحديث“

اس کتاب میں انھوں نے اہل الحدیث کے دشمنوں کا زبردست رد کیا ہے۔

(۲۷) بیہقی: احمد بن الحسین البیہقی نے مالک بن انس، اوزاعی، سفیان ثوری، سفیان بن عیینہ، حماد بن زید، حماد بن سلمہ، شافعی، احمد اور اسحاق بن راہویہ وغیرہم کو ”من اهل الحديث“ اہل حدیث میں سے لکھا ہے۔ (کتاب الاعتقاد والہدایۃ الی سبیل الرشاد للبیہقی ص ۱۸۰)

(۲۸) اسماعیلی: حافظ ابو بکر احمد بن ابراہیم الاسماعیلی نے ایک راوی کے بارے میں کہا:

”لم یکن من أهل الحديث“ وہ اہل حدیث میں سے نہیں تھا۔

(کتاب المعجم ۳۶۹/۱ ص ۱۲۱، محمد بن جزیل النسوی)

(۲۹) خطیب: خطیب بغدادی نے اہل حدیث کے فضائل پر ایک کتاب ”شرف اصحاب الحدیث“ لکھی ہے جو کہ مطبوع ہے۔

خطیب کی طرف ”نصيحة أهل الحديث“ نامی کتاب بھی منسوب ہے۔ نیز دیکھئے تاریخ بغداد (۲۲۴/۱ تا ۵۱)

(۳۰) ابو نعیم الاصبہانی: ابو نعیم الاصبہانی نے ایک راوی کے بارے میں کہا:

”لا يخفى على علماء أهل الحديث فسادہ“

علمائے اہل حدیث پر اس کا فساد مخفی نہیں ہے۔ (المستخرج علی صحیح مسلم ج ۱ ص ۶۷ فقرہ ۸۹)

ابو نعیم الاصبہانی نے کہا: ”وذهب الشافعي مذهب أهل الحديث“

اور شافعی اہل حدیث کے مذہب پر گامزن تھے۔ (حلیۃ الاولیاء ۱۱۲/۹)

(۳۱) ابن المنذر: حافظ محمد بن ابراہیم بن المنذر النیسابوری نے اپنے ساتھیوں اور

امام شافعی وغیرہ کو ”اہل الحدیث“ کہا۔ دیکھئے الاوسط (۲/۷۳ تحت ج ۹۱۵)

(۳۲) الآجری: امام ابوبکر محمد بن الحسین الآجری نے اہل حدیث کو اپنا بھائی کہا:

”نصيحة لإخواني من أهل القرآن وأهل الحديث وأهل الفقه

وغيرهم من سائر المسلمين“ میرے بھائیوں کے لئے نصیحت ہے۔

اہل قرآن، اہل حدیث اور اہل فقہ میں (جو) تمام مسلمانوں میں سے ہیں۔

(الشريعة ص ۳، دوسرا نسخہ ص ۷)

تنبیہ: منکرین حدیث کو اہل قرآن یا اہل فقہ کہنا غلط ہے۔ اہل قرآن، اہل حدیث اور اہل فقہ

وغیرہ القاب اور صفاتی نام ایک ہی جماعت کے نام ہیں۔ والحمد للہ

(۳۳) ابن عبد البر: حافظ یوسف بن عبد اللہ بن محمد بن عبد البر الاندلسی نے کہا:

”وقالت طائفة من أهل الحديث“

اہل حدیث کے ایک گروہ نے کہا: (التمہید ج ۱ ص ۱۶)

(۳۴) ابن تیمیہ: حافظ ابن تیمیہ الحرانی نے ایک سوال کے جواب میں فرمایا:

”الحمد لله رب العالمين، أما البخاري وأبو داود فإما مان في الفقه من أهل الاجتهاد۔ وأما مسلم والترمذي والنسائي وابن ماجه وابن خزيمة وأبو يعلى والبزار ونحوهم فهم على مذهب أهل الحديث، ليسوا مقلدين لواحد بعينه من العلماء ولا هم من الأئمة المجتهدين على الإطلاق...“

الحمد لله رب العالمين، بخاری اور ابوداؤد توفیقہ کے امام (اور) مجتہد (مطلق) تھے۔ رہے امام مسلم، ترمذی، نسائی، ابن ماجہ، ابن خزيمة، ابو یعلیٰ اور البزار وغیرہم تو وہ اہل حدیث کے مذہب پر تھے، علماء میں سے کسی کی تقلید معین کرنے والے، مقلدین نہیں تھے اور نہ مجتہد مطلق تھے۔ (مجموع فتاویٰ ج ۲۰ ص ۴۰)

تنبیہ: ابن تیمیہ کا ان کبار ائمہ حدیث کے بارے میں یہ کہنا کہ ”نہ مجتہد مطلق تھے“ محل نظر ہے۔

۳۵) ابن رشید: ابن رشید الفہری (متوفی ۷۲۱ھ) نے امام ایوب السخّیانی وغیرہ کبار علماء کے بارے میں فرمایا: ”من أهل الحديث“ (وہ) اہل حدیث میں سے تھے۔

(اسنن الابین ص ۱۱۹، نیز دیکھئے اسنن الابین ص ۱۲۳)

۳۶) ابن القیم: حافظ ابن القیم نے اپنے مشہور قصیدے نونیہ میں کہا:

”یا مبغضاً أهل الحديث وشاتماً أبشر بعقد ولاية الشيطان“

اے اہل حدیث سے بغض رکھنے والے اور گالیاں دینے والے، تجھے شیطان سے دوستی قائم کرنے کی بشارت ہو۔

(الکافیۃ الشافیۃ فی الانصار للقرۃ النابیۃ ص ۹۹ فصل فی ان اہل الحدیث ہم انصار رسول اللہ ﷺ وخاصۃ)

۳۷) ابن کثیر: حافظ اسماعیل بن کثیر الدمشقی نے سورہ بنی اسرائیل کی آیت: اے کی تفسیر میں فرمایا:

”وقال بعض السلف: هذا أكبر شرف لأصحاب الحديث لأن“

إمامهم النبی ﷺ، بعض سلف (صالحین) نے کہا: یہ (آیت) اصحاب الحدیث کی سب سے بڑی فضیلت ہے کیونکہ ان کے امام نبی ﷺ ہیں۔

(تفسیر ابن کثیر ۴/۱۶۴)

(۳۸) ابن المنادی: امام ابن المنادی البغدادی نے قاسم بن زکریا یحییٰ المطرز کے بارے میں کہا:

”وكان من أهل الحديث والصدق“ اور وہ اہل حدیث میں سے (اور)

سچائی والوں میں سے تھے۔ (تاریخ بغداد ۱۲/۴۳۱ تا ۶۹۱۰ و سندہ حسن)

(۳۹) شیرویه الدیلمی: دیلم کے مشہور مؤرخ امام شیرویه بن شہر دار الدیلمی نے عبدوس (عبدالرحمن) بن احمد بن عباد الشافعی الہمدانی کے بارے میں اپنی تاریخ میں کہا:

”روى عنه عامة أهل الحديث ببلدنا وكان ثقة متقناً“

ہمارے علاقے کے عام اہل حدیث نے اُن سے روایت بیان کی ہے اور وہ ثقہ

مُتقن تھے۔ (سیر اعلام النبلاء ۱۴/۴۳۸ والا احتجاج بہ صحیح لأن الذہبی یروی من کتابہ)

(۴۰) محمد بن علی الصوری: بغداد کے مشہور امام ابو عبد اللہ محمد بن علی بن عبد اللہ بن محمد الصوری نے کہا:

”قل لمن عاند الحديث و

أبعلم تقول هذاء، أين لي

أيعاب الذين هم حفظوا

حدیث سے دشمنی اور اہل حدیث کی عیب جوئی کرنے والے سے کہہ دو! کیا تو یہ

علم سے کہہ رہا ہے؟ مجھے بتا دے یا جہالت ہے تو جہالت بیوقوف کی عادت

ہے۔ کیا اُن لوگوں کی عیب جوئی کی جاتی ہے جنہوں نے دین کو باطل اور بے

بنیاد باتوں سے بچایا ہے؟

(تذکرۃ الحفاظ للذہبی ۳/۱۱۷ تا ۱۰۰۲ و سندہ حسن، سیر اعلام النبلاء ۱۷/۶۳۱، المنتظم لا: : ۱۵/۳۲۴)

(۴۱) سیوطی: آیت کریمہ ﴿يَوْمَ نَدْعُو كُلَّ اُنَاسٍ بِاِمَامِهِمْ﴾ (بنی اسرائیل: ۷۱) کی تشریح میں جلال الدین السیوطی فرماتے ہیں:

”لیس لأهل الحديث منقبة أشرف من ذلك لأنه لا إمام لهم غيرہ ﷺ“ اہل حدیث کے لئے اس سے زیادہ فضیلت والی اور کوئی بات نہیں ہے کیونکہ آپ ﷺ کے سوا اہل حدیث کا کوئی امام نہیں ہے۔

(تذریب الراوی ۲/۱۲۶، نور: ۲۷)

(۴۲) قوام السنہ: قوام السنہ اسماعیل بن محمد بن الفضل الاصبہانی نے کہا:

”ذكر أهل الحديث وأنهم الفرقة الظاهرة على الحق إلى أن تقوم الساعة“ اہل حدیث کا ذکر اور وہی فرقہ قیامت تک حق پر غالب ہے۔

(الحجۃ فی بیان الحجۃ وشرح عقیدۃ اہل السنۃ ۱/۲۳۶)

(۴۳) رامہرمزی: قاضی حسن بن عبدالرحمن بن خلاد الرامہرمزی نے کہا:

”وقد شرف الله الحديث وفضل أهله“ اللہ نے حدیث اور اہل حدیث کو فضیلت بخشی ہے۔ (المحدث الفاصل بین الراوی والواعی ص ۱۵۹ رقم: ۱)

(۴۴) حفص بن غیاث: حفص بن غیاث سے اصحاب الحدیث کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے کہا: ”ہم خیر اہل الدنیا“ وہ دنیا میں سب سے بہترین ہیں۔

(معرفة علوم الحديث للحاکم ص ۳۳ و ۳۴ سندہ صحیح)

(۴۵) نصر بن ابراہیم المقدسی: ابوالفتح نصر بن ابراہیم المقدسی نے کہا:

”باب: فضيلة أهل الحديث“ اہل حدیث کی فضیلت کا باب

(الحجۃ علی تارک الحجۃ ص ۳۲۵)

(۴۶) ابن مفلح: ابوعبداللہ محمد بن مفلح المقدسی نے کہا:

”أهل الحديث هم الطائفة الناجية القائمون على الحق“

اہل حدیث ناجی گروہ ہے جو حق پر قائم ہے۔ (الآداب الشرعیۃ ۲/۱۸۱)

(۴۷) الامیر الیمانی: محمد بن اسماعیل الامیر الیمانی نے کہا:

”علیک بأصحاب الحدیث الأفاضل تجد عندهم کل الهدی والفضائل“ فضیلت والے اصحاب الحدیث کو لازم پکڑو، تم ان کے پاس ہر قسم کی ہدایت اور فضیلتیں پاؤ گے۔ (الروض الباسم فی الذب عن سہابی القاسم ج ۱ ص ۳۳۶)

(۴۸) ابن الصلاح: صحیح حدیث کی تعریف کرنے کے بعد حافظ ابن الصلاح الشہر زوری لکھتے ہیں:

”فہذا هو الحدیث الذی یحکم له بالصحة بلا خلاف بین اہل الحدیث“ یہ وہ حدیث ہے جسے صحیح قرار دینے پر اہل حدیث کے درمیان کوئی اختلاف نہیں ہے۔ (علوم الحدیث عرف مقدمۃ ابن الصلاح مع شرح العراقی ص ۲۰)

(۴۹) الصابونی: ابوالاسماعیل عبدالرحمن بن اسماعیل الصابونی نے ایک کتاب لکھی ہے: ”عقیدۃ السلف أصحاب الحدیث“ سلف: اصحاب الحدیث کا عقیدہ اس میں وہ کہتے ہیں:

”ويعتقد أهل الحديث ويشهدون أن الله سبحانه وتعالى فوق سبع سموات على عرشه“ اہل حدیث یہ عقیدہ رکھتے اور اس کی گواہی دیتے ہیں کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ سات آسمانوں سے اوپر عرش پر ہے۔

(عقیدۃ السلف اصحاب الحدیث ص ۱۳)

(۵۰) عبدالقادر البغدادی: ابومنصور عبدالقادر بن طاہر بن محمد البغدادی نے شام وغیرہ کی سرحدوں پر رہنے والوں کے بارے میں کہا:

”كلهم على مذهب أهل الحديث من أهل السنة“ وہ سب اہل سنت

میں سے اہل حدیث کے مذہب پر ہیں۔ (اصول الدین ص ۳۱۷)

ان پچاس حوالوں سے ثابت ہوا کہ مسلمانوں کا مہاجرین، انصار اور اہل سنت کی طرح صفاتی نام اور لقب اہل حدیث ہے اور اس لقب کے جواز پر امت مسلمہ کا اجماع ہے۔

کسی ایک امام نے بھی اہل حدیث نام و لقب کو غلط، ناجائز یا بدعت ہرگز نہیں کہا لہذا بعض خوارج اور ان سے متاثرین کا اہل حدیث نام سے نفرت کرنا، اسے بدعت اور فرقہ وارانہ نام کہہ کر مذاق اڑانا اصل میں تمام محدثین اور امت مسلمہ کے اجماع کی مخالفت کرنا ہے۔ ان کے علاوہ اور بھی بہت سے حوالے ہیں جن سے اہل الحدیث یا اصحاب الحدیث وغیرہ صفاتی ناموں کا ثبوت ملتا ہے۔ محدثین کرام کی ان تصریحات اور اجماع سے معلوم ہوا کہ اہل حدیث ان صحیح العقیدہ محدثین و عوام کا لقب ہے جو بغیر تقلید کے کتاب و سنت پر فہم سلف صالحین کی روشنی میں عمل کرتے ہیں اور ان کے عقائد بھی کتاب و سنت اور اجماع کے بالکل مطابق ہیں۔ یاد رہے کہ اہل حدیث اور اہل سنت ایک ہی گروہ کے صفاتی نام ہیں۔

بعض اہل بدعت یہ کہتے ہیں کہ اہل حدیث صرف محدثین کو کہتے ہیں چاہے وہ اہل سنت میں سے ہوں یا اہل بدعت میں سے، ان لوگوں کا یہ قول فہم سلف صالحین کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ اہل بدعت کے اس قول سے یہ لازم آتا ہے کہ گمراہ لوگوں کو بھی طائفہ منصورہ قرار دیا جائے حالانکہ اس قول کا باطل ہونا عوام پر بھی ظاہر ہے۔ بعض راویوں کے بارے میں خود محدثین نے یہ صراحت کی ہے وہ اہل حدیث میں سے نہیں تھے۔ (دیکھئے فقرہ ۵: ۲۱، ۲۸) دنیا کا ہر بدعتی اہل حدیث سے نفرت کرتا ہے تو کیا ہر بدعتی اپنے آپ سے بھی نفرت کرتا ہے۔ حق یہ ہے کہ اہل حدیث کے اس صفاتی نام و لقب کے مضائق صرف دو گروہ ہیں:

① حدیث بیان کرنے والے (محدثین)

② حدیث پر عمل کرنے والے (محدثین اور ان کے عوام)

حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”وَنَحْنُ لَا نَعْنِي بِأَهْلِ الْحَدِيثِ الْمُقْتَصِرِينَ عَلَى سَمَاعِهِ أَوْ كِتَابَتِهِ

أَوْ رَوَاتِهِ، بَلْ نَعْنِي بِهِمْ: كُلَّ مَنْ كَانَ أَحَقَّ بِحِفْظِهِ وَمَعْرِفَتِهِ وَفَهْمِهِ

ظَاهِرًا وَبَاطِنًا، وَاتِّبَاعَهُ بَاطِنًا وَظَاهِرًا، وَكَذَلِكَ أَهْلُ الْقُرْآنِ.“

ہم اہل حدیث کا یہ مطلب نہیں لیتے کہ اس سے مراد صرف وہی لوگ ہیں

جنہوں نے حدیث سنی، لکھی یا روایت کی بلکہ اس سے مراد ہم یہ لیتے ہیں کہ ہر آدمی جو اس کے حفظ، معرفت اور فہم کا ظاہری و باطنی لحاظ سے مستحق ہے اور ظاہری و باطنی لحاظ سے اس کی اتباع کرتا ہے اور یہی معاملہ اہل قرآن کا ہے۔

(مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ ۹۵/۴)

حافظ ابن تیمیہ کے اس فہم سے معلوم ہوا کہ اہل حدیث سے مراد محدثین اور ان کے عوام ہیں۔ آخر میں عرض ہے کہ اہل حدیث کوئی نسل فرقہ نہیں ہے بلکہ یہ ایک نظریاتی جماعت ہے۔ ہر وہ شخص اہل حدیث ہے جو قرآن و حدیث و اجماع پر سلف صالحین کے فہم کی روشنی میں عمل کرے اور اسی پر اپنا عقیدہ رکھے۔ اپنے آپ کو اہل حدیث (اہل سنت) کہلانے کا یہ مطلب ہر گز نہیں ہے کہ اب یہ شخص جنتی ہو گیا ہے۔ اب اعمال صالحہ ترک، خواہشات کی پیروی اور من مانی زندگی گزاری جائے بلکہ وہی شخص کامیاب ہے جس نے اہل حدیث (اہل سنت) نام کی لاج رکھتے ہوئے اپنے اسلاف کی طرح قرآن و سنت کے مطابق زندگی گزاری۔ واضح رہے نجات کے لئے صرف نام کا لیلل کافی نہیں ہے بلکہ نجات کا دار و مدار قلوب و اذہان کی تطہیر اور ایمان و عقیدے کی درستی کے ساتھ اعمال صالحہ پر ہے۔ یہی شخص اللہ کے فضل و کرم سے ابدی نجات کا مستحق ہوگا۔ ان شاء اللہ (۲۹ رجب ۱۴۲۷ھ)

اس تحقیقی مضمون میں جن علماء کے حوالے پیش کئے گئے ہیں ان کے ناموں کی

ترتیب بلحاظ حروف تہجی درج ذیل ہے:

- | | | | |
|----|----|----------------------------|-------------------------------------|
| ۶ | ۲۰ | ابن ابی عاصم (متوفی ۲۸۷ھ): | ترمذی (متوفی ۲۷۹ھ): |
| ۱۶ | ۳۳ | ابن تیمیہ (متوفی ۷۲۸ھ): | جعفر بن محمد الفریابی (متوفی ۳۰۱ھ): |
| ۲۲ | ۱۰ | ابن حبان (متوفی ۳۵۳ھ): | جوز جانی (متوفی ۲۵۹ھ): |
| | ۹ | ابن خزیمہ (متوفی ۳۱۱ھ): | حاکم صاحب مستدرک (متوفی ۴۰۵ھ): |
| | ۳۵ | ابن رشید (متوفی ۷۲۱ھ): | حاکم کبیر (متوفی ۳۷۸ھ): |
| | ۲۱ | ابن شاہین (متوفی ۳۸۵ھ): | حفص بن غیاث (متوفی ۱۹۳ھ): |

- ابن الصلاح (متوفى ٨٠٦ هـ): ٢٨ خطيب بغدادى (متوفى ٣٦٣ هـ): ٢٩
- ابن عبد البر (متوفى ٣٦٣ هـ): ٣٣ رامهرمزي (متوفى ٣٦٠ هـ): ٢٣
- ابن قتيبة (متوفى ٢٤٦ هـ): ٢٦ سيوطى (متوفى ٩١١ هـ): ٢١
- ابن القيم (متوفى ٤٥١ هـ): ٣٦ شافعى (متوفى ٢٠٢ هـ): ٣
- ابن كثير (متوفى ٤٤٢ هـ): ٣٤ شيرويه الديلمى (متوفى ٥٠٩ هـ): ٣٩
- ابن مفلح (متوفى ٤٦٣ هـ): ٢٦ عبد الرحمن الصابونى (متوفى ٢٣٩ هـ): ٢٩
- ابن المنادى (متوفى ٣٣٦ هـ): ٣٨ عبد القاهر بن طاهر (متوفى ٢٢٩ هـ): ٥٠
- ابن المنذر (متوفى ٣١٨ هـ): ٣١ عجلي (متوفى ٢٦١ هـ): ١٢
- ابو بكر بن ابى داود (متوفى ٣١٦ هـ): ١٩ على بن عبد الله المدينى (متوفى ٢٣٣ هـ): ٢٣
- ابو حاتم الرازى (متوفى ٢٤٤ هـ): ١٤ قتيبة بن سعيد (متوفى ٢٢٠ هـ): ٢٥
- ابوداود (متوفى ٢٤٥ هـ): ٤ قوام السنة (متوفى ٥٣٥ هـ): ٢٢
- ابوعبيد (متوفى ٢٢٣ هـ): ١٨ محمد بن اسماعيل الصنعائى (متوفى ٨٢٠ هـ): ٢٤
- ابوعوانه (متوفى ٣١٦ هـ): ١١ محمد بن الحسين الآجرى (متوفى ٣٦٠ هـ): ٣٢
- ابو نعيم الاصبهاني (متوفى ٢٣٠ هـ): ٣٠ محمد بن على الصورى (متوفى ٢٣١ هـ): ٢٠
- احمد بن حنبل (متوفى ٢٤١ هـ): ٢ محمد بن يوسف الفريابى (متوفى ٢١٢ هـ): ١٥
- احمد بن سنان (متوفى ٢٥٩ هـ): ٢٣ مسلم (متوفى ٢٦١ هـ): ٢
- اسماعيل (متوفى ٣٤١ هـ): ٢٨ نساى (متوفى ٣٠٣ هـ): ٨
- بخارى (متوفى ٢٥٦ هـ): ١ نصر بن ابراهيم المقدسى (متوفى ٢٩٠ هـ): ٢٥
- بيهقى (متوفى ٢٥٨ هـ): ٢٤ يحيى بن سعيد القطان (متوفى ١٩٨ هـ): ٥

اہل حدیث پر بعض اعتراضات اور ان کے جوابات

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :
صحیح العقیدہ محدثین کرام اور تقلید کے بغیر، سلف صالحین کے فہم پر کتاب و سنت کی اتباع کرنے والوں کا لقب اور صفاتی نام: اہل حدیث ہے۔ اہل حدیث کے نزدیک قرآن مجید، احادیث صحیحہ (علی فہم السلف الصالحین) اور اجماع شرعی حجت ہیں۔ انھیں اولہ شرعیہ بھی کہا جاتا ہے۔ اولہ شرعیہ سے اجتہاد کا جواز ثابت ہے اور اجتہاد کی متعدد اقسام ہیں:

- ① کتاب و سنت کے عموم و مفہوم وغیرہما سے استدلال
- ② آثارِ سلف صالحین سے استدلال ③ وہ قیاس جو اولہ شرعیہ کے مخالف نہ ہو۔
- ④ مصالح مرسلہ وغیرہ

اہل حدیث کے نزدیک اجتہاد جائز ہے لہذا اولہ شرعیہ ثلاثہ سے استدلال کے بعد دلیل رابع پر بھی عمل جائز ہے، بشرطیکہ کتاب و سنت، اجماع اور آثارِ سلف صالحین کے خلاف نہ ہو۔ دوسرے الفاظ میں اہل حدیث کے نزدیک اولہ اربعہ درج بالا مفہوم کے ساتھ حجت ہیں۔

تنبیہ: اجتہاد عارضی اور وقتی ہوتا ہے لہذا اسے دائمی قانون کی حیثیت نہیں دی جاسکتی اور نہ ایک شخص کا اجتہاد دوسرے شخص پر دائمی و لازمی حجت قرار دیا جاسکتا ہے۔ اس تمہید کے بعد بعض الناس کے اہل حدیث پر اعتراضات و مغالطات کے جوابات پیش خدمت ہیں:

اعتراض نمبر ۱: ”اہل حدیث کے نزدیک شرعی دلیلیں صرف دو ہیں:

- ① قرآن ② حدیث تیسری کوئی دلیل نہیں ہے۔“

جواب: نبی کریم ﷺ کا ارشاد ہے: ((لا یجمع اللہ امتی علی ضلالۃ أبدًا))

اللہ میری امت کو کبھی گمراہی پر جمع نہیں کرے گا۔ (المستدرک للحاکم ۱۱۶۱ ج ۳۹۹ وسندہ صحیح)

اس حدیث سے اجماع امت کا حجت ہونا ثابت ہے۔ (دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ص ۴ جون ۲۰۰۲ء)

حافظ عبد اللہ غازی پوری محدث رحمہ اللہ (متوفی ۱۳۳۷ھ) فرماتے ہیں:

”اس سے کوئی یہ نہ سمجھے کہ اہل حدیث کو اجماع امت و قیاس شرعی سے انکار ہے۔ کیونکہ جب یہ دونوں کتاب و سنت سے ثابت ہیں تو کتاب و سنت کے ماننے میں ان کا ماننا آگیا“

(ابراہیم اہل الحدیث والقرآن ص ۳۲)

معلوم ہوا کہ اہل حدیث کے نزدیک اجماع امت (اگر ثابت ہو تو) شرعی حجت ہے۔

اسی وجہ سے ماہنامہ الحدیث حضرو کے تقریباً ہر شمارے پر لکھا ہوتا ہے کہ ”قرآن و حدیث اور اجماع کی برتری“ یہ بھی یاد رہے کہ اہل حدیث کے نزدیک اجتہاد جائز ہے جیسا کہ تمہید میں عرض کر دیا گیا ہے۔ والحمد للہ

اعتراض نمبر ۲: اہل حدیث کے نزدیک ہر شخص کو اختیار ہے کہ وہ قرآن و حدیث کو فہم سلف صالحین کے بجائے اپنے ذاتی فہم کے ساتھ سمجھنے کی کوشش کرے۔

جواب: یہ اعتراض بالکل غلط ہے۔ بلکہ اس کے برعکس حافظ عبد اللہ روپڑی محدث رحمہ اللہ

(متوفی ۱۳۸۴ھ) فرماتے ہیں: ”خلاصہ یہ کہ ہم تو ایک ہی بات جانتے ہیں وہ یہ کہ سلف

کا خلاف جائز نہیں“ (فتاویٰ اہل حدیث ج ۱ ص ۱۱۱) معلوم ہوا کہ اہل حدیث کے نزدیک قرآن

و حدیث کو سلف صالحین کے فہم سے سمجھنا چاہئے اور سلف صالحین کے فہم کے مقابلے میں ذاتی

انفرادی فہم کو دیوار پر دے مارنا چاہئے۔ اسی وجہ سے ماہنامہ الحدیث حضرو کے تقریباً ہر شمارے

کے آخری نائٹل پر لکھا ہوتا ہے کہ ”سلف صالحین کے متفقہ فہم کا پرچار“

اعتراض نمبر ۳: اہل حدیث کے نزدیک صرف صحیح بخاری اور صحیح مسلم ہی حجت ہیں۔ وہ

حدیث کی دوسری کتابوں کو نہیں مانتے۔

جواب: یہ اعتراض بھی باطل ہے، کیونکہ اہل حدیث کے نزدیک صحیح احادیث حجت ہیں

چاہے وہ صحیح بخاری و صحیح مسلم میں ہوں یا سنن ابی داؤد، سنن الترمذی، سنن النسائی، سنن ابن ماجہ،

مبند احمد، مصنف ابن ابی شیبہ اور دیگر کتب حدیث میں صحیح و حسن لذاتہ سند کے ساتھ موجود ہوں۔ ہماری تمام کتابیں بشمول ماہنامہ الحدیث حضور، اس پر گواہ ہیں کہ ہم صحیحین کے ساتھ ساتھ دوسری کتب حدیث کی صحیح روایتوں سے بھی استدلال کرتے ہیں۔
اعتراض نمبر ۴: اہل حدیث تقلید نہیں کرتے۔

جواب: جی ہاں! اہل حدیث تقلید نہیں کرتے، کیونکہ تقلید کے جواز یا وجوب کا کوئی ثبوت قرآن، حدیث اور اجماع میں نہیں ہے اور نہ آثارِ سلف صالحین سے تقلید ثابت ہے بلکہ سیدنا معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”وَأَمَّا زَلَّةُ عَالَمٍ فَإِنْ اهْتَدَى فَلَا تَقْلُدُوهُ دِينَكُمْ“
ربہا عالم کی غلطی کا مسئلہ تو اگر وہ ہدایت پر بھی ہو تو اپنے دین میں اس کی تقلید نہ کرو۔

(کتاب التہذیب الامم وکج ج ۱ ص ۱۳۰۰ و ۱۳۰۱ سندہ حسن، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۶)

اہل سنت کے جلیل القدر امام محمد بن اور یس الشافعی رحمہ اللہ نے اپنی اور دوسروں کی تقلید سے منع کیا ہے۔ (کتاب الامم، مختصر المزنی ص ۱، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۸)
اہل سنت کے مشہور عالم حافظ ابن القیم رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ (تقلید کی) بدعت چوتھی صدی (ہجری) میں پیدا ہوئی ہے۔ (اعلام الموقعین ج ۲ ص ۲۰۸، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۲)
ظاہر ہے کہ کتاب و سنت پر عمل اور بدعت سے بچنے میں ہی دونوں جہانوں کی کامیابی کا یقین ہے۔

اعتراض نمبر ۵: وحید الزمان حیدر آبادی نے یہ لکھا ہے اور نواب صدیق حسن خان نے وہ لکھا ہے۔ نور الحسن نے یہ لکھا ہے اور بنالوی نے وہ لکھا ہے۔

جواب: وحید الزمان صاحب ہو یا نواب صدیق حسن خان صاحب، نور الحسن ہو یا بنالوی صاحب ہوں، ان میں سے کوئی بھی اہل حدیث کے اکابر میں سے نہیں ہے اور اگر ہوتے بھی تو اہل حدیث اکابر پرست نہیں ہیں۔

وحید الزمان صاحب تو منزوک تھے۔ دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ۲۳ ص ۳۶، ۴۰

ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی تقلیدی نے یہ فتلیہ کیا ہے کہ اہل حدیث کے علماء اور عوام بالاتفاق

وحید الزمان وغیرہ کی کتابوں کو غلط قرار دے کر مسترد کر چکے ہیں۔ (تحقیق مسئلہ تقلید ص ۶)
شیر احمد عثمانی دیوبندی کو وحید الزمان کا (صحیح بخاری کا) ترجمہ پسند تھا۔

(دیکھئے فضل الباری ج ۱ ص ۲۳، از قلم: محمد یحییٰ صدیقی دیوبندی)

وحید الزمان صاحب عوام کے لئے تقلید کو واجب سمجھتے تھے۔ [دیکھئے نزل الابرار (ص ۷)]
شائع کردہ آل دیوبند لاہور [لہذا انصاف یہی ہے کہ وحید الزمان کے تمام حوالے آل دیوبند
اور آل تقلید کے خلاف پیش کرنے چاہئیں۔ نواب صدیق حسن خان صاحب (تقلید نہ
کرنے والے) خفی تھے۔ (ماثر صدیقی حصہ چہارم ص ۱، دیکھئے حدیث اور اہل حدیث ص ۸۲)
نور الحسن مجہول الحال ہے اور اس کی طرف منسوب کتابیں اہل حدیث کے نزدیک
معتبر کتابوں کی فہرست میں نہیں ہیں بلکہ یہ تمام کتابیں غیر مفتی بہا اور غیر معمول بہا مسائل پر
مشتمل ہونے کی وجہ سے مردود ہیں۔

محمد حسین بٹالوی صاحب رحمہ اللہ اہل حدیث عالم تھے لیکن اکابر میں سے نہیں تھے،
بلکہ ایک عام عالم تھے جنہوں نے سب سے پہلے مرزا غلام احمد قادیانی پر کفر کا فتویٰ لگایا۔ ان
کی کتاب ”الاقتصاد“ مردود کتابوں میں سے ہے۔ بٹالوی صاحب کی پیدائش سے صدیوں
پہلے روئے زمین پر اہل حدیث موجود تھے۔ مثلاً دیکھئے ماہنامہ الحدیث ۲۹ ص ۱۳ تا ۳۳
خلاصہ یہ کہ ان علماء اور دیگر علماء اصاغر کے حوالے اہل حدیث کے خلاف پیش کرنا ظلم عظیم
ہے۔ اگر کچھ پیش کرنا ہے تو اہل حدیث کے خلاف قرآن مجید، احادیث صحیحہ، اجماع اور
سلف صالحین مثلاً صحابہ وثقہ تابعین وثقہ تبع تابعین و کبار محدثین کے حوالے پیش کریں
بصورت دیگر دندان شکن جواب پائیں گے۔ ان شاء اللہ

تنبیہ: اہل حدیث کے نزدیک قرآن و حدیث اور اجماع کے صریح مخالف ہر قول مردود
ہے خواہ اسے بیان کرنے یا لکھنے والا کتنا ہی عظیم المرتبت کیوں نہ ہو۔

اعتراض نمبر ۶: مفتی عبدالہادی دیوبندی وغیرہ نے لکھا ہے کہ ”یہ ایک تاریخی حقیقت
ہے کہ غیر مقلدین (جو خود کو اہلحدیث کہتے ہیں) کا وجود انگریز کے دور سے پہلے نہ تھا۔“

(نفس کے بیماری ص ۱)

جواب: دو قسم کے لوگوں کو اہل حدیث کہتے ہیں:

① صحیح العقیدہ (ثقفہ و صدوق) محدثین کرام جو تقلید کے قائل نہیں ہیں۔

② محدثین کرام کے عوام جو صحیح العقیدہ ہیں اور بغیر تقلید کے کتاب و سنت پر عمل کرتے

ہیں۔ یہ دونوں گروہ خیر القرون سے لے کر آج تک ہر دور میں موجود رہے ہیں۔

دلیل اول: صحابہ کرام سے تقلید شخصی و تقلید غیر شخصی کا کوئی صریح ثبوت نہیں ہے بلکہ

سیدنا معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”وَأَمَّا زَلَّةُ عَالَمٍ فَإِنْ اهْتَدَى فَلَا تَقْلُدُوهُ دِينَكُمْ“

رہا عالم کی غلطی کا مسئلہ تو (سنو) وہ اگر سیدھے راستے پر بھی (چل رہا) ہو تو بھی اپنے دین

میں اس کی تقلید نہ کرو۔ (کتاب الزہد لہامام کبیر ج ۱ ص ۳۰۰ ح ۷۱۰ و سندہ صحیح، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۶)

سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”لَا تَقْلُدُوا دِينَكُمْ الرِّجَالُ“ اپنے دین میں لوگوں کی

تقلید نہ کرو۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۲ ص ۱۰، و سندہ صحیح، نیز دیکھئے دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۵)

صحابہ میں سے کوئی بھی ان کا مخالف نہیں ہے لہذا ثابت ہوا کہ صحابہ کرام کا اس پر اجماع ہے

کہ تقلید ممنوع ہے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ تمام صحابہ اہل حدیث تھے۔ یاد رہے کہ اس اجماع

کے مخالفین و منکرین جو ”دلائل“ پیش کرتے ہیں ان میں تقلید کا لفظ نہیں ہے۔

دلیل دوم: مشہور جلیل القدر تابعی امام شعبی رحمہ اللہ نے فرمایا: یہ لوگ تجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کی جو حدیث بتائیں اسے (مضبوطی سے) پکڑ لو اور جو بات وہ اپنی رائے سے (کتاب و

سنت کے خلاف) کہیں اسے کوڑے کرکٹ (کے ڈھیر) پر پھینک دو۔

(مسند الدارمی ج ۱ ص ۶۷ ح ۲۰۶ و سندہ صحیح، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۷)

ابراہیم نخعی کے سامنے کسی نے سعید بن جبیر رحمہ اللہ کا قول پیش کیا تو انھوں نے فرمایا:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کے مقابلے میں تم سعید کے قول کو کیا کرو گے؟

(الاحکام لابن حزم ج ۶ ص ۲۹۳ و سندہ صحیح، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۸)

تابعین میں سے کسی ایک سے بھی تقلید کا جواز یا وجوب ثابت نہیں ہے لہذا ان اقوال

اور دیگر اقوال سے صاف ظاہر ہے کہ تقلید کے ممنوع ہونے پر تابعین کا بھی اجماع ہے اور یہ اس بات کی واضح دلیل ہے کہ تمام ثقہ و صحیح العقیدہ تابعین اہل حدیث تھے۔

دلیل سوم: تبع تابعی حکم بن عتیبہ نے فرمایا: آپ لوگوں میں سے ہر آدمی کی بات لے بھی سکتے ہیں اور رد بھی کر سکتے ہیں سوائے نبی ﷺ کے۔ (الاحکام لابن حزم ۶/۲۹۳ و سندہ صحیح)

تبع تابعین میں سے کسی ایک ثقہ تبع تابعی سے تقلید شخصی و تقلید غیر شخصی کا کوئی ثبوت نہیں ہے لہذا اس پر بھی اجماع ہے کہ تمام ثقہ و صحیح العقیدہ تبع تابعین اہل حدیث تھے۔

دلیل چہارم: اتباع تبع تابعین میں سے ایک جماعت نے تقلید سے منع کیا ہے، مثلاً امام ابو عبد اللہ محمد بن ادریس الشافعی رحمہ اللہ نے اپنی اور دوسروں کی تقلید سے منع کیا۔ دیکھئے کتاب الام (مختصر المرونی ص ۱)

امام شافعی نے فرمایا: اور میری تقلید نہ کرو۔ (آداب الشافعی و مناقبہ لابن ابی حاتم ص ۵۱ و سندہ حسن) امام احمد نے فرمایا: اپنے دین میں ان میں سے کسی ایک کی بھی تقلید نہ کرو۔

(مسائل ابی داؤد ص ۲۷۷)

ایک صحیح حدیث میں ہے کہ طائفہ منصورہ (اہل حق کا سچا گروہ) ہمیشہ حق پر غالب رہے گا۔ اس کی تشریح میں امام بخاری فرماتے ہیں: یعنی اس سے مراد اہل الحدیث ہیں۔

(مسائلہ الاحتجاج بالشافعی للخطیب ص ۴۷ و سندہ صحیح)

امام قتیبہ بن سعید نے فرمایا: اگر تو کسی آدمی کو دیکھے کہ وہ اہل حدیث سے محبت کرتا ہے تو یہ شخص سنت پر (عمل پیرا) ہے۔ (شرح اصحاب الحدیث للخطیب ص ۱۳۴ ح ۴۳ و سندہ صحیح)

امام احمد بن حنبل الواسطی نے فرمایا: دنیا میں کوئی بھی ایسا بدعتی نہیں جو اہل حدیث سے بغض نہیں رکھتا۔ (معرفة علوم الحدیث للحاکم ص ۴ و سندہ صحیح)

مزید حوالوں کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ۲۹ ص ۱۳ تا ۳۳

معلوم ہوا کہ تمام صحیح العقیدہ اور ثقہ اتباع تبع تابعین اہل حدیث تھے اور تقلید نہیں کرتے تھے، بلکہ وہ دوسروں کو بھی تقلید سے روکتے تھے۔

دلیل پنجم: حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ (امام) مسلم، ترمذی، نسائی، ابن ماجہ، ابن خزمہ، ابویعلیٰ اور البزازی وغیرہم اہل حدیث کے مذہب پر تھے، وہ علماء میں سے کسی کی تقلید معین کرنے والے مقلدین نہیں تھے اور نہ مطلق طور پر مجتہد تھے۔

(مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۲۰ ص ۴۰)

معلوم ہوا کہ تمام صحیح العقیدہ اور ثقہ محدثین کرام تقلید نہیں کرتے تھے بلکہ وہ اہل حدیث تھے۔ آج کل بعض لوگ یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ غیر مجتہد پر تقلید واجب ہے۔ حافظ ابن تیمیہ کے درج بالا قول سے ان کے دعوے کی تردید ہوتی ہے کیونکہ مذکورہ محدثین کرام حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے نزدیک مطلق طور پر مجتہد نہیں تھے اور نہ تقلید کرتے تھے۔

یاد رہے کہ ان جلیل القدر محدثین کا مجتہد نہ ہونا محل نظر ہے۔ دیکھئے دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۵۱ دلیل ششم: تیسری صدی ہجری کے آخری دور میں فوت ہونے والے امام قاسم بن محمد القرطبی (متوفی ۲۷۶ھ) نے تقلید کے رد پر ایک کتاب ”الإيضاح فی الرد علی المقلدین“ لکھی۔ (سیر اعلام النبلاء ج ۱۳ ص ۳۲۹ ت ۱۵۰)

دلیل ہفتم: چوتھی صدی ہجری میں فوت ہونے والے سچے امام ابو بکر عبد اللہ بن ابی داؤد البجستانی (متوفی ۳۱۶ھ) نے فرمایا: اور تو اس قوم میں سے نہ ہونا جو اپنے دین سے کھیلتے ہیں ورنہ تو اہل حدیث پر طعن و جرح کر بیٹھے گا۔ (کتاب الشریعہ للآجری ص ۵۷۹ و سند صحیح) دلیل ہشتم: پانچویں صدی ہجری میں حافظ ابن حزم ظاہری اندلسی نے صدا بلندی کی کہ تقلید حرام ہے۔ (النبذۃ الکافیہ فی احکام اصول الدین ص ۷۰)

دلیل نہم: حافظ ابن قیم الجوزیہ نے اعلان کیا: اور (تقلید کی) یہ بدعت چوتھی صدی میں پیدا ہوئی ہے جس صدی کی مذمت رسول اللہ ﷺ نے اپنی (مقدس) زبان سے بیان فرمائی ہے۔ (اعلام الموقعین ج ۲ ص ۲۰۸)

حافظ ابن قیم نے اپنے مشہور قصیدے ”نونیہ“ میں فرمایا: اے اہل حدیث سے بغض رکھنے اور گالیاں دینے والے! تجھے شیطان سے دوستی قائم کرنے کی ”بشارت“ ہو۔ (انکافہ الثانیہ ص ۱۹۹)

دلیل دہم: پانچویں صدی ہجری میں فوت ہونے والے ابو منصور عبد القاہر بن طاہر بن اتمی البغدادی (متوفی ۳۲۹ھ) نے اپنی کتاب میں فرمایا: ”فی ثغور الروم والجزيرة و ثغور الشام و ثغور آذربيجان و باب الأبواب کلہم علی مذهب اہل الحديث من اہل السنة“ روم، جزیرہ، شام، آذربيجان اور باب الابواب کی سرحدوں پر تمام لوگ اہل سنت میں سے اہل حدیث کے مذہب پر ہیں۔ (اصول الدین ص ۳۱۷)

مذکورہ (ودیگر) دلائل سے صاف ثابت ہے کہ اہل حدیث اہل سنت ہیں اور نبی کریم ﷺ کے دور سے لے کر ہر دور میں اہل حدیث موجود رہے ہیں۔ واللہ

اب چند الزامی دلائل پیش خدمت ہیں:

دلیل نمبر ۱: مفتی رشید احمد لدھیانوی دیوبندی نے لکھا:

”تقریباً دوسری تیسری صدی ہجری میں اہل حق میں فروغی اور جزئی مسائل کے حل کرنے میں اختلاف انظار کے پیش نظر پانچ مکاتب فکر قائم ہو گئے یعنی مذاہب اربعہ اور اہل حدیث۔ اس زمانے سے لیکر آج تک انہی پانچ طریقوں میں حق کو منحصر سمجھا جاتا رہا۔“

(احسن الفتاویٰ ج ۱ ص ۳۱۶، مودودی صاحب اور تخریب اسلام ص ۲۰)

اس دیوبندی اعتراف سے معلوم ہوا کہ اہل حدیث ۱۰۱ ہجری اور ۲۰۱ ہجری سے روئے زمین پر موجود ہیں۔

دلیل نمبر ۲: تفسیر حقانی کے مصنف عبدالحق حقانی دہلوی نے کہا: ”اور اہل سنت شافعی حنبلی

مالکی حنفی ہیں اور اہل حدیث بھی ان ہی میں داخل ہیں۔“ (حقانی عقائد الاسلام ص ۳)

یہ کتاب محمد قاسم نانوتوی کی پسند کردہ ہے۔ دیکھئے حقانی عقائد الاسلام کا آخر ص ۲۶۲

دلیل نمبر ۳: درج بالا حوالے کی رو سے محمد قاسم نانوتوی دیوبندی نے بھی اہل حدیث کو

اہل سنت قرار دیا ہے اور اہل سنت کے بارے میں حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے لکھا ہے:

”ومن اہل السنة والجماعة مذهب قدیم معروف قبل أن یخلق اللہ أباحنیفة

ومالکاً والشافعی وأحمد فإنه مذهب الصحابة...“ اور ابو حنیفہ، مالک، شافعی اور

احمد کی پیدائش سے پہلے اہل سنت والجماعت میں سے ایک قدیم مشہور مذہب ہے، بے شک یہ مذہب صحابہ کا ہے... (منہاج السنۃ النبویہ ج ۱ ص ۲۵۶ مطبوعہ دارالکتب العلمیہ بیروت)

اس حوالے سے معلوم ہوا کہ اہل حدیث اہل سنت ہیں اور مذاہب اربعہ کے وجود سے پہلے روئے زمین پر موجود ہیں۔ والحمد للہ

دلیل نمبر ۴: مفتی کفایت اللہ دہلوی دیوبندی ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

”ہاں اہل حدیث مسلمان ہیں اور اہل سنت والجماعت میں داخل ہیں۔ ان سے شادی بیاہ کا معاملہ کرنا درست ہے۔ محض ترک تقلید سے اسلام میں فرق نہیں پڑتا اور نہ اہل سنت والجماعت سے تارک تقلید باہر ہوتا ہے۔“ (کفایت المفتی ج ۱ ص ۳۲۵ جواب: ۳۷۰)

دلیل نمبر ۵: اشرف علی تھانوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”اگرچہ اس امر پر اجماع نقل کیا گیا ہے کہ مذاہب اربعہ کو چھوڑ کر مذہب خاص مستحدث کرنا جائز نہیں یعنی جو مسئلہ چاروں مذہبوں کے خلاف ہو اس پر عمل جائز نہیں کہ حق دائر و منحصر ان چار میں ہے مگر اس پر بھی کوئی دلیل نہیں کیونکہ اہل ظاہر ہر زمانہ میں رہے اور یہ بھی نہیں کہ سب اہل ہوی ہوں وہ اس اتفاق سے علیحدہ رہے دوسرے اگر اجماع ثابت بھی ہو جاوے مگر تقلید شخصی پر تو کبھی اجماع بھی نہیں ہوا۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۱۳۱)

خلاصۃ التحقيق: مفتی عبدالہادی وغیرہ جیسے کذا بین کا یہ کہنا کہ ”اہل حدیث کا وجود انگریز کے دور سے پہلے نہ تھا“ بالکل جھوٹ اور باطل ہے۔ علمائے حق کے حوالوں اور تقلید یوں کے اعترافات و بیانات سے ثابت کر دیا گیا ہے کہ تقلید نہ کرنے والے اہل حدیث کا وجود مسعود پہلی صدی ہجری سے لے کر ہر دور میں رہا ہے۔ دوسری طرف دیوبندی و تقلیدی فرقوں کا وجود خیر القرون کا مبارک دور گزر جانے کے بعد مختلف ادوار میں پیدا ہوا ہے مثلاً دیوبندی مذہب کی بنیاد ۱۸۶۷ء میں انگریزوں کے دور میں رکھی گئی۔

اشرف علی تھانوی دیوبندی سے پوچھا گیا کہ اگر تمہاری حکومت ہو جائے تو انگریزوں

کے ساتھ کیا برتاؤ کرو؟ انھوں نے جواب دیا:

”محکوم بنا کر رکھیں کیونکہ جب خدا نے حکومت دی تو محکوم ہی بنا کر رکھیں گے مگر ساتھ ہی اسکے نہایت راحت اور آرام سے رکھا جائے گا اس لئے کہ انھوں نے ہمیں آرام پہنچایا ہے اسلام کی بھی تعلیم ہے اور اسلام جیسی تعلیم تو دنیا کے کسی مذہب میں نہیں مل سکتی۔“

(ملفوظات حکیم الامت ج ۶ ص ۵۵ ملفوظ: ۱۰۷)

معلوم ہوا کہ انگریزوں نے دیوبندیوں کو بہت آرام پہنچایا تھا۔ ایک انگریز نے جب مدرسہ دیوبند کا معائنہ کیا تو اس مدرسے کے بارے میں نہایت اچھے خیالات کا اظہار کر کے لکھا:

”یہ مدرسہ خلاف سرکار نہیں بلکہ موافق سرکار مد معاون سرکار ہے۔“ (محمد احسن نانوتوی از محمد ایوب قادری ص ۲۱۷، فخر العلماء ص ۶۰) انگریز سرکار کے اس موافق (حمایت و موافقت کرنے والے) مدد (مدد کرنے والے) اور معاون (تعاون کرنے والے) مدرسے کے بارے میں یہ ایک اہم حوالہ ہے جسے دیوبندیوں نے بذات خود لکھا ہے اور کوئی تردید نہیں کی۔

اعتراض نمبر ۷: مفتی عبدالہادی دیوبندی وغیرہ کہتے ہیں کہ محدثین سب کے سب مقلد رہے ہیں۔

جواب: حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے انگریزوں کے دور میں بننے والے مدرسہ دیوبند کے بانی محمد قاسم نانوتوی کی پیدائش سے صدیوں پہلے محدثین (مسلم، ترمذی، نسائی وغیرہم) کے بارے میں لکھا ہے: ”فہم علی مذہب اہل الحدیث لیسوا مقلدین لواحد بعینہ من العلماء ولاہم من الأئمة المجتہدین علی الإطلاق“

پس وہ اہل حدیث کے مذہب پر تھے، علماء میں سے کسی کی تقلید معین کرنے والے مقلدین نہیں تھے اور نہ مجتہد مطلق تھے۔ (مجموع الفتاویٰ ج ۲۰ ص ۴۰)

صرف اس ایک حوالے سے بھی عبدالہادی (اور اس کے ہر حامی) کا کذاب ہونا ثابت ہے۔ یاد رہے کہ ثقہ صحیح العقیدہ محدثین میں سے کسی ایک کا بھی مقلد ہونا ثابت نہیں ہے۔ طبقات حنفیہ وغیرہ کتب کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ ان کتابوں میں مذکور سارے لوگ مقلد تھے۔ یعنی حنفی (!) نے کہا: مقلد غلطی کرتا ہے اور مقلد جہالت کا ارتکاب کرتا ہے

اور ہر چیز کی آفت تقلید کی وجہ سے ہے۔ (البنایہ فی شرح الہدایہ ج ۱ ص ۳۱۷)
 زیلعی حنفی (!) نے کہا: پس مقلد غلطی کرتا ہے اور مقلد جہالت کا ارتکاب کرتا ہے۔
 (نصب الراية ج ۱ ص ۲۱۹) نیز دیکھئے دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۹، ۴۶
 اعتراض نمبر ۸: ہندوستان میں اہل حدیث کا وجود انگریزوں کے دور سے پہلے نہیں ملتا۔
 جواب: چوتھی صدی ہجری کے مؤرخ محمد بن احمد بن ابی بکر البشاری المقدسی (متوفی
 ۳۷۵ھ) نے منصورہ (سندھ) کے لوگوں کے بارے میں کہا:

”مذاہبہم اکثر أصحاب حدیث و رأیت القاضي أبا محمد المنصوري
 داودياً إماماً في مذهبه وله تدريس و تصانيف، قد صنف كتباً عدة حسنة“
 ان کے مذاہب یہ ہیں کہ وہ اکثر اصحاب حدیث ہیں اور میں نے قاضی ابو محمد منصور کی کوئی دیکھا
 جو داودی تھے اور اپنے مذہب کے امام تھے۔ وہ تدریس و تصنیف پر کار بند تھے۔ انھوں نے
 کئی اچھی کتابیں لکھی ہیں۔ (احسن التماسیم فی معرفۃ الأقالیم ص ۴۸۱)

راؤد بن علی الظاہری کے منہج پر عمل کرنے والے ظاہری کہلاتے تھے اور تقلید سے دور تھے۔
 احمد شاہ درانی کو شکست دینے والے مغل بادشاہ احمد شاہ بن ناصر الدین محمد شاہ (دور حکومت
 ۱۱۶۱ھ بمطابق ۱۷۷۸ء تا ۱۱۶۷ھ بمطابق ۱۷۵۳ء) کے دور میں فوت ہو جانے والے شیخ
 محمد فاخر آلہ آبادی رحمہ اللہ (متوفی ۱۱۶۴ھ بمطابق ۱۷۵۱ء) فرماتے ہیں کہ ”جمہور کے
 نزدیک کسی خاص مذہب کی تقلید کرنا جائز نہیں ہے بلکہ اجتہاد واجب ہے۔ تقلید کی بدعت
 چوتھی صدی ہجری میں پیدا ہوئی ہے۔“ (رسالہ نجاتیہ اردو مترجم ص ۴۱، ۴۲)

شیخ محمد فاخر مزید فرماتے ہیں: ”لکن أحق مذاهب اهل حدیث سبت“

مگر اہل حدیث کا مذہب دیگر مذاہب سے زیادہ حق پر ثابت ہے۔ (رسالہ نجاتیہ ص ۴۱)
 معلوم ہوا کہ مدرسہ دیوبند و مدرسہ بریلی کی پیدائش سے بہت پہلے ہندوستان میں
 اہل حدیث موجود تھے لہذا یہ کہنا کہ ”انگریزوں کے دور سے پہلے اہل حدیث کے وجود کا
 ثبوت نہیں ملتا“ بالکل جھوٹ اور باطل ہے۔ نیز دیکھئے جواب اعتراض نمبر ۶

اعتراض ۹: عبد الرحمن پانی پتی کہتا ہے کہ (مشہور اہل حدیث عالم) عبدالحق بناری (سیدہ) عائشہ رضی اللہ عنہا کو مرتد کہتا تھا اور کہتا تھا کہ صحابہ کا علم ہم سے کم تھا۔ دیکھئے پانی پتی کی کتاب کشف الحجاب ص ۴۶۔ عبدالحق بناری پر عبدالحق نے تنبیہ الضالین ص ۱۳ میں تنقید کی ہے۔

جواب: عبد الرحمن پانی پتی ایک سخت فرقہ پرست تقلیدی تھا اور مولانا عبدالحق بناری کا سخت مخالف تھا۔ اس پانی پتی نے مذکورہ الزام کا کوئی حوالہ مولانا عبدالحق کی کسی کتاب سے پیش نہیں کیا اور نہ ایسی کوئی بات ان کی کسی کتاب میں موجود ہے لہذا عبد الرحمن پانی پتی نے تعصب و مخالفت کا مظاہرہ کرتے ہوئے مولانا عبدالحق بناری رحمہ اللہ پر جھوٹ بولا ہے۔ عبدالحق تقلیدی بھی مولانا عبدالحق کے مخالف گروہ کا ایک فرد تھا۔ میاں سید نذیر حسین دہلوی رحمہ اللہ کے سر ہونے کا یہ مطلب ہر گز نہیں ہے کہ عبدالحق صحیح العقیدہ اور سچا تھا۔ کتنے ہی دیوبندی سر ایسے ہیں جن کے داماد اہل حدیث ہیں! یہ بات عام لوگوں کو معلوم ہے کہ کسی بھی شخص کی اپنے مخالف کے خلاف بے حوالہ اور بے ثبوت بات مردود ہوتی ہے۔ مولانا عبدالحق بناری کے بارے میں ابوالحسن ندوی کے باپ حکیم عبدالحق (تقلیدی) نے لکھا ہے: ”الشیخ العالم المحدث المعمر... أخذ العلماء المشهورین“

(زہد الخواطر ج ۷ ص ۲۶۶)

اس کے بعد حکیم عبدالحق نے مولانا عبدالحق کی گستاخی میں چند باطل باتیں لکھ کر محمد بن عبد العزیز الرئیسی سے نقل کیا کہ ”ولم أربعيني أفضل منه“ میں نے ان (عبدالحق بناری) سے زیادہ افضل کوئی نہیں دیکھا۔ (زہد الخواطر ج ۷ ص ۲۶۷) نیل الاوطار کے مصنف محمد بن علی الشوکانی نے اپنے شاگرد عبدالحق بناری کے بارے میں لکھا: ”الشیخ العلامة... کثر الله فوائده بمنه وكرمه ونفع بمعارفه...“ (زہد الخواطر ج ۷ ص ۲۶۸)

سید عبد اللہ بن محمد بن اسماعیل الامیر الصنعائی نے لکھا: ”الولد العلامة زينة أهل الإستقامة ذو الطريقة الحميدة والخصال الشريفة المعمورة“ بیضاء، علامہ، اہل استقامت

کی زینت، اچھے طریقے والا اور اچھی شریف خصلتوں والا۔ (زمنۃ الخواطر ۷۷: ۲۷)

علماء کی اس تعریف کے بعد مولانا عبدالحق بنارس (متوفی ۱۲۷۶ھ بمطابق ۱۸۶۰ء) کے خلاف عبدالرحمن پانی پتی، عبدالحق اور آلِ تقلید کا جھوٹا پروپیگنڈا کیا معنی رکھتا ہے؟

یاد رہے کہ منی (مکہ مکرمہ) میں فوت ہونے والے مولانا بنارس سے آلِ تقلید کو یہ دشمنی اور غصہ ہے کہ انھوں نے تقلید کے رذیل میں ایک کتاب ”الدرالفریدی المنع عن التقليد“ لکھی اور وہ تقلید کے سخت خلاف تھے۔ رحمہ اللہ

اعترض نمبر ۱۰: اہل حدیث نے انگریزوں کی حمایت کی ہے۔

جواب: ۱۸۵۷ء میں جب انگریزوں کے خلاف مسلمانوں اور کافروں نے جنگِ آزادی لڑی تو علماء سے جہاد کے بارے میں پوچھا گیا۔ علماء نے جہاد کے بارے میں فتویٰ دیا:

”در صورتِ مرقومہ فرض عین ہے۔“

اس فتوے پر اہل حدیث علماء میں سے ایک مشہور عالم سید نذیر حسین محدث دہلوی رحمہ اللہ (سابق خفی و تحقیق اہل حدیث) کے دستخط روزِ روشن کی طرح چمک رہے ہیں۔ دیکھئے محمد میاں دیوبندی کی کتاب علماء ہند کا شاندار ماضی (ج ۳ ص ۱۷۹) جانا باز مرزا (دیوبندی) کی کتاب ”انگریز کے باغی مسلمان“ (ص ۲۹۳)

اس فتوے کے بعد جب انگریزوں نے ہندوستان پر قبضہ کر لیا تو سید نذیر حسین کو گرفتار کر کے راولپنڈی جیل میں ایک سال تک بند رکھا گیا، جبکہ دوسری طرف عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے رشید احمد گنگوہی اور محمد قاسم نانوتوی وغیرہما کے بارے میں لکھا:

”جیسا کہ آپ حضرات اپنی مہربان سرکار کے دلی خیر خواہ تھے تازیت خیر خواہ ہی ثابت رہے۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۷۹) ساری زندگی انگریز سرکار کے ”خیر خواہ ہی“ ثابت رہنے والوں کے بزرگ فضل الرحمن گنج مراد آبادی نے کہا: ”لڑنے کا کیا فائدہ خضر کو تو میں انگریزوں کی صف میں پارہا ہوں۔“ (حاشیہ سوانح قاسمی ج ۲ ص ۱۰۳، علماء ہند کا شاندار ماضی ج ۳ ص ۲۸۰)

یہ بات سخت عجیب و غریب ہے کہ خضر علیہ السلام (اپنی وفات کے بعد دوبارہ زندہ ہو

کر) کس طرح انگریزوں کی فوج میں آگئے تھے؟ دیوبندیوں کا خضر علیہ السلام کو انگریزی فوج میں شامل کرنا تاریخ کا بہت بڑا جھوٹ اور فراڈ ہے۔

تنبیہ: ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کے فتوے پر کسی ایک دیوبندی کے بھی دستخط نہیں ہیں۔

آلِ تقلید کے سوالات اور ان کے جوابات

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسولہ الامین ، أما بعد :

[تقلیدی حضرات آئے دن طرح طرح کے سوالات لکھ کر اہل حدیث عوام سے مطالبہ کرتے رہتے ہیں کہ ان کے جوابات دیں۔ یہ سوالات امین اوکاڑوی کلچر کا بنیادی حصہ ہیں۔ اگر ان لوگوں سے جوابی سوالات کئے جائیں تو یہ ان کا کبھی جواب نہیں دیتے بلکہ انھیں سانپ سونگھ جاتا ہے۔ ایک صاحب نے کپھرو ضلع ساٹکھڑ سندھ سے دیوبندیوں کے دس سوالات بھیجے ہیں اور یہ مطالبہ کیا ہے کہ ان کے جوابات لکھ کر اپنے سوالات بھی لکھے جائیں۔ اس مطالبے کے مطابق درج ذیل مضمون لکھا گیا ہے۔]

نبی کریم ﷺ کو مشکل کشا سمجھنے والے اور وحدت الوجود کا عقیدہ رکھنے والے دیوبندیوں کے دس سوالات اور ان کے جوابات مع سوالات درج ذیل ہیں۔ والحمد للہ

[مشکل کشا کے لئے دیکھئے کلیات امدادیہ ص ۹۱، وحدت الوجود کے لئے دیکھئے کلیات امدادیہ ص ۲۱۸، ۲۱۹ ومقالات سواتی ج ۱ ص ۳۷۵]

تقلیدی سوال نمبر ۱: ”آپ لوگ جب اکیلے نماز پڑھتے ہو تو تکبیر تحریمہ اللہ اکبر آہستہ کہتے ہو۔ قرآن کی صریح آیات یا حدیث سے صراحتہ جواب دیں کہ اکیلا نمازی تکبیر تحریمہ آہستہ کہے۔“

جواب: سیدنا زید بن ارقم رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”فأمرنا بالسكوت“ پھر ہمیں سکوت (خاموشی) کا حکم دیا گیا۔ (صحیح بخاری: ۳۵۳۳، صحیح مسلم: ۵۳۹)

اس حدیث پر عمل کر کے اہل حدیث نمازی مکبر نہ ہونے کی حالت میں تکبیر تحریمہ آہستہ کہتے ہیں۔ امام کی جہری تکبیروں کے لئے دیکھئے اسنن الکبریٰ للبیہقی (۱۸۷۲ اسندہ حسن)

اہل حدیث، سوال نمبر ۱: دیوبندیوں کے روحانی باپ حاجی امداد اللہ صاحب نے لکھا ہے:
 ”اور اس کے بعد اس کو ہو ہو کے ذکر میں اس قدر منہمک ہو جانا چاہئے کہ خود مذکور
 یعنی (اللہ) ہو جائے اور فنا و فنا کے یہی معنی ہیں اس حالت کے حاصل ہو جانے پر
 وہ سراپا نور ہو جائے گا۔“ (کلیات امدادیہ ص ۱۸، ضیاء القلوب)

بندے کا اللہ بن جانا کس آیت یا حدیث سے ثابت ہے؟

واضح رہے کہ بریکٹ میں لفظ اللہ خود صاحب کتاب کی طرف سے ہے۔

تقلیدی سوال نمبر ۲: ”آپ لوگ مقتدی بن کر امام کے پیچھے اللہ اکبر آہستہ کہتے ہو
 صاف قرآن یا حدیث میں لکھا ہوا پیش کریں کہ مقتدی امام کے پیچھے اللہ اکبر
 آہستہ کہے حدیث میں مقتدی کی بھی تصریح ہو اور آہستہ کا بھی لفظ ہو۔“

جواب: مقتدی ہو یا منفرد سب مکبر نہ ہونے کی حالت میں تکبیر تحریمہ آہستہ کہیں گے
 جیسا کہ سیدنا زید بن ارقم رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ حدیث سے ثابت ہے۔ دیکھئے صحیح بخاری
 (۴۵۳۴) صحیح مسلم (۵۳۹)

اہل حدیث، سوال نمبر ۲: دیوبندیوں کے روحانی باپ اور بانی مدرسہ دیوبند محمد قاسم
 نانوتوی نے لکھا ہے:

”بلکہ اگر بالفرض بعد از زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی
 میں فرق نہ آئے گا۔“ (تخذیر الناس ص ۸۵ طبع مکتبہ حنفیہ گوجرانوالہ)

وہ آیت یا حدیث پیش کریں جس سے ثابت ہوتا ہو کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے
 بعد کوئی نبی پیدا ہونے سے ختم نبوت میں کچھ فرق نہ آئے گا۔

تقلیدی سوال نمبر ۳: ”اگر کوئی نمازی تکبیر تحریمہ اللہ اکبر کے بجائے اللہ اعظم یا اللہ
 اجل کہہ دیتا ہے تو اس کی نماز ہو جائے گی یا نہیں۔ صاف قرآن و حدیث سے حکم
 بیان فرمائیں قیاس و اجتہاد نہ فرمائیں۔“

جواب: تکبیر تحریمہ اللہ اکبر کے بجائے ”اللہ اعظم“ اور ”اللہ اجل“ کا کوئی ثبوت قرآن و

حدیث واجتماع اور آثارِ سلفِ صالحین میں نہیں ہے لہذا تکبیر تحریر کی جگہ یہ الفاظ کہنا بدعت ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((وَكُلُّ بَدْعَةٍ ضَالَّةٌ)) اور ہر بدعت گمراہی ہے۔

(صحیح مسلم: ۸۶۷)

لہذا اس حالت میں نماز نہیں ہوگی کیونکہ گمراہی والی نماز فاسد ہے۔

اہل حدیث، سوال نمبر ۳: دیوبندیوں کے روحانی پیشوا اشرف علی تھانوی نے نور محمد (نامی شخص) کے بارے میں بطور اقرار لکھا ہے:

”آسرادینا میں ہے از بس تمھاری ذات کا تم سوا اوروں سے ہرگز کچھ نہیں ہے التجا بلکہ دن محشر کے بھی جس وقت قاضی ہو خدا آپکا دامن پکڑ کر یہ کہوں گا بر ملا اے شہ نور محمد وقت ہے امداد کا“

(امدادالمشاہد ص ۱۱۶ فقرہ نمبر ۲۸۸)

یہ کہنا کہ نور محمد کے سوا دنیا میں کوئی آسر نہیں ہے اور حشر کے دن اللہ کے سامنے بھی

نور محمد کو پکارنا: ”وقت ہے امداد کا“ کس آیت یا حدیث سے ثابت ہے؟

تقلیدی سوال نمبر ۴: ”آپ حضرات امام کے پیچھے مقتدی بن کر جہر سے آمین کہتے ہو

جہری نمازوں میں کوئی ایک آیت یا حدیث ایسی پیش کریں کہ جس میں صراحۃً مقتدی

کا لفظ ہو اور جہری کے ساتھ آمین کی بھی تصریح ہو، ورنہ جواب قابل قبول نہ ہوگا۔“

جواب: صحیح بخاری میں ہے کہ

”أَمِنْ ابْنِ الزَّبِيرِ وَمِنْ وَرَاءَهُ حَتَّىٰ إِنَّ الْمَسْجِدَ لِلْحَجَةِ“

ابن الزبیر (صحابی رضی اللہ عنہ) اور ان کے مقتدیوں نے آمین کہی حتیٰ کہ مسجد میں شور ہوا۔

(قبل ج ۷۸۰)

صحابہ و تابعین کے اس عمل پر کسی کا انکار ثابت نہیں ہے لہذا جہری نماز میں سورہ فاتحہ

کے اختتام پر آمین بالجہر کے جواز پر صحابہ کرام و تابعین کا اجماع ہے۔ سری نمازوں

میں آمین بالسر پر اجماع ہے۔

تنبیہ: اجماع شرعی حجت ہے۔ دیکھئے المستدرک للحاکم (۱/۱۶۷ ج ۳۹۹ وسندہ صحیح) وازراء اہل الحدیث والقرآن للشیخ عبداللہ غازیفوری (ص ۳۲) وماہنامہ الحدیث حضرو: (۱ ص ۴) اہل حدیث، سوال نمبر ۴: دیوبندیوں کے روحانی پیشوا رشید احمد گنگوہی ایک خط میں اللہ تعالیٰ کو مخاطب کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”اور وہ جو میں ہوں وہ تو ہے“

(فضائل صدقات ص ۵۵۸ واللفظ لہ، مکاتیب رشیدیہ ص ۱۰)

اس سے معلوم ہوا کہ گنگوہی کے نزدیک وہ جو گنگوہی ہے وہ اللہ ہے۔! معاذ اللہ

اس عقیدے کا ثبوت آیت یا حدیث سے پیش کریں؟

تقلیدی سوال نمبر ۵: ”باجماع نماز میں امام بلند آواز سے سلام کہہ کر نماز ختم کرتا ہے اور مقتدی حضرات آہستہ سلام کہتے ہیں، صاف طور پر امام اور مقتدی کا یہ فرق قرآن یا حدیث میں لکھا ہوا پیش کریں، قیاس اور الزامی جواب کی طرف جانے کی زحمت نہ کریں۔“

جواب: مقتدیوں کا آہستہ سلام کہنا سیدنا زید بن ارقم رضی اللہ عنہ کی حدیث سے ثابت ہے۔ دیکھئے صحیح بخاری (۴۵۳۴) صحیح مسلم (۵۳۹)

امام کا بلند آواز سے سلام کہنا اجماع سے ثابت ہے۔ والحمد للہ

اہل حدیث، سوال نمبر ۵: دیوبندیوں کے ایک بزرگ صوفی عبدالحمید سواتی نے فوائد عثمانی نامی کسی کتاب سے محمد عثمان نامی ایک آدمی کے بارے میں بغیر انکار کے لکھا ہے:

”خوابہ مشکل کشا: پیر و سنگیر“ (فیوض حسینی عرف تحفہ ابراہیمیہ ص ۶۸)

محمد عثمان کے ”خوابہ مشکل کشا“ اور ”پیر و سنگیر“ ہونے کا ثبوت آیت یا حدیث سے

پیش کریں؟

تقلیدی سوال نمبر ۶: ”غیر مقلد حضرات نماز جنازہ کی پہلی تکبیر کے بعد سورۃ فاتحہ

اور سورۃ اخلاص جہر کے ساتھ پڑھتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ حضور اکرم ﷺ کی صحیح

حدیث سے آپ کا یہ عمل ثابت ہے کہ حضور اکرم ﷺ نے نماز جنازہ میں پہلی

جواب: سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ انھوں نے جنازے میں سورۃ فاتحہ اور ایک سورت جہر پڑھی اور فرمایا: ”سنۃ و حق“ یہی سنت اور حق ہے۔

صحابی جب کسی کام کو سنت کہے تو اس سے مراد نبی کریم ﷺ کی سنت ہوتی ہے۔ دیکھئے
اصول حدیث کی مشہور کتاب مقدمۃ ابن الصلاح مع شرح العراقي (ص ۶۹)

اس حدیث پر عمل کرتے ہوئے اہل حدیث امام سورہ فاتحہ اور ایک سورت مثلاً سورہ اخلاص وغیرہ جہراً پڑھتا ہے۔

سیدنا ابوامامہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”السنة في الصلوة على الجنازة أن تكبیر ثم تقرأ بأم القرآن“ اِرخ نماز جنازہ میں سنت یہ ہے کہ تم تکبیر کہو پھر سورۃ فاتحہ پڑھو۔

(مشقی ابن الجارود: ۵۳۰ و سند صحیح، ماہنامہ الحدیث حضور: ۳ ص ۲۶)

اسی روایت میں آیا ہے کہ ”ولا تقرأ إلا فی التکبیرة الأولى“ اور تم قراءت صرف پہلی تکبیر میں ہی کرو۔ (مشقی ابن الجارود: ۵۳۰، مصنف عبدالرزاق: ۶۳۲۸)

ایک روایت میں آیا ہے: ”السنة في الصلوة على الجنابة أن يقرأ في التكبيرة الأولى بأم القرآن مخافتة“ نماز جنازہ میں سنت یہ ہے کہ تکبیر اولیٰ میں سورۃ فاتحہ خفیہ (آہستہ) پڑھی جائے۔ (سنن النسائي ۱/۲۸۱ ح ۱۹۹۱، وهو حديث صحيح وحسنه ابن الملقن في تحفة المحتاج ۷/۷۸۸)

یہ حدیث مرفوع ہے اور اس پر عمل کرتے ہوئے اہل حدیث مقتدی تکبیر اولیٰ کے بعد سورہ فاتحہ آہستہ پڑھتے ہیں۔ والحمد للہ

اہلِ حدیث، سوال نمبر ۶: دیوبندیوں کے بزرگ زکریا تبلیغی کا ندہلوی اپنی کتاب فضائلِ درود میں نبی کریم ﷺ کو مخاطب کرتے ہوئے، جامی کے اشعار کا ترجمہ بلا انکار لکھے ہیں: ”رسولِ خدا نگاہِ کرم فرمائیے اے ختمِ المرسلین رحم فرمائیے...“

عاجزوں کی دستگیری، بیکسوں کی مدد فرمائیے ... (فضائل دروہص ۱۳۶، ۱۳۷)

ان اشعار کا ثبوت قرآن مجید کی آیت یا نبی ﷺ کی صحیح حدیث سے پیش کریں؟
 تقلیدی سوال نمبر ۷: ”کسی صحابی کے جنازہ میں حضور اکرم ﷺ نے فاتحہ پڑھی
 اور سورہ اخلاص پڑھی اور جہر کیا؟ ایسی حدیث صحیح ہو جس میں نماز جنازہ کی تصریح
 ہو اور جہر کی بھی تصریح ہو حضور اکرم ﷺ کے قول و فعل کی بھی تصریح ہو اور کسی کا
 قول نہ ہو، بلکہ حضور اکرم ﷺ کی سچی اور صحیح حدیث ہو۔“

جواب: سابقہ سوال (نمبر ۶) کے جواب میں باحوالہ ثابت کر دیا ہے کہ سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما
 نے نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ اور ایک سورت جہر پڑھی اور فرمایا: یہ سنت اور حق ہے۔
 (سنن النسائي: ۱۹۸۹، وسندہ صحیح)

صحابی جب کسی عمل کو سنت کہے تو اس سے مراد نبی ﷺ کی سنت ہوتی ہے جیسا کہ
 اصول حدیث سے ثابت کر دیا گیا ہے۔

اہل حدیث، سوال نمبر ۷: دیوبندیوں کے روحانی بزرگ محمود حسن اسیر مالٹا نے رشید احمد
 گنگوہی کی موت پر مرثیے میں کہا:

”اٹھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی“ (کلیات شیخ الہند ص ۸۷)

آیت یا حدیث سے ثابت کریں کہ گنگوہی صاحب، بانی اسلام (اللہ تعالیٰ یا رسول
 اللہ ﷺ) کے ثانی تھے؟ (نعوذ باللہ من ذلک)

تقلیدی سوال نمبر ۸: ”نماز جنازہ کے اندر کتنی چیزیں فرض ہیں؟ کتنی چیزیں واجب
 ہیں؟ کتنی سنت اور کتنی مستحب ہیں؟ سب کچھ حدیث صحیح سے ثابت کریں۔“

جواب: مقتدیوں کے لئے نماز جنازہ کا مختصر طریقہ درج ذیل ہے:

- (۱) تکبیر (اللہ اکبر) کہیں (۲) سورہ فاتحہ پڑھیں (۳) تکبیر کہیں اور درود ابراہیمی پڑھیں
- (۴) تکبیر کہیں اور دعا پڑھیں (۵) ایک طرف سلام پھیر دیں۔

یہ سب اعمال آہستہ آواز سے کریں۔

[دلائل کے لئے دیکھئے منشی ابن الجارود (۵۴۰ وسندہ صحیح) مصنف عبدالرزاق (۶۳۲۸ وسندہ صحیح)]

جنازہ اسی طریقے سے پڑھنا چاہیے، باقی رہا یہ کہ کیا فرض ہے اور کیا واجب؟ تو یہ سوال بدعت ہے۔ دیکھئے مسائل الامام احمد و اسحاق بن راہویہ (۱۳۲/۱، ۱۳۳، ۱۳۴ تا ۱۸۹) اور ماہنامہ الحدیث حضور: ۱۳ ص ۴۹

یادر ہے کہ ہر بدعت گمراہی ہے۔ (صحیح مسلم: ۸۶۷)

اہل حدیث، سوال نمبر ۸: ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی نے نبی کریم ﷺ کے بارے میں لکھا ہے:

”لیکن آپ نماز پڑھاتے رہے اور کتیا سامنے کھیلتی رہی، اور ساتھ گدھی بھی تھی، دونوں کی شرمگاہوں پر بھی نظر پڑتی رہی۔“

(غیر مقلدین کی غیر مستند نماز ص ۴۳، مجموعہ رسائل ج ۳ ص ۳۵۰ حوالہ: ۱۹۸، تجلیات صفحہ ۵ ص ۴۸۸)

وہ صحیح حدیث پیش کریں جس میں شرمگاہوں پر نظر پڑنے کا ثبوت لکھا ہوا ہو۔

تقلیدی سوال ۹: ”نماز جنازہ کے اندر آپ کا امام بلند آواز سے تکبیریں کہتا ہے اور آپ کے مقتدی آہستہ آواز سے، کیا حدیث سے صاف صریح طور پر ثابت ہے کہ امام نماز جنازہ کی تکبیریں بلند آواز سے کہے اور مقتدی آہستہ؟“

جواب: سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ نے رکوع و سجود والی نماز پڑھائی تو تکبیر بالجہر کہی اور نماز کے بعد فرمایا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو اسی طرح نماز پڑھتے ہوئے دیکھا ہے۔

(اسنن الکبریٰ للبیہقی ۱۸۲/۲ اسندہ حسن لذاتہ)

اس پر اجماع ہے کہ نماز جنازہ میں امام بلند آواز سے اور مقتدی آہستہ آواز سے تکبیریں کہیں گے اور یہ مسلم حقیقت ہے کہ اجماع امت شرعی حجت ہے۔

اہل حدیث، سوال نمبر ۹: دیوبندیوں کے بزرگ شہیر احمد عثمانی لکھتے ہیں:

”اور رسول اللہ ﷺ جو اپنے امتیوں کے حالات سے پورے واقف ہیں اُن کی

صداقت و عدالت پر گواہ ہوں گے۔“ (تفسیر عثمانی ص ۲۷۰ ج ۳ تحت آیہ: ۱۳۳)

وہ آیت یا حدیث لکھیں جس سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ رسول اللہ ﷺ اپنے امتیوں کے

حالات سے پورے واقف ہیں؟

تقلیدی سوال نمبر ۱۰ (آخری): ”آپ کا امام نماز جنازہ کا سلام بلند آواز سے کہتا ہے

اور مقتدی آہستہ۔ کیا امام اور مقتدیوں کا یہ فرق صراحۃً حدیث صحیح سے ثابت ہے؟“

جواب: حدیث صحیح سے اجماع اُمت کا حجت ہونا ثابت ہے۔ (دیکھئے المسد رک ۱۱۶۱)

امام کا بلند آواز سے سلام کہنا اجماع سے ثابت ہے اور مقتدیوں کا آہستہ سلام کہنا سیدنا زید

بن ارقم رضی اللہ عنہ کی حدیث سے ثابت ہے۔ دیکھئے صحیح بخاری (۴۵۳۴) و صحیح مسلم (۵۳۹)

لہذا اہل حدیث کا عمل قرآن و حدیث سے ثابت ہے۔ والحمد للہ

اہل حدیث، سوال نمبر ۱۰ (آخری): دیوبندیوں کے ایک بزرگ عاشق الہی میرٹھی

دیوبندی (اشرف علی تھانوی کے بارے میں) لکھتے ہیں: ”واللہ العظیم مولانا تھانوی کے پاؤں

دھو کر پینا نجاتِ اخروی کا سبب ہے۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۱۱۳)

وہ آیت یا حدیث لکھیں جس سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ اشرف علی تھانوی دیوبندی کے پاؤں دھو کر

پینا نجاتِ اخروی کا سبب ہے؟!

سوال و جواب کا اختتام:

آل دیوبند و آل تقلید کے دس سوالات کے جوابات مع دس سوالات پیش کر دیئے گئے ہیں۔

روئے زمین کے تمام دیوبندیوں و تقلیدیوں سے مطالبہ ہے کہ وہ اہل حدیث کے ان دس

سوالات کو نقل کر کے سوالات کے مطابق جوابات لکھیں۔ ان تمام سوالات کا تعلق عقیدہ و

ایمان سے ہے اور فروعی اختلافات سے قطع نظر عقیدہ و ایمان کے یہ سوالات بطور جواب

اس لئے لکھے گئے ہیں کہ دیوبندیوں کے ساتھ اہل حدیث کا اصل اختلاف: عقائد، ایمان

اور اصول میں ہے۔

تنبیہ: آل تقلید نے جو فروعی و فقہی سوالات کئے ہیں ان کے جوابات وہ اپنے مزعوم امام

(جن کی تقلید کے یہ لوگ مدعی ہیں) سے باسند صحیح کبھی پیش نہیں کر سکتے۔

ولو کان بعضهم لبعض ظہیراً۔ (۱۴ شعبان: ۱۴۲۷ھ)

چند مزید سوالات اور ان کے جوابات

تقلیدی (سوال نمبر ۱): ”بھینس کا گوشت کھانا دودھ پینا دہی لسی استعمال کرنا، اس کے بارے میں حدیث پیش کریں“

جواب: اس پر اجماع ہے کہ بھینس گائے کے حکم میں ہے۔ (الاجماع للامام ابن المذر، رقم: ۹۱) معلوم ہوا کہ بھینس کا حلال ہونا اجماع سے ثابت ہے اور اجماع شرعی حجت ہے جیسا کہ صحیح حدیث سے ثابت ہے۔ دیکھئے المستدرک للحاکم (۱/۱۱۶ ج ۳۹۹ وسندہ صحیح) جب بھینس کا حلال ہونا ثابت ہو گیا تو گوشت، دودھ، دہی اور لسی کا حلال ہونا خود بخود ثابت ہو گیا اور اسی پر اجماع ہے۔ والحمد للہ

اہل حدیث (سوال نمبر ۱): فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہوا ہے کہ: ”إذا ذبح كلبه وباع لحمه جاز“ اگر کوئی شخص اپنا کتا ذبح کر کے اس کا گوشت بیچے تو جائز ہے۔ (ج ۳ ص ۱۱۵) اس مسئلے کی دلیل کیا ہے اور کیا فتاویٰ عالمگیری کو کتاب وسنت کا نچوڑ سمجھنے والوں نے خود اس مسئلے پر کبھی عمل کیا ہے؟

تقلیدی (سوال نمبر ۲): ”قربانی فرض ہے یا واجب یا سنت صریح حکم قرآن وحدیث سے دکھائیں“

جواب: قربانی سنت ہے، دیکھئے صحیح بخاری، کتاب الاضاحی، باب سنة الأضحية ج ۵۵۳۶، ۵۵۳۵

اہل حدیث (سوال نمبر ۲): ملا کا سانی حنفی نے لکھا ہے کہ ”قال مشايخنا فيمن صلى وفي كمة جرو كلب أنه تجوز صلاته“ ہمارے مشائخ نے اس آدمی کے بارے میں کہا جو آستین میں کتے کا بچہ اٹھا کر نماز پڑھے (بشرطیکہ اس کا منہ بندھا ہوا ہو)

اس کی نماز جائز ہے۔ (بدائع الصنائع ج ۴ ص ۷۴)

کیا آل تقلید نے کبھی اس مسئلے پر خود عمل کیا ہے؟

تقلیدی (سوال نمبر ۳): ”8 تراویح کس سن ہجری میں شروع ہوئیں حدیث دکھائیں“

جواب: آٹھ رکعات کا ثبوت نبی کریم ﷺ سے حسن لذاتہ سند کے ساتھ ہے۔

دیکھئے صحیح ابن خزیمہ (۱۳۸۲ ج ۱ ص ۱۰۷ صحیح ابن حبان، الاحسان ۶۲۴، ۶۲۵ ج ۲ ص ۲۴۰، ۲۴۱) اس روایت

کے راوی عیسیٰ بن جاریہ اور یعقوب القمی دونوں جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق ہیں لہذا ثابت ہوا کہ اللہ سے پہلے مسجد نبوی میں آٹھ رکعات ”تراویح“ پڑھائی جاتی تھیں۔

اہل حدیث (سوال نمبر ۳): فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہوا ہے کہ ”ولو ترك وضع اليدين

والر كبتين جازت صلاته بالاجماع“ اور اگر (سجدے میں) دونوں ہاتھ دونوں گھٹنے (زمین

پر رکھنا) ترک کر دے تو اس کی نماز (اہل الرائے کے نزدیک) بالاجماع جائز ہے۔ (ج ۷ ص ۷۰)

کیا آپ نے ایسی نماز کبھی لوگوں کے سامنے پڑھی ہے؟

تقلیدی (سوال نمبر ۴): ”8 تراویح کے پہلے امام کا نام حدیث کے اندر سے بتائیں“

جواب: محمد رسول اللہ ﷺ، دیکھئے صحیح ابن خزیمہ (ج ۱ ص ۱۰۷) صحیح ابن حبان

(ج ۲ ص ۲۴۰، ۲۴۱) اور جواب سوال نمبر ۴

اہل حدیث (سوال نمبر ۴): دیوبندیوں کے پیر حاجی امداد اللہ صاحب نے لکھا ہے کہ

”یا رسول کبریا فریاد ہے یا محمد مصطفیٰ فریاد ہے آپ کی امداد ہو میرا نبیٰ حال ابتر ہو فریاد ہے

سخت مشکل میں پھنسا ہوں آج کل اے مرے مشکل کشا فریاد ہے“

(کلیات امدادی ص ۹۰، ۹۱)

کیا رسول اللہ ﷺ کو مشکل کشا سمجھنا اور آپ کے سامنے (آپ کی وفات کے بعد)

فریادیں کرنا امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے ثابت ہے؟

تقلیدی (سوال نمبر ۵): پہلی مسجد کا نام بتائیں جس میں آٹھ تراویح شروع ہوئیں؟

جواب: مسجد النبی ﷺ۔

دلیل کے لئے دیکھئے صحیح ابن خزیمہ (ج ۱۰: ۷۰) صحیح ابن حبان (ج ۲۴۰: ۶، ۲۴۰: ۱) اہل حدیث (سوال نمبر ۵): حاجی امداد اللہ کہتے ہیں:

”جہاز امت کا حق نے کر دیا ہے آپ کے ہاتھوں بس اب چاہو ڈباؤ یا تراؤ یا رسول اللہ پھنسا ہوں بیطرح گردابِ غم میں ناخدا ہو کر مری کشتی کنارے پر لگاؤ یا رسول اللہ“ (کلیات امدادیہ ص ۲۰۵)

کیا رسول اللہ ﷺ کو کشتی کنارے پر لگانے کے لئے پکارنا، قرآن و حدیث سے ثابت ہے؟ تقلیدی (سوال نمبر ۶): ”تکبیر تحریمہ فرض ہے یا واجب یا سنت یا مستحب حکم صراحۃً حدیث سے یا قرآنی آیت سے ہو۔“

جواب: تکبیر تحریمہ واجب یعنی فرض ہے۔

دلیل نمبر ۱: نبی ﷺ نے حکم دیا کہ ”ثم استقبل القبلة فکبر“ پھر قبلہ رخ ہو کر تکبیر کہہ۔ (صحیح البخاری: ۶۲۵۱)

دلیل نمبر ۲: سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”وإحرامها التکبیر“ اور نماز کا احرام تکبیر سے ہے۔ (اسنن الکبریٰ للبیہقی ج ۲ ص ۱۶۰ سندہ صحیح)

یہ حدیث مرفوع حکماً ہے لہذا ثابت ہوا کہ تکبیر تحریمہ شرائط نماز میں سے ہے۔

اہل حدیث (سوال نمبر ۶): محمد زکریا تبلیغی دیوبندی لکھتے ہیں:

”میں نے عرض کیا کہ حضرت آپ دونوں کی جوتیوں کی خاک اپنے سر پر ڈالنا باعث نجات اور نفع اور موجب عزت سمجھتا ہوں۔“ (آپ بقی ج ۱ ص ۲۵۹ قول: محمد زکریا برائے رائے پوری مدنی صاحبان)

اس کا ثبوت قرآن و سنت سے پیش کریں؟

الخلاصہ: ہم نے آپ کے تمام سوالات مکمل نقل کر کے سوالات کے مطابق جوابات لکھ دیئے ہیں اور اپنے سوالات بھی پیش کر دیئے ہیں۔ اب آپ پر یہ لازم ہے کہ جوابات پر معارضہ کرنے سے پہلے ہمارے سوالات مکمل نقل کر کے مطابق سوال جواب لکھیں۔ یاد رہے کہ جو جواب مطابق سوال نہ ہو وہ لکھنے کی ضرورت ہی نہیں ہے۔ وما علینا إلا البلاغ

آثارِ صحابہ اور آلِ تقلید

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:
اس تحقیقی مضمون میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کے وہ صحیح و ثابت آثار پیش خدمت ہیں
جن کی آلِ تقلید (تقلیدی حضرات) مخالفت کرتے ہیں:

(۱) مسئلہ تقلید

سیدنا معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”أما العالم فإن اهتدى فلا تقلدوه
دينكم“ اگر عالم ہدایت پر بھی ہو تو اپنے دین میں اس کی تقلید نہ کرو۔

(حلیۃ الاولیاء ۵/۹۷ و سندہ حسن و قال ابو نعیم الاصبہانی: ”وہو الصحیح“)

سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”لا تقلدوا دينكم الرجال“

تم اپنے دین میں لوگوں کی تقلید نہ کرو۔ (استن الکرری للیثی ۲/۱۰۷ و سندہ صحیح)

ان آثار کے مقابلے میں آلِ تقلید کہتے ہیں کہ ”مسلمانوں پر (ائمہ اربعہ میں سے ایک امام
کی) تقلید شخصی واجب ہے!“

(۲) سورہ فاتحہ

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”في كل صلوة يقرأ“

ہر نماز میں قراءت کی جاتی ہے۔ (صحیح بخاری ۷۷۲: ۷۷۳ و صحیح مسلم ۳۶۶/۳۳ و دار السلام ۸۸۳)

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما چاروں رکعتوں میں قراءت کرتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۳۷۱ ج ۳ و ۳۷۳ و سندہ صحیح)

اس کے مقابلے میں آلِ تقلید کہتے ہیں کہ ”چار رکعتوں والی نماز میں آخری دو رکعتوں میں
قراءت نہ کی جائے تو نماز ہو جاتی ہے۔“ ! مثلاً دیکھئے القدوری (باب النوافل ص ۲۳، ۲۴)

(۳) آمین بالجہر

نافع رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ”عن ابن عمر کان إذا کان مع الإمام یقرأ بأم القرآن فأمّن الناس أمّن ابن عمر ورأى تلك السنة“

ابن عمر (رضی اللہ عنہما) جب امام کے ساتھ ہوتے سورۃ فاتحہ پڑھتے۔ پھر لوگ آمین کہتے (تو) ابن عمر (رضی اللہ عنہما) آمین کہتے اور اسے سنت سمجھتے تھے۔ (صحیح ابن خزیمہ ۱/۲۸۷ ج ۲ ص ۵۷۲ وسندہ حسن)
صحیح بخاری میں تعلیقاً روایت ہے کہ عطاء (بن ابی رباح رحمہ اللہ) نے فرمایا: ”آمین دعا ہے، ابن الزبیر (رضی اللہ عنہما) اور ان کے مقتدیوں نے آمین کہی حتیٰ کہ مسجد گونج اٹھی۔

(کتاب الاذان باب جہر الامام بالتائین قبل ح ۷۸۰)

ان آثار کے مقابلے میں آمین بالجہر کی آل تقلید بہت مخالفت کرتے ہیں۔

(۴) مسئلہ رفع یدین

مشہور تابعی نافع رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ”کان یرفع یدیه فی کل تکبیرۃ علی الجنازۃ“ وہ (ابن عمر رضی اللہ عنہما) جنازے کی ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۳/۲۹۶ ج ۳ ص ۱۱۳۸۰ وسندہ صحیح)

اس کے مقابلے میں آل تقلید جب نماز جنازہ پڑھتے ہیں تو ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین نہیں کرتے۔

(۵) مسئلہ تراویح

خلیفہ راشد امیر المومنین سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے سیدنا ابی بن کعب رضی اللہ عنہ اور سیدنا تمیم الداری رضی اللہ عنہ کو حکم دیا کہ لوگوں کو گیارہ رکعات پڑھائیں۔ (موطا امام مالک ۱/۱۱۴ ج ۲ ص ۲۳۹ وسندہ صحیح وصحیح النیموی فی آثار السنن: ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴

وقال السيوطي: "بسنن في غاية الصحة" یہ بہت زیادہ صحیح سند سے ہے)

ان آثارِ صحیحہ کے مقابلے میں آلِ تقلید یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ "صرف بیس رکعات تراویح سنتِ مؤکدہ ہے اور اس تعداد سے کم یا زیادہ جائز نہیں ہے۔"!

۶ نمازِ جنازہ میں سورۃ فاتحہ

طلحہ بن عبد اللہ بن عوف رحمہ اللہ (تابعی) سے روایت ہے:

"صلیت خلف ابن عباس علی جنازۃ فقرا بفاتحة الكتاب"

میں نے ابن عباس (رضی اللہ عنہما) کے پیچھے نمازِ جنازہ پڑھی تو انہوں نے سورۃ فاتحہ پڑھی۔

ابن عباس (رضی اللہ عنہما) نے فرمایا: تا کہ تمہیں معلوم ہو جائے کہ یہ سنت ہے۔ (صحیح بخاری: ۱۳۳۵)

اس کے مقابلے میں آلِ تقلید نمازِ جنازہ میں سورۃ فاتحہ نہیں پڑھتے اور کہتے ہیں کہ

جنازے میں سورۃ فاتحہ بطورِ قراءت (قرآنِ سمجھ کر) پڑھنا جائز نہیں ہے۔!

تنبیہ: ایک روایت میں آیا ہے کہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما جنازے میں قراءت نہیں کرتے تھے۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ سورۃ فاتحہ کے علاوہ قراءت نہیں کرتے تھے۔

سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما نمازِ جنازہ میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ ایک اور سورت پڑھنے کے

قائل تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۸

۷ نمازِ عصر کا وقت

اسلم رحمہ اللہ (تابعی) سے روایت ہے: "کتب عمر بن الخطاب أن وقت

الظهر إذا كان الظل ذراعاً إلى أن يستوي أحدكم بظله" عمر بن الخطاب

(رضی اللہ عنہ) نے لکھا کہ ظہر کا وقت ایک ذراع سایہ ہونے سے لے کر آدمی کے برابر سایہ ہونے

تک ہے۔ (الاصول لابن المنذر ۲/۳۲۸ و سندہ صحیح)

اس کے برعکس آلِ تقلید و مثل کے بعد عصر کی اذان دیتے ہیں۔!

۸ نمازِ فجر کا وقت

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے سیدنا ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ کو حکم دیا:

”صَلِّ الصُّبْحَ وَالنَّجْمُومَ بِأَدِيَةِ مُشْبَكَةٍ“ صبح کی نماز پڑھو اور ستارے صاف گہنے ہوئے ہوں۔ (موطأ امام مالک ج ۶/۱ و سندہ صحیح)

اس کے مقابلے میں آلِ تقلید صبح کی نماز خوب روشنی میں پڑھتے ہیں۔
 تنبیہ: جس روایت میں آیا ہے کہ صبح کی نماز خوب روشنی میں پڑھو، وہ منسوخ ہے۔ دیکھئے
 النسخ والمنسوخ للحازمی ص ۷۷

(۹) تعدیل ارکان

سیدنا حذیفہ رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کو دیکھا جو رکوع و سجود صحیح طریقے سے نہیں کر رہا تھا تو فرمایا: ”مَاصِلِيَتْ وَلَوْ مُتَّ مُتَّ عَلَى غَيْرِ الْفَطْرَةِ الَّتِي فَطَرَ اللَّهُ مُحَمَّدًا ﷺ“
 تو نے نماز نہیں پڑھی اور اگر تو مرجاتا تو اس فطرت پر نہ مرتا جس پر اللہ تعالیٰ نے محمد ﷺ کو
 مامور کیا تھا۔ (صحیح بخاری: ۷۹۱)

اس کے مقابلے میں آلِ تقلید کہتے ہیں کہ تعدیل ارکان فرض نہیں ہے۔ مثلاً دیکھئے الہدایہ
 (۱۰۷، ۱۰۷، ۱۰۷)

(۱۰) جرابوں پر مسح

سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے پیشاب کیا پھر وضو کیا اور جرابوں پر مسح کیا۔ (الاوسط لابن المنذر ج ۳/۲۱ و سندہ صحیح)
 سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ نے جرابوں پر مسح کیا۔ (معنف ابن ابی شیبہ ج ۱۸۹ ص ۱۹۸۳ و سندہ صحیح)
 سیدنا عقبہ بن عمرو رضی اللہ عنہ نے جرابوں پر مسح کیا۔ (ابن ابی شیبہ ج ۱۸۹ ص ۱۹۸۷ و سندہ صحیح)
 سیدنا سہل بن سعد رضی اللہ عنہ نے جرابوں پر مسح کیا۔ (ابن ابی شیبہ ج ۱۸۹ ص ۱۹۹۰ و سندہ حسن)
 سیدنا ابوامامہ رضی اللہ عنہ نے جرابوں پر مسح کیا۔ (ابن ابی شیبہ ج ۱۸۸ ص ۱۹۷۹ و سندہ حسن)
 ان آثار کے مقابلے میں آلِ تقلید کہتے ہیں کہ جرابوں پر مسح کرنا جائز نہیں ہے۔

(۱۱) نماز میں سلام اور اس کا جواب

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے ایک آدمی کو سلام کیا اور وہ نماز پڑھ رہا تھا اس آدمی نے
 زبان سے جواب دے دیا تو ابن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا:

”إِذَا سَلَّمَ عَلَى أَحَدٍ كَمْ وَهُوَ يَصَلِّي فَلَا يَتَكَلَّمُ وَلَكِنْ يَشِيرُ بِيَدِهِ“ جب کس آدمی کو سلام کیا جائے اور وہ نماز پڑھ رہا ہو تو زبان سے جواب نہ دے بلکہ ہاتھ سے اشارہ کرے۔ (اسنن الکبریٰ للبیہقی ۲۵۹۶۲ دسندہ صحیح، مصنف ابن ابی شیبہ ۴۲۲ ج ۲ ص ۲۸۱۶ مختصراً)

اس کے مقابلے میں آلِ تقلید کے نزدیک حالتِ نماز میں سلام کرنا اور اس کا جواب دینا صحیح نہیں ہے۔

(۱۲) سجدہ تلاوت

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے جمعہ کے دن خطبہ دیا:

”يَا أَيُّهَا النَّاسُ! إِنَّا نَمُرُّ بِالسُّجُودِ فَمَنْ سَجَدَ فَقَدْ أَصَابَ وَمَنْ لَمْ يَسْجُدْ فَلَا إِثْمَ عَلَيْهِ“ ولم يسجد عمر رضي الله عنه .

اے لوگو! ہم سجدوں (والی آیات) سے گزرتے ہیں، پس جس نے سجدہ کیا تو صحیح کیا اور جس نے سجدہ نہ کیا تو اس پر کوئی گناہ نہیں ہے اور عمر رضی اللہ عنہ نے سجدہ نہیں کیا۔ (صحیح بخاری: ۱۰۷۷)

اس فاروقی حکم سے معلوم ہوا کہ سجدہ تلاوت واجب نہیں ہے جبکہ اس کے برعکس آلِ تقلید کہتے ہیں کہ سجدہ تلاوت واجب ہے۔

(۱۳) ایک رکعت وتر

سیدنا ابوالیوب الانصاری رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”الوتر حق فمن أحب أن يوتر بخمس ركعات فليفعل ومن أحب أن يوتر بثلاث فليفعل ومن أحب أن يوتر بواحدة فليفعل“

وتر حق ہے، جو شخص پانچ رکعات وتر پڑھنا چاہے تو پڑھ لے، جو تین رکعات وتر پڑھنا چاہے تو پڑھ لے اور جو ایک رکعت وتر پڑھنا چاہے تو پڑھ لے۔

(اسنن الصغریٰ للنسائی ۳/۲۲۸، ۲۳۹ ج ۱ ص ۱۳۷ دسندہ صحیح، اسنن الکبریٰ للنسائی: ۴۳۳)

سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کو ایک صحابی نے ایک رکعت وتر پڑھتے ہوئے دیکھا۔

(صحیح بخاری: ۶۳۵۶)

سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے عشاء کے بعد ایک وتر پڑھا۔ (صحیح بخاری: ۳۷۶۳)

سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ نے ایک رکعت پڑھ کر فرمایا کہ یہ میرا وتر ہے۔

(اسنن الکبریٰ للبیہقی ۲۵/۳ و سندہ حسن)

ان کے علاوہ اور بھی بہت سے آثار ہیں جن میں سے بعض آثار کو نیوی (حنفی) نے صحیح یا

حسن قرار دیا ہے۔ دیکھئے آثار السنن باب الوتر برکعت

ان آثار کی مخالفت کرتے ہوئے آل تقلید ایک وتر پڑھنا صحیح نہیں سمجھتے۔

(۱۴) وتر سنت ہے

سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”لیس الوتر بحتم کالصلوة ولكنه سنة فلا تدعوه“

نماز کی طرح وتر حتمی (واجب و فرض) نہیں ہے لیکن وہ سنت ہے پس اسے نہ چھوڑو۔

(مسند احمد ۱۰/۸۴۲ ج ۱ و سندہ حسن)

اس کے خلاف آل تقلید کہتے ہیں کہ وتر واجب ہے۔

(۱۵) تین وتر دو سلاموں سے پڑھنا

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما وتر کی ایک رکعت اور دو رکعتوں میں سلام پھیرتے تھے۔

(صحیح بخاری: ۹۹۱)

آل تقلید اس طریقے سے وتر پڑھنے کو جائز نہیں سمجھتے۔

(۱۶) بسم اللہ الرحمن الرحیم جہر پڑھنا

عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے عمر رضی اللہ عنہ کے پیچھے نماز پڑھی،

آپ نے بسم اللہ بالجہر (اوپنی آواز سے) پڑھی۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۴/۳۱۲ ج ۲، شرح معانی الآثار ۱۳/۵۷۷ و سندہ صحیح، اسنن الکبریٰ للبیہقی ۲۸/۲)

سیدنا عبداللہ بن عباس اور سیدنا عبداللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہما سے بھی بسم اللہ الرحمن الرحیم

جہر پڑھنا ثابت ہے۔ (دیکھئے جزء الخطیب و صحیح الذہبی فی مختصر الجہر بالبسملة للخطیب ص ۱۸۰ ج ۴)

ان آثار کے برعکس آل تقلید کے نزدیک نماز میں بسم اللہ جہر سے پڑھنا جائز نہیں ہے۔

تنبیہ: بسم اللہ سر اُپڑھنا بھی صحیح اور جائز ہے۔ (دیکھئے صحیح مسلم (۱/۲۱۷ ج ۳۹۹))

(۱۷) تکبیراتِ عیدین

نافع رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ میں نے (سیدنا) ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے پیچھے عید الاضحیٰ اور عید الفطر کی نماز پڑھی، آپ نے پہلی رکعت میں سات تکبیریں کہیں اور دوسری میں پانچ۔
(موطأ امام مالک ۱/۸۰ ج ۳۳۵ و سندہ صحیح)

بارہ تکبیرات سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے بھی ثابت ہیں۔

(دیکھئے احکام العیدین للفریابی: ۱۲۸ و سندہ صحیح)

ان آثار کے مقابلے میں آلِ تقلید بارہ تکبیرات عیدین پر کبھی عمل نہیں کرتے۔

(۱۸) بارش میں دو نمازیں جمع کرنا

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما بارش میں دو نمازیں جمع کر کے پڑھ لیتے تھے۔

(دیکھئے موطأ امام مالک ۱/۱۴۵ ج ۳۲۹ و سندہ صحیح)

اس کے سراسر خلاف آلِ تقلید بارش میں دو نمازیں جمع کر کے پڑھنے کو کبھی جائز نہیں سمجھتے۔

(۱۹) پگڑی پر مسح

سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ عمائے پر مسح کرتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۲۲۳ ج ۲۲۳ و سندہ صحیح)

سیدنا ابو امامہ رضی اللہ عنہ نے عمائے پر مسح کیا۔ (ابن ابی شیبہ ۲/۲۲۲ ج ۲۲۲ و سندہ حسن)

ان آثار سے معلوم ہوا کہ اگر کوئی شخص عمائے پر مسح کرنا چاہے تو جائز ہے۔ اس کے مقابلے میں آلِ تقلید کہتے ہیں کہ عمائے پر مسح جائز نہیں ہے۔

(۲۰) سفر میں دو نمازیں جمع کرنا

سیدنا ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ سفر میں ظہر و عصر اور مغرب و عشاء کی نمازیں جمع کر کے

پڑھتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۲۴۵ ج ۸۲۳۵ و سندہ صحیح)

سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ بھی جمع بین الصلااتین فی السفر کے قائل تھے۔

(ابن ابی شیبہ ۲/۲۴۵ ج ۸۲۳۳ و سندہ حسن)

ان آثار کے خلاف آلِ تقلید کہتے ہیں کہ سفر میں دو نمازیں جمع کرنا جائز نہیں ہے۔

(۲۱) اونٹ کا گوشت کھانے سے وضو

سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”کنا نتوضأ من لحوم الإبل“ ہم اونٹ کا گوشت کھانے سے وضو کرتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۴۶۱ ج ۵۱۳ وسند صحیح)

اس کے مقابلے میں آلِ تقلید کہتے ہیں کہ اونٹ کا گوشت کھانے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔

تنبیہ: جس روایت میں آیا ہے کہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما نے اونٹ کا گوشت کھایا اور وضو نہیں کیا۔ (ابن ابی شیبہ ۴۷۱ ج ۵۱۵) یہ روایت یحییٰ بن قیس الطائفی کی جہالتِ حال کی وجہ سے ضعیف ہے۔ یحییٰ مذکور کو ابن حبان کے سوا کسی نے ثقہ نہیں کہا۔ واللہ اعلم

(۲۲) نماز میں با آواز بلند ہنسنے سے وضو کا نہ ٹوٹنا

سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ کے نزدیک نماز میں با آواز بلند ہنسنے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔ (دیکھئے سنن الدارقطنی ۴۶۱ ج ۱۷۰ وسند صحیح)

اس کے مقابلے میں آلِ تقلید کہتے ہیں کہ نماز میں با آواز بلند ہنسنے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے۔

(۲۳) اپنی بیوی کا شہوت سے بوسہ لینا اور وضو؟

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا: ”فی القبلة وضوء“

بوسہ لینے میں وضو ہے۔ (سنن الدارقطنی ۱۴۵ ج ۵۱۳ وقال: ”صحیح“ وسند صحیح)

اس کے مقابلے میں آلِ تقلید کہتے ہیں کہ بوسہ لینے میں وضو نہیں ہے۔

(۲۴) اپنا آکہ تناسل چھونے سے وضو

سیدنا عبد اللہ بن عباس اور سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا: ”من مس ذكره توضأ“

جس نے اپنا آکہ تناسل چھوا وہ وضو کرے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۶۳۱ ج ۵۳۶ وسند صحیح)

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما جب اپنی شرمگاہ کو چھوتے تو وضو کرتے تھے۔

(ابن ابی شیبہ ۱۶۳۱ ج ۵۳۳ وسند صحیح)

اس کے مقابلے میں آلِ تقلید کہتے ہیں کہ آکہ تناسل چھونے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔

تنبیہ: جس روایت میں آیا ہے کہ ”یہ تیرے جسم کا ایک ٹکڑا ہے“ وہ منسوخ ہے۔
دیکھئے اذہار اہل الرسوخ فی الفقہ والتحدیث بمقدار المنسوخ من الحدیث لابن الجوزی ص ۳
(ج ۵) اور الاعتبار فی النسخ والمنسوخ الآثار للحامزی (ص ۷۷)

(۲۵) نماز کا اختتام سلام سے

سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”مفتاح الصلوٰۃ الطہور وإحرامها التکبیر
وانقضاءها التسلیم“ نماز کی چابی طہارت، اس کا احرام (آغاز) تکبیر اور اختتام سلام
سے ہے۔ (اسنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۱۶۲ و سندہ صحیح)

اس کے برعکس آل تقلید کہتے ہیں کہ نماز سے خروج سلام کے علاوہ کسی اور منافی صلوٰۃ عمل
سے بھی ہو سکتا ہے۔ مثلاً دیکھئے المختصر للقدوری (ص ۲۲ باب الجماعۃ)

(۲۶) نماز جنازہ میں صرف ایک طرف سلام پھیرنا

نافع رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ (سیدنا) ابن عمر رضی اللہ عنہ جب نماز جنازہ پڑھتے تو رفع یدین
کرتے پھر تکبیر کہتے، پھر جب فارغ ہوتے تو دائیں طرف ایک سلام پھیرتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۳/۳۰۷ ج ۳۹۱ و سندہ صحیح)

اس کے برعکس آل تقلید کے نزدیک نماز جنازہ میں صرف ایک طرف سلام پھیرنا صحیح

نہیں ہے۔

(۲۷) نماز جمعہ میں قراءتِ سورۃ الاعلیٰ میں سبحان ربی الاعلیٰ کہنا

عمیر بن سعید رحمہ اللہ سے روایت ہے: ”میں نے ابو موسیٰ (الاشعری رضی اللہ عنہ) کے
ساتھ جمعہ کے دن نماز پڑھی تو انہوں نے ﴿سَبِّحْ اسْمَ رَبِّكَ الْأَعْلَى﴾ کی قراءت کے
بعد نماز ہی میں ”سُبْحَانَ رَبِّيَ الْأَعْلَى“ پڑھا۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۵۰۸ ج ۸۶۳ و سندہ صحیح)

سیدنا عبد اللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ نے ﴿سَبِّحْ اسْمَ رَبِّكَ الْأَعْلَى﴾ کی قراءت کے بعد
”سُبْحَانَ رَبِّيَ الْأَعْلَى“ پڑھا۔ (ابن ابی شیبہ ۲/۵۰۹ ج ۸۶۳ و سندہ صحیح)

اس کے برعکس آلِ تقلید کا اس پر عمل نہیں ہے بلکہ اُن کے عام امام نمازِ جمعہ میں سورۃ الاعلیٰ کی قراءت ہی نہیں کرتے۔

(۲۸) نابالغ بچے کی امامت

سیدنا عمرو بن سلمہ صحابی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ لوگوں نے مجھے امام بنایا اور میں چھ یا سات سال کا (بچہ) تھا۔ (صحیح بخاری: ۴۳۰۲)

اس کے خلاف آلِ تقلید کہتے ہیں کہ نابالغ بچے کی امامت مکروہ یا ناجائز ہے۔

(۲۹) صف میں ساتھ والے کے کندھے سے کندھا اور قدم سے قدم

ملانا

سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ صف بندی کے بارے میں فرماتے ہیں:

”وَكَانَ أَحَدُنَا يُلْزَقُ مِنْكَبِهِ بِمَنْكَبِ صَاحِبِهِ وَقَدِمَهُ بِقَدَمِهِ“ اور ہم میں سے ہر ایک اپنے ساتھی کے کندھے سے کندھا اور قدم سے قدم ملاتا تھا۔ (صحیح بخاری: ۷۵)

اس کے مقابلے میں آلِ تقلید اس عمل کی سخت مخالفت کرتے ہیں اور ایک دوسرے سے ہٹ کر کھڑے ہوتے ہیں۔

(۳۰) نمازِ ظہر میں ایک آیت جہر اُڑھنا

حمید الطویل رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ”صَلَّيْتُ خَلْفَ أَنَسٍ الظَّهْرَ فَقَرَأَ ﴿سَبِّحْ اسْمَ رَبِّكَ الْأَعْلَى﴾ وَجَعَلَ يَسْمَعُنَا الْآيَةَ“

میں نے انس (رضی اللہ عنہ) کے پیچھے ظہر کی نماز پڑھی، آپ نے سورۃ الاعلیٰ پڑھی اور ہمیں ایک آیت سنانے لگے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۳۶۲۲ ح ۳۶۴۳ و سند صحیح)

آلِ تقلید اس کے قائل نہیں ہیں۔

(۳۱) نماز میں دونوں ہاتھ زمین پر رکھ کر اٹھنا

ابو قتاہ رحمہ اللہ نے سیدنا عمرو بن سلمہ رضی اللہ عنہ اور سیدنا مالک بن الحویرث رضی اللہ عنہ کے بارے میں فرمایا: جب وہ دوسرے سجدے سے سر اٹھاتے، بیٹھ جاتے اور زمین پر (ہاتھوں

سے) اعتماد کرتے پھر کھڑے ہو جاتے۔ (صحیح بخاری: ۸۲۳۰)

ازرق بن قیس رحمہ اللہ نے فرمایا: ”رأيت ابن عمر نهض في الصلوة ويعتمد على يديه“ میں نے ابن عمر (رضی اللہ عنہ) کو دیکھا، آپ نماز میں اپنے دونوں ہاتھ زمین پر ٹیک کر کھڑے ہوتے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۳۹۵ ج ۳۹۹۶ و سندہ صحیح)

اس کے برعکس آلِ تقلید ہاتھ ٹیکنے کے بغیر اور بیٹھنے کے بغیر نماز میں کھڑے ہو جاتے ہیں۔

(۳۲) سورۃ الحج میں دو سجدے

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے سورۃ الحج کی تلاوت فرمائی تو اس میں دو سجدے کئے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۱۱۲ ج ۳۲۸۸، اسنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۳۱۷ و سندہ صحیح)

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما بھی سورۃ حج میں دو سجدوں کے قائل تھے۔ (اسنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۳۱۷ و سندہ صحیح)

سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ بھی سورۃ حج میں دو سجدے کرتے تھے۔

(اسنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۳۱۸ و سندہ صحیح)

ان آثار کے مقابلے میں آلِ تقلید صرف ایک سجدے کے قائل ہیں اور دوسرے سجدے کے بارے میں کہتے ہیں: ”السجدة عند الشافعي!“

(۳۳) نماز میں قرآن مجید دیکھ کر تلاوت کرنا

سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کا غلام رمضان میں قرآن دیکھ کر انھیں نماز پڑھاتا تھا۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۳۳۸ ج ۲۱۶ و سندہ صحیح، کتاب المصاحف لابن ابی داود ص ۲۲۱)

سیدنا انس رضی اللہ عنہ نماز پڑھتے تو ان کا غلام قرآن پکڑے ہوئے لقمہ دیتا تھا۔

(ابن ابی شیبہ ۱/۳۳۸ ج ۲۲۲ و سندہ حسن)

اس کے مقابلے میں آلِ تقلید کہتے ہیں کہ قرآن مجید دیکھ کر نماز پڑھنے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے۔

(۳۴) فرض نماز کی اقامت کے بعد سنتیں اور نوافل پڑھنا

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”إذا أقيمت الصلوة فلا صلوة إلا المكتوبة“

جب نماز کی اقامت ہو جائے تو فرض نماز کے علاوہ دوسری نماز نہیں ہوتی۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۶/ ۷۲ ج ۲۸۴۱ وسندہ صحیح)

اس کے خلاف آلِ تقلید صبح کی سنتیں پڑھتے رہتے ہیں اور فرض نماز ہو رہی ہوتی ہے۔

(۳۵) خطبہ جمعہ کے دوران میں دو رکعتیں پڑھنا

سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ نے خطبہ کے درمیان دو رکعتیں پڑھیں۔

(دیکھئے سنن الترمذی: ۵۱۱، وقال: ”حدیث حسن صحیح“ مسند الحمیدی: ۴۱: ۷ وسندہ حسن)

اس کے مقابلے میں آلِ تقلید کہتے ہیں کہ خطبہ کے دوران میں دو رکعتیں نہیں پڑھنی چاہئیں۔

(۳۶) نمازِ مغرب کی اذان کے بعد فرض نماز سے پہلے دو رکعتیں پڑھنا

سیدنا ابی بن کعب رضی اللہ عنہ اور سیدنا عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ مغرب کی نماز سے پہلے دو

رکعتیں پڑھتے تھے۔ (دیکھئے مشکل الآثار للطحاوی، تحفۃ الاختیار ۴/ ۲۷ ج ۲۷ ۹۱۳ وسندہ حسن)

سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ نے فرمایا: کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ مغرب سے پہلے دو رکعتیں

پڑھتے تھے۔ (صحیح بخاری: ۶۲۵)

اس کے سراسر برخلاف آلِ تقلید ان دو رکعتوں کے قائل و فاعل نہیں ہیں۔

(۳۷) سفر میں پوری نماز پڑھنا

سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سفر میں پوری نماز پڑھتی تھیں۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۲/ ۲۵۲ ج ۲۸۴۹ وسندہ صحیح)

اس کے برعکس آلِ تقلید کہتے ہیں کہ سفر میں پوری نماز جائز نہیں ہے۔

(۳۸) نماز جنازہ جہر اُپڑھنا

طلحہ بن عبداللہ بن عوف رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ (سیدنا) ابن عباس رضی اللہ عنہ نے

ایک جنازے پر سورہ فاتحہ اور ایک سورت جہر اُپڑھی پھر فرمایا: ”سنة وحق“ یہ سنت اور حق

ہے۔ ملخصاً (سنن النسائی ۴/ ۷۲ ج ۹۸۹ وسندہ صحیح)

اس کے مقابلے میں آلِ تقلید جہری نمازِ جنازہ کے سرے سے قائل ہی نہیں بلکہ سخت مخالفت

کرتے ہیں۔

(۳۹) نماز جنازہ کے بعد دوسری نماز جنازہ

عاصم بن عمر رضی اللہ عنہ کی وفات کے تقریباً تین دن بعد سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے ان کی قبر پر جا کر نماز جنازہ پڑھی۔ (دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ ۳/۳۶۱ ج ۳ ۱۱۹۳۹ و سندہ صحیح)
اس کے خلاف آل تقلید کہتے ہیں کہ میت کی ایک نماز جنازہ ہونے کے بعد دوسری نماز جنازہ نہیں پڑھنی چاہیے۔

(۴۰) خون نکلنے سے وضو کا نہ ٹوٹنا

سیدنا جابر بن عبداللہ الانصاری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک انصاری صحابی کو تیر لگا، وہ نماز پڑھ رہے تھے، انھوں نے تیر نکالا اور نماز پڑھتے رہے۔ الخ
(سنن ابی داؤد: ۱۹۸ و سندہ حسن و صحیح ابن خزیمہ: ۳۶۱ وابن حبان، الموار: ۱۰۹۳، والحاکم ۱۵۶۱۱ ووافقه الذہبی وعلقہ البخاری فی صحیحہ ۱۸۰ قبل ج ۱۷۶)

اس کے برعکس آل تقلید کہتے ہیں کہ خون نکلنے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے۔

(۴۱) جمعہ کے دن نماز عید کے بعد نماز جمعہ ضروری نہیں ہے۔

سیدنا عبداللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ نے عید والے دن عید کی نماز پڑھائی اور اس دن نماز جمعہ نہیں پڑھائی۔ یہ بات جب سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کے سامنے ذکر کی گئی تو انھوں نے فرمایا:
”أصاب السنة“ انھوں نے سنت پر عمل کیا ہے۔

(سنن الترمذی ۱۹۳/۳ ج ۱ ۱۵۹۳ و سندہ صحیح و صحیح ابن خزیمہ: ۱۳۶۵، والحاکم ۲۹۶۱۱ علی شرط الشیخین ووافقه الذہبی)

اس کے برعکس آل تقلید کہتے ہیں کہ اگر جمعہ کے دن عید ہو تو نماز عید اور نماز جمعہ دونوں پڑھنا ضروری ہیں۔

تقلید کے رد کے بعد نماز و طہارت کے بارے میں صحیح و ثابت آثار صحابہ کے ان چالیس حوالوں سے معلوم ہوا کہ آل تقلید (تقلیدی حضرات) اندھی تقلید کی وجہ سے نماز و طہارت کے مسائل میں بہت سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اقوال و افعال کی مخالفت کرتے ہیں۔

نماز کے بعض مسائل

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((صَلُّوا كَمَا رَأَيْتُمُونِي أَصَلِّي .))

نماز اس طرح پڑھو جس طرح مجھے پڑھتے دیکھتے ہو۔

(صحیح بخاری: ۶۳۱)

نیز آپ ﷺ نے فرمایا:

((مَنْ عَمِلَ عَمَلًا لَيْسَ عَلَيْهِ أَمْرُنَا فَهُوَ رَدٌّ .))

جس نے کوئی ایسا عمل کیا جس پر ہمارا حکم نہیں تو وہ مردود ہے۔

(صحیح مسلم: ۱۷۱۸، دارالسلام: ۴۳۹۳)

نماز میں ہاتھ، ناف سے نیچے یا سینے پر؟

دیوبندی حلقے میں محمد تقی عثمانی بن مفتی محمد شفیع صاحب کا بڑا مقام ہے۔ بعض تقلیدی حضرات انھیں ”شیخ الاسلام“ بھی کہتے ہیں۔ تقی صاحب نے سنن ترمذی کی تدریس کے دوران میں جو کچھ املاء فرمایا ہے اسے رشید اشرف سیفی دیوبندی نے مرتب کر کے ”ترتیب و تحقیق“ کے ساتھ مکتبہ دارالعلوم کراچی سے ”درس ترمذی“ کے نام سے طبع کرایا ہے۔ نماز میں ہاتھ کہاں باندھنے چاہئیں؟ اس کے بارے میں درس ترمذی سے محمد تقی عثمانی صاحب کی تقریر مع حواشی اور اس پر تبصرہ پیش خدمت ہے:

محمد تقی عثمانی دیوبندی فرماتے ہیں:

”دلائل احناف:

حنفیہ کی طرف سے سب سے پہلی دلیل حضرت وائل کی مصنف ابن ابی شیبہ والی روایت ہے:

”قَالَ رَأَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَضَعُ يَمِينَهُ عَلَى شِمَالِهِ فِي الصَّلَاةِ تَحْتَ السَّرَّةِ“ (۱)

لیکن احقر کی نظر میں اس روایت سے استدلال کمزور ہے، اول تو اس لئے کہ اس روایت میں ”تحت السرة“ کے الفاظ مصنف ابن ابی شیبہ (۲) کے مطبوعہ نسخوں میں نہیں ملے، اگرچہ علامہ نیوٹی نے ”آثار السنن“ میں ”مصنف“ کے متعدد نسخوں کا حوالہ دیا ہے، کہ ان میں یہ زیادتی مذکور ہے، تب بھی اس زیادتی کا بعض نسخوں میں ہونا اور بعض میں نہ ہونا اس کو مشکوک ضرور بنا دیتا ہے، نیز حضرت وائل بن حجر کی یہ روایت مضطرب المتن ہے، کیونکہ بعض میں ”علی صدرہ“ (۳) بعض میں

”عند صدره“ (۴) اور بعض میں ”تحت السرة“ (۵) کے الفاظ مروی ہیں، اور اس شدید اضطراب کی صورت میں کسی کو بھی اس سے استدلال نہ کرنا چاہئے۔

حنفیہ کا دوسرا استدلال سنن ابی داؤد کے بعض نسخوں میں حضرت علیؑ کے اثر سے ہے؛ (۶)

”إن من السنة وضع الكف على الكف في الصلوة تحت السرة“ (۷) یہ روایت ابوداؤد کے ابن الاعرابی والے نسخے میں موجود ہے، کمافی بذل المجہود، نیز یہ مسند احمد (ص ۱۱ ج ۱) اور بیہقی (ص ۳۱ ج ۲) میں مروی ہے، اور اصول حدیث میں یہ بات طے شدہ ہے کہ جب کوئی صحابی کسی عمل کو سنت کہے تو وہ حدیث مرفوع کے حکم میں ہوتی ہے، اگرچہ اس روایت کا مدار عبدالرحمن بن اسحاق پر ہے، جو ضعیف ہے، لیکن چونکہ اس کی تائید صحابہ کرامؓ و تابعینؓ کے آثار سے ہو رہی ہے، اس لئے اس سے استدلال صحیح اور درست ہے، چنانچہ حضرت ابو جکولہ، حضرت انسؓ، حضرت ابو ہریرہؓ وغیرہم کے آثار ”الجوہر النقی“ (۸) اور مصنف ابن ابی شیبہؒ (۹) وغیرہ میں دیکھے جاسکتے ہیں یہ تمام آثار حنفیہ کی تائید کرتے ہیں۔

شیخ ابن ہمام فتح القدیر میں فرماتے ہیں کہ روایات کے تعارض کے وقت ہم نے قیاس کی طرف رجوع کیا تو وہ حنفیہ کی تائید کرتا ہے، کیونکہ ناف پر ہاتھ باندھنا تعظیم کے زیادہ لائق ہے، البتہ عورتوں کے لئے سینہ پر ہاتھ باندھنے کو اس لئے ترجیح دی گئی کہ اس میں ستر زیادہ ہے، واللہ اعلم،
حواشی:

۱۔ کمافی آثار السنن (ص ۶۹) باب فی وضع الیدین تحت السرة ۱۲۔

۲۔ (ج ۱ ص ۳۹۰) کتاب الصلوات، وضع الیمین علی الشمال فی الصلوة (طبع حیدرآباد، ہند)

۳۔ کمافی آثار السنن (ص ۶۲) باب فی وضع الیدین علی الصدر نقل عن صحیح ابن خزمیہ، لکن قال النبیوی

”وفی اسنادہ نظر زیادہ“ ”علی صدرہ“ ”غیر محفوظہ“ ”مرتب علی عنہ

۴۔ قال النبیوی: اخرج ابن خزمیہ فی هذا الحدیث ”علی صدرہ“ ”والمراد: ”مسند صدرہ“ (آثار السنن،

ص ۶۵، طبع المکتبۃ الامدادیۃ، ملتان) مرتب عفی عنہ

۵۔ کمانی اکثر نسخ مصنف ابن ابی شیبۃ قالہ النیوی، انظر آثار السنن (من ص ۶۹، الی ص ۷۱) ۱۲ مرتب عفی عنہ

۶۔ کما نقل القوری فی معارف السنن (ج ۲ ص ۴۴۱ و ۴۴۲)

۷۔ والیضا اخرجہ، ابن ابی شیبۃ فی مصنفہ (ج ۱ ص ۳۹۱) وضع الیمین علی الشمال، بہذہ الالفاظ عن علی قال

”من سہ الصلوۃ وضع الایدی علی الایدی تحت السرّ“ ۱۲ مرتب عافاہ اللہ،

۸۔ عن ابی ہریرۃ قال ”وضع الکف علی الکف فی الصلوۃ تحت السرّ“ وعن انس قال ”ثلاث من اخلاق

النبوۃ تعیل الافطار وتاخیر السحر ووضع الید الیمنی علی الیسری فی الصلوۃ تحت السرّ“ ۱۲ ملخصا من الجوہر النقی

علی السنن الکبریٰ للبیہقی (ج ۲ ص ۳۱۳ و ۳۱۴) باب وضع الیدین علی الصدر فی الصلوۃ ۱۲ ارشید اشرف عفا اللہ عنہ

۹۔ حدیثا یزید بن ہارون قال اخبرنا الحجاج بن حسان قال سمعت اباجلجلا اوسا لہ قال قلت کیف یضع قال

یضع باطن کف یمینہ علی ظاہر کف شمالہ وتجعلھا اسفل من السرّ“ وعن ابراہیم قال ”یضع یمینہ علی شمالہ فی

الصلوۃ تحت السرّ“ انظر مصنف ابن ابی شیبۃ (ج ۱ ص ۳۹۰ و ۳۹۱) وضع الیمین علی الشمال ۱۲ مرتب

عفی عنہ [انتہی کلامہ (درس ترمذی ج ۲ ص ۲۲، ۲۳)

تبصرہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد للہ رب العالمین والصلوۃ والسلام علیٰ رسولہ الامین، اما بعد :

نماز میں مردوں کے لئے ناف سے نیچے ہاتھ باندھنے پر عصر حاضر میں آل تقلید کی طرف سے چند ”دلائل“ پیش کئے جاتے ہیں :

۱: مصنف ابن ابی شیبہ کا حوالہ

۲: سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب اثر بحوالہ سنن ابی داود و مسند احمد وغیرہما

۳: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب اثر

۴: سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب اثر بحوالہ الجوہر النقی

۵: آثار صحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین

۶: آثار تابعین

☆ ان مزموم ”دلائل“ میں سے اول ”دلیل“ کے بارے میں محمد تقی عثمانی صاحب نے فیصلہ کر دیا ہے کہ ”اس روایت سے استدلال کمزور ہے۔“

عثمانی صاحب سے پہلے محمد بن علی النیموی تقلیدی نے طرح طرح کی قلابازیاں کھانے اور تقلیدی جمود کے باوجود مصنف ابن ابی شیبہ کی روایت کو

”فكانت غير محفوظة“ ”فيه اضطراب“ اور ”ضعيف من جهة المتن“ قرار دیا ہے۔ (العلق علی آثار السنن تحت ج ۳۰)

یعنی مصنف کی طرف منسوب یہ روایت نبوی صاحب کے نزدیک بھی غیر محفوظ، مضطرب اور بلحاظ متن ضعیف ہے۔

تنبیہ: مصنف ابن ابی شیبہ کا قدیم ترین نسخہ ۶۳۸ھ (ساتویں صدی ہجری) کا لکھا ہوا ہے اور اس کا نسخ (لکھنے والا) متقن (ثقہ) ہے اور یہ نسخہ اصل سے مقابلہ شدہ ہے۔ دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ تحقیق محمد عواہہ تقلیدی (ج ۱ ص ۳۸، ۳۹) اور ہفت روزہ الاعتصام لاہور (ج ۵۹ شمارہ ۱: جنوری ۲۰۰۷ء) اس قدیم ترین قلمی نسخے میں بھی سیدنا واکل بن حجر رضی اللہ عنہ والی حدیث کے آخر میں ”تحت السرة“ کے الفاظ نہیں ہیں۔

انور شاہ کا شہیری دیوبندی کہتے ہیں کہ ”فانی راجعت ثلاث نسخ للمصنف فما وجدته في واحدة منها“ پس بے شک میں نے مصنف کے تین (قلمی) نسخے دیکھے ہیں، ان میں سے ایک نسخے میں بھی یہ (تحت السرة والی عبارت) نہیں ہے۔

(فیض الباری ج ۲ ص ۲۶۷)

خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی ایک اصول بتاتے ہیں کہ جو عبارت بعض نسخوں میں ہو اور بعض میں نہ ہو وہ (دیوبندیوں کے نزدیک) مشکوک ہوتی ہے۔ دیکھئے بذل المجہود (ج ۴ ص ۷۱ تحت ج ۴۸) اسی بات کی طرف تقی عثمانی نے بھی اشارہ کیا ہے۔ دیکھئے مضمون کے شروع والا صفحہ۔

☆ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب اثر کے راوی عبدالرحمن بن اسحاق الواسطی کو نیوی نے بھی ”ضعیف“ لکھا ہے۔ (حافیہ آثار السنن تحت ج ۳۳۰)

☆ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب اثر ابن الترمذی حنفی کی کتاب ”الجوہر النقی“ میں بے سید مذکور ہے اور مصنف ابن ابی شیبہ و سنن ابی داود (۷۵۸) وغیرہما میں اس اثر کی سند کا بنیادی راوی عبدالرحمن بن اسحاق الواسطی ہی ہے جسے تقی عثمانی اور نیوی تقلیدی دونوں ضعیف کہتے ہیں۔

☆ سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب اثر الجوہر النقی میں بحوالہ المحلی لابن حزم مذکور ہے۔ محلی (ج ۴ ص ۱۱۳ مسئلہ: ۴۲۸) میں یہ اثر بغیر کسی سند اور حوالے کے مذکور ہے۔ یہ اثر امام بیہقی کی کتاب الخلائیات (قلمی ص ۳۷ و مختصر الخلائیات مطبوع ج ۱ ص ۳۴۲) میں بحوالہ ”سعيد بن زريق عن ثابت عن انس“ کی سند سے موجود ہے۔

سعيد بن زريق سخت ضعیف راوی ہے۔ حافظ ابن حجر نے کہا: ”منکر الحدیث“

(تقریب التہذیب: ۲۳۰۴)

امام بیہقی نے بھی اسی مقام پر اس راوی پر جرح کی ہے اور دوسرے مقام پر فرمایا: ”ضعیف“ (السنن الکبریٰ ج ۱ ص ۳۸۳)

☆ آثار صحابہ کے سلسلے میں عرض ہے کہ کسی ایک صحابی سے بھی نماز میں ناف سے نیچے ہاتھ باندھنا ثابت نہیں ہے۔ صرف یہ کہنا کہ یہ آثار الجوہر النقی اور مصنف ابن ابی شیبہ وغیرہما میں موجود ہیں، کافی نہیں ہے بلکہ اصل کتاب سے تحقیق کر کے بحوالہ صحیح سند پیش کرنی چاہئے۔ سرفراز خان صفدر دیوبندی لکھتے ہیں:

”اور امام بخاریؒ نے اپنے استدلال میں ان کے اثر کی کوئی سند نقل نہیں کی اور بے سند بات حجت نہیں ہو سکتی۔“ (احسن الکلام طبع دوم ج ۱ ص ۳۲۷)

جب امام بخاری رحمہ اللہ کی بے سند بات مردود ہے تو بعد میں آنے والے لوگوں کی بے سند بات کس شمار و قطار میں ہے؟!

☆ تابعین میں سے ابراہیم نخعی کی طرف منسوب اثر ثابت نہیں ہے۔ ابو مجلز تابعی رحمہ اللہ کا اثر سعید بن جبیر تابعی رحمہ اللہ کے اثر سے معارض ہے۔ سعید بن جبیر رحمہ اللہ نے فرمایا: نماز میں ناف سے اوپر (فوق السرة) ہاتھ رکھنے چاہئیں۔

(امالی عبد الرزاق: ۱۸۹۹۱۸۹۹، الفوائد لابن مندہ ج ۲ ص ۲۳۲)

آل دیوبند کے نزدیک صرف امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا قول حجت ہے جیسا کہ یہ لوگ دعویٰ کرتے رہتے ہیں۔ بانی مدرسہ دیوبند محمد قاسم نانوتوی نے محمد حسین بنالوی سے کہا: ”دوسرے یہ کہ میں مقلد امام ابو حنیفہ کا ہوں، اس لئے میرے مقابلہ میں آپ جو قول بھی بطور معارضہ پیش کریں وہ امام ہی کا ہونا چاہئے۔ یہ بات مجھ پر حجت نہوگی کہ شامی نے یہ لکھا ہے اور صاحب درمختار نے یہ فرمایا ہے، میں اُن کا مقلد نہیں۔“ (سوانح قاسمی ج ۲ ص ۲۲) محمود حسن دیوبندی اسیر مالٹا نے لکھا: ”لیکن سوائے امام اور کسیکے قول سے ہم پر حجت قائم کرنا بعید از عقل ہے“ (ایضاح الادلہ ص ۲۷۶ نمبر ۱۹، مطبوعہ مطبع قاسمی مدرسہ دیوبند)

عرض ہے کہ کیا حقیقت کے دعویداروں کے نزدیک ابو مجلز رحمہ اللہ کا قول حجت ہے؟ کیا یہ لوگ ابو مجلز رحمہ اللہ کی تقلید کرتے ہیں؟ کیا خود امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے باسند صحیح یہ ثابت ہے کہ تابعین کے مختلف اقوال و افعال میں سے کسی ایک تابعی کا قول و فعل حجت ہے؟ کیا امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے یہ ثابت ہے کہ انھوں نے ناف سے نیچے ہاتھ باندھنے کے ثبوت کے لئے ابو مجلز رحمہ اللہ کا قول یا فعل پیش کیا تھا؟ سعید بن جبیر رحمہ اللہ اور ابو مجلز رحمہ اللہ کے درمیان اختلاف ہو تو کسے ترجیح ہوگی؟ نبی کریم ﷺ کی سنت کے مقابلے میں بعض علماء کے اختلافی آثار کیا حیثیت رکھتے ہیں؟

☆ محمد تقی عثمانی صاحب نے روایات کے بزرگ خود تعارض کی صورت میں ابن ہمام تقلیدی کے قیاس کو ترجیح دی ہے کہ ناف پر ہاتھ رکھنے چاہئیں حالانکہ عام تقلیدی حضرات ناف سے بہت نیچے ہاتھ رکھتے ہیں جس کا مشاہدہ ان لوگوں کی حالت نماز دیکھ کر کیا جاسکتا ہے۔ عرض ہے کہ اولہ ثلاثہ (قرآن، حدیث اور اجماع) کے بعد حنفی حضرات امام ابو حنیفہ

رحمہ اللہ کے قیاس کے مقلد ہیں یا ابن ہمام تقلیدی کے قیاس کے مقلد ہیں؟ کیا نص صریح کے مقابلے میں بعض الناس کا قیاس مردود نہیں ہے؟

عثمانی صاحب کو چاہئے کہ وہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے باسند صحیح اس قیاس کا ثبوت پیش کریں۔

تنبیہ: تقی صاحب اور ابن ہمام کے کلام سے ثابت ہوا کہ حنفیوں کے پاس قرآن، حدیث، اجماع، آثار و سلف صالحین اور اجتہاد امام ابو حنیفہ سے کوئی دلیل نہیں ہے کہ نماز میں مردناف سے نیچے اور عورتیں سینے پر ہاتھ باندھیں۔ اس سلسلے میں آل تقلید کا عمل ابن ہمام وغیرہ کے قیاس پر ہے۔

☆ آخر میں عرض ہے کہ سیدنا ہلب الطائی رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے کہ ”ورایتہ یضع ہذہ علی صدرہ“ اور میں نے آپ (مُؤَدِّعُہُ) کو دیکھا آپ یہ (ہاتھ) اپنے سینے پر رکھتے تھے۔ (مسند احمد ج ۵ ص ۲۲۶ ح ۲۲۳۱۳ وسندہ حسن، التحقیق لابن الجوزی ۲۸۳/۱)

یہ روایت مسند احمد کے تمام نسخوں میں موجود ہے اور اسے امام احمد سے ابن الجوزی نے روایت کیا ہے اور ابن عبدالبہادی و حافظ ابن حجر العسقلانی نے نقل کر رکھا ہے۔ بعض الناس یہ کہتے ہیں کہ سفیان ثوری رحمہ اللہ کے دوسرے شاگرد یہ الفاظ بیان نہیں کرتے۔ عرض ہے کہ اگر دوسرے ایک ہزار راوی بھی یہ الفاظ بیان نہ کریں اور یحییٰ بن سعید القطان یہ الفاظ بیان کریں تو زیادت ثقلہ کی رو سے انھی الفاظ کا اعتبار ہے۔

مسند احمد کی روایت کی تائید طاؤس تابعی رحمہ اللہ کی بیان کردہ مرسل (منقطع) روایت سے بھی ہوتی ہے جس میں وہ فرماتے ہیں: ”کان رسول اللہ ﷺ یضع یدہ الیمنی علی یدہ الیسری ثم یشد بہما علی صدرہ وهو فی الصلوۃ“

رسول اللہ ﷺ نماز میں اپنا دایاں ہاتھ اپنے بائیں ہاتھ پر سینے پر رکھتے تھے۔

(سنن ابی داود: ۵۹۰ و کتاب المراسل لابن داود: ۳۳)

اس روایت کی سند طاؤس تک حسن ہے اور یہ روایت مرسل (منقطع) ہونے کے وجہ سے

ضعیف ہے۔

اس مرسل روایت کے راویوں کا مختصر تذکرہ درج ذیل ہے:

- ۱: ابوتوبہ الربیع بن نافع = ”ثقة عابد حجة عابد“ اور صحیحین کے راوی ہیں۔
- ۲: ابیہثم بن جمید = جمہور کے نزدیک موثق و صدوق اور سنن اربعہ کے راوی ہیں۔

ہیں۔

- ۳: ثور بن یزید الحمصی = جمہور کے نزدیک ثقہ اور صحیح بخاری کے راوی ہیں
 - ۴: سلیمان بن موسیٰ = جمہور کے نزدیک موثق و صدوق اور مقدمہ صحیح مسلم کے راوی ہیں۔
 - ۵: طاؤس = ”ثقة فقیہ فاضل“ اور صحیحین و سنن اربعہ کے راوی ہیں
- آل دیوبند کے نزدیک مرسل حجت ہوتی ہے۔ دیکھئے اعلاء السنن (ج ۱ ص ۸۲ بحث المرسل)
- محدثین کے نزدیک مرسل ضعیف ہوتی ہے لیکن صحیح و حسن لذاتہ روایت کی تائید میں مرسل کو پیش کیا جاسکتا ہے۔ سیدنا ہلب الطائی رضی اللہ عنہ والی روایت بلحاظ سند و متن حسن لذاتہ ہے۔
- مزید تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب ”نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام“۔ والحمد للہ
- (۱۹ جنوری ۲۰۰۷ء)

مرد و عورت کی نماز میں فرق اور آلِ تقلید

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :

آلِ تقلید کا ”مرد و عورت کی نماز میں فرق“ کے سلسلے میں دعویٰ ہے کہ

”(۱) عورت تکبیرہ تحریمہ کے لئے دونوں ہاتھ شانوں تک اٹھائے (۲) اپنے ہاتھ آستینوں سے باہر نہ نکالے (۳) داہنے ہاتھ کی ہتھیلی بائیں ہاتھ کی پشت پر رکھ دے (۴) ہاتھ پستانوں کے نیچے چھاتی پر باندھے (۵) رکوع میں تھوڑا سا جھکے (۶) رکوع میں ہاتھوں پر سہارا نہ دے (۷) رکوع میں ہاتھ کی انگلیاں کشادہ نہ رکھے بلکہ انھیں ملا لے (۸) رکوع میں اپنے ہاتھوں گھٹنوں پر رکھ لے (گھٹنے پکڑے مت) (۹) رکوع میں گھٹنوں کو کچھ خم دیدے (۱۰) رکوع میں سمٹ جائے (۱۱) سجدہ میں بھی جسم کو اکٹھا کر کے سمٹ جائے (۱۲) سجدہ میں کہنیوں سمیت بازو زمین پر بچھا دے (۱۳) قعدہ میں دونوں پاؤں دائیں طرف نکال کر بائیں کو لمبے پر بیٹھے (۱۴) قعدہ میں انگلیاں رانوں پر اس طرح رکھے کہ انگلیوں کے سرے گھٹنوں تک پہنچیں اور انگلیاں ملا لے“

[روزنامہ اسلام، خواتین کا اسلام: ۳۱، ۱۸ اکتوبر ۲۰۰۳ء، ص ۲۲ مضمون: مرد و عورت کی نماز کا فرق، از قلم مفتی محمد ابراہیم

صادق آبادی (دیوبندی)]

ان فروعی تقلید یہ کے مقابلے میں اہل الحدیث کا دعویٰ یہ ہے:

درج بالا فروق میں سے ایک فرق بھی عورتوں کی تخصیص کے ساتھ قرآن، حدیث اور اجماع سے ثابت نہیں ہے لہذا ((صلوا کما رأیتمونی اصلي)) نماز اس طرح پڑھو جس طرح مجھے نماز پڑھتے دیکھتے ہو (صحیح بخاری: ۶۳۱) کی رو سے عورتوں کو بھی اسی طرح نماز پڑھنی چاہیے جس طرح رسول اللہ ﷺ نماز پڑھتے تھے۔

اہل الحدیث کو آلِ تقلید سے یہ شکایت ہے کہ یہ لوگ ضعیف و مردود روایتیں اور موضوع سے غیر متعلقہ دلائل پیش کر کے عام مسلمانوں کو دھوکا دیتے ہیں۔

اس تمہید کے بعد قاری چن محمد دیوبندی اور قاری نصیر احمد دیوبندی کے چار صفحاتی مضمون ”مرد و عورت کی نماز میں فرق“ کا جائزہ پیش خدمت ہے۔ مرد و عورت کے طریقہ نماز میں فرق کے سلسلے میں دوسرے لوگوں کے شبہات کے جوابات بھی ہمارے اس مضمون میں دے دیئے گئے ہیں۔ والحمد للہ

قاری چن صاحب (۱): ”وعن وائل بن حجر قال قال لي رسول الله ﷺ:

يا وائل بن حجر إذا صليت فاجعل يديك حذاء أذنك والمرأة [تجعل] حذاء ثديها“

ترجمہ: حضرت وائل بن حجرؓ فرماتے ہیں کہ مجھے نبی پاک ﷺ نے نماز کا طریقہ سکھلایا تو فرمایا کہ اے وائل بن حجرؓ جب تم نماز شروع کرو تو اپنے ہاتھوں کو کانوں تک اٹھاؤ اور عورت اپنے ہاتھ چھاتیوں تک اٹھائے۔ (مجمع الزوائد صفحہ ۱۰۳۲)

(ص ۱)

الجواب:

اس حدیث کے بارے میں امام نور الدین الہیثمی رحمہ اللہ اپنی کتاب مجمع الزوائد میں لکھتے ہیں:

”رواه الطبراني في حديث طويل في مناقب وائل من طريق ميمونة بنت حجر عن عمتها أم يحيى بنت عبد الجبار ولم أعرفها وبقية رجاله ثقات“

اسے طبرانی نے مناقب وائل (رضی اللہ عنہ) سے ميمونة بنت حجر سے، انھوں نے اپنی پھوپھی ام یحییٰ بنت عبد الجبار سے لمبی حدیث میں روایت کیا ہے۔ ام یحییٰ کو میں نہیں جانتا اور اس (سند) کے باقی راوی ثقہ ہیں۔ (مجمع الزوائد ج ۱ ص ۱۰۳)

معلوم ہوا کہ صاحب مجمع الزوائد نے اس روایت کی سند پر جرح کر رکھی ہے جسے

دیوبندیوں کے ”مناظر“ اور ”قراء“ کی صف میں شامل قاری چن صاحب اینڈ پارٹی نے چھپایا ہے۔ کیا انصاف و امانت اسی کا نام ہے؟

لطیفہ: حیاتی دیوبندیوں کے مناظر، ماسٹر امین اوکاڑوی صاحب نے ام یحییٰ کی اسی روایت کو بطور حجت پیش کیا ہے۔

دیکھئے مجموعہ رسائل (جلد ۲ ص ۹۴ طبع جون ۱۹۹۳ء)

جبکہ اپنی مرضی کے مخالف ایک حدیث کے بارے میں لکھا ہے کہ: ”اور ام یحییٰ مجہولہ ہیں“ (مجموعہ رسائل ج ۱ ص ۳۳۶، نماز میں ہاتھ ناف کے نیچے باندھنا ص ۱۰)

ایک ہی راویہ اگر مرضی کے خلاف روایت میں ہو تو مجہولہ بن جاتی ہے اور دوسری جگہ

اسی کی روایت سے حجت پکڑی جاتی ہے۔ سبحان اللہ! کیا دیوبندی انصاف ہے!!

تنبیہ: مجمع الزوائد والی روایت مذکورہ المعجم الکبیر للطبرانی (ج ۲۲ ص ۱۹، ۲۰، ۲۸ ح) میں ام یحییٰ کی سند سے موجود ہے اور اسی کتاب سے ”حدیث اور اہل حدیث“ کے مصنف نے اسے نقل کر رکھا ہے۔ (ص ۴۷۹)

تنبیہ: سیدنا وکیل بن حجر رحمہ اللہ سے منسوب یہ غیر ثابت روایت محمد ظفر الدین قادری رضوی

بریلوی (متوفی ۱۹۶۳ء) نے اپنی وضع کردہ کتاب ”صحیح البہاری“ (ص ۳۸۳) میں نقل کی ہے۔

معلوم ہوا کہ صحیح البخاری کے مقابلے میں لکھی گئی بریلوی کتاب ”صحیح البہاری“ (۱۵)

اپنے دامن میں ضعیف و مردود روایات بھی جمع کئے ہوئے ہے۔ ”یہ لوگ کس دھڑلے سے

ضعیف و مردود روایات کو صحیح باور کرانا چاہتے ہیں۔ کیا انھیں روزِ جزا کی پکڑ کا کوئی ڈر نہیں ہے؟

قاری چن صاحب (۲):

”امام بخاریؒ کے استاد ابو بکر بن ابی شیبہ نے حضرت عطاء تابعیؒ کا فتویٰ نقل کیا کہ

عورت نماز میں اپنی چھاتیوں تک ہاتھ اٹھائے اور فرمایا ایسے نہ اٹھائے جس طرح

مرد اٹھاتے ہیں اور آخر میں فرمایا نماز میں عورت..... مردوں کی طرح نہیں ہے۔

مصنف لابی بکر بن ابی شیبہ صفحہ ۲۳۹

الجواب:

مصنف ابن ابی شیبہ (۲۳۹/۱ ج ۲۲۷) کی روایت مذکورہ کے آخر میں ہے کہ عطاء بن ابی رباح تابعی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”إِنَّ لِلْمَرْأَةِ هَيْئَةً لَيْسَتْ لِلرَّجُلِ وَإِنْ تَرَكَتْ ذَلِكَ فَلَا حَرَجَ“

بے شک عورت کی ہیئت (حالت) مرد کی طرح نہیں ہے اور اگر وہ عورت

اسے ترک کر دے تو کوئی حرج نہیں ہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲۳۹/۱)

معلوم ہوا کہ عطاء رحمہ اللہ کے نزدیک اگر عورت، چھاتی تک ہاتھ اٹھانا ترک کر کے

مردوں کی طرح نماز پڑھے تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔

اس آخری جملے کو قاری جن صاحب اور ”حدیث اور اہل حدیث“ کے مصنف نے

(الحدیث کہہ کر) اس لئے چھپا لیا ہے کہ اس جملے سے اُن کے مزعوم مذہب کی بنیاد ہی ختم

ہو جاتی ہے۔ جب اس میں حرج کوئی نہیں ہے تو پھر دیوبندی و بریلوی حضرات کیوں شور

مچا رہے ہیں کہ مردکانوں تک اور عورتیں چھاتیوں تک ہاتھ اٹھائیں؟

آل تقلید کے بزم خود دعویٰ میں قرآن، حدیث، اجماع اور اجتہاد ابی حنیفہ حجت ہے۔

امام عطاء تابعی رحمہ اللہ کا قول کہاں سے ان کی حجت بن گیا؟

جناب ظفر احمد تھانوی دیوبندی صاحب لکھتے ہیں:

”فَإِنْ قَوْلُ التَّابِعِيِّ لَا حُجَّةَ فِيهِ“ [بے شک تابعی کے قول میں کوئی حجت نہیں ہے۔]

(اعلاء السنن ج ۱ ص ۲۳۹)

دیوبندیوں کی ایک پسندیدہ کتاب میں لکھا ہوا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے فرمایا:

”اگر صحابہ کے آثار ہوں اور مختلف ہوں تو انتخاب کرتا ہوں اور اگر تابعین کی بات ہو تو ان کی

مزامت کرتا ہوں یعنی ان کی طرح میں بھی اجتہاد کرتا ہوں“

(تذکرۃ النعمان ترجمہ عتود الجمان ص ۲۴۱)

اس عبارت سے دو باتیں معلوم ہوئیں:

اول: امام صاحب تابعین کے اقوال و افعال کو حجت تسلیم نہیں کرتے تھے۔
 دوم: امام صاحب تابعین میں سے نہیں ہیں۔ اگر وہ تابعین میں سے ہوتے تو پھر تابعین کا علیحدہ (بغیر قرینہ صارفہ کے) ذکر کرنے کی کیا ضرورت تھی؟
 اب امام عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ کے چند مسائل پیش خدمت ہیں جنہیں آل تقلید بالکل نہیں مانتے:

۱: عطاء بن ابی رباح رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔
 دیکھئے جزء رفع الیدین (ج ۶۲ وسندہ حسن)
 ۲: عطاء فرماتے ہیں:

”أما أنا فأقرم في الإمام في الظهر والعصر بأم القرآن وسورة قصيرة“
 میں ظہر اور عصر میں امام کے پیچھے سورہ فاتحہ اور ایک چھوٹی سورت پڑھتا ہوں۔
 (مصنف عبدالرزاق ج ۳۳ ص ۸۶۲ وسندہ صحیح، ابن جریر صرح بالسماع)

۳: عطاء فرماتے ہیں کہ: ”المسح على الجوزيين بمنزلة المسح على الخفين“
 جرابوں پر مسح اسی طرح (جائز) ہے جس طرح موزوں پر مسح (جائز) ہے۔
 (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱۸ ص ۱۹۹)

۴: عطاء سے پوچھا گیا کہ اگر آپ غسل کے دوران (آخر میں) اپنے ذکر کو ہاتھ لگا دیں تو کیا کریں گے؟ انھوں نے فرمایا: ”إذا أعوذ بوضوء“ میں تو دوبارہ وضو کروں گا۔
 (مصنف عبدالرزاق ج ۱۱ ص ۴۲۰ وسندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ قرآن و حدیث کی مخالفت کے ساتھ ساتھ آل تقلید حضرات امام عطاء و دیگر تابعین اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اقوال و افعال کے بھی مخالف ہیں۔
 قاری جن صاحب (۳):

”حضرت علامہ مولانا عبدالحی لکھنوی فرماتے ہیں:

”و اما في حق النساء فاتفقوا على ان السنة لهن وضع الیدین علی

الصدر.... عورتوں کے متعلق سب کا اتفاق ہے کہ ان کے لئے سنت سینے پر ہاتھ باندھنا ہے نماز میں۔ السعایہ صفحہ ۱۵۶/۲

الجواب:

عبدالحی لکھنوی تقلیدی کے قول ”سب کا اتفاق“ سے مراد سب دیوبندیوں، بریلویوں اور خفیوں کا اتفاق ہے، پوری امت کا اتفاق مراد نہیں۔
عبدالرحمن الجزیری صاحب لکھتے ہیں:

”الحنبلة - قالوا ۱: السنة للرجل والمرأة أن يضع باطن يده اليمنى على ظهر يده اليسرى ويجعلهما تحت سرتة“
حنبلی حضرات کہتے ہیں کہ مرد و عورت (دونوں) کے لئے سنت یہ ہے کہ دائیں ہاتھ کا باطن بائیں ہاتھ کی پشت پر اور ناف کے نیچے رکھا جائے۔

(کتاب الفقہ علی المذاہب الاربعہ ص ۲۵۱ طبع بیروت، لبنان)
یاد رہے کہ عبدالحی لکھنوی جیسے تقلیدی مولویوں کا قول و فعل، اہل حدیث کے خلاف پیش کرنا انہی لوگوں کا کام ہے جو کتاب و سنت و اجماع سے محروم اور تہی دامن ہیں۔
قاری جن صاحب (۴):

”عن أبي يزيد بن أبي حبيب ان رسول الله صلى الله عليه وسلم
مر على امرأتين متصلين فقال [إذا] سجدتما فضمما بعض اللحم الى
الارض فإن المرأة في ذلك ليست كالرجل ،

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم دو عورتوں کے پاس سے گزرے جو نماز پڑھ رہی تھیں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تم سجدہ کرو تو اپنے جسم کے بعض حصوں کو زمین سے چمٹا دو اس لئے کہ اس میں عورت مرد کی مانند نہیں ہے۔
بیہقی صفحہ ۲۲۳/۲، اعلیٰ السنن صفحہ ۱۹/۳

الجواب:

امام بیہقی نے روایت مذکورہ کو امام ابو داؤد کی کتاب المراسیل (ح ۸۷) سے نقل کرنے سے پہلے اسے ”حدیث منقطع“، یعنی منقطع حدیث لکھا ہے۔ (اسنن الکبریٰ ۲/۲۲۳)

منقطع حدیث کے بارے میں اصول حدیث کی ایک جدید کتاب میں لکھا ہے:

”المنقطع ضعيف بالإتفاق بين العلماء وذلك للجهل بحال الراوي

المحدوف“ علماء کا اتفاق ہے کہ منقطع روایت ضعیف ہوتی ہے، یہ اس لئے کہ

کہ اس کا محدوف راوی مجہول ہوتا ہے۔ (تیسرے مطبع الحدیث ص ۸۷، المنقطع)

تنبیہ: کتاب المراسیل لابن داؤد (ح ۳۳) میں آیا ہے کہ طاؤس (تابعی) فرماتے ہیں:

رسول اللہ ﷺ نماز میں سینے پر ہاتھ باندھتے تھے۔ (ص ۸۹)

آلِ تقلید کو اس منقطع حدیث سے چڑ ہے۔ یہ لوگ اس حدیث پر عمل کرنے کے لئے

تیار نہیں ہیں پھر بھی اہل حدیث کے خلاف کتاب المراسیل کی منقطع روایت سے استدلال کر

رہے ہیں! سبحان اللہ!

قاری چمن صاحب (۵):

”عن ابن عمر مرفوعاً إذا جلست المرأة في الصلاة وضعت فخذهما

على فخذهما الأخرى فإذا سجدت الصقت بطنها في فخذهما كما

ستمر ما يكون لها وإن الله تعالى ينظر إليها ويقول يا ملائكتي

اشهدكم اني قد غفرت لها۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب عورت نماز میں بیٹھے تو دائیاں ران

بائیں ران پر رکھے اور جب سجدہ (کرے) تو اپنا پیٹ اپنی رانوں سے ملائے جو

زیادہ ستر کی حالت ہے اللہ تعالیٰ اسے دیکھ کر فرماتے ہیں اے (فرشتو) گواہ ہو جاؤ

میں نے اس عورت کے (?) بخش دیا۔ بیہقی صفحہ ۲/۲۲۳

الجواب:

اس روایت کے ایک راوی ابو مطیع الحکم بن عبد اللہ البلیخی کے بارے میں اسنن الکبریٰ للبیہقی

کے اسی صفحے پر لکھا ہوا ہے کہ ”قال أبو أحمد: أبو مطيع بين الضعف في أحاديثه“ إلخ (امام ابوالاحمد (بن عدی) نے فرمایا: ابو مطیع کا اپنی حدیثوں میں ضعیف ہونا واضح ہے۔۔۔ إلخ اسے امام یحییٰ بن معین وغیرہ نے ضعیف قرار دیا ہے۔ اس پر جمہور محدثین کی جرح کے لئے لسان المیزان (۳۳۴/۲-۳۳۶) پڑھ لیں۔

اس روایت کے دوسرے راوی محمد بن القاسم انجلی کا ذکر حلال نہیں ہے۔ دیکھئے لسان المیزان (۳۳۷/۵-۳۳۷/۷) (۷۹۷)

اس کے تیسرے راوی عبید بن محمد السرخسی کے حالات نامعلوم ہیں۔ خلاصۃ التحقيق: یہ روایت موضوع ہے۔ خود امام بیہقی نے اسے اور آنے والی حدیث

(۹) کو ”حدیثان ضعیفان لا یحتج بامثالها“ قرار دیا ہے۔ (السنن الکبریٰ ۲/۲۲۲) تنبیہ: یہ روایت کنز العمال (۵۴۹/۷ ح ۲۰۲۰۳) میں بحوالہ بیہقی وابن عدی (اکمال ۵۰۱/۲) منقول ہے (کنز العمال میں لکھا ہوا ہے کہ: عذق وضعفه عن ابن عمر) بعض الناس نے کان کو الٹی طرف سے پکڑتے ہوئے اسے بحوالہ کنز العمال نقل کیا ہے۔

(حدیث اور اہل حدیث ص ۴۸۱ نمبر ۵)!

قاری چن صاحب (۲):

”عن ابن عمر أنه سئل كيف كان النساء يصلين على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم؟ قال: كن يترصن ثم أمرن أن يحتفظن“ ترجمہ: حضرت ابن عمر سے پوچھا گیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک زمانہ میں خواتین کس طرح پڑھا کرتی تھیں۔ تو انہوں نے فرمایا کہ پہلے چار زانوں ہو کر بیٹھتی تھیں۔ پھر انھیں حکم دیا گیا کہ خوب سمٹ کر نماز ادا کریں۔ (جامع المسانید صفحہ 400/1)

الجواب:

ابوالمؤید محمد بن محمود الخوارزمی (متوفی ۶۶۵ھ/غیر موثق) کی کتاب ”جامع المسانید“

میں اس روایت کے بعض راویوں کا جائزہ درج ذیل ہے:

- ۱: ابراہیم بن مہدی کا تعین نامعلوم ہے۔ تقریب العہدیب میں اس نام کے دوراوی ہیں۔ ان میں دوسرا مجروح ہے۔ قال الحافظ ابن حجر: ”البصري، كذبوه“ یہ بصری ہے اسے (محدثین نے) جھوٹا کہا ہے۔ (التقریب: ۲۵۷)
- ۲: زر بن عیج البصری کے حالات نہیں ملے۔
- ۳: احمد بن محمد بن خالد کے حالات نہیں ملے۔
- ۴: علی بن محمد المزاز کے حالات نہیں ملے۔
- ۵: قاضی عمر بن الحسن بن علی الاشثانی مختلف فیہ راوی ہے۔

اس کے بارے میں امام دارقطنی فرماتے ہیں: ”وكان يكذب“ اور وہ جھوٹ بولتا تھا۔ (سوالات الحاکم للدارقطنی: ۲۵۲ ص ۱۶۴)

حسن بن محمد الخلال نے کہا: ”ضعيف تكلموا فيه“ (تاریخ بغداد ۲۳۸/۱۱) ذہبی نے بھی اس پر جرح کی ہے۔

ابوعلی الہروی اور ابوعلی الحافظ نے اس کی توثیق کی۔ (تاریخ بغداد ۲۳۸/۱۱) ابن الجوزی نے اس پر سخت جرح کی (الموضوعات ۲۸۰/۳) برہان الدین الحلبي نے اسے واضعین حدیث میں ذکر کیا اور کوئی دفاع نہیں کیا۔

(دیکھئے الکشف الحفی عن ری بوضع الحدیث ص ۳۱۱، ۳۱۲، ۵۴۱)

ابو القاسم طلحہ بن محمد بن جعفر الشاہد: ضعیف، معتزلی گمراہ نے اس کی تعریف کی۔ خطیب بغدادی نے بھی اس کی تعریف کی ہے۔ خلاصۃ التحقیق: قاضی اشثانی ضعیف عند الجمہور ہے۔ تنبیہ: قاضی اشثانی تک سند میں بھی نظر ہے۔

۶: دوسری سند میں عبد اللہ بن احمد بن خالد الرازی، زکریا بن یحییٰ النیسابوری اور قبصہ الطبری نامعلوم راوی ہیں اور ابو محمد البخاری (عبد اللہ بن محمد بن یعقوب) کذاب راوی ہے۔

دیکھئے الکشف الحشیث (ص ۲۳۸) و کتاب القراءات للبیہقی (ص ۱۵۴) و لسان المیزان (۳/ ۳۳۸، ۳۳۹) اور نور العینین فی اثبات رفع الیدین (ص ۴۰، ۴۱)

معلوم ہوا کہ قاری صاحبان اینڈ پارٹی کی پیش کردہ یہ روایت موضوع ہے اور امام ابو حنیفہ سے یہ روایت ثابت ہی نہیں ہے۔ اس کے باوجود یہ لوگ مزے لے لے کر یہ موضوع روایت پیش کر رہے ہیں!

قاری جن صاحب (۷):

”خليفة راشد حضرت علي فرمایا کرتے تھے: إذا سجدت المرأة فلتحتفز ولتضم فخذيهما،

ترجمہ: جب عورت سجدہ کرے تو خوب سمٹ کر سجدہ کرے اور اپنی رانوں کو ملائے۔
بیہقی صفحہ 2/ 223 مصنف ابن ابی شیبہ صفحہ 1/ 270“

الجواب:

السنن الکبریٰ للبیہقی (ج ۲ ص ۲۲۲) اور مصنف ابن ابی شیبہ (۱/ ۲۷۰ ح ۲۷۷۷) دونوں کتابوں میں یہ روایت ”عن أبي إسحاق عن الحارث عن علي“ کی سند سے ہے۔ الحارث الاورجہو محمد شین کے نزدیک سخت مجروح راوی ہے۔ زیلعی حنفی نے کہا: ”لا ینحتج به“ اس سے حجت نہیں پکڑی جاتی۔ (نصب الراية ۲/ ۲۲۶)

زیلعی نے مزید کہا: ”کذبہ الشعبي وابن المدینی“ الخ

اسے شعبی اور ابن المدینی نے کذاب کہا ہے۔ (نصب الراية ۲/ ۳۷۲)

اس سند کے دوسرے راوی ابواسحاق السیمی مدلس ہیں (طبقات المدلسین لابن حجر، المرتبہ الثالثہ ۳/ ۹۱) اور یہ روایت مععن ہے۔

خلاصۃ التحقیق: یہ روایت مردود ہے۔

قاری جن صاحب (۸):

”عن ابن عباس انه سئل عن صلوة المرأة فقال: تجتمع وتحتفز“

حضرت ابن عباس سے عورت کی نماز کے متعلق سوال ہوا تو آپ نے فرمایا: خوب اکٹھی ہو کر اور سمٹ کر نماز پڑھے۔ مصنف ابن ابی شیبہ صفحہ 270/1

الجواب:

یہ روایت بکیر بن عبد اللہ بن الاشج نے سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما سے بیان کی ہے۔ دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ (۲۷۰/۱ ج ۲۷۸)

بکیر کی سیدنا ابن عباس سے ملاقات ثابت نہیں ہے۔ حاکم کہتے ہیں:

”لم یثبت سماعه من عبد الله بن الحارث بن جزء وإنما روايته عن التابعين“

عبد اللہ بن حارث بن جزء (رحمۃ اللہ علیہ متوفی ۸۸ھ) سے اس کا سماع ثابت نہیں ہے۔

اس کی روایت تو صرف تابعین سے ہے۔ (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۴۹۳، دوسرا نسخہ ص ۴۳۲)

یاد رہے کہ سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ ۶۸ھ میں طائف میں فوت ہوئے تھے۔ جب ۸۸ھ میں فوت ہونے والے صحابی سے ملاقات ثابت نہیں تو ۶۸ھ میں فوت ہونے والے

سے کس طرح ثابت ہو سکتی ہے؟

نتیجہ: یہ سند منقطع (یعنی ضعیف و مردود) ہے۔ سخت حیرت ہے کہ دیوبندیوں اور بریلویوں کے پاس اتنی ضعیف و مردود روایات کس طرح جمع ہو گئی ہیں؟ غالباً ان لوگوں کو بہت محنت کرنا پڑی ہوگی، واللہ اعلم!

قاری چمن صاحب (۹):

”حضرت ابوسعید خدری فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مردوں کو حکم دیا

کرتے تھے کہ تشہد میں دایاں پاؤں کھڑا رکھیں اور بائیں پاؤں بچھا کر اس پر بیٹھا

کریں اور عورتوں کو حکم دیا کرتے تھے کہ سمٹ کر بیٹھیں۔ بیہقی صفحہ 223/2

الجواب:

اس روایت کا ایک راوی عطاء بن عجلان ہے جس کے بارے میں ابام بیہقی فرماتے ہیں کہ:

”عطاء بن عجلان ضعیف“ عطاء بن عجلان ضعیف ہے۔ (السنن الکبریٰ ج ۲ ص ۲۲۳)

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:

”متر وک بل أطلق علیه ابن معین والفلاس وغيرهما الکذب“

یہ متر وک ہے بلکہ ابن معین اور الفلاس وغیرہا نے مطلق طور پر اسے کذاب قرار دیا ہے۔ (التقریب: ۴۵۹۳)

اس روایت اور سابقہ روایت (۵) کے بارے میں امام بیہقی فرماتے ہیں:

یہ دونوں حدیثیں ضعیف ہیں، ان جیسی روایتوں سے حجت نہیں پکڑی جاتی۔ (السنن الکبریٰ ۲/۲۲۲) نتیجہ: یہ روایت مردود و موضوع ہے۔

تنبیہ: ان مردود روایات کے بعد قاری جن محمد صاحب وغیرہ نے دو روایتیں پیش کی ہیں: (۱) عورت کی نماز بغیر دوپٹے کے نہیں، اسی طرح جب تک عورت کے قدموں کا اوپر والا حصہ ڈھانپا ہوا نہ ہو تو نماز نہیں ہوتی۔

(۲) تمہارا (عورتوں کا) گھروں کے اندر نماز پڑھنا برآمدے میں نماز پڑھنے سے بہتر ہے... الخ عرض ہے کہ ان روایتوں کا اس بات سے کوئی تعلق نہیں ہے کہ عورت سینے پر ہاتھ رکھے اور مرد ناف کے نیچے، عورت بازو زمین پر بچھا دے جب کہ مرد نہ بچھائیں، وغیرہ موضوع سے غیر متعلقہ دلائل پیش کرنا ان لوگوں کا کام ہے جن کے پاس سرے سے دلائل نہیں ہوتے۔

قاری صاحبان نے لکھا ہے کہ ”تمام فقہائے کرام و محدثین ان تمام فرقوں کو ملحوظ رکھتے ہیں (ص ۴) عرض ہے کہ کیا حنا بلہ، تمام فقہائے کرام سے خارج ہیں؟ تیسری روایت کا جواب دوبارہ پڑھ لیں۔

قاری صاحبان اینڈ پارٹی نے اہل حدیث کے خلاف فتاویٰ غزنویہ اور فتاویٰ علمائے حدیث (۱۳۸/۳) کا حوالہ بطور الزام پیش کیا ہے۔

عرض ہے کہ فتاویٰ علمائے حدیث کی تقریباً ہر جلد کے شروع میں لکھا ہوا ہے:

”یہ ایک کھلی حقیقت ہے کہ مسلک اہل حدیث کا بنیادی اصول صرف کتاب اللہ اور

سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی ہے۔ رائے، قیاس، اجتہاد اور اجماع یہ سب کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ماتحت ہیں۔۔۔ اصول کی بنا پر اہل حدیث کے نزدیک ہر ذی شعور مسلمان کو حق حاصل ہے کہ وہ جملہ افراد امت کے فتاویٰ، ان کے خیالات کو کتاب و سنت پر پیش کرے جو موافق ہوں سر آنکھوں پر تسلیم کرے، ورنہ ترک کرے“ (ج ۶ ص ۶)

اس اصول کی روشنی میں جب فتاویٰ مذکورہ کو کتاب و سنت پر پیش کیا گیا تو معلوم ہوا کہ یہ فتوے صحیح حدیث ((صلوا کما رأیتمونی اصلی)) نماز اس طرح پڑھو جس طرح مجھے نماز پڑھتے ہوئے دیکھتے ہو۔ (صحیح البخاری: ۶۳۱) کے خلاف ہونے کی وجہ سے متروک ہیں۔

اہل حدیث کے ایک مشہور عالم اور مصنف حافظ صلاح الدین یوسف صاحب ایک شخص عبدالرؤف سکھروی (دیوبندی) کو جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

”اس لئے مولانا غزنوی کا یہ فتویٰ بھی ہمارے نزدیک اسی طرح غلط ہے جس طرح آپ کی ساری کتاب غلط، بلکہ اغلو طات کا مجموعہ ہے۔ یہی وجہ کہ علمائے اہل حدیث میں کسی نے مولانا غزنوی کی تائید نہیں کی۔“

(کیا عورتوں کا طریقہ نماز مردوں سے مختلف ہے؟ ص 57)

معلوم ہوا کہ غزنوی صاحب کا فتویٰ، اہل حدیث کے نزدیک مفتیٰ بھانپیں ہے۔ جب ہم ان لوگوں کے خلاف غیر مفتیٰ بھانپیں پیش نہیں کرتے تو یہ لوگ ہمارے خلاف غیر مفتیٰ بھانپیں کیوں پیش کرتے ہیں؟

نتیجہ: قاری جن محمد صاحب اینڈ پارٹی ایسی ایک دلیل بھی پیش نہیں کر سکے جس سے عورتوں کا طریقہ نماز (مثلاً عورتوں کا سینے پر ہاتھ باندھنا اور مردوں کا ناف سے نیچے ہاتھ باندھنا، وغیرہ) مردوں سے مختلف ہو۔ دلائل کے میدان میں تہی دامن ہونے کے باوجود یہ شور مچا رہے ہیں کہ: ”بلکہ خواتین کا طریقہ نماز مردوں کے طریقے سے جدا ہونا بہت سی

احادیث اور آثار صحابہ و تابعین سے ثابت ہے۔“ (ص ۱)
قاری صاحبان کے مستدلانہ تحقیق کے بعد صاحب ”حدیث اور اہلحدیث“ کے شبہات کا جواب پیش خدمت ہے:

بعض الناس (۱): ”عن عبد ربہ بن سلیمان بن عمیر قال: رأیت أم الدرداء ترفع یديها فی الصلوة حذو منكبها. (جزء رفع الیدین للإمام البخاری ص ۷)
حضرت عبد ربہ بن سلیمان بن عمیرؒ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ام درداء رضی اللہ عنہا کو دیکھا کہ آپ نماز میں اپنے دونوں ہاتھ کندھوں کے برابر اٹھاتی ہیں“
(حدیث اور اہلحدیث ص ۷۹ نمبر ۲)

الجواب:

اہل حدیث کے نزدیک کندھوں تک رفع یدین کرنا بھی صحیح ہے اور کانوں تک بھی صحیح ہے۔
رسول اللہ ﷺ سے کانوں تک رفع یدین کرنا بھی ثابت ہے۔ (صحیح مسلم: ۳۹۱)
اور آپ کندھوں تک بھی رفع یدین کرتے تھے۔ (صحیح البخاری: ۷۳۶، صحیح مسلم: ۳۹۰)
یہاں پر بطور تنبیہ عرض ہے کہ جزء رفع الیدین کی اسی روایت (ح ۲۴) کے فوراً بعد اسی سند کے ساتھ آیا ہے کہ ام الدرداء رضی اللہ عنہا رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد بھی رفع یدین کرتی تھیں۔ (ح ۲۵ و سند حسن)

اس بات کو صاحب ”حدیث اور اہلحدیث“ نے چھپا لیا ہے۔ چھپانے کی وجہ یہ ہے کہ ان لوگوں کو رفع یدین سے ایک خاص قسم کی چڑ ہے۔

بعض الناس (۲): ”حضرت ابراہیم نخعیؒ فرماتے ہیں کہ عورت جب سجدہ کرے تو اپنا پیٹ اپنی رانوں سے چپکا لے اور اپنے سرین کو اوپر نہ اٹھائے اور اعضاء کو اس طرح دور نہ رکھے جیسے مرد رکھتا ہے۔“

(حدیث اور اہلحدیث ص ۲۸۲ نمبر ۸، بحوالہ مصنف ابن ابی شیبہ ۱/ ۲۷۷ و البیہقی ۲/ ۲۲۲)

الجواب:

حدیث نمبر ۲ کے جواب میں ذکر کر دیا گیا ہے کہ دیوبندیوں (آل تقلید) وغیرہ کے نزدیک تابعی کے قول میں کوئی حجت نہیں ہے۔ اپنے اس عقیدے کے خلاف یہ لوگ پتا نہیں ایک تابعی کا قول کیوں پیش کر رہے ہیں؟

اب ابراہیم نخعی رحمہ اللہ کے چند وہ اقوال پیش خدمت ہیں جن کے آل تقلید سراسر مخالف ہیں:

۱: ابراہیم نخعی جرابوں پر مسح کرتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۸۸ ج ۱ ۹۷۷ء سند صحیح)

۲: وضو کی حالت میں ابراہیم نخعی اپنی بیوی کا بوسہ نہ لینے کے قائل تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۱۸۸ ج ۱ ۵۰۰ء سند صحیح)

یعنی ان کے نزدیک اپنی بیوی کا بوسہ لینے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے۔

دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ (۱۸۸ ج ۱ ۵۰۷)

۳: ابراہیم نخعی رکوع میں تطبیق کرتے یعنی اپنے دونوں ہاتھ اپنی رانوں کے درمیان رکھتے

تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۸۸ ج ۱ ۲۵۴ء ملخصاً سند صحیح، الأعمش صرح بالشماع)

ابراہیم نخعی کے دیگر مسائل کے لیے دیکھئے مولانا محمد رئیس ندوی کی کتاب ”اللمحات الی مافی

انوار الباری من الظلمات“ (ج ۱ ص ۴۱۲-۴۲۰)

تنبیہ: ابراہیم نخعی نے فرمایا: ”تقعد المرأة فی الصلوة کما یقعد الرجل“

عورت نماز میں اس طرح بیٹھے گی جس طرح مرد بیٹھتا ہے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۱۸۸ ج ۱ ۲۷۷ء سند صحیح)

اس قول کے بارے میں کیا خیال ہے؟

بعض الناس (۳): ”حضرت مجاہدؒ اس بات کو مکروہ جانتے تھے کہ مرد جب سجدہ کرے تو

اپنی پیٹ کو رانوں پر رکھے جیسا کہ عورت رکھتی ہے۔“

(حدیث اور اللمحات ص ۸۲ نمبر ۹ مصنف ابن ابی شیبہ ۱۸۸ ج ۱ ۲۷۷ء)

الجواب:

لیث بن ابی سلیم جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے، قال البوصیری: ”هذا إسناد ضعيف، لیث هو ابن أبي سليم ضعفه الجمهور“ (سنن ابن ماجہ: ۲۰۸ مع زوائد البوصیری) لیث مذکور پر جرح کے لیے دیکھئے تہذیب التہذیب و کتب اسماء الرجال اور سرفراز خان صفدر دیوبندی کی کتاب ”احسن الکلام“ (ج ۲ ص ۲۸ طبع باردوم، عنوان تیسرا باب، آثار صحابہ و تابعین وغیرہم، حضرت عبداللہ بن مسعود) لیث بن ابی سلیم مدلس ہے۔

(مجمع الزوائد للبیہقی ج ۸۳، کتاب مشاہیر علماء الامصار لابن حبان ص ۱۳۶ ت: ۱۱۵۳)

اور یہ روایت معنعن ہے لہذا ضعیف و مردود ہے۔

اس کے علاوہ بعض الناس نے کچھ غیر متعلقہ روایات لکھ کر ملا مرغینانی (صاحب الہدایہ) وغیرہ کے اقوال اہل حدیث کے خلاف پیش کیے ہیں۔ (دیکھئے حدیث اور الہدایت ص ۴۸۳) سبحان اللہ! کیا خیال ہے اگر اہل حدیث کے خلاف مونگ پھلی استاد، پیالی ملا، گبین استاد، کابل ملا وغیرہ کے اقوال و افعال پیش کیے جائیں تو کیسا رہے گا؟! مفتی محمد ابراہیم صادق آبادی دیوبندی نے جو روایات اس سلسلے میں لکھی ہیں ان پر تبصرہ اس مضمون میں آگیا ہے۔ اس نام نہاد مفتی نے صرف ایک اضافہ کیا ہے۔

صادق آبادی: ”اور امام حسن بصری کا بھی عورت کی نماز کے متعلق یہی فتویٰ ہے“

(خواتین کا اسلام روزنامہ اسلام، ۱۸۔ اکتوبر ۲۰۰۳ء ص ۴ بحوالہ ابن ابی شیبہ)

الجواب:

یہ روایت مصنف ابن ابی شیبہ میں ”ابن المبارک عن ہشام عن الحسن“ کی سند سے مروی ہے۔

(۲۷۱ ج ۲۷۸)

ہشام بن حسان مدلس راوی ہیں۔ (طبقات المدلسین، المرتبہ الثالثہ ۳۷۱/۱۰)

اور یہ روایت معنعن ہے۔ لہذا یہ سند ضعیف ہے۔

آل تقلید کا ایک بہت بڑا جھوٹ

’مین اوکاڑوی دیوبندی صاحب کے مدوحین نے مردوں اور عورتوں کے طریقہ نماز میں فرق ثابت کرنے کے لیے لکھا ہے:

”قال أبو بكر بن أبي شيبة سمعت عطاء سنل عن المرأة كيف ترفع يديها في الصلوة قال: حذو ثدييها ...“

امام بخاری کے استاد ابو بکر بن ابی شیبہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عطاء سے سنا کہ ان سے عورت کے بارے میں پوچھا گیا وہ نماز میں ہاتھ کیسے اٹھائے تو انہوں نے فرمایا کہ اپنی چھاتیوں تک (المصنف لابی بکر بن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۳۹)“

(مجموعہ رسائل اوکاڑوی، ج ۲ ص ۹۶ طبع اول جون ۱۹۹۳ء و تجلیات صفحہ مطبوعات مکتبہ امدادیہ ملتان ج ۵ ص ۱۱۰) الجواب:

مصنف ابن ابی شیبہ میں لکھا ہوا ہے:

”حدثنا هشيم قال: أنا شيخ لنا قال: سمعت عطاء سنل عن المرأة

كيف ترفع يديها في الصلوة قال حذو ثدييها“ (ج ۱ ص ۲۳۹ ج ۲ ص ۲۴۱)

معلوم ہوا کہ ابو بکر بن ابی شیبہ اور عطاء (متوفی ۱۱۴ھ) کے درمیان دو واسطے ہیں جن میں سے ایک واسطہ ”شیخ لنا“ مجہول ہے جسے ایک خاص مقصد کے لیے اوکاڑوی صاحب کے مدوحین نے گرا دیا ہے تاکہ سند کا ضعیف ہونا واضح نہ ہو جائے۔

محمد تقی عثمانی دیوبندی صاحب وغیرہ کے مصدقہ فتویٰ میں لکھا ہوا ہے:

”اور ایک تابعی کا عمل اگرچہ اصول کے مخالف نہ بھی ہو تب بھی اس سے استدلال نہیں

کیا جاسکتا“ (مجموعہ رسائل ۹۹/۲ و تجلیات صفحہ ۱۱۳/۵)

اس فتویٰ کے ذمہ دار درج ذیل حضرات ہیں:

(۱) امین اوکاڑوی (۲) محمد تقی عثمانی (۳) محمد بدر عالم صدیقی (۴) محمد رفیع عثمانی وغیرہم

تو عرض ہے کہ آپ لوگ تابعین کے اقوال پیش ہی کیوں کر رہے ہیں؟

اہل حدیث کے دلائل پر اعتراضات

اہل حدیث کے نزدیک سینے پر ہاتھ باندھنے، رکوع، سجود اور نماز میں بیٹھنے وغیرہ میں مردوں اور عورتوں کا طریقہ نماز ایک جیسا ہے کیونکہ صحیح حدیث میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: ((صلوا کما رأیتمونی أصلي))

نماز اس طرح پڑھو جس طرح تم مجھے پڑھتے دیکھتے ہو۔ (بخاری: ۶۳۱)
اس حدیث کے مفہوم پر آل تقلید نے بہت اعتراضات کیے ہیں لیکن دیوبندی مفتی صاحبان کے مصدقہ فتوے میں لکھا ہوا ہے:

”اس روایت میں کوئی شک نہیں کہ اس حدیث کی عمومیت میں مرد و عورت سمیت پوری امت شریک ہے اور پوری امت پر لازم ہے کہ جو طریقہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کا ہے وہی طریقہ پوری امت کا ہو لیکن یہ واضح ہو کہ اس عمومیت پر عمل اس وقت تک ہی ضروری ہے جب تک کوئی شرعی دلیل اس کے معارض نہ ہو۔۔۔“

(مجموعہ رسائل ج ۲ ص ۱۰۱ و تجلیات صفحہ ۵ ص ۱۱۲، ۱۱۵)

عرض ہے کہ گزشتہ صفحات میں آپ نے بالتفصیل پڑھ لیا ہے کہ عورت کے علیحدہ طریقہ نماز کی تخصیص پر کوئی شرعی دلیل نہیں ہے۔

مشہور صحابی رسول ابو الدرداء رضی اللہ عنہ کی بیوی ام الدرداء (ہجیمۃ تابعیۃ رحمہا اللہ) کے بارے میں ان کے شاگرد (امام) کحول الشامی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”أن أم الدرداء كانت تجلس في الصلوة كجلسة الرجل“
بے شک ام الدرداء (رحمہا اللہ) نماز میں مردوں کی طرح بیٹھتی تھیں۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۲۰۷/۱ ج ۲۸۵ و عمدة القاری ۱۰۱/۶ اوسندہ قوی، تاریخ الصغیر للبخاری ۲۲۳/۱ تاریخ دمشق لابن عساکر ۷/۱۱۷ و تعلیق التعلیق ۳۲۹/۲)

امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”وكانت أم الدرداء تجلس في صلاتها جلسة الرجل و كانت

فقیہہ“ اور ام الدرداء (رحمۃ اللہ علیہا) اپنی نماز میں مرد کی طرح بیٹھتی تھیں اور وہ فقیہہ (فقیہہ) تھیں۔ (صحیح البخاری قبل ج: ۸۲۷)

کیا خیال ہے سیدنا ابوالدرداء کی فقیہہ بیوی ام الدرداء رحمہا اللہ نے نماز کا طریقہ کس سے سیکھا تھا؟

ام الدرداء تابعیہ کے اس عمل کی تائید ابراہیم نخعی (تابعی صغیر) کے قول سے بھی ہوتی ہے۔ ابراہیم نخعی فرماتے ہیں: ”تقعد المرأة فی الصلوة کما یقعد الرجل“

عورت نماز میں اس طرح بیٹھے جیسے مرد بیٹھتا ہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۲۷۷ ج ۲۷۸ ۲۷۹ وسندہ صحیح) امام ابوحنیفہ کے استاذ حماد (بن ابی سلیمان) فرماتے ہیں:

”تقعد کیف شاءت“ عورت کی جیسے مرضی ہو (نماز میں) بیٹھے۔

(ابن ابی شیبہ ۱/۲۷۷ ج ۲۷۸ ۲۷۹ وسندہ صحیح)

عطاء بن ابی رباح (تابعی) کا قول اس مضمون کے شروع میں گزر چکا ہے کہ ”عورت کی بیعت مرد کی طرح نہیں ہے اگر وہ (عورت) اسے ترک کر دے تو کوئی حرج نہیں ہے“

معلوم ہوا کہ آل تقلید حضرات مرد و عورت کے طریقہ نماز میں جس اختلاف کا

ڈھنڈورا پیٹ رہے ہیں وہ بہ اجماع تابعین باطل ہے۔

تنبیہ: اس مضمون میں آل تقلید کے تمام دریافت شدہ شبہات کا جواب آ گیا ہے۔ والحمد للہ خلاصۃ التحقیق: مرد و عورت کی نماز میں یہ فرق کرنا کہ مرد ناف کے نیچے ہاتھ باندھے اور

عورت سینے پر، مرد سجدوں میں کہنیاں زمین سے اٹھائے اور عورت اپنی کہنیاں زمین سے ملا لے وغیرہ فروق قرآن وحدیث واجماع سے قطعاً ثابت نہیں ہیں۔ قرآن وحدیث سے جو فرق ثابت ہے اسے اہل حدیث علماء و عوام سر آنکھوں پر رکھتے ہیں مثلاً:

عورت کے لیے دوپٹے کا ضروری ہونا، بھولنے والے امام کو تسبیح کے بجائے ہاتھ پر ہاتھ مار کر تنبیہ کرنا وغیرہ۔ وما علینا الا البلاغ (۱۱ صفر ۱۴۲۶ھ)

نماز میں عورت کی امامت

اس مسئلے میں علماء کرام کا اختلاف ہے کہ کیا عورت نماز میں عورتوں کی امام بن سکتی ہے یا نہیں؟ ایک گروہ اس کے جواز کا قائل ہے۔ ایک روایت میں آیا ہے:

”وَكَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يَزُورُهَا فِي بَيْتِهَا وَجَعَلَ لَهَا مَوْذِنًا يُوَذِّنُ لَهَا وَأَمَرَهَا أَنْ تَوُمَّ أَهْلَ دَارِهَا“ رسول اللہ ﷺ (ام ورقہ رضی اللہ عنہا) کی ملاقات کے لیے اُن کے گھر جاتے، آپ نے ان کے لئے اذان دینے کے لئے ایک مؤذن مقرر کیا تھا اور آپ نے انھیں (ام ورقہ رضی اللہ عنہا کو) حکم دیا تھا کہ انھیں (اپنے قبیلے یا محلے والیوں کو) نماز پڑھائیں۔

(سنن ابی داؤد، کتاب الصلوٰۃ، باب الامۃ النساء ح ۵۹۲ وعنه البيهقي في الخلافيات قلمی ص ۴ ب)

یہ سند حسن ہے، اسے ابن خزیمہ (۱۶۷۶) اور ابن الجارود (المستقی ۳۳۳) نے صحیح قرار دیا ہے۔ اس حدیث کے بنیادی راوی ولید بن عبد اللہ بن جمیع: صدوق، حسن الحدیث ہیں۔

(تحریر تقریب التہذیب: ۷۴۳۲)

یہ صحیح مسلم وغیرہ کے راوی اور جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق ہیں لہذا ان پر جرح مردود ہے۔

ولید کے استاد عبد الرحمن بن خلاد: ابن حبان، ابن خزیمہ اور ابن الجارود کے نزدیک ثقہ و صحیح الحدیث ہیں لہذا ان پر ”حالہ مجهول“ والی جرح مردود ہے۔

لیلیٰ بنت مالک (ولید بن جمیع کی والدہ) کی توثیق ابن خزیمہ اور ابن الجارود نے اس کی حدیث کی تصحیح کر کے کر دی ہے لہذا اس کی حدیث بھی حسن کے درجے سے نہیں گرتی۔

اس حدیث کا مفہوم کیا ہے؟ اس کے لئے دواہم باتیں مد نظر رکھیں:

اول: حدیث حدیث کی شرح و تفسیر بیان کرتی ہے، اس لئے حدیث کی تمام سندوں اور متون کو جمع کر کے مفہوم سمجھا جائے۔

دوم: سلف صالحین (محدثین کرام، راویان حدیث) نے حدیث کی تفسیر اور جو مفہوم بیان کیا ہوا اسے ہمیشہ مد نظر رکھا جائے، بشرطیکہ سلف کے مابین اس مفہوم پر اختلاف نہ ہو۔

ام ورنہ رضی اللہ عنہا والی حدیث پر امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ (متوفی ۳۱۱ھ) نے درج ذیل باب باندھا ہے: ”باب إمامة المرأة النساء في الفريضة“

(صحیح ابن خزیمہ ۳/۸۹ ج ۶ ص ۱۶۷)

امام ابو بکر بن المنذر النیسابوری رحمہ اللہ (متوفی ۳۱۸ھ) فرماتے ہیں:

”ذكر إمامة المرأة النساء في الصلوات المكتوبة“

(الاوسط فی السنن والایجماع والاختلاف ج ۳ ص ۲۲۶)

ان دونوں محدثین کرام کی تبویب سے معلوم ہوا کہ اس حدیث میں ”أَهْلَ دَارِهَا“ سے مراد عورتیں ہیں مرد نہیں ہیں اور محدثین کرام میں اس تبویب پر کوئی اختلاف نہیں ہے۔ امام ابوالحسن الدارقطنی رحمہ اللہ (متوفی ۳۸۵ھ) فرماتے ہیں:

”حدثنا أحمد بن العباس البغوي: ثنا عمر بن شبه: (ثنا) أبو أحمد

الزبيري: نا الوليد بن جميع عن أمه عن أم ورقة أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ

أَذِنَ لَهَا أَنْ يُؤَذَّنَ لَهَا وَيَقَامَ وَتَوُفَّ نِسَاءَهَا“ بے شک رسول اللہ ﷺ نے

ام ورقہ (رضی اللہ عنہا) کو اس کی اجازت دی تھی کہ اُن کے لئے اذان اور اقامت کہی

جائے اور وہ (گھر، محلے کی) اپنی عورتوں کی (نماز میں) امامت کریں۔

(سنن دارقطنی ج ۱ ص ۲۷۹ ج ۱۰۷۱ وسندہ حسن، وعند ابن الجوزی فی التحقیق مع الصحیح ۲۵۳ ج ۲۲۲ وضعفہ،

دوسرا نسخہ ۳۱۳ ج ۲۸۷، اتحاف اللہ لابن حجر ۱۸/۳۲۳)

اس روایت کی سند حسن ہے اور اس پر ابن الجوزی کی جرح غلط ہے۔

ابو احمد محمد بن عبد اللہ بن الزبیر الزبیری کتب ستہ کے راوی اور جمہور کے نزدیک ثقہ ہیں لہذا صحیح الحدیث ہیں۔

امام یحییٰ بن معین نے کہا: ”ثقة“

ابوزرعہ نے کہا: ”صدوق“

ابو حاتم رازی نے کہا: ”حَافِظٌ لِلْحَدِيثِ عَابِدٌ مُّجْتَهِدٌ لَهُ أَوْهَامٌ“

(الجرح والتعديل ۲۹۷/۷)

عمر بن شبہ: صدوق له تصانيف (تقریب الجہدیب: ۳۹۱۸)

بلکہ ثقہ ہیں۔ (تحریر تقریب الجہدیب: ۷۵/۳)

حافظ ذہبی نے کہا: ثقة (الکاشف ۲۷۲/۲)

احمد بن العباس البغوی: ثقہ ہیں۔ (تاریخ بغداد ۳۲۹/۲ تا ۳۱۳)

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ یہ سند حسن لذاتہ ہے۔ اس صحیح روایت نے اس بات کا قطعی فیصلہ کر دیا کہ ”أَهْلَ دَارِهَا“ سے مراد ام ورقہ رضی اللہ عنہا کے گھر، محلے اور قبیلے کی عورتیں ہیں، مرد مراد نہیں ہیں۔

تنبیہ: اس سے معلوم ہوا کہ ام ورقہ رضی اللہ عنہا کے پیچھے ان کا مؤذن نماز نہیں پڑھتا تھا۔

یہاں یہ بات حیرت انگیز ہے کہ کوئی پروفیسر خورشید عالم نامی (?) لکھتے ہیں:

”یہ دارقطنی کے اپنے الفاظ ہیں حدیث کے الفاظ نہیں، یہ ان کی اپنی رائے ہے۔

سنن دارقطنی کے علاوہ حدیث کی کسی کتاب میں یہ اضافہ نہیں، اس لئے اس اضافے کو بطور

دلیل پیش نہیں کیا جاسکتا“ (اثر: ۱۷/۵ مئی ۲۰۰۵ ص ۳۸، ۳۹)

حالانکہ آپ نے ابھی پڑھ لیا ہے کہ یہ حدیث کے الفاظ ہیں، دارقطنی کے اپنے الفاظ

نہیں ہیں بلکہ راویوں کی بیاں کردہ روایت کے الفاظ ہیں۔ انہیں امام دارقطنی رحمہ اللہ کی

”اپنی رائے“ کہنا غلط ہے۔ جن لوگوں کو روایت اور رائے میں فرق معلوم نہیں ہے وہ کس

لئے مضامین لکھ کر اُمتِ مسلمہ میں اختلاف و انتشار پھیلانا چاہتے ہیں؟

رہا یہ مسئلہ کہ یہ الفاظ سنن دارقطنی کے علاوہ حدیث کی کسی کتاب میں نہیں ہیں تو عرض ہے کہ امام دارقطنی ثقہ وقابل اعتماد امام ہیں۔

شیخ الاسلام ابو الطیب طاہر بن عبد اللہ الطبری (متوفی ۴۵۰ھ) نے کہا:

”کان الدارقطني أمير المؤمنين في الحديث ...“ (تاریخ بغداد ۱۲/۳۶۱ تا ۶۳۰) خطیب بغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۳۶۳ھ) نے کہا:

”وكان فريد عصره وقريع دهره ونسيج وحده وإمام وقته ، انتهى

إليه علم الأثر والمعرفة بعلم الحديث و أسماء الرجال وأحوال

الرواة مع الصدق والأمانة والفقه والعدالة (وفي تاريخ دمشق عن

الخطيب قال: والثقة والعدالة ۴۶/۴۷) وقبول الشهادة وصحة الاعتقاد

وسلامة المذهب.....“ (تاریخ بغداد ۱۲/۳۳۳ تا ۶۳۰)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”الإمام الحافظ المجلد شيخ الإسلام علم الجهابذة“ (سير اعلام النبلاء ۱۶/۲۳۹)

اس جلیل القدر امام پر متاخر حنفی فقیہ محمود بن احمد العینی (متوفی ۸۵۵ھ) کی جرح مردود ہے۔ عبدالحی لکھنوی حنفی اس عینی کے بارے میں لکھتے ہیں:

”ولو لم يكن فيه رائحة التعصب المذهبي لكان أجود وأجود“

اگر اس میں مذہبی (یعنی حنفی) تعصب کی بدبو نہ ہوتی تو بہت ہی اچھا ہوتا۔ (القول المہم ۱/۲۰۸) تنبیہ: امام دارقطنی رحمہ اللہ تہلیل کے الزام سے بری ہیں۔

دیکھئے میری کتاب الفتح المبین فی تحقیق طبقات المذہب (۱۹/۲۵)

جب حدیث نے بذات خود حدیث کا مفہوم متعین کر دیا ہے اور محدثین کرام بھی اس

حدیث سے عورت کا عورتوں کی امامت کرنا ہی سمجھ رہے ہیں تو پھر لغت کی مدد اور الفاظ کے

ہیر پھیر سے عورتوں کو مردوں کا امام بنا دینا کس عدالت کا انصاف ہے؟

ابن قدامہ لکھتے ہیں: ”وهذه زيادة يجب قبولها“

“أمتنا عائشة فقامت بينهم في الصلوة المكتوبة“

امام شعی رحمہ اللہ (مشہور تابعی) فرماتے ہیں:

(مصنف ابن ابی شیبہ ۲/ ۸۹ ح ۳۹۵۵ وسندہ صحیح، عثم عن حصین مملوۃ علی السماع، النظر شرح طلل الترنزی لابن رجب ۲/ ۵۶۲ والفتح المبین فی تحقیق طبقات المدلسین لراقم الحروف ۱۱۱ ص ۶۶)

ابن جریر نے کہا:

معمربن راشدنے کہا:

”تؤم المرأة النساء في رمضان وتقوم معهن في الصف“
عورت عورتوں کو رمضان میں نماز پڑھائے اور وہ اُن کے ساتھ صف میں کھڑی ہو۔
(مصنف عبدالرزاق ۳/۱۳۰ ج ۸۵ و ۵۰ سند صحیح)

معلوم ہوا کہ اس پر سلف صالحین کا اجماع ہے کہ عورت جب عورتوں کو نماز پڑھائے گی تو صف سے آگے نہیں بلکہ صف میں ہی اُن کے ساتھ برابر کھڑی ہو کر نماز پڑھائے گی۔ مجھے ایسا ایک باسند حوالہ بھی نہیں ملا جس سے یہ ثابت ہو کہ سلف صالحین کے سنہری دور میں کسی عورت نے مردوں کو نماز پڑھائی ہو یا کوئی مستند عالم اس کے جواز کا قائل ہو۔ اسی طرح کسی روایت میں ام ورقہ رضی اللہ عنہا کے مؤذن کا اُن کے پیچھے نماز پڑھنا قطعاً ثابت نہیں ہے۔ ابن رشد (متوفی ۵۱۵ھ) وغیرہ بعض متاخرین نے بغیر کسی سند و ثبوت کے یہ لکھا ہے کہ ابو ثور (ابراہیم بن خالد، متوفی ۲۴۰ھ) اور (محمد بن جریر) الطبری (متوفی ۳۱۰ھ) اس بات کے قائل ہیں کہ عورت مردوں کو نماز پڑھا سکتی ہے۔

(دیکھئے بدلیۃ المجہد ج ۱ ص ۱۴۵، المغنی فی فقہ الإمام احمد ۲/۱۵۲ مسئلہ: ۱۱۴۰)

چونکہ یہ حوالے بے سند ہیں لہذا مرد وہیں۔

خلاصۃ التحقیق: نماز میں عورت کا عورتوں کا امامت کرنا جائز ہے مگر وہ مردوں کی امام نہیں بن سکتی۔



اصول حدیث اور تحقیق الروایات

ارشادِ باری تعالیٰ ہے:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا﴾

اے ایمان والو! اگر تمہیں کوئی فاسق خبر دے تو تم اس کی اچھی

طرح تحقیق کر لیا کرو۔ (الحجرات: ۶)

التأسيس في مسألة التدليس

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :

تدليس کی تعریف

نور اور ظلمت کے اختلاط کو عربی لغت میں ”الدلس“ کہتے ہیں۔ (دیکھئے نوتہ البکر ص ۷۱)
اور اس سے دلس کا لفظ نکلا ہے جس کا مطلب ہے:

”كتم عيب السلعة عن المشتري“ اس نے اپنے مال کا عیب گاہک سے چھپایا۔
(المجم الوسيط ج ۱ ص ۲۹۳ و عام کتب لغت)

اسی سے ”بدلیس“ کا لفظ مشتق ہے جس کا معنی ہے ”اپنے سامان کے عیب کو گاہک سے چھپانا“ دیکھئے القاموس المحیط (ص ۷۰۳) المختار من صحاح اللغة للجوهري (ص ۱۶۲)
اور لسان العرب (ج ۶ ص ۸۶)

تدلیس فی المتن کو ”توریہ“ بھی کہا جاتا ہے۔ حالتِ اضطرار میں عزت و جان وغیرہ بچانے کے لئے ”توریہ“ جائز ہے مثلاً سلیمان بن مہران الأعمش فرماتے ہیں:

”رأيت عبد الرحمن بن أبي ليلى وقد أوقفه الخجاج وقال له: لعن الكذابين علي بن أبي طالب وعبد الله بن الزبير والمختار بن أبي عبيد، قال: فقال عبد الرحمن: لعن الله الكذابين، ثم ابتداء فقال: علي بن أبي طالب وعبد الله بن الزبير والمختار بن أبي عبيد، قال الأعمش: فعلمت أنه حين ابتداء فرفعهم لم يعنهم.“

میں نے عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ کو دیکھا۔ آپ کو خجاج (بن یوسف) نے کھڑا کر کے کہا: جھوٹوں پر لعنت کرو، علی بن ابی طالب، عبد اللہ بن الزبیر اور مختار بن ابی عبید (پر) تو عبد الرحمن نے کہا: جھوٹوں پر اللہ لعنت کرے، پھر انھوں نے ابتدا کی:

(اور) علی بن ابی طالب اور عبداللہ بن زبیر اور مختار بن ابی عبید، اعمش کہتے ہیں کہ انھوں (عبدالرحمن) نے جب (علیؓ) وغیرہ کے ناموں سے ابتدا کی تو انھیں (منصوب کے بجائے) مرفوع بیان کیا تو میں جان گیا کہ ان (عبدالرحمن) کی مراد یہ اشخاص نہیں تھے۔ (طبقات ابن سعد ج ۶ ص ۱۱۲، ۱۱۳ اور اسنادہ صحیح)

تدلیس کی اصطلاحی تعریف

”تدلیس فی الإسناد“ کا مفہوم اہل حدیث کی اصطلاح میں درج ذیل ہے:

اگر راوی اپنے اس استاد سے (جس سے اس کا سماع، ملاقات اور معاشرت ثابت ہے) وہ روایت (عن یا قال وغیرہ کے الفاظ کے ساتھ) بیان کرے جسے اس نے (اپنے استاد کے علاوہ) کسی دوسرے شخص سے سنا ہے۔ اور سامعین کو یہ احتمال ہو کہ اس نے یہ حدیث اپنے استاد سے سنی ہوگی تو اسے تدلیس کہا جاتا ہے۔ دیکھئے علوم الحدیث لابن الصلاح (ص ۹۵) اختصار علوم الحدیث لابن کثیر (ص ۵۱) و عام کتب أصول حدیث

تدلیس کی اقسام

تدلیس فی الاسناد کی سات اقسام زیادہ مشہور ہیں:

- ۱) تدلیس الاسناد: اس میں راوی اپنے استاد کو گراتا ہے مثلاً:

”نا أبو عاصم عن سفیان عن عاصم عن أبي رزین عن ابن عباس فی المرتدة ترد قال: تستحیا..... وقال أبو عاصم: نری أن سفیان الثوری إنما دلّسه عن أبي حنیفة فکتبتہما جمیعاً.“

ہمیں ابو عاصم نے عن سفیان عن عاصم عن ابی رزین عن ابن عباس کی (سند سے) ایک حدیث مرتدہ کے بارے میں بیان کی کہ وہ زندہ رکھی جائے گی..... ابو عاصم نے کہا: ہم یہ سمجھتے ہیں کہ سفیان ثوری نے اس حدیث میں ابو حنیفہ سے تدلیس کی

ہے لہذا میں نے دونوں سندیں لکھ دی ہیں۔

(سنن دارقطنی ج ۳ ص ۲۰۱ ح ۳۳۲۳ اسنادہ صحیح إلی الدوری)

مصنف عبد الرزاق (ج ۱۰ ص ۱۷۷ ح ۱۸۷۳۱) سنن دارقطنی (ج ۳ ص ۲۰۱)

وغیرہما میں ”الثوري عن عاصم عن أبي رزين عن ابن عباس“ کی سند کے ساتھ یہ روایت مطولاً موجود ہے۔

ابوعاصم کہتے ہیں: ”بلغني أن سفيان سمعه من أبي حنيفة أوبلغه عن أبي حنيفة“ مجھے پتا چلا ہے کہ اسے سفيان نے ابوحنيفہ سے سنا ہے یا انھیں یہ (روایت) ابوحنيفہ سے پہنچی ہے۔ (کتاب المعرفة والتاريخ للإمام يعقوب بن سفيان الفارسي ج ۳ ص ۱۲ اسنادہ صحیح)

ابوعاصم کے قول کی تصدیق امام سفيان ثوري کے دوسرے شاگرد عبد الرحمن بن مہدی کے قول سے بھی ہوتی ہے، انھوں نے فرمایا:

”سألت سفيان عن حديث عاصم في المرتدة؟ فقال: أما من ثقة فلا“

میں نے سفيان سے عاصم کی مرتدہ کے بارے میں حدیث کا سوال کیا (کہ کس سے سنی ہے) تو انھوں نے کہا: یہ روایت ثقہ سے نہیں ہے۔

اس سند کے ایک راوی امام ابن ابی خيثمة فرماتے ہیں:

”وكان أبو حنيفة يروي حديث المرتدة عن عاصم الأحول“

مرتدہ والی حدیث کو (امام) ابوحنيفہ عاصم الاحول (!) سے بیان کرتے تھے۔

(الانقاء لابن عبد البر ص ۱۳۸، ۱۳۹ اسنادہ صحیح)

یہ روایت مختلف طرق کے ساتھ درج ذیل کتابوں میں بھی مروی ہے:

المعرفة والتاريخ للفارسي (ج ۳ ص ۱۲) الضعفاء للعقيلي (ج ۳ ص ۲۸) الکامل لابن عدي

(ج ۷ ص ۲۷۲) اسنن الکبریٰ للبيهقي (ج ۸ ص ۲۰۳) تاريخ بغداد للخطيب (ج ۱۳

ص ۲۴۶) معرفة العلل والرجال لعبد الله بن احمد بن حنبل عن أبيه (ج ۲ ص ۱۳۳)

اہل الحدیث اور فن حدیث کے امام یحییٰ بن معین فرماتے ہیں:

”كان الثوري يعيب على أبي حنيفة حديثاً كان يرويه ، ولم يروه
غير أبي حنيفة، عن عاصم عن أبي رزين“ (سفیان) ثوری (امام)
ابوحنیفہ پر ان کی بیان کردہ ایک حدیث (عن عاصم عن ابی رزین) کی وجہ سے نکتہ
چینی کرتے تھے جسے ابوحنیفہ کے سوا کسی شخص نے بیان نہیں کیا۔

(سنن دارقطنی ج ۳ ص ۲۰۰ و اسنادہ صحیح الی یحییٰ بن معین)

تنبیہ: امام یحییٰ بن معین کی امام سفیان ثوری سے ملاقات ثابت نہیں ہے۔

امام ابوحنیفہ کی عاصم سے یہ روایت سنن دارقطنی (ج ۳ ص ۲۰۱) کامل ابن عدی
(ج ۷ ص ۲۲۷) اسنن الکبریٰ للبیہقی (ج ۸ ص ۲۰۳) میں موجود ہے اور اس کی طرف امام
شافعی نے بھی کتاب الام (ج ۶ ص ۱۶۷) میں اشارہ کیا ہے۔

مختصر یہ کہ اس روایت میں سفیان ثوری کا تدلیس کرنا بالکل صحیح ثابت ہے۔ اسے اور
اس جیسی تمام مثالوں کو تدلیس الاسناد کہا جاتا ہے۔

۲) تدلیس القطع: اس میں صیغہ کو حذف کر دیا جاتا ہے، مثلاً راوی کہتا ہے:

”الزهری ...“

تنبیہ: الکفایۃ للخطیب (ص ۳۵۹) والی روایت ابراہیم بن محمد البروزی السکری المسکوئی
کے حالات معلوم نہ ہو۔ نے کی وجہ سے ضعیف ہے۔

۳) تدلیس العطف: اس میں راوی دو یا زیادہ استادوں سے روایت بیان کرتا ہے اور
سنا صرف ایک سے ہوتا ہے۔ مثلاً:

ہشیم بن بشیر سے مروی ہے کہ انھوں نے کہا: ”حدثنا حصین و مغيرة ...“

جب آپ حدیث بیان کرنے سے فارغ ہوئے تو کہا: ”هل دلّست لكم اليوم؟“

کیا میں نے آج آپ (کی روایت) کے لیے کوئی تدلیس کی ہے؟ انھوں نے کہا: نہیں!
تو ہشیم نے کہا: میں نے جو کچھ ذکر کیا ہے اس میں مغیرہ سے ایک حرف بھی نہیں سنا ہے۔

(دیکھئے معرفۃ علوم الحدیث للجاکم ص ۱۰۵، یہ بغیر سند کے ہے۔)

تنبیہ: اس روایت کی سند معلوم نہیں ہو سکی لہذا یہ قصہ ہی ثابت نہیں ہے۔ اس کے باوجود حافظ ابن حجر وغیرہ نے اسے بطور استدلال ذکر کیا ہے۔ (الکت علی ابن الصلاح ج ۲ ص ۶۱۷)

۴) تدلیس السکوت: اس میں راوی ”حد ثنا“ وغیرہ الفاظ کہہ کر سکوت کرتا ہے اور دل میں اپنے شیخ کا نام لیتا ہے پھر آگے روایت بیان کرنا شروع کر دیتا ہے۔

تنبیہ: ایسا فعل عمر بن عبید الطنافسی سے مروی ہے لیکن بلحاظ سند ثابت نہیں ہے۔ حافظ ابن حجر اسے التک میں تدلیس القطع کہتے ہیں۔ (الکت ج ۲ ص ۶۱۷)

۵) تدلیس التسویہ: اس میں راوی اپنے شیخ سے اوپر کے کسی ضعیف وغیرہ راوی کو گرا دیتا ہے۔

۶) تدلیس الشیوخ: اس میں راوی اپنے شیخ کا وہ نام، لقب یا کنیت ذکر کرتا ہے جس سے عام لوگ ناواقف ہوتے ہیں مثلاً یقینہ بن الولید نے کہا: ”حدثني أبو وهب الأسدي“ (الکفایہ للخطیب ص ۳۶۳، علل الحدیث لابن ابی حاتم ج ۲ ص ۱۵۴ ح ۱۹۵۷، وسند صحیح)

ابو وهب الاسدي سے مراد عبید اللہ بن عمرو ہے۔

۷) تدلیس القوم: اس میں راوی ایسا واقعہ بطور سماع بیان کرتا ہے جس واقعہ میں اس کی شمولیت قطعاً ناممکن ہے۔ مثلاً مروی ہے کہ الحسن البصری نے کہا: ”

”خطبنا ابن عباس بالبصرة“ ہمیں ابن عباس رضی اللہ عنہ نے بصرہ میں خطبہ دیا۔ (اسنن الکبریٰ للبیہقی ج ۴ ص ۱۶۸)

یعنی ابن عباس رضی اللہ عنہ نے ہماری قوم یا شہر کے لوگوں کو بصرہ میں خطبہ دیا تھا۔

تنبیہ: یہ روایت حسن بصری سے ثابت نہیں ہے۔ اس میں حمید الطویل مدلس ہیں اور روایت عن سے ہے۔ نیز دیکھئے المراسیل لابن ابی حاتم (ص ۳۳، ۳۴) والعلل الکبیر

للترمذی (۳۲۶/۱)

یہی روایت سنن الدارقطنی میں ”خطب ابن عباس الناس“ کے الفاظ سے مروی ہے۔

(۱۵۲۲ ح ۲۱۱۲ وسند ضعیف)

کتب تدلیس اور فن تدلیس

تدلیس اور فن تدلیس کا ذکر تمام کتب اصول حدیث میں ہے۔ بہت سے علماء نے اس فن میں متعدد کتابیں، رسالے اور منظوم قصائد تصنیف کئے ہیں۔ مثلاً:

① حسین بن علی الکرایمی کی کتاب ”اسماء المدلسین“ (یہ کتاب مفقود ہے۔)

② امام نسائی (ذکر المدلسین، ابو عبد الرحمن السلمی [کذاب] عن الدارقطنی عن ابی بکر الحداد عن النسائی کی سند سے مطبوع ہے۔)

③ ابو زرعة ابن العراقي (کتاب المدلسین مطبوع ہے)

④ حافظ الذہبی کا ار جوزه (طبقات الشافعیۃ الکبریٰ ۳۱۸/۵)

⑤ ابو محمد المقدسی کا قصیدہ (شیخ عامم القریوی کی تحقیق سے مطبوع ہے۔)

⑥ حافظ العلائی کی کتاب جامع التحصیل فی احکام المر اسیل (ص ۹۷ تا ۱۲۴)

⑦ حافظ ابن حجر کی طبقات المدلسین (راقم الحروف نے الفح البین کے نام سے اس کی تحقیق لکھی ہے)

⑧ حافظ سیوطی کی اسماء المدلسین (مخطوط بخط شیخ ابی الفضل فیض الرحمن الثوری رحمہ اللہ)

⑨ السبط ابن العجمی کی التبيين لاسماء المدلسین (مطبوع)

⑩ معاصر شیخ حماد بن محمد الانصاری رحمہ اللہ کا رسالہ

”اتحاف ذوی الرسوخ بمن رمي بالتدليس من الشيوخ“

مسئلہ تدلیس اور فرقہ مسعودیہ

کراچی میں ایک شخص ظاہر ہوا ہے جس کا نام ”مسعود احمد بی ایس سی“ ہے۔ یہ شخص

۱۳۹۵ھ میں اپنی بنائی ہوئی ”جماعت المسلمین“ کا امیر ہے۔ اس کا عقیدہ ہے کہ

”محدثین تو گزر گئے، اب تو وہ لوگ رہ گئے ہیں جو ان کی کتابوں سے نقل کرتے ہیں۔“

(الجماعة القدیمة بجواب الفرقۃ الجدیدہ ص ۲۹)

اں پر تعاقب کرتے ہوئے ڈاکٹر ابو جابر عبد اللہ دابانوی صاحب لکھتے ہیں:

”گویا موصوف (مسعود صاحب) کے کہنے کا مطلب یہ ہے کہ جس طرح محمد رسول اللہ ﷺ پر نبوت کا سلسلہ ختم ہو چکا ہے، اسی طرح محدثین کا سلسلہ بھی کسی خاص محدث پر ختم ہو چکا ہے اور اب قیامت تک کوئی محدث پیدا نہیں ہوگا، اور اب جو بھی آئے گا وہ صرف ناقل ہی ہوگا، جس طرح یار لوگوں نے اجتہاد کا دروازہ بند کر دیا۔ کسی نے بارہ کے بعد ائمہ کا سلسلہ ختم کر دیا۔ موصوف کا خیال ہوگا کہ اسی طرح محدثین کی آمد کا سلسلہ بھی ختم ہو چکا ہے لیکن اس سلسلہ میں انھوں نے کسی دلیل کا ذکر نہیں کیا۔ ”اقوال الرجال“ تو ویسے ہی موصوف کی نگاہ میں قابل التفات نہیں ہیں۔ البتہ اپنے ہی قول کو انھوں نے اس سلسلہ میں حجت مانا ہے۔ حالانکہ جو لوگ بھی فن حدیث کے ساتھ شغف رکھتے ہیں ان کا شمار محدثین ہی کے زمرے میں ہوتا ہے۔“ (الجماعة الجديدة بحواب الجماعة القديمة ص ۵۵)

اس شخص نے نماز، زکوٰۃ، حج، روزہ، تفسیر اور تاریخ وغیرہ میں عام مسلمین سے علیحدہ ہونے کی کوشش کی ہے۔ اس کے بعد ”اصول حدیث“ پر بھی ایک رسالہ چھاپ دیا ہے تاکہ فرقہ مسعودیہ (عرف جماعت المسلمین رجسٹرڈ) کا لٹریچر ہر لحاظ سے مسلمانوں سے الگ رہے۔ اس رسالے کے ص ۱۳ پر ”تدلیس“ کی بحث چھیڑی ہے اور مدلس راوی کو اپنی ”جماعت المسلمین“ سے خارج کر دیا ہے۔ یہاں پر یہ بات قابل غور ہے کہ کتب رجال و طبقات المدلسین میں جتنے مدلس راویوں کا ذکر ہے وہ مسعود صاحب کی (۱۳۹۵ھ میں) بنائی ہوئی ”جماعت المسلمین رجسٹرڈ“ سے صدیوں پہلے اس فانی دنیا کو خیر باد کہہ چکے ہیں لہذا وہ اب مسعود صاحب کے رجسٹروں میں خروج یا دخول کے محتاج نہیں ہیں۔

مسعود صاحب لکھتے ہیں:

”مدلس راوی نے خواہ وہ امام ہو یا محدث ہی کیوں نہ کہلاتا ہو اپنے استاد کا نام چھپا کر اتنا بوجرم کیا ہے کہ الامان الحفیظ... اُس نام نہاد امام یا محدث کو دھوکے باز کذاب کہا جائے گا۔ علماء اب تک اس راوی کی وجہ سے جس کا نام چھپا دیا

(أصول حدیث ص ۱۳، ۱۴)

یعنی بدلس راویوں کی معصن روایات کو صرف ضعیف سمجھنے والے اور مصرح بالسماع روایات کو صحیح سمجھنے والے تمام امام مقلد تھے مثلاً یحییٰ بن معین، احمد بن حنبل اور ابو حاتم رازی وغیرہم۔

مسعود صاحب لکھتے ہیں: ”تلاشِ حق میں اس بات کو ثابت کیا گیا ہے کہ تقلیدِ شرک ہے“
(التحقیق فی جواب التقلید ص ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵

اور اسی کتاب میں مقلد پر (فاران ص ۱۱ کے) الفاظ فٹ کرتے ہیں۔

”وہ یقیناً دائرۃ اسلام سے خارج ہے“ (التحقیق ص ۲۳)

لہذا اس ”مسعودی اصول“ سے ثابت ہوا کہ یہ تمام محمدین مشرک تھے۔ (معاذ اللہ)

مسعودی صاحب مدلسین کو مشرک قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

”علماء پر تعجب ہے کہ ایسے دھوکے باز مشرک کو امام مانتے ہیں... ایسا ہونا تو نہیں

چاہئے تھا لیکن حقیقت یہ ہے کہ ایسا ہوا ہے“ (اصول حدیث ص ۱۴)

امیر ”جماعت المسلمین رجسٹرڈ“ صاحب مزید فرماتے ہیں:

”مندرجہ بالا مباحث سے ثابت ہوا کہ فنِ تدلیس بے حقیقت فن ہے.....

لہذا تالیس کافن کچھ نہیں بالکل بے حقیقت ہے“ (ص ۱۵، ۱۶)

اس رسالے کے ص ۱۶، ۱۷ پر ”امام حسن بصری، امام الولید بن مسلم، امام سلیمان“

الاعمش، امام سفیان ثوری، امام سفیان بن عیینہ، امام قتادہ، امام محمد بن اسحاق بن یسار اور امام عبد الملک بن جریج وغیرہم کا ذکر کر کے مسعود صاحب تحریر فرماتے ہیں:

”ہمارے نزدیک ان میں سے کوئی امام مدلس نہیں“ (ص ۱۷)

اور فرماتے ہیں:

”کسی مدلس کے متعلق یہ کہنا کہ اگر وہ حَدَّثَنَا کہہ کر حدیث روایت کرے تو اس کی بیان کردہ حدیث صحیح ہوگی۔ یہ اصول صحیح نہیں اس لئے کہ مدلس راوی کذاب ہوتا ہے لہذا وہ عَنْ سے روایت کرے یا حَدَّثَنَا سے روایت کرے وہ کذاب ہی رہے گا۔ اس کی بیان کردہ حدیث ضعیف بلکہ موضوع ہوگی۔ یعنی مدلس راوی کا نہ عنعنہ صحیح ہے اور نہ تحدیث“ (اصول حدیث ص ۱۸)

مسعود احمد بی ایس سی کے اس قول کہ ”ہمارے نزدیک ان میں سے کوئی امام مدلس نہیں“ کا مختصر رد پیش خدمت ہے:

بعض مدلسین کا تذکرہ

امیر المومنین فی الحدیث امام بخاری ایک روایت پر جرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”روی ہمام عن قتادة عن أبي نصره عن أبي سعيد رضي الله عنه

ولم يذكر قتادة سماعاً من أبي نصره في هذا“

ہمام نے قتادہ عن ابی نصرہ عن ابی سعید رضی اللہ عنہ ایک روایت بیان کی..... اور قتادہ نے

ابونصرہ سے اس روایت میں اپنے سماع کا تذکرہ نہیں کیا۔

(جزء القراءات ص ۳۰ ج ۷ باب هل يقرأ بالكثير من فاتحة الكتاب خلف الامام)

امیر المومنین اپنی الجامع الصحیح میں قتادہ کی مصرح بالسماع یا ”شعبة عن قتادة“

والی روایات کو لاتے ہیں۔ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۱)

ان کی اس عادت کی طرف حافظ ابن حجر نے کئی مقامات پر اشارہ کیا ہے، مثلاً دیکھئے

فتح الباری (ج ۱ ص ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴

قنادہ بن دعامہ البصری

آپ صحیحین اور سنن اربعہ کے مرکزی راوی اور ثقہ امام تھے۔
حافظ ابن حبان انھیں اپنی کتاب الثقات میں ذکر کر کے لکھتے ہیں:
”وكان مدلساً“ اور آپ مدلس تھے۔ (ج ۵ ص ۲۲۲)

حاکم نے کہا: ”قنادة على علو قدره يدلس“ (المدرک ج ۱ ص ۲۳۳)

وہی نے کہا: ”حافظ ثقة ثبت لكنه مدلس“ (میزان الاعتدال ج ۳ ص ۳۸۵ نیز دیکھئے اسیر ۲/۱۵)
دارقطنی نے بھی قنادہ کو مدلس قرار دیا ہے۔ (دیکھئے الاثرات و اتعج ص ۲۶۳)

ان کے علاوہ درج ذیل علماء نے بھی قنادہ کو مدلس قرار دیا ہے:

حافظ ابن حجر (طبقات المدلسین ۳/۹۲) علامہ الحلی (التمییز: ۴۶) ابو محمود المقدسی (القصیدہ: ۲) حافظ العلائی (جامع التحصیل ص ۱۰۸) الخزرجی (الخلاصہ للبخاری ص ۳۱۵)
ابن الصلاح الشہر زوری (مقدمہ ابن الصلاح مع التقييد والايضاح ص ۹۹ نوع ۱۲)
ابوزرعہ ابن العراقی (کتاب المدلسین: ۴۹) السيوطی (اسماء من عرف بالتدليس: ۴۳)
خطیب بغدادی (الکفایہ ص ۳۶۳) حاکم (معرفۃ علوم الحديث ص ۱۰۳) مارون بن (الجوہر النقی)
۴۹۸/۲، ۱۲۶/۷ یعنی (عمدة القاری ۲/۱۶۱) نووی (شرح صحیح مسلم ۲۰۹/۱، ۱۷۲) اور ابن
عبدالبر (التمہید ۳/۳۰۷) رحمہم اللہ

اس سلسلے میں حافظ ابن حزم نے جمہور کے خلاف جو کچھ لکھا ہے (الاحکام ج ۲ ص ۱۴۱، ۱۴۲) توجیہ النظر للجزائری ص ۲۵۱) وہ مردود ہے۔ حافظ ابن حزم کا اپنا یہ مسلک ہے کہ ثقہ مدلس کی عمن والی روایت کو رد اور تصریح سماع والی روایت کو قبول کرتے ہیں جیسا کہ آگے ابوالزبیر کے تذکرہ میں آ رہا ہے۔

یحییٰ بن کثیر العنبری کہتے ہیں:

”ناشعة عن قنادة عن سعيد بن جبیر عن ابن عمر أن النبي ﷺ

نہی عن نبذ الجمر، قال شعبه: فقلت لقتادة: ممن سمعته؟ قال: حدثنيہ ایوب السخثیانی، قال شعبه: فأتيت أيوب فسألتہ فقال: حدثنيہ أبو بشر، قال شعبه: فأتيت أبا بشر فسألتہ فقال أنا سمعت سعيد بن جبیر عن ابن عمر عن النبي ﷺ أنه نهى عن نبذ الجمر“

ہمیں شعبہ نے قتادہ سے عن سعید بن جبیر عن ابن عمر رضی اللہ عنہما ایک حدیث بیان کی کہ نبی ﷺ نے سبز ٹھلیا کی نبیذ سے منع کیا ہے۔ شعبہ نے کہا: میں نے قتادہ سے پوچھا: آپ نے اسے کس سے سنا ہے؟ تو انھوں نے کہا: مجھے ایوب سخثیانی نے بتایا ہے، شعبہ نے کہا: پس میں ایوب کے پاس آیا اور پوچھا تو انھوں نے کہا: مجھے ابو بشر نے بتایا ہے، شعبہ نے کہا: میں ابو بشر کے پاس آیا اور ان سے پوچھا تو انھوں نے کہا: میں نے سعید بن جبیر سے سنا ہے، وہ ابن عمر سے وہ نبی ﷺ سے بیان کرتے تھے کہ آپ نے سبز ٹھلیا کی نبیذ سے منع فرمایا ہے۔

(تقدمة الجرح والتعديل ص ۱۶۹ و اسنادہ صحیح)

اس حکایت سے صاف معلوم ہوا کہ قتادہ مدلس تھے، انھوں نے سند سے دوراوی گرائے ہیں۔ شعبہ فرماتے ہیں: ”كنت أفتقد فم قتادة فإذا قال: سمعت و حدثنا تحفظته فإذا قال: حدث فلان تركته“ میں قتادہ کے منہ کو دیکھتا رہتا، جب آپ کہتے کہ میں نے سنا ہے یا فلاں نے ہمیں حدیث بیان کی تو میں اسے یاد کر لیتا اور جب کہتے فلاں نے حدیث بیان کی تو میں اسے چھوڑ دیتا تھا۔ (تقدمة الجرح والتعديل ص ۱۶۹ و اسنادہ صحیح)

یہ قول درج ذیل کتابوں میں بھی باسند موجود ہے:

صحیح ابی عوانہ (ج ۲ ص ۳۸) کتاب العلل و معرفة الرجال لاحمد (ج ۲ ص ۲۲۸ ت ۱۶۳۶) المحذث الفاصل بین الراوی والواعی (ص ۵۲۲، ۵۲۳) التمهید لابن عبد البر (ج ۱ ص ۳۵) الکفایة للخطیب (ص ۳۶۳) تاریخ عثمان بن سعید الدارمی عن ابن معین (ص ۱۹۲ ات ۷۰۳) بیہقی (معرفة السنن والآثار ج ۱ ص ۷۷ اقلی و مطبوع)

قتادہ کے شاگرد امام شعبہ بن الحجاج نے کہا:

”کفیتکم تدلیس ثلاثة: الأعمش وأبي إسحاق وقتادة“

میں تمہیں تین (اشخاص) کی تدلیس کے لئے کافی ہوں۔ اعمش، ابواسحاق اور قتادہ۔

(مسألة التسمیة لمحمد بن طاہر المقدسی ص ۴۷ و سندہ صحیح)

اس جیسی بے شمار مثالوں کی بنیاد پر محدثین نے امام قتادہ کو مدلس قرار دیا ہے۔

حافظ ابن حجر لکھتے ہیں: ”ورجاله رجال الصحيح إلا أن قتادة مدلس“

اس کے راوی صحیحین کے راوی ہیں سوائے قتادہ کے، وہ مدلس ہیں۔

(فتح الباری ج ۱۳ ص ۱۰۹)

حافظ سیوطی گواہی دیتے ہیں کہ ”قتادة مشهور بالتدليس“ (اسماء المدلسین ص ۱۰۲)

قتادہ کو درج ذیل علماء نے مدلس قرار دیا ہے:

① شعبہ (مسألة التسمیة لمحمد بن طاہر المقدسی ص ۴۷ و سندہ صحیح)

② ابن حبان (الثقات ۳۲۲/۵)

③ حاکم (المستدرک ۲۳۳/۱)

④ ذہبی (میزان الاعتدال ۳۸۵/۳)

⑤ دارقطنی (الانزاعات والتعج ص ۲۶۳)

⑥ حافظ ابن حجر (طبقات المدلسین ۴۷/۹۲)

⑦ العلانی (جامع التحصیل ص ۱۰۸)

⑧ ابوزرعہ ابن العراقی (کتاب المدلسین ۴۹)

⑨ الحلی (التبيين لاسماء المدلسین ۴۶)

⑩ السیوطی (اسماء من عرف بالتدليس ۵۵)

⑪ ابو محمود المقدسی (فی تصدیقہ)

⑫ الخطیب البغدادی (الکفایہ ص ۳۶۳) وغیرہم۔

حمید الطویل

آپ صحیحین اور سنن اربعہ کے مشہور راوی ہیں۔

امام شعبہ فرماتے ہیں: ”لم یسمع حمید من أنس إلا أربعة وعشرين حديثاً والباقي سمعها (من ثابت) أو ثبته فيها ثابت“

حمید نے انس (رضی اللہ عنہ) سے صرف چوبیس احادیث سنی ہیں اور باقی ثابت سے سنی ہیں یا ثابت نے انھیں یاد کرائی ہیں۔ (تاریخ یحییٰ بن معین روایۃ الدوری ج ۲ ص ۱۳۵ تا ۳۵۸۲ و اسناد صحیح)

امام بخاری فرماتے ہیں: ”وكان حميد الطويل يدلس“ (العلل الکبریٰ للترمذی ۶/۱۶۷)

ابن عدی نے الکامل میں ان کے مدلس ہونے کی صراحت کی ہے۔ (ج ۲ ص ۶۸۳)

ابن سعد نے کہا: ”ثقة كثير الحديث إلا أنه ربما دلس عن أنس بن مالك“

آپ ثقہ کثیر الحدیث تھے مگر آپ کبھی کبھار انس بن مالک سے مدلیس کرتے تھے۔

(الطبقات الکبریٰ ج ۷ ص ۲۵۲)

حافظ ابن حبان نے لکھا ہے: ”وكان يدلس، سمع من أنس بن مالك ثمانية عشر

حديثاً وسمع الباقي من ثابت فدلس عنه“

آپ مدلیس کرتے تھے۔ انس بن مالک (رضی اللہ عنہ) سے اٹھارہ احادیث سنیں اور باقی تمام

روایات ثابت سے سنیں پھر آپ نے یہ روایات ثابت سے مدلیس کرتے ہوئے بیان کیں۔

(الضعف ج ۴ ص ۱۴۸)

حافظ ذہبی نے کہا: ”ثقة جليل، يدلس“ (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۶۱۰)

حافظ ابن حجر فیصلہ کرتے ہیں کہ ”ثقة مدلس“ (تقریب المعجز ص ۸۴)

اور لکھتے ہیں: ”صاحب أنس، مشهور كثير التدليس عنه، حتى قيل: أن

معظم حديثه عنه بواسطة ثابت وقتادة“

(سیدنا) انس (رضی اللہ عنہ) کے مشہور شاگرد ہیں آپ ان سے بہت زیادہ مدلیس کرتے تھے حتیٰ کہ

یہ کہا گیا ہے کہ آپ کی اکثر روایات ان سے ثابت اور قنادہ کے واسطے سے ہیں۔
(تعریف اہل التقدیس، مراجع الموصوفین بالتدلیس ص ۸۶، المعروف بطبقات المدلسین)
تنبیہ: قنادہ رحمہ اللہ بھی مشہور مدلس تھے جیسا کہ سابقہ صفحات پر گزر چکا ہے۔

سفیان الثوری

آپ صحیحین اور سنن اربعہ کے مرکزی راوی اور زبردست ثقہ امام ہیں۔ آپ کا مدلس ہونا بہت زیادہ مشہور ہے حتیٰ کہ آپ کے شاگرد بھی آپ کی اس عادت سے واقف تھے۔ مثلاً: ابو عاصم کما تقدم امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں:

”قال يحيى بن سعيد: ما كتبت عن سفیان شيئاً إلا ما قال: حدثني
أو حدثنا إلا حديثين ...“

یحییٰ بن سعید نے کہا: میں نے سفیان سے صرف وہی کچھ لکھا ہے جس میں وہ
”حدثني“ اور ”حدثنا“ کہتے ہیں سوائے دو حدیثوں کے (اور ان دونوں کو یحییٰ نے
بیان کر دیا ہے۔) (کتاب العلل ومعرفۃ الرجال ج ۱ ص ۲۰۷ تا ۱۱۳۰، سندہ صحیح)

امام علی بن عبد اللہ المدنی گواہی دیتے ہیں:

”والناس يحتاجون في حديث سفیان إلى يحيى القطان لحال
الإخبار يعني عليّ أن سفیان كان يدلس وأن يحيى القطان كان
يوقفه عليّ ما سمع مما لم يسمع“

لوگ سفیان کی حدیث میں یحییٰ القطان کے محتاج ہیں کیونکہ وہ مصرح بالسماع
روایات بیان کرتے تھے۔ علی بن المدنی کا خیال ہے کہ سفیان تدلیس کرتے تھے
یحییٰ القطان ان کی معتن اور مصرح بالسماع روایت ہی بیان کرتے تھے۔

(الکفایۃ للخطیب ص ۳۶۲ و اسنادہ صحیح)

اس جیسی متعدد مثالوں کی وجہ سے ائمہ حدیث نے امام سفیان بن سعید الثوری کو

مدلس قرار دیا ہے مثلاً:

- ① یحییٰ بن سعید القطان (دیکھئے الکفایہ ص ۳۶۲ وسندہ صحیح)
- ② البخاری (الحلل الکبیر للقرنذی ج ۲ ص ۹۶۶، التہذیب لابن عبد البر ج ۱ ص ۱۸)
- ③ یحییٰ بن معین (الکفایہ ص ۳۶۱ وسندہ صحیح، الجرح والتعدیل ۲۲۵/۲ وسندہ صحیح)
- ④ ابو محمود المقدسی (قصیدۃ فی المدلسین ص ۴۷ الشرح الثانی)
- ⑤ السبط ابن الخلیسی (التعین لاسماء المدلسین ص ۹ رقم: ۲۵)
- ⑥ ابن الترمذی (الجوہر النبی ج ۸ ص ۲۶۲)
- ⑦ الذہبی (میزان الاعتدال ۱۶۹/۲)
- ⑧ صلاح الدین العلانی (جامع التحصیل ص ۹۹، ۱۰۶)
- ⑨ ابن حجر (تقریب المعذیب: ۲۳۳۵ و طبقات المدلسین: ۲/۵۱)
- ⑩ ابن رجب (شرح علل الترمذی ج ۱ ص ۳۵۸)
- ⑪ السیوطی (اسماء المدلسین: ۱۸)
- ⑫ ابو عاصم النبیل الضحاک بن مخلد (سنن الدارقطنی ۳/۳۰۱ وسندہ صحیح)
- ⑬ النووی (شرح صحیح مسلم ج ۱ ص ۳۳)
- ⑭ حافظ ابن حبان (کتاب المحرمین ج ۱ ص ۹۲، الاحسان بترتیب صحیح ابن حبان ج ۱ ص ۸۵)
- ⑮ یعقوب بن سفیان الفارسی (کتاب المعرفة والتاریخ ج ۲ ص ۶۳۳، ۶۳۷)
- ⑯ ابو حاتم الرازی (علل الحدیث ج ۲ ص ۲۵۴ ج ۲۵۵)
- ⑰ الحاکم (معرفة علوم الحدیث ص ۱۰۷)
- ⑱ علی بن المدینی (الکفایہ ص ۳۶۲ وسندہ صحیح)
- ⑲ ہشیم بن بشیر الواسطی (اکمال لابن عدی ۷/۲۵۹۶ وسندہ صحیح)
- ⑳ ابو زرعہ ابن العراقی (کتاب المدلسین: ۲۰)

21 ﴿قسطانی﴾

(ارشاد الساری ۱/۲۸۶)

22 ﴿عینی﴾

(عمدة القاری ۱۱۲/۳)

23 ﴿کرمانی﴾

(شرح صحیح البخاری ۶۲/۳ ح ۲۱۳)

حافظ ذہبی لکھتے ہیں:

”وكان يدلّس في روايته ، وربما دلّس عن الضعفاء“ آپ اپنی روایت میں تدلیس کرتے تھے اور بعض اوقات ضعیف راویوں سے بھی تدلیس کرتے تھے۔

(میر اعلام الغلای ج ۷ ص ۲۳۲، ۲۷۴، نیز دیکھئے میزان الاعتدال ج ۲ ص ۱۶۹)

حافظ العلائی لکھتے ہیں: ”من يدلّس عن أقوام مجهولين لا يدري من هم كسفیان الثوري ...“ إلخ مثلاً وہ لوگ جو ایسے مجہول لوگوں سے تدلیس کریں جن کا کوئی اتا پتہ نہ ہو، جیسے سفیان ثوری (کی تدلیس)..... إلخ

(جامع التحصیل فی احکام المرسل ص ۹۹)

حافظ ابن حبان البستی فرماتے ہیں:

”وأما المدلسون الذين هم ثقات وعدول ، فإننا لا نحتج بأخبارهم إلا ما بينوا السماع فيما رووا مثل الثوري والأعمش وأبي إسحاق وأضرابهم من الأئمة المتقين ...“

وہ مدلس راوی جو ثقہ عادل ہیں ہم ان کی صرف ان مرویات سے ہی حجت پکڑتے ہیں جن میں وہ سماع کی تصریح کریں۔ مثلاً سفیان ثوری، أعمش اور ابواسحاق وغیرہم جو کہ زبردست ثقہ امام تھے۔۔۔ إلخ (الاحسان بترتیب صحیح ابن حبان ج ۱ ص ۹۰)

بلکہ مزید فرماتے ہیں:

”الثقات المدلسون الذين كانوا يدلّسون في الأخبار مثل قتادة ويحيى ابن أبي كثير والأعمش وأبو إسحاق وابن جريج وابن إسحاق

والثوري وهشيم ... فریما دلسوا عن الشيخ بعد سماعهم عنه عن أقوام ضعفاء لا يجوز الاحتجاج بأخبارهم ، فما لم يقل المدلس وإن كان ثقة : حدثني أو سمعت ، فلا يجوز الاحتجاج بخبره“
وہ ثقہ مدلس راوی جو اپنی احادیث میں مدلیس کرتے تھے۔ مثلاً قتادہ، یحییٰ بن ابی کثیر، اعمش، ابواسحاق، ابن جریج، ابن اسحاق، ثوری اور ہشیم، بعض اوقات آپ اپنے اس شیخ سے جس سے سنا تھا وہ روایت بطور مدلیس بیان کر دیتے جنہیں انھوں نے ضعیف ناقابل حجت لوگوں سے سنا تھا۔ تو جب تک مدلس اگرچہ ثقہ ہی ہو یہ نہ کہے ”حدثني“ یا ”سمعت“ اس نے مجھے حدیث بیان کی یا میں نے سنا تو اس کی خبر سے حجت پکڑنا جائز نہیں ہے۔ (الجزءین ج ۱ ص ۹۲)

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ امام سفیان ثوری کا مدلس ہونا ثابت شدہ حقیقت ہے۔ نیز دیکھئے الکامل لابن عدی (ج ۱ ص ۲۲۲ ترجمہ ابراہیم بن ابی یحییٰ الاسلمی) التہمید (ج ۱ ص ۱۸) سلیمان الاعمش

آپ صحیحین اور سنن اربعہ کے مرکزی راوی اور بالاتفاق ثقہ محدث ہیں۔
الاعمش ”عن أبي صالح عن ابي هريرة“ کی سند کے ساتھ نبی ﷺ سے ایک حدیث نقل کرتے ہیں:

”الإمام ضامن والمؤذن مؤتمن“ الخ امام ضامن اور مؤذن امین ہے۔

یہ حدیث درج ذیل کتابوں میں اسی سند کے ساتھ موجود ہے:

سنن الترمذی (ج ۲ ص ۲۰۷) الام للشافعی (ج ۱ ص ۱۵۹) شرح النیة للبعونی (ج ۲ ص ۲۷۹)
مسند احمد (ج ۲ ص ۴۲۴، ۴۶۱، ۴۷۲، ۲۸۴) مصنف عبد البر اذاق (ج ۱ ص ۱۸۳۸)
مسند طرابلسی (ج ۲ ص ۲۴۰) اخبار اصہبان لابی نعیم (ج ۲ ص ۲۳۴) صحیح ابن خزیمہ (ج ۳ ص ۱۵)
مسند الحمیدی (نسخہ ظاہریہ تحقیقی ص ۶۹۲ ج ۱ ص ۱۰۰۵) مشکل الآثار للطحاوی (ج ۳ ص ۵۲، ۵۶)

المعجم الصغير للطبرانی (ج ۱ ص ۷۰۷ ج ۲ ص ۱۳) تاریخ بغداد للخطیب (ج ۳ ص ۲۴۲، ج ۴ ص ۳۸۷، ج ۵ ص ۳۰۶) حلیۃ الاولیاء (ج ۸ ص ۱۱۸) السنن الکبریٰ للبیہقی (ج ۱ ص ۴۳۰) العلل المتناہیۃ لابن الجوزی (ج ۱ ص ۴۳۶)

اس روایت کی کسی ایک صحیح سند میں بھی الأعمش کی ابوصالح سے تصریح سماع ثابت نہیں ہے۔ مروی ہے کہ سفیان ثوری فرماتے ہیں:

”لم یسمع الأعمش هذا الحديث من أبي صالح“
 اعمش نے یہ حدیث ابوصالح سے نہیں سنی۔

(تاریخ یحییٰ بن معین ج ۲ ص ۲۳۶-۲۳۷، وسندہ ضعیف، ابن معین لم یدرک سفیان الثوری)

ابن الجوزی لکھتے ہیں:

”هذا حديث لا يصح، قال أحمد بن حنبل: ليس لهذا الحديث أصل، ليس يقول فيه أحد عن الأعمش أنه قال: نا أبو صالح والأعمش يحدث عن ضعاف...“

یہ حدیث صحیح نہیں ہے۔ احمد بن حنبل نے کہا: اس حدیث کی اصل نہیں ہے۔ اس میں کوئی (ثقة غیر مدلس) اعمش سے یہ نہیں کہتا کہ ”حدثنا أبو صالح“ اور اعمش ضعیف راویوں سے حدیث بیان کرتے تھے۔ (العلل المتناہیۃ ج ۱ ص ۴۳۷)

یہاں بطور تنبیہ عرض ہے کہ مشکل الآثار للطحاوی کی ایک روایت میں ہے:

”هشيم عن الأعمش قال: ثنا أبو صالح...“ إلخ (ج ۳ ص ۵۲)

لیکن یہ روایت ضعیف ہے:

ہشیم مدلس ہیں جیسا کہ آگے آرہا ہے۔

یہی روایت سنن ابی داود (ج ۵ ص ۵۱۷) مسند احمد (ج ۲ ص ۲۴۳) السنن الکبریٰ للبیہقی (ج ۱ ص ۴۳۰) اور التاریخ الکبیر للبخاری (ج ۱ ص ۷۸) میں ”عن محمد بن فضیل عن الأعمش عن رجل عن أبي صالح“ کی سند کے ساتھ موجود ہے۔

ابوداؤد کی ایک روایت میں ہے:

”عن ابن نمير عن الأعمش قال: ثبت عن أبي صالح ولا أرى إلا قد سمعته منه...“ أعمش سے روایت ہے کہ مجھے ابوصالح سے یہ خبر پہنچی ہے اور میرا یہ خیال ہے کہ میں نے اسے ان سے خود سنا ہے۔ ! (۵۱۸ ج)

طحاوی (ج ۲ ص ۵۳) کی ایک روایت میں ہے:

”عن شعاع بن الوليد عن الأعمش قال: حدثت عن أبي هريرة“
أعمش سے روایت ہے کہ مجھے یہ حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے بیان کی گئی ہے۔

امام ترمذی فرماتے ہیں:

”رواه أسباط بن محمد عن الأعمش قال: حدثت عن أبي صالح“ إلخ
اسباط نے أعمش سے روایت کیا کہ مجھے یہ خبر ابوصالح سے پہنچی ہے۔ (۲۰۷ ج)
اس پر تفصیلی بحث راقم الحروف نے مسند الحمیدی کی تخریج میں کی ہے تاہم اس بحث کا خلاصہ یہی ہے کہ أعمش نے ابوصالح سے یہ حدیث ہرگز نہیں سنی، یہ علیحدہ بات ہے کہ حدیث ”الإمام ضامن“ دوسری سندوں کی وجہ سے حسن ہے۔

امام یحییٰ بن سعید القطان فرماتے ہیں:

”كُتِبَ عن الأعمش أحاديث عن مجاهد كلها ملزقة لم يسمعها“
میں نے أعمش سے ”عن مجاهد“ احادیث لکھیں، یہ تمام روایات مجاہد کی طرف منسوب ہیں، أعمش نے انھیں نہیں سنا۔ (تقدمة الجرح والتعديل ص ۲۳۱ و اسناد صحیح)
امام یحییٰ القطان کے بیان کی تصدیق امام ابو حاتم رازی کے بیان سے بھی ہوتی ہے:

”أن الأعمش قليل السماع من مجاهد وعامة ما يروي عن مجاهد مدلس“
أعمش کا مجاہد سے سماع بہت تھوڑا ہے اور آپ کی مجاہد سے عام روایات تدلیس شدہ ہیں۔ (علل الحدیث ج ۲ ص ۲۱۰ ج ۲۱۱۹ ج ۲)

ایک روایت ”الثوري عن الأعمش عن إبراهيم التيمي عن أبيه عن أبي ذر“

پیش کرنے کے بعد امام ابو حاتم الرازی فرماتے ہیں: ”هَذَا حَدِيثٌ بَاطِلٌ، يَرْوُون
 أَنَّ الْأَعْمَشَ أَخَذَهُ مِنْ حَكِيمِ بْنِ جَبْرِ عَنْ إِبْرَاهِيمَ عَنْ أَبِيهِ عَنْ أَبِي ذَرٍّ“
 یہ حدیث باطل ہے، ان (محدثین) کا خیال ہے کہ اسے اعمش نے حکیم بن جبیر ”عن إِبْرَاهِيمَ
 عَنْ أَبِيهِ عَنْ أَبِي ذَرٍّ“ سے لیا ہے۔ (علل الحدیث ج ۲ ص ۶۰۶ ج ۲۳ ص ۲۷۷)
 اس قسم کی ایک مثال معرفۃ علوم الحدیث للحاکم (ص ۱۰۵) میں بھی ہے مگر اس کی سند
 اسماعیل بن محمد الشحرانی کی وجہ سے ضعیف ہے۔

خطیب نے صحیح سند کے ساتھ (محمد بن عبد اللہ) بن عمار (الموصلی) سے ایک روایت
 نقل کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ابو معاویہ نے اعمش کو ”هشام عن سعيد العلاف
 عن مجاهد“ ایک روایت سنائی۔ جس کو سننے کے بعد اعمش نے ”عن مجاهد“
 روایت کر دیا۔ اور بعد میں اعتراف کیا کہ میں نے اسے ابو معاویہ سے سنا ہے۔

(الکفایہ ص ۳۵۹ و سند صحیح)

ابو سعید عثمان بن سعید الداری کا خیال ہے کہ اعمش تدلیس التوہیہ بھی کرتے تھے یعنی
 ضعیف (وغیرہ) راویوں کو سند کے درمیان سے گرا دیتے تھے۔ (تاریخ عثمان بن سعید الداری: ۹۵۲)
 حافظ ابن عبد البر الاندلسی فرماتے ہیں:

”وَقَالُوا: لَا يَقْبَلُ تَدْلِيسُ الْأَعْمَشِ، لِأَنَّهُ إِذَا وَقَفَ أَحَالٌ عَلَى غَيْرِ
 مَلِيٍّ يَعْنُونَ عَلَى غَيْرِ ثِقَةٍ، إِذَا سَأَلْتَهُ عَمَّنْ هَذَا؟ قَالَ: عَنْ مُوسَى بْنِ
 طَرِيفٍ وَ عُبَايَةَ بْنِ رَبْعِيٍّ وَ الْحَسَنِ بْنِ ذَكْوَانَ“

اور انھوں (محدثین) نے کہا: اعمش کی تدلیس غیر مقبول ہے کیونکہ انھیں جب
 (معتبرین روایت میں) پوچھا جاتا تو غیر ثقہ کا حوالہ دیتے تھے۔ آپ پوچھتے یہ
 روایت کس سے ہے؟ تو کہتے موسیٰ بن طریف سے، عبایہ بن ربیع سے اور حسن بن
 ذکوان سے۔

ان جیسے بے شمار روایات کی وجہ سے درج ذیل ائمہ مسلمین نے امام اعمش کو مدلس قرار دیا ہے:

- ① شعبہ بن الحجاج (مسئلۃ التسمیۃ لمحمد بن طاہر ص ۴۷ وسندہ صحیح)
- ② دارقطنی (العلل الواردۃ فی الاحادیث النبویۃ ۹۵/۱۰ مسئلہ: ۱۸۸۸)
- ③ ابو حاتم رازی (علل الحدیث ج ۱ ص ۱۳۱ ح ۹)
- ④ ابن خزیمہ (کتاب التوحید واثبات صفات الرب ص ۳۸)
- ⑤ الذہبی فرماتے ہیں: ”وہو یدلس وربما دلّس عن ضعیف ولا یدروی بہ“
(میزان الاعتدال ج ۲ ص ۲۲۴)
- ⑥ العلائی (جامع التحصیل ص ۱۰۱، ۱۰۲)
- ⑦ ابن حجر (التلخیص الجمر ج ۳ ص ۱۹)
- ⑧ السیوطی (اسماء المدلسین: ۲۱)
- ⑨ ابن عبد البر (اتمہید ج ۱ ص ۲۲۸)
- ⑩ یعقوب بن سفیان الفارسی (المعرفۃ والتاریخ ج ۲ ص ۶۳۳)
- ⑪ ابن حبان (کتاب الجرح وھین ج ۱ ص ۹۲)
- ⑫ برہان الدین ابن العجمی (التمہین لاسماء المدلسین ص ۱۰۰ اور سرانجام ص ۳۱)
- ⑬ ابو محمود المقدسی (تصدید فی المدلسین ص ۳۳)
- ⑭ ابن الصلاح (علوم الحدیث ص ۹۹)
- ⑮ ابن کثیر (اختصار علوم الحدیث ص ۴۵)
- ⑯ العراقی (الفیہ ج ۱ ص ۱۷۹)
- ⑰ ابو زرعہ ابن العراقی (کتاب المدلسین: ۲۵)
- ⑱ نووی (شرح صحیح مسلم ۲۱ تحت ج ۱۰۹) وغیرہم

تاریخ یعقوب بن سفیان الفارسی میں روایت ہے:

عن الأعمش عن شقيق قال: كنا مع حذيفة جلوساً..... إلخ (ج ۲ ص ۷۷۱)

اس روایت میں صاحب سرا لنبی ﷺ سیدنا حذیفہ رضی اللہ عنہ نے سیدنا ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کو منافق قرار دیا ہے۔ یہ کوئی غصے کی بات نہیں ہے۔ سیدنا حذیفہ کا منافقین کو پہچانا عام طالب علموں کو بھی معلوم ہے اور اس پہچان کی بنیاد حدیث رسول ہے لہذا اگر یہ روایت صحیح ہوتی تو مرفوع حکما ہوتی، مگر اعمش کے عنعنہ کی وجہ سے یہ روایت مردود ہے۔

اسی طرح مستدرک الحاکم (ج ۳ ص ۱۳) میں ”الأعمش عن أبي وائل عن مسروق عن عائشة رضي الله عنها.....“ إلخ

اس روایت میں ام المومنین مشہور صحابی عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کی تکذیب فرماتی ہیں۔ جو ناقابل تسلیم ہے لہذا حاکم اور ذہبی کا اسے صحیح قرار دینا غلط ہے جبکہ اعمش کے سماع کی تصریح بھی نہیں ہے۔ خود حافظ ذہبی ایک روایت کے بارے میں لکھتے ہیں:

”إسناده ثقات لكن الأعمش مدلس“ إلخ

اس کے راوی ثقہ ہیں مگر اعمش مدلس ہیں..... إلخ (میراعلام العلماء ج ۱۱ ص ۳۶۲)

حافظ ابن حجر ایک روایت کے بارے میں لکھتے ہیں:

”لأنه لا يلزم من كون رجاله ثقات أن يكون صحيحًا ، لأن الأعمش

مدلس ولم يذكر سماعه من عطاء ...“

کیونکہ کسی سند کے راویوں کا ثقہ ہونا صحیح ہونے کو لازم نہیں ہے، چونکہ اعمش مدلس ہے اور اس نے عطاء سے اپنا سماع (اس حدیث میں) ذکر نہیں کیا ہے۔

(التلخیص الجہر ج ۳ ص ۱۹، السلسلة الصحیحة للشیخ الالبانی ج ۱ ص ۱۶۵)

نیز دیکھئے التہدید (ج ۱ ص ۳۲، ۳۳)

محمد بن اسحاق بن یسار

آپ سنن وغیرہ کے راوی اور جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ ہیں۔

(دیکھئے عمدة القاری ج ۷ ص ۷۰)

متعدد ائمہ حدیث نے محمد بن اسحاق کو مدلس قرار دیا ہے۔ مثلاً:

① احمد بن حنبل (سؤالات الروزی: ۱، جمع ابی عوانہ الاسفرائینی ص ۳۸ و سندہ صحیح، و تاریخ بغداد

۲۳۰/۱ و سندہ صحیح)

② الذہبی (فی ارجوزہ)

③ ابو محمود المقدسی (فی قصیدہ)

④ ابن حجر (التقریب: ۵۷۲۵)

⑤ البیہقی (مجمع الرواۃ ۳/۲۶۲، ۶/۲۸۶)

⑥ السیوطی (اسماء من عرف بالتدلیس: ۳۳)

⑦ ابن العجمی (التمییز ص ۴۷)

⑧ ابن خزیمہ (ج ۱ ص ۷۱ ح ۱۳۷)

⑨ ابن حبان (المجروحین ۱/۹۲)

⑩ العلانی (جامع التحصیل ص ۱۰۹)

⑪ ابو زرعة ابن العرقی (کتاب التدلیس: ۵۱) وغیرہم

میرے علم کے مطابق کسی نے بھی محمد بن اسحاق کی تدلیس کا انکار نہیں کیا، گویا اس کی تدلیس بالا جماع ثابت شدہ ہے۔

ابو اسحاق السبعی

آپ صحیحین اور سنن اربعہ کے مرکزی راوی اور بالاتفاق ثقہ ہیں۔

مغیرہ (بن مقسم الفی) کہتے ہیں: ”أهلك أهل الكوفة أبو إسحاق

وأعيىمشكم هذا“ کوفہ والوں کو ابو اسحاق اور تمھارے اعمش نے ہلاک کر دیا ہے۔

(احوال الرجال للبخاری ج ۱ ص ۸۱ و سندہ صحیح)

حافظ ابن حجر کہتے ہیں: ”یعنی للتدلیس“ یعنی تدلیس کی وجہ سے۔

(تہذیب التہذیب ج ۸ ص ۵۹، میزان الاعتدال ج ۲ ص ۲۲۴)

آپ کی تدلیس کا ذکر سابقہ صفحات پر بھی گزر چکا ہے۔

ابو اسحاق نے ایک دفعہ ”عن أبي عبد الرحمن السلمي عن علي“ کی سند سے ایک حدیث بیان کی تو کہا گیا کہ کیا آپ نے یہ حدیث ابو عبد الرحمن سے سنی ہے؟

تو ابو اسحاق نے کہا: ”ما أدري سمعته (منه) أم لا و لكن حدثني عطاء بن

السائب عن أبي عبد الرحمن“ مجھے یہ معلوم نہیں کہ میں نے ان سے سنی ہے

یا نہیں، لیکن مجھے عطاء بن السائب نے یہ حدیث ابو عبد الرحمن سے سنائی ہے۔

(تقدیم الجرح والتعديل ص ۱۶۷ اسنادہ صحیح، نیز دیکھئے تہذیب التہذیب ج ۸ ص ۵۹ بحوالہ العلل لابن المدینی)

اس قسم کی متعدد مثالوں کی وجہ سے علمائے کرام نے ابو اسحاق کو مدلس قرار دیا ہے مثلاً:

(مسألة التسمية ص ۳۷ وسندہ صحیح)

① شعبہ

(کتاب البحر وجین ۹۲۱، صحیح ابن حبان ۶۱۱۱)

② ابن حبان

(التبيين ص ۴۴)

③ ابن العجمی الحلی

(فی قصیدۃ)

④ ابو محمود المقدسی

(معرقۃ علوم الحدیث ص ۱۰۵)

⑤ الحاکم

(فی ارجوزۃ)

⑥ الذہبی

(طبقات المدلسین: ۹۱: ۳)

⑦ العسقلانی

(ج ۲ ص ۱۵۲ ح ۱۰۹۶)

⑧ ابن خزیمہ

(جامع التحصیل ص ۱۰۸)

⑨ العلانی

(اسماء المدلسین: ۴۱)

⑩ السیوطی

(کتاب المدلسین: ۴۷) وغیرہم

⑪ ابو زرعا بن العراقی

ہشیم بن بشیر الواسطی

آپ صحیحین اور سنن اربعہ کے راوی اور ثقہ محدث ہیں۔

امام عبداللہ بن المبارک فرماتے ہیں:

”قلت لهشيم: مالك تدلس وقد سمعت؟ قال: كان كبيران

يدلسان وذكو الأعمش و الثوري ...“ إلخ

میں نے ہشیم سے کہا: آپ کیوں تدلیس کرتے ہیں حالانکہ آپ نے (بہت کچھ)

سنا بھی ہے تو انھوں نے کہا: دو بڑے (بھی) تدلیس کرتے تھے یعنی اعمش اور

(سفیان) ثوری۔ (العلل الکبیر للترمذی ج ۲ ص ۹۶۶ و اسنادہ صحیح، التہذیب ج ۱ ص ۲۵)

ہشیم بن بشیر کے بارے میں خطیب نے بتایا ہے کہ وہ جابر الجعفی (سخت ضعیف) سے بھی

تدلیس کرتے تھے۔ (تاریخ بغداد ج ۳ ص ۸۶، ۸۷)

فضل بن موسیٰ فرماتے ہیں:

”قيل لهشيم: ما يحملك على هذا؟ يعني التدليس، قال: أنه

أشهى شيء“ میں نے ہشیم سے پوچھا کہ کس چیز نے آپ کو تدلیس پر آمادہ کیا ہے؟

تو انھوں نے کہا: یہ بہت مزیدار چیز ہے۔ (الکفایۃ للخطیب ص ۳۶۱ و اسنادہ صحیح)

اس قسم کی متعدد مثالوں کی بنیاد پر اہل الحدیث کے بڑے بڑے اماموں اور علماء نے

ہشیم کو مدلس قرار دیا مثلاً:

① یحییٰ بن معین (تاریخ ابن معین، رولۃ الدورۃ: ۳۸۸۱)

② ابن عدی (الکامل ج ۷ ص ۲۵۹۸)

③ خطیب بغدادی (تاریخ بغداد ج ۱ ص ۸۶)

④ العجلی (کتاب الثقات: ۱۹۱۲، دوسرا نسخہ ۱۷۴۵)

⑤ ابن سعد (الطبقات الکبریٰ ج ۷ ص ۳۱۳، ۳۲۵)

- ٦- الخلیفی (الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث ۱۹۶۱)
- ٧- ابن حبان (اشقات ج ۷ ص ۵۸۷)
- ٨- احمد بن حنبل (العلل ۹۲۱ فقرہ: ۳۵۳، ۳۳۱ فقرہ: ۶۳۰)
- ٩- النسائی (سنن نسائی ج ۸ ص ۳۲۱ ج ۶۶۸)
- ١٠- الذہبی (میزان الاعتدال ۳۰۷/۳)
- ١١- السیوطی (اسماء من عرف بالتدلیس: ۶۱)
- ١٢- بخاری (التاریخ الخفیر ۲/۲۱۱)
- ١٣- ابن السبارک (العلل الکبیر للترمذی ۹۶۶/۲ وسندہ صحیح)
- ١٤- ابو محمود المقدسی (فی تصدیق: ۲)
- ١٥- ابن حجر العسقلانی (طبقات الدلسین: ۳/۱۱۱، التقریب: ۷۳۱۲)
- ١٦- العلانی (جامع التحصیل ص ۱۱۱)
- ١٧- الحاکم (معرفۃ علوم الحدیث ص ۱۰۵)
- ١٨- ابن العجمی (التبیین: ۸۲)

محدثین میں سے ہشیم کی تدلیس کا انکار کرنے والا ایک بھی نہیں ہے۔ فیما علم

ابو الزبیر کی

آپ صحیح مسلم اور سنن وغیرہ کے ثقہ راوی ہیں۔

سعید بن ابی مریم امام لیث بن سعد سے روایت کرتے ہیں:

”قدمت مكة فجننت أبا الزبير فرفع إلي كتابين وانقلبت بهما ، ثم

قلت في نفسي : لو عاودته فسألته : أسمع هذا كله من جابر ؟ فقال :

منه ما سمعت ومنه ما حدثناه عنه ، فقلت : أعلم لي علي ما سمعت ،

فأعلم لي على هذا الذي عندي“

میں مکہ آیا تو ابو الزبیر کے پاس گیا۔ انھوں نے مجھے دو کتابیں دیں جنھیں لے کر میں چلا۔ پھر میں نے اپنے دل میں کہا: اگر میں واپس جا کر ان سے پوچھ لوں کہ کیا آپ نے یہ ساری احادیث جابر سے سنی ہیں (تو کیا ہی اچھا ہو؟) [میں واپس گیا اور پوچھا] تو انھوں نے کہا: ان میں سے بعض میں نے سنی ہیں اور بعض ہم تک بذریعہ تحدیث پہنچی ہیں، میں نے کہا: آپ نے جو سنی ہیں وہ مجھے بتادیں تو انھوں نے اپنی مسموع روایات بتادیں اور یہ میرے پاس وہی ہیں۔

(الضعفاء للعلی ج ۴ ص ۱۳۳، واللفظ لہ وسندہ صحیح، تہذیب الکمال للزوی مصورج ۳ ص ۱۲۶۸، مطبوع۔)

۲۱۵/۱۷، سیر اعلام النبلاء ج ۵ ص ۳۸۲ تہذیب المعجم ج ۹ ص ۳۹۲ |

حاکم کے علاوہ تمام محدثین نے ابو الزبیر کو مدلس قرار دیا ہے۔ حافظ ابن حجر نے طبقات المدلسین میں حاکم کے وہم کی تردید کر دی ہے۔ لیث بن سعد کی ابو الزبیر سے روایت مصرح بالسماع سمجھی جاتی ہے۔ اب جو محدثین ابو الزبیر کو مدلس قرار دیتے ہیں اُن میں سے بعض کے نام درج کئے جاتے ہیں:

① امام نسائی (اسنن الکبریٰ للنسائی ج ۶ ص ۶۳۰ ج ۱ ص ۲۱۰)

② ابن حزم اندلسی (المحلی ج ۷ ص ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶ ج ۶ ص ۱۳۵)

③ الذہبی (اکشاف ج ۳ ص ۸۴)

④ ابو محمود المقدسی (فی تصدیق)

⑤ ابن الجعفی الحلی (التمییز ص ۵۴)

⑥ ابن حجر (التقریب ج ۱ ص ۶۲۹)

⑦ السیوطی (اسماء من عرف بالتدلیس ص ۵۳)

⑧ العلانی (جامع التحصیل ص ۱۰۱)

⑨ الخزرجی (الخلاصہ ص ۳۶۰)

⑩ ابن ناصر الدین (شذرات الذہب ج ۷ ص ۱۷۵)

11 ابن الترمذی (الجوہر النبی ج ۷ ص ۲۳۷)

12 ابن القطان (نصب الرایۃ ج ۲ ص ۲۷۷، اشار الیہ)

13 ابو زرعہ ابن العراق (کتاب الدلین: ۵۹) وغیرہم

ان ائمہ مسلمین کے علاوہ بھی بہت سے ثقہ راویوں کا مدلس ہونا ثابت ہے۔ تفصیل کے لئے کتب ندلسین اور کتب اصول الحدیث کی طرف مراجعت فرمائیں۔

محدثین کرام تدلیس کیوں کرتے تھے؟

اگر کوئی شخص یہ پوچھے کہ محدثین کرام کیوں تدلیس کرتے تھے؟ تو عرض ہے کہ اس کی کئی وجوہات ہیں۔ مثلاً:

① تاکہ سند عالی اور مختصر ترین ہو۔

② جس راوی کو حذف کیا گیا ہے وہ تدلیس کرنے والے کے نزدیک ثقہ و صدوق یا غیر مجروح ہے۔

③ جس راوی کو سند سے گرایا گیا ہے وہ تدلیس کرنے والے سے کم تر درجے کا ہو۔

④ شاگردوں کا امتحان مقصود ہو۔

⑤ تدلیس کرنے والا اس عمل کو معمولی اور جائز سمجھتا ہو۔

⑥ یہ ظاہر ہو کہ تدلیس کرنے والے کے بہت سے استاد ہیں۔

⑦ جس طرح عام لوگ ایک بات سن کر بلا تحقیق و بلا سند اسے بیان کر دیتے ہیں، اسی طرح کا یہ عمل ہو۔

⑧ اسے بطور توریہ اختیار کیا جائے۔

⑨ راوی سے بعض اوقات عدم احتیاط اور سہو کی وجہ سے اس کے استاد کا نام رہ جائے۔

⑩ مجروح راوی کو گرایا جائے اور یہ شدید ترین تدلیس ہے۔

ان کے علاوہ دیگر وجوہات بھی ہو سکتی ہیں جنہیں تتبع سے معلوم کیا جاسکتا ہے۔

خاتمہ بحث

اس بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ اس بات پر ائمہ اہل الحدیث کا اجماع ہے کہ فنِ تدلیس ایک ”حقیقت والا“ فن ہے اور ثقہ راویوں نے تدلیس کی ہے جس کی وجہ سے ان کی عدالت ساقط نہیں ہوئی بلکہ وہ زبردست صادق اور ثقہ امام تھے۔ تاہم ان کی غیر مصرح بالسماع روایات صحیحین کے علاوہ دوسری کتابوں میں ساقط الاعتبار ہیں۔

تدلیس اور فنِ تدلیس کو ”بے حقیقت فن“ قرار دینا صرف مسعود احمد بی ایس سی خارجی کا نرالا مذہب ہے۔ (دیکھئے اصول حدیث ص ۱۵)

یہ شخص اپنے خارجی بھائیوں کی طرح گناہ کبیرہ کے مرتکب کو جماعت المسلمین سے خارج سمجھتا ہے۔ (دیکھئے اصول حدیث ص ۱۳)

یعنی ایسا شخص اس کے نزدیک کافر ہے جو گناہ کبیرہ کا مرتکب ہے۔ اللہ تعالیٰ ہمیں خوارج اور ان کے گمراہ کن عقائد سے بچائے۔ (آمین)

تدلیس اور اس کا حکم

تدلیس کے بارے میں علماء کے متعدد مسالک ہیں:

﴿۱﴾ تدلیس انتہائی بری چیز ہے۔ امام شعبہ نے کہا:

”لأن أذني أحب إلي من أن أدلس“ میرے نزدیک تدلیس کرنے سے زنا

کرنا زیادہ بہتر ہے۔ (الجرم والتعديل ۱۷۳، ۱، وسندہ صحیح)

یعنی تدلیس زنا سے بڑا جرم ہے۔

اسی طرح ایک جماعت، مثلاً ابواسامہ اور جریر بن حازم وغیرہما سے تدلیس کی سخت

ندمت مروی ہے۔ (الکفایہ ص ۳۵۶، باسانید صحیحہ)

اس لئے بعض علماء کا یہ مسلک تھا کہ دلس مجروح ہوتا ہے لہذا اس کی ہر روایت مردود

ہے چاہے مصرح بالسماع ہی کیوں نہ ہو۔ (جامع التحصیل ص ۹۸)

لیکن جمہور علمائے مسلمین نے یہ مسلک رد کر دیا ہے۔
دیکھئے التکت علی ابن الصلاح (ج ۲ ص ۶۳۳ لا بن حجر)
ابن الصلاح فرماتے ہیں:

”وهذا من شعبة افراط محمول على المبالغة في الزجر منه والتنفير“
شعبہ کا یہ افراط، نفرت اور مخالفت کے مبالغہ پر محمول ہے۔

(مقدمہ ابن الصلاح مع شرح العراقي ص ۹۸)

خود امام شعبہ مدلسین کی مصرح بالسماع روایات کو مانتے تھے۔ چونکہ متعدد ثقہ علماء مثلاً قتادہ،
ابو اسحاق، الاعمش، الثوری اور ابو الزیر وغیرہم سے بالتواتر تدلیس ثابت ہے۔ (کما مر)
لہذا ان کو مجروح قرار دے کر ان کی احادیث کو رد کرنے سے صحیحین اور صحیح حدیث کی بنیاد ختم
ہو جاتی ہے۔ پھر نادقہ، باطنیہ اور ملاحدہ وغیرہم کے لئے تمام راستے کھلے ہیں۔ وہ قرآن
مجید میں جو چاہیں تاویل و تحریف کریں۔ دین بازیچہ شیاطین بن جائے گا۔ (معاذ اللہ)
لہذا یہ مسلک سرے سے ہی مردود ہے۔

﴿۲﴾ تدلیس اچھی چیز اور جائز ہے۔ یہ ہشیم کا مسلک ہے۔

یہ مسلک بھی مردود ہے۔

﴿۳﴾ تدلیس کرنے والا ”غش“ کا مرتکب ہے اور پوری امت کو دھوکا دیتا ہے لہذا وہ
حدیث: ((من غشنا فلیس منا)) (صحیح مسلم) کی رو سے جماعت المسلمین سے خارج
ہو جاتا ہے۔ (اصول حدیث ص ۱۳)

یہ مذہب مسعود احمد بن الیسٰی خارجی کا ہے جو قطعاً مردود ہے۔

دھوکا دینا اگرچہ سخت گناہ ہے مگر دھوکا دینے والے کو کافر قرار دینا اور جماعت المسلمین سے
خارج کر دینا انتہائی غلط ہے۔ مسلمانوں کو گناہ کی وجہ سے کافر قرار دینا خارجیوں کا شعار ہے۔
(دیکھئے شرح عقیدہ طحاویہ بتحقیق احمد شاہ ص ۲۶۸، تحقیق الالبانی ص ۳۵۶، الغدیۃ للشیخ عبدالقادر جیلانی ج ۱ ص ۸۵،
انفصل فی الملل والاہواء والنحل لا بن حزم ج ۳ ص ۲۲۹)

اہل السنۃ کا یہ مسلک ہے کہ ہر کبیرہ گناہ کا مرتکب مثلاً شرابی، زانی، غاش اور چور وغیرہ کافر نہیں ہوتا، فاسق اور گنہگار ہوتا ہے۔ اس سلسلے میں تفصیلی دلائل کے لئے اہل السنۃ کی کتب عقائد کی طرف مراجعت فرمائیں۔ رسول اللہ ﷺ نے ایک شرابی پر لعنت بھیجنے سے منع فرمایا اور کہا: ”فَوَ اللّٰهُ مَا عَلِمْتُ (إِلَّا) أَنَّهُ يَحِبُّ اللّٰهَ وَرَسُولَهُ“ پس اللہ کی قسم! مجھے اس کے علاوہ کچھ معلوم نہیں کہ وہ اللہ اور رسول سے محبت کرتا ہے۔

(صحیح البخاری: ۶۷۸۰)

﴿۴﴾ جو شخص صرف ثقہ سے تدلیس کرے اس کا عنعنہ بھی مقبول ہے۔

اس سلسلے میں صرف ایک مثال سفیان بن عیینہ کی ہے۔

حافظ ابن حبان لکھتے ہیں:

”وهذا ليس في الدنيا إلا لسفيان بن عيينة وحده ، فإنه كان يدلس ،

ولا يدلس إلا عن ثقة متقن ...“ اس کی مثال صرف سفیان بن عیینہ ہی

اکیلے ہیں۔ کیونکہ آپ تدلیس کرتے تھے مگر ثقہ متقن کے علاوہ کسی دوسرے سے

تدلیس نہیں کرتے تھے۔ (الاحسان بترتیب صحیح ابن حبان ج ۱ ص ۹۰)

امام دارقطنی وغیرہ کا بھی یہی خیال ہے۔ (سوالات الحاکم للدارقطنی ص ۱۷۵)

سفیان کے اساتذہ میں محمد بن عجلان، الأعمش اور سفیان ثوری وغیرہم ہیں اور یہ سب

تدلیس کرتے تھے لہذا ایک محقق، إمام سفیان بن عیینہ کے عنعنہ کو کس طرح آنکھیں بند کر

کے قبول کر سکتا ہے؟

قارئین کی دلچسپی کے لئے سفیان کی ایک ”عن“ والی روایت پیش خدمت ہے جو کہ انتہائی

”منکر“ ہے۔

”سفيان بن عيينة عن جامع بن أبي راشد عن أبي وائل قال قال حذيفة“ کی

سند کے ساتھ ایک حدیث میں آیا ہے:

أن رسول الله ﷺ قال: ((لا إعتكاف إلا في المساجد الثلاثة ...)) إلخ

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: تین مسجدوں کے سوا اعتکاف (جائز) نہیں ہے..... الخ
(مشکل الآثار للطحاوی ج ۴ ص ۲۰، السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۳ ص ۳۱۶، سیر اعلام النبلاء ج ۱۵ ص ۸۱ سنن سعید بن منصور بحوالہ الحاکمی ج ۵ ص ۱۹۵، معجم الاسماء علی بحوالہ الانصاف ص ۳۷)

ذہبی فرماتے ہیں: ”صحیح غریب عال“

”الإنصاف في أحكام الاعتكاف“ کے مصنف علی حسن عبد الحمید الحاکمی الاثری لکھتے ہیں:

”وإسناده على شرط البخاري“ اس کی سند بخاری کی شرط پر ہے۔ (الانصاف ص ۳۱)

تو عرض ہے کہ جب سفیان مدلس ہیں تو ان کی مععن روایت کس طرح صحیح ہو سکتی ہے؟ اور وہ بھی امیر المومنین فی الحدیث امام بخاری کی شرط پر! اس بات سے کون سی دلیل مانع ہے کہ ابن عیینہ نے ابو بکر الہذلی جیسے متروک یا ابن جریج جیسے ثقہ مدلس سے یہ روایت سن کر جامع بن ابی راشد کی طرف بدون تصریح سماع منسوب کر دی ہو؟ لہذا اصلی اثری صاحب کا اس حدیث کے دفاع میں اوراق سیاہ کرنا چنداں مفید نہیں ہے وہ سفیان کا اس روایت میں سماع ثابت کر دیں پھر سر تسلیم خم ہے۔ جب حدیث ہی صحیح نہیں تو پھر ”غریب“ اور عالی ہونا اسے کیا فائدہ پہنچا سکتا ہے؟

﴿۵﴾ جو شخص کسی ضعیف یا مجہول وغیرہ سے تدلیس کرے (مثلاً سفیان ثوری اور سلیمان الأعمش وغیرہما) تو اس کی مععن روایت مردود ہے۔

ابو بکر الصیر فی الدلائل میں کہتے ہیں:

”كل من ظهر تدليسه عن غير الثقات لم يقبل خبره حتى يقول

حدثني أو سمعت“ ہر وہ شخص جس کی غیر ثقہ سے تدلیس ظاہر ہو اس کی صرف

وہی خبر قبول کی جائے گی جس میں وہ حدثني یا سمعت کہے۔

(شرح الفیہ العراقی بالتبصرۃ والذکر ج ۱ ص ۱۸۳، ۱۸۴)

یہی مسلک بزار وغیرہ کا ہے۔ سفیان بن عیینہ کے استثناء کے علاوہ تمام مدلسین اس قسم سے تعلق رکھتے ہیں اور سفیان کے بارے میں بھی مفصل تحقیق نے ثابت کر دیا ہے کہ وہ بھی

اسی طبقہ سے ہیں لہذا ان کا معنی بھی مردود ہے۔

﴿۶﴾ جس شخص کی تدلیس زیادہ ہوگی اس کی مععن روایت ضعیف ہوگی ورنہ نہیں، یہ مسلک امام ابن المدینی (وغیرہ) کا ہے۔ (دیکھئے الکفایہ ص ۳۶۲ وسندہ صحیح)

عرض ہے کہ اگر کسی شخص کا مدلس ہونا ثابت ہو جائے تو وہ کون سی دلیل ہے جس کی رو سے اس کی مععن روایت (جس کا شاہد یا متابع نہیں ہے) صحیح تسلیم کر لی جائے؟ لہذا یہ مسلک غلط ہے۔

﴿۷﴾ جو شخص ساری زندگی میں صرف ایک ہی مرتبہ تدلیس کرے اور یہ ثابت ہو جائے تو اس کی ہر مععن روایت (جس کا شاہد یا متابع نہیں ہے) ضعیف ہوگی۔ امام محمد بن ادریس الشافعی فرماتے ہیں:

”ومن عرفناه دلس مرة فقد أبان لنا عورته في روايته وليست تلك العورة بكذب فنردّ بها حديثه ولا النصيحة في الصدق فنقبل منه ما قبلنا من أهل النصيحة في الصدق فقلنا: لا نقبل من مدلس حديثاً حتى يقول فيه حدثني أو سمعت“

جس شخص کے بارے میں ہمیں علم ہو جائے کہ اس نے صرف ایک ہی دفعہ تدلیس کی ہے تو اس کا باطن اس کی روایت پر ظاہر ہو گیا اور یہ اظہار جھوٹ نہیں ہے کہ ہم اس کی ہر حدیث رد کر دیں اور نہ خیر خواہی ہے کہ ہم اس کی ہر روایت قبول کر لیں جس طرح سچے خیر خواہوں (غیر مدلسوں) کی روایت ہم مانتے ہیں۔ پس ہم نے کہا: ہم مدلس کی کوئی حدیث اس وقت تک قبول نہیں کریں گے جب تک وہ حدثني یا سمعت نہ کہے۔

(الرسالہ ص ۵۳۱ میری۱۳۲۱ھ و تحقیق احمد شاہ ص ۳۸۹، ۳۸۰)

میری تحقیق کے مطابق یہ مسلک سب سے زیادہ رائج ہے۔

صحیحین اور مدلسین

صحیحین میں متعدد مدلسین کی روایات اصل و شواہد میں موجود ہیں۔ ابو محمد عبد الکریم الحلی، اپنی کتاب ”القدح المعلیٰ“ میں فرماتے ہیں:

”قال أكثر العلماء أن المعنعنات التي في الصحيحين منزلة بمنزلة السماع“ اکثر علماء کہتے ہیں کہ صحیحین کی معنعن روایات سماع کے قائم مقام ہیں۔

(البحرۃ والند کرہ للعتا ق ج ۱ ص ۱۸۶)

نووی لکھتے ہیں:

”وما كان في الصحيحين وشبههما عن المدلسين بعن محمولة على ثبوت السماع من جهة أخرى“

جو کچھ صحیحین (و مثلہما) میں مدلسین سے معنعن مذکور ہے وہ دوسری اسانید میں

مصرح بالسماع موجود ہے۔ (تقریب النووی مع تدریب الراوی ج ۱ ص ۲۳۰)

یعنی صحیحین کے مدلس راویوں کی عن والی روایات میں سماع کی تصریح یا متابعت صحیحین یا دوسری کتب حدیث میں ثابت ہے۔ نیز دیکھئے التکت علی ابن الصلاح للشافی ابن حجر العسقلانی (ج ۲ ص ۶۳۶)

طبقات المدلسین

حافظ ابن حجر نے مدلسین کے جو طبقات قائم کئے ہیں وہ کوئی قاعدہ کلیہ نہیں ہے۔ مثلاً سفیان ثوری کو حافظ ابن حجر نے طبقہ ثانیہ میں درج کیا ہے اور حاکم صاحب المستدرک نے الثالثہ میں (معرفة علوم الحديث ص ۱۰۵، ۱۰۶ جامع التحصيل ص ۹۹) حسن بصری کو حافظ صاحب ثانیہ میں لاتے ہیں اور العلائی ثالثہ میں (جامع التحصيل ص ۱۱۳) سلیمان الأعمش کو حافظ صاحب ثانیہ میں لاتے ہیں (طبقات المدلسین ص ۶۷) اور پھر اس کی عن والی روایت کے صحیح ہونے کا انکار بھی کیا ہے۔ (التلخیص النجیر ج ۳ ص ۱۹)

بلکہ حق وہی ہے جو امام شافعی کے حوالے سے گزر چکا ہے۔

ہمارے نزدیک جن راویوں پر تدلیس کا الزام ہے ان کے دو طبقے ہیں:

① طبقہ اولیٰ: ان پر تدلیس کا الزام باطل ہے۔ تحقیق سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ وہ تدلیس نہیں تھے۔ مثلاً ابوقلابہ وغیرہ (دیکھئے الکف للعقلائی ج ۲ ص ۶۳۷)

لہذا ان کی عن والی روایت (معاصرت و لقاء کی صورت میں) مقبول ہے۔

② طبقہ ثانیہ: وہ راوی جن پر تدلیس کا الزام ثابت ہے مثلاً قتادہ، سفیان ثوری، اعمش، ابوالزبیر، ابن جریج اور ابن عیینہ وغیرہم۔

ان کی غیر صحیحین میں ہر معتن روایت (جس میں کہیں بھی تصریح سماع نہ ملے) عدم متابعت اور عدم شواہد کی صورت میں مردود ہے۔ ہذا ما عندي واللہ أعلم بالصواب

تدلیس اور محدثین کرام

اب آخر میں بطور اختصار ان محدثین کرام کے حوالے پیش خدمت ہیں جنہوں نے

ثقة و صدوق راویوں کو تدلیس قرار دیا ہے:

❶ شعبہ بن الحجاج البصری (متوفی ۱۶۰ھ)

”کفیتکم تدلیس ثلاثة: الأعمش وأبي إسحاق وقتادة“

(مسألة التسمية لمحمد بن طاهر المقدسی ص ۴۷ و سندہ صحیح)

❷ ابو عاصم النبیل ضحاک بن مخلد (متوفی ۲۱۲ھ)

”نری أن سفیان الثوري إنما دلّسه عن أبي حنيفة“

(سنن الدارقطنی ج ۲ ص ۱۳۲ و ۳۲۳ و سندہ صحیح)

❸ ہشیم بن بشیر الواسطی (متوفی ۱۸۳ھ)

”کان کبیران یدلّسان و ذکر الأعمش والثوري“

(العلل الکبیر للترمذی ج ۲ ص ۶۶ و ۹۶ و سندہ صحیح)

❊ محمد بن اسماعيل البخاري (متوفى ٢٥٦هـ)

”وكان حميد الطويل يدلّس“ (العلل الكبير للترمذي ٣٤٦/١)

❊ يحيى بن معين (متوفى ٢٣٣هـ)

”كان سليمان التيمي يدلّس“ (تاريخ ابن معين، رولية الدوري: ٣٦٠٠)

❊ محمد بن سعد بن منيع الهاشمي (متوفى ٢٣٠هـ)

”هشيم بن بشير... وكان ثقة كثير الحديث ثبتاً يدلّس كثيراً“

(طبقات ابن سعد ٣١٣/٤)

❊ ابو حاتم الرازي (متوفى ٢٤٤هـ)

”الأعمش ربما دلّس“ (علل الحديث ١٣/١ ج ٩)

❊ احمد بن حنبل (متوفى ٢٤١هـ)

”قد دلّس قوم، وذكر الأعمش“ (سؤالات الروزي: ١، تاريخ بغداد ١/٢٣٠ وسنده صحيح)

❊ محمد بن اسحاق بن خزيمة النيسابوري (متوفى ٣١١هـ)

”أن الأعمش يدلّس“ (كتاب التوحيد لابن خزيمة ص ٣٨)

❊ محمد بن حبان البستي (متوفى ٣٥٢هـ)

”فإن قتادة... والأعمش والثوري وهشيماً كانوا يدلّسون“

(صحيح ابن حبان، الاحسان ٨٥/١ ودر المنحة ١٥٣/١)

❊ يعقوب بن سفيان القاري (متوفى ٢٤٤هـ)

”إلا أنهما وسفيان يدلّسون والتدليس من قديم“ (كتاب المعرفة والتاريخ ١٣٣/٢)

”أنهما“ أي أبا إسحاق السبيعي والأعمش.

❊ ابن عدي الجرجاني (متوفى ٣٦٥هـ)

”ويوجد في بعض أحاديثه منكر إذا دلّس في حديثه عن غير ثقة“

(الكامل ٢٥٩٨/٤، ودر المنحة ٢٥٦/٨)

❊ ۱۲ احمد بن عبد اللہ بن صالح العجمی (متوفی ۲۶۱ھ)

”ہشیم بن بشیر ... واسطی ثقة وکان يدلّس“ (معركة الثقات: ۱۹۱۲)

❊ ۱۳ احمد بن الفرات بن خالد، ابو مسعود الرازی (متوفی ۲۵۸ھ)

”کان ابن جریج يدلّسها عن ابراهيم بن أبي يحيى“

(سوالات البرذعی ص ۷۳)

❊ ۱۵ ابو نعیم الفضل بن دکین الکوفی (متوفی ۲۱۸ھ)

”وکان سفیان إذا تحدث عن عمرو بن مرة بما سمع يقول :

حدثنا وأخبرنا ، وإذا دلّس عنه يقول: قال عمرو بن مرة“

(تاریخ دمشق لابی زرعة الدمشقی: ۱۱۹۳ وسند صحیح)

❊ ۱۶ محمد بن فضیل بن غزوان (متوفی ۱۹۵ھ)

”کان المغيرة يدلّس فکنا لا نکتب عنه إلا ما قال حدثنا ابراهيم“

(مسند علی بن الجعدار: ۳۳۰ ح ۶۶۳ وسند حسن، دوسرا نسخہ: ۶۲۳)

❊ ۱۷ علی بن عمر الدارقطنی (متوفی ۳۸۵ھ)

”وقتادة مدلس“ (الایامات والتبع ص ۲۶۳)

❊ ۱۸ ابو عبد اللہ الحاکم النیسابوری (متوفی ۴۰۵ھ)

”... قتادة على علو قدره يدلّس“ (المصدر: ۲۳۳ ح ۸۵۱)

❊ ۱۹ ابو عبد الرحمن احمد بن شعیب النسائی (متوفی ۳۰۳ھ)

”وهشيم بن بشير كان يدلّس“ (السنن الجتبی: ۳۲۱/۸ ح ۵۶۸۹)

❊ ۲۰ عبد اللہ بن المبارک المروزی (متوفی ۱۸۱ھ)

قال: ”قلت لهشيم مالك تدلس وقد سمعت ؟“ إلخ

آپ تدلیس کیوں کرتے ہیں اور آپ نے (بہت سی حدیثیں) سنی ہیں؟

(العلل الکبیر للترمذی: ۲/۶۶۶ وسند صحیح)

❦ ابن حزم اندلسي (متوفى ٢٥٦هـ)

”لأن أبا الزبير مدلس“ (المجلد ٣٦٢ ص ٩٤٥)

❦ أبو يعلى الخليلي (متوفى ٢٣٦هـ)

”هشيم ... وكان يدلس“ (الارشاد ج ١ ص ١٩٦)

❦ حافظ ذهبي (متوفى ٢٤٨هـ)

”قتادة بن دعامة السدوسي حافظ ثقة ثبت لكنه مدلس“

(ميزان الاعتدال ٣/٣٨٥)

❦ أحمد بن محمد بن سلامة الطحاوي (متوفى ٣٢١هـ)

”وهذا الحديث أيضاً لم يسمعه الزهري من عروة ، إنما دلس به“

(شرح معاني الآثار ٤/٢١٨)

❦ خطيب بغدادي (متوفى ٢٦٣هـ)

”لم يثبت من أمر ابن الباغددي ما يعاب به سوى التدليس ورأيت

كافة شيوخنا يحتجون بحديثه ويخرجونه في الصحيح“

(تاريخ بغداد ٣/٢١٣ ص ١٢٥٨)

❦ أحمد بن الحسين البهقي (متوفى ٢٥٨هـ)

”وهذا الحديث أحد ما يخاف أن يكون من تدليسات محمد

بن إسحاق بن يسار ...“ (السنن الكبرى ١/٣٨١)

❦ الفياء المقدسي (متوفى ٢٣٣هـ)

”ولعل ابن عيينة ... أو يكون دلسه“ (الخرقة ١٠/١٤٢)

❦ أبو الحسن علي بن محمد بن عبد الملك عرف ابن القطان القاسي (متوفى ٢٢٨هـ)

”و معنعن الأعمش عُرْضة لتبين الإنقطاع فإنه مدلس“

(بيان الوهم والإيهام ٢/٣٣٥ ح ٣٣١)

- ❦ ابو الفضل عبد الرحيم بن الحسين العراقي (متوفى ۸۰۶ھ)
- ❦ ”تدليس الإسناد ... كالأعمش“ (الفية العراقي ص ۳۱، فتح المغيب ۱۷۹)
- ❦ ابو زرعة احمد بن عبد الرحيم العراقي (متوفى ۸۲۶ھ)
- ❦ ”كتاب المدلسين“ مطبوع ہے۔
- ❦ اسماعيل بن كثير الدمشقي (متوفى ۷۷۴ھ)
- ❦ ”والتدليس ... كالسفيانين والأعمش ...“ (اختصار علوم الحديث ۴۱۷، انواع ۱۲)
- ❦ صلاح الدين خليل بن كيكلي العلاني (متوفى ۷۶۱ھ)
- ❦ ”فمن عرف بالتدليس عن الضعفاء كتابين إسحاق وبقية وأمثالهما لم يحتج من حديثه إلا بما قال فيه حدثنا وسمعت ولهذا هو الراجح“ (جامع التحصيل ص ۸۰)
- ❦ البطاحي (متوفى ۸۴۱ھ)
- ❦ كتاب ”التبيين لأسماء المدلسين“ مطبوع ہے۔
- ❦ ابن حجر العسقلاني (متوفى ۸۵۲ھ)
- ❦ طبقات المدلسين (تعريف اهل التدليس) مطبوع ہے۔
- ❦ ابو محمود المقدسي (متوفى ۷۶۵ھ)
- ❦ قصيدة المقدسي في المدلسين (مطبوع ہے۔)
- ❦ يحيى بن شرف النووي (متوفى ۶۷۶ھ)
- ❦ ”والأعمش مدلس“ (شرح صحيح مسلم، دري نسخ ۷۲ ص ۷۲ تحت ح ۱۰۹، دوسرا نسخہ ۱۱۹)
- ❦ بدر الدين محمود الحنيني (متوفى ۸۵۵ھ)
- ❦ ”سفيان كان يدليس“ (عمدة القاري ۲۲۳)
- ❦ ابن الترمكاني (متوفى ۷۴۵ھ)
- ❦ ”الثوري مدلس وقد عنعن“ (الجوهري ۲۶۲۸)

✽ ابن ماکولا، حافظ علی بن ہبہ اللہ (متوفی ۴۷۵ھ)

”وكان الخطيب ربما دلسه“ (الاکمال ۷/۱۱۷)

✽ ابن الجوزی (متوفی ۵۹۷ھ)

”وبقية كان يدلس“ (العلل المتناہیۃ ۴/۴۳۲)

یہ چالیس حوالے اہل حدیث اور غیر اہل حدیث علماء کے ہیں جن کے نزدیک بعض ثقہ و صدوق راوی مدلس بھی ہوتے ہیں۔ ان کے علاوہ اور بہت سے علماء مثلاً کرمانی، قسطلانی، ابن الصلاح، خزرجی اور سیوطی وغیرہ نے راویوں کو مدلس کہا ہے لہذا اس پر اجماع ہے کہ فن تدلیس ایک حقیقت ہے اور ثقہ و صدوق راوی کذاب نہیں ہوتا بلکہ اس کی مصرح بالسماع روایت صحیح و حجت ہوتی ہے۔ والحمد للہ

تنبیہ: تدریب الراوی للسیوطی (۱۹۲/۱) میں ”محمد بن رافع عن ابی عامر“ والا قول: ”سفیان ثوری تدلیس نہیں کرتے تھے۔“ بحوالہ المدخل للبیہقی لکھا ہوا ہے۔ المدخل للبیہقی کا جو حصہ مطبوع ہے، مجھے اس میں یہ قول نہیں ملا۔

محمد بن رافع النیسابوری رحمہ اللہ ۲۴۵ھ میں فوت ہوئے اور امام بیہقی رحمہ اللہ ۳۸۴ھ میں پیدا ہوئے۔ دونوں کی وفات میں ۱۳۹ سال کا فاصلہ ہے۔ امام بیہقی سے لے کر امام محمد بن رافع تک متصل سند معلوم نہیں ہے۔ جب تک اس قول کی صحیح سند پیش نہیں کی جائے گی، اس سے استدلال مردود ہے۔ سرفراز خان صفدر دیوبندی لکھتے ہیں:

”اور بے سند بات حجت نہیں ہو سکتی۔“ (احسن الکلام طبع دوم ج ۱ ص ۳۲۷)

اس بے سند قول کے برعکس ائمہ محدثین سے متواتر ثابت ہے کہ (امام) سفیان ثوری رحمہ اللہ مدلس تھے۔ راقم الحروف نے ”نور العینین فی مسئلۃ رفع الیدین“ میں ثابت کیا ہے کہ امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کو حافظ ابن حجر کا طبقہ ثانیہ میں ذکر کرنا غلط ہے بلکہ صحیح یہی ہے کہ وہ حافظ ابن حجر کی تقسیم کے مطابق طبقہ ثالثہ میں سے ہیں۔ (دیکھیے طبع جدید ص ۱۳۸)

پندرہ شعبان کی رات اور مخصوص عبادت

نصف شعبان کی رات کی فضیلت میں کئی احادیث ذکر کی جاتی ہیں جن کا مفہوم یہ ہے کہ شعبان کی پندرہویں رات کو اللہ تعالیٰ آسمان دنیا پر نزول فرماتا ہے اور کلب (قبیلے) کی بکریوں کے بالوں کی تعداد سے زیادہ لوگوں (کے گناہوں) کو بخش دیتا ہے۔ وغیرہ ان احادیث کی وجہ سے بہت سے لوگ اس رات کو خاص طور پر غیر معمولی عبادت کرتے ہیں۔ اس مضمون میں ان روایات کا جائزہ پیش خدمت ہے:

محدث کبیر شیخ محمد ناصر الدین الالبانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”يطلع الله تبارك وتعالى إلى خلقه ليلة النصف من شعبان، فيغفر لجميع خلقه، إلا لمشرك أو مشاحن، حديث صحيح، روي عن جماعة من الصحابة من طرق مختلفة يشد بعضها بعضاً وهم معاذ ابن جبل وأبو ثعلبة الخشني وعبد الله بن عمرو وأبي موسى الأشعري وأبي هريرة وأبي بكر الصديق وعوف بن مالك وعائشة“

شعبان کی پندرہویں رات کو اللہ تعالیٰ اپنی مخلوق کی طرف (خاص طور پر) متوجہ ہوتا ہے پھر مشرک اور (مسلمان بھائی سے) دشمنی، بغض رکھنے والے کے سوا اپنی تمام (مسلمان) مخلوق کو بخش دیتا ہے۔ (السلسلة الصحيحة ۱۳۵۳ ج ۱۱۳۳)

شیخ رحمہ اللہ نے جو روایات ذکر کی ہیں ان کی تخریج اور ان پر تبصرہ درج ذیل ہے:

۱: حدیث معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ

اسے (امام) مکحول نے ”عن مالك بن يخامر عن معاذ بن جبل رضي الله عنه“ کی سند سے روایت کیا ہے۔

تخریج: یہ حدیث درج ذیل کتابوں میں اسی سند کے ساتھ موجود ہے:

کتاب السنۃ لابن ابی عاصم (ج: ۵۱۲، دوسرا نسخہ: ۵۲۴) صحیح ابن حبان (موارد
الظمان: ۱۹۸۰، الاحسان: ۵۶۳۶) أمالی لأبي الحسن القزويني (۲/۳) المجلس
السابع لأبي محمد الجوهري (۲/۳) جزء من حدیث محمد بن سلیمان
الربعی (۱/۲۱۸ و ۱/۲۱۷) الأمالی لأبي القاسم الحسيني (ق ۱/۱۲) شعب الإيمان
للیہقی (۳/۳۸۲ ج ۵، ۳۸۳ ج ۵، ۲۶۲۸ ج ۲) تاریخ دمشق لابن عساکر
(۴۰/۲۰، ۴۵/۵۷، ۴۷/۲۰) الثالث والتسعين للحافظ عبد الغني المقدسي
(ق ۲/۴۴) صفات رب العالمين لابن أعجب (۲/۱۳۹، ۲/۷) المعجم الكبير
للطبرانی (۲۰/۱۰۸، ۱۰۹ ج ۲۱۵) والأوسط له (۷/۳۹۷ ج ۶۷، ۷/۶۷) حلیۃ الأولیاء
لأبي نعیم الأصبهانی (۵/۱۹۱)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”مکحول لم یلق مالک بن یخامر“

مکحول نے مالک بن یخامر سے ملاقات نہیں کی۔ (المعجم ۱۳۵/۳)

یعنی یہ روایت منقطع ہے۔

نتیجہ: یہ سند ضعیف ہے۔ اصول حدیث کی کتاب ”تیسیر مصطلح الحدیث“
میں لکھا ہوا ہے:

”المنقطع ضعیف بالاتفاق بین العلماء، وذلك للجهل بحال

الراوي المحدث“

علماء (محدثین) کا اس پر اتفاق ہے کہ منقطع (روایت) ضعیف ہوتی ہے۔ یہ اس

لئے کہ اس کا محدوف راوی (ہمارے لئے) مجہول ہوتا ہے۔ (ص ۷۸)

۲: حدیث ابی ثعلبہ رضی اللہ عنہ

اسے احوص بن حکیم نے ”عن مہاصر بن حبیب عن ابی ثعلبہ رضی اللہ عنہ“ کی
سند سے روایت کیا ہے۔

تخریج: کتاب السنۃ لابن ابی عاصم (ج ۱۱، دوسرا نسخہ ۵۲۳) کتاب العرش لمحمد بن عثمان بن ابی شیبہ (ج ۸۷) وعنده: بشر بن عمارۃ عن الأحوص بن حکیم عن المهاصر بن حبيب عن مکحول عن ابی ثعلبة الخ (حدیث ابی القاسم الأزجی (۱/۶۷) شرح أصول اعتقاد أهل السنة و الجماعة تصنیف اللالكائي (۳/۲۴۵ ج ۷۰) المعجم الكبير للطبراني (۲۲/۲۲۳ ج ۹۳)

اس کا بنیادی راوی احوص بن حکیم: جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔

حافظ ابن حجر نے کہا: ”ضعیف الحفظ“ (اتریب: ۲۹۰)

مہاصر (مہاجر) بن حبیب کی ابو ثعلبہ رضی اللہ عنہ سے ملاقات ثابت نہیں ہے۔

تنبیہ: کتاب العرش میں مہاصر اور ابو ثعلبہ رضی اللہ عنہ کے درمیان مکحول کا واسطہ آیا ہے۔ اس کی سند میں بشر بن عمارہ ضعیف ہے۔ (اتریب: ۸۹۷)

المعجم الكبير للطبراني (۲۲/۲۲۳ ج ۹۰) میں المحاربی، اس کا متابع ہے لیکن اس سند کے دو راوی احمد بن النضر الحسکری اور محمد بن آدم المصعفی نامعلوم ہیں۔

عبدالرحمن بن محمد المحاربی مدلس ہیں۔ (طبقات المدلسین: ۳/۸۰)

اسے یہ بھی نے دوسری سند کے ساتھ ”المحاربی عن الأحوص بن حکیم عن المهاجو بن حبیب عن مکحول عن ابی ثعلبة الخشني“ کی سند سے روایت کیا ہے۔

(شعب الایمان: ۳۸۳۲)

۳: حدیث عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ

اسے حسن (بن موسیٰ) نے ”حدثنا ابن لهيعة: حدثنا يحيى بن عبد الله عن أبي عبد الرحمن الحبلي عن عبد الله بن عمرو“ کی سند سے روایت کیا ہے۔

(مسند احمد ۷۶۲ ج ۷۲)

یہ روایت عبداللہ بن ابیہ کے اختلاط کی وجہ سے ضعیف ہے۔ ابن ابیہ کے اختلاط کے لئے دیکھئے

حافظ الممندی فرماتے ہیں:

(الترغیب والترہیب ۳/۴۶۰ ج ۲۰۸، نیز دیکھئے ۱۱۹/۲ ج ۱۵۱۹)

محدث البانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

رشدین بن سعد نے ابن لہیعہ کی متابعت کی ہے۔

(حدیث ابن جویہ ۳۰۳/۱۰۱ و السلسلۃ الصحیۃ ۱۳۶/۳)

عرض ہے کہ رشدین بن سعد بن مفلح المہری بذاتِ خود ضعیف ہے۔

(دیکھئے تقریب التہذیب: ۱۹۳۲)

لہذا یہ روایت اپنی دونوں سندوں کے ساتھ ضعیف ہی ہے، حسن نہیں ہے۔

۴: حدیث ابی موسیٰ رضی اللہ عنہ

اسے ابن لہیع نے ”عن الزبير بن سليم عن الضحاك بن عبد الرحمن عن أبيه قال: سمعت أبا موسى“ إلخ کی سند سے روایت کیا ہے۔

تخریج: ابن ماجه (۲/۱۳۹۰) السنه لابن أبي عاصم (۵۱۰، دوسر نسخہ: ۵۲۲) السنه للامکانی (۷۶۳، ۷۴۷/۳)

اس سند میں عبدالرحمن بن عرزب: مجہول ہے۔ (تقریب الجہدیب: ۳۹۵۰)

اسی طرح زبیر بن سلیم بھی مجہول ہے۔ (تقریب الجہدیب: ۱۹۹۶)

بعض کتابوں میں غلطی سے ربیع بن سلیمان اور بعض میں زبیر بن سلیمان چھپ گیا ہے۔

نتیجہ: یہ سند ضعیف ہے۔

تنبیہ: ابن ماجہ کی دوسری سند (۱/۱۳۹۰) میں ابن ابیہیہ کے علاوہ ولید بن مسلم: مدلس

اور ضحاک بن ایمن: مجہول ہے۔ (التقریب: ۲۹۶۵)

یہ سند منقطع بھی ہے لہذا یہ سند بھی ضعیف ہے۔

۵: حدیث ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ

اسے ہشام بن عبد الرحمن نے ”الأعمش عن أبي صالح عن أبي هريرة رضي الله عنه“ کی سند سے روایت کیا ہے۔

تخریج: كشف الأستار عن زوائد البزار (۲/۴۳۶ ح ۲۰۴۶) والعلل المتناهية لابن الجوزي (۲/۷۰۷ ح ۹۲۱)

اس کا راوی ہشام بن عبد الرحمن نامعلوم العداوت یعنی مجہول ہے۔

حافظ پیشی لکھتے ہیں کہ: ”ولم أعرفه“ اور میں نے اسے نہیں پہچانا۔ (مجمع الزوائد ۸/۶۵)

نتیجہ: یہ سند ضعیف ہے۔

۶: حدیث ابی بکر الصديق رضی اللہ عنہ

اسے عبد الملك بن عبد الملك نے ”عن مصعب بن أبي ذئب عن القاسم بن محمد عن أبيه أو عمه عن أبي بكر الصديق رضي الله عنه“ کی سند سے روایت کیا ہے۔

تخریج: كشف الأستار (۲/۴۳۵ ح ۲۰۴۵) كتاب التوحيد لابن خزيمة (ص ۱۳۶ ح ۲۰۰) السنة لابن أبي عاصم (۵۰۹، دوسرا نسخہ: ۵۲۱) السنة لللالكائي (۳/۴۳۸، ۴۳۹ ح ۷۵۰) أخبار أصبهان لأبي نعيم (۲/۲) والبيهقي (في شعب الإيمان: ۳۸۲۷)

اس سند میں عبد الملك بن عبد الملك پر جمہور محدثین نے جرح کی ہے۔

حافظ ابن حبان نے کہا: ”منكر الحديث جداً“ یہ سخت منکر حدیثیں بیان کرنے والا ہے۔

(كتاب الحجر ج ۲/۱۳۶)

امام بخاری رحمہ اللہ نے کہا:

”فيه نظر“ یہ متروک و متہم ہے۔ (التاریخ الکبیر ۵/۴۴۴)

امام دارقطنی نے کہا: متروک (سوالات البرقانی: ۴۰۴)
مصعب بن ابی ذئب بھی غیر موثق و غیر معروف ہے۔
دیکھئے کتاب الجرح والتعديل (۸/۳۰۷ تا ۱۲۱۸)
نتیجہ: یہ سند ضعیف ہے۔

۷: حدیث عوف بن مالک رضی اللہ عنہ

اسے ابن ابیہ نے ”عن عبد الرحمن بن أنعم عن عبادة بن نسي عن كثير بن مره عن عوف بن مالك رضي الله عنه“ کی سند سے روایت کیا ہے۔
تخریج: كشف الأستار (۲/۴۳۶ ح ۲۰۴۸) والمجلس السابع لأبي محمد الجوهري (الصحيحه: ۳/۱۳۷)

اس روایت میں عبد الرحمن بن زیاد بن النعم جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔
حافظ ابن حجر نے کہا: ”ضعيف في حفظه... وكان رجلاً صالحاً“ (الترتيب: ۲۸۶۲)
۸: حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا

اسے حجاج بن ارطاة نے ”عن يحيى بن أبي كثير عن عروة عن عائشة رضي الله عنها“ کی سند سے روایت کیا ہے۔

تخریج: سنن الترمذی (۱۰۶/۱ ح ۷۳۹) ابن ماجہ (۱۳۸۹) احمد (۶/۲۳۸ ح ۲۶۵۳۶)
ابن ابی شیبہ (المصنف: ۱۰/۴۳۸ ح ۲۹۸۴۹) عبد بن حمید (۱۵۰۷) البيهقي في شعب الایمان (۳۸۴۴) والعلل المتناهیہ (۲/۶۶ ح ۹۱۵)

امام ترمذی فرماتے ہیں: ”میں نے بخاری کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ یہ حدیث ضعیف ہے۔
اسے یحییٰ (بن ابی کثیر) نے عروہ سے نہیں سنا اور نہ حجاج بن ارطاة نے اسے یحییٰ (بن ابی کثیر) سے سنا ہے۔“ (الترمذی: ۷۳۹)

حجاج بن ارطاة ضعیف عند الجمہور اور مدلس راوی ہے، یحییٰ بن ابی کثیر بھی مدلس ہیں۔
نتیجہ: یہ سند ضعیف ہے۔ اس روایت کے تین ضعیف شواہد بھی ہیں:

اول: العلل المتناہیہ (۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲)

اس میں سلیمان بن ابی کریمہ ضعیف ہے وہ منکر روایات بیان کرتا تھا۔

دیکھئے لسان المیزان (۱۰۲/۳)

دوم: العلل المتناہیہ (۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲)

اس میں سعید بن عبد الکریم الواسطی کا ثقہ ہونا معلوم ہے۔ دیکھئے لسان المیزان (۳۶/۳)

سوم: العلل المتناہیہ (۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲)

اس میں عطاء بن عجلان کذاب و متروک ہے۔ دیکھئے الکشف الحثیث عن رمی بوضع الحدیث

(ص ۲۸۹) تقریب التہذیب (۴۵۹۴) خلاصہ یہ کہ یہ تینوں شواہد بھی مردود ہیں۔

۹: حدیث علی رضی اللہ عنہ

اسے ابن ابی سبرہ نے ”عن ابراہیم بن محمد عن معاویہ بن عبد اللہ بن جعفر

عن ابیہ عن علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ“ کی سند سے بیان کیا ہے۔

تخریج: ابن ماجہ (۱۳۸۸) العلل المتناہیہ (۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲)

اس میں ابوبکر بن ابی سبرہ کذاب ہے۔ دیکھئے تقریب التہذیب (۷۹۷۳)

نتیجہ: یہ روایت موضوع ہے۔

تنبیہ: سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے اس مفہوم کی دیگر موضوع و مردود روایات بھی مروی ہیں۔ دیکھئے

الموضوعات لابن الجوزی (۱۲۷۲) میزان الاعتدال (۱۲۰/۳) والایلی المصنوعۃ (۶۰/۲)

۱۰: حدیث کردوس رضی اللہ عنہ

اسے عیسیٰ بن ابراہیم القرشی نے ”عن سلمۃ بن سلیمان الجزری عن مروان بن

سالم عن ابن کردوس عن ابیہ“ کی سند سے بیان کیا ہے۔

(کتاب العلل المتناہیہ: ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲)

اس میں عیسیٰ بن ابراہیم منکر الحدیث متروک ہے، مروان بن سالم متروک متہم ہے

اور سلمہ کا ثقہ ہونا معلوم ہے۔

نتیجہ: یہ سند موضوع ہے۔

۱۱: حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہ

اسے صالح التثومی نے ”عن عبد اللہ بن ضرار عن یزید بن محمد بن محمد عن اُبیہ محمد بن مروان عن ابن عمر رضی اللہ عنہ“ کی سند سے روایت کیا ہے۔

(الموضوعات لابن الجوزی ۱۲۸/۲)

اس سند میں صالح، عبد اللہ بن ضرار، یزید اور محمد بن مروان سب نامعلوم العدالت یعنی مجہول ہیں۔ حافظ ابن الجوزی فرماتے ہیں کہ ہمیں اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ حدیث موضوع ہے۔

(الموضوعات ۱۲۹/۲)

۱۲: حدیث محمد بن علی الباقر رحمہ اللہ

اسے علی بن عاصم (ضعیف) نے ”عمرو بن مقدم عن جعفر بن محمد عن اُبیہ“ کی سند سے روایت کیا ہے (الموضوعات ۱۲۸/۲، ۱۲۹) عمرو بن ابی المقدم رافضی متروک راوی ہے۔

سیوطی نے کہا: یہ سند موضوع ہے۔ (اللاالی المصنوعۃ ۵۹/۲)

علی بن عاصم سے نیچے والی سند میں بھی نظر ہے۔

۱۳: حدیث ابی بن کعب رضی اللہ عنہ

اسے ابن عساکر نے نامعلوم راویوں کے ساتھ ”محمد بن حازم عن الضحاک بن مزاحم عن اُبی بن کعب“ کی سند سے بیان کیا ہے۔ (دیکھئے ذیل اللالی المصنوعۃ ص ۱۱۳، ۱۱۴) یہ روایت منقطع ہونے کے ساتھ موضوع بھی ہے۔

۱۴: مکحول تابعی رحمہ اللہ کا قول

امام مکحول رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”إِنَّ اللَّهَ يَطْلَعُ عَلَى أَهْلِ الْأَرْضِ فِي النِّصْفِ مِنْ شَعْبَانَ فَيَغْفِرُ لَهُمْ إِلَّا لِرَجُلَيْنِ إِلَّا كَافِرًا أَوْ مُشَاحِنًا“ پندرہ شعبان کو اللہ تعالیٰ زمین والوں کی طرف (خاص طور پر) متوجہ ہوتا ہے پھر وہ کافر اور ایک دوسرے سے دشمنی رکھنے والے

کے سوا سب لوگوں کو بخش دیتا ہے۔ (شعب الایمان للبیہقی ۳۸۱/۳ ح ۳۸۳۰)

یہ سند حسن ہے لیکن یہ حدیث نہیں بلکہ امام مکحول کا قول ہے۔ معلوم ہوا کہ مکحول کے قول کو ضعیف و مجہول راویوں نے مرفوع حدیث کے طور پر بیان کر رکھا ہے۔ مکحول کے قول کو مرفوع حدیث بنادینا صحیح نہیں ہے اور اگر بنادیا جائے تو مرسل ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔

خلاصہ التحقیق

پندرہ شعبان والی کوئی روایت بھی رسول اللہ ﷺ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین سے ثابت نہیں ہے۔

محققین کا فیصلہ: ابو بکر بن العربی لکھتے ہیں: ”وایس فی لیلة النصف من شعبان حدیث یعول علیہ لا فی فضلہا ولا فی نسخ الآجال فیہا، فلا تلتفتوا إلیہا“ یعنی: نصف شعبان کی رات اور فضیلت کے بارے میں کوئی حدیث قابلِ اعتماد نہیں ہے اور اس رات کو موت کے فیصلے کی منسوخی کے بارے میں بھی کوئی حدیث قابلِ اعتماد نہیں ہے۔ پس آپ ان (نا قابلِ اعتماد) احادیث کی طرف (ذرہ بھی) التفات نہ کریں۔

(احکام القرآن ۱۶۹۰/۴)

حافظ ابن القیم لکھتے ہیں: ”لا یصح منها شیء“ یعنی پندرہ شعبان کی رات کو خاص نماز والی روایتوں میں سے کوئی چیز بھی ثابت نہیں ہے۔ (النار المہیئ ص ۹۸، ۹۹)

حافظ ابن القیم مزید فرماتے ہیں: ”تعجب ہے اس شخص پر، جس کو سنت کی سوجھ بوجھ ہے، وہ بھی یہ موضوع روایات سن کر ایسی (عجیب و غریب) نماز پڑھتا ہے۔ (ایک سو رکعات ایک ہزار سورہ اخلاص کے ساتھ)“ (ایضاً ص ۹۹ مفہوم)

حسن الغیرہ!؟

محدث کبیر شیخ البانی رحمہ اللہ نے پندرہ شعبان والی روایت کو تعدد طرق کی وجہ سے ”صحیح“ قرار دیا ہے۔ حالانکہ یہ روایت ”صحیح لغیرہ“ کے درجہ تک بھی نہیں پہنچتی، اس

کی ایک سند بھی صحیح یا حسن لذاتہ نہیں ہے تو یہ کس طرح صحیح بن گئی؟

بعض کہتے ہیں کہ یہ روایت حسن لغیرہ ہے۔ عرض ہے کہ حسن لغیرہ کی دو قسمیں ہیں:

① ایک ضعیف سند والی روایت جو بذات خود ضعیف ہے، جبکہ دوسری روایت حسن لذاتہ ہے۔ یہ سند اس حسن لذاتہ کے ساتھ مل کر حسن ہو گئی۔

② ایک ضعیف سند والی روایت جو بذات خود ضعیف ہے اور اس مفہوم کی دوسری ضعیف و مردود روایات بھی موجود ہیں تو بعض علماء اسے حسن لغیرہ سمجھتے ہیں حالانکہ یہ بھی ضعیف حدیث کی ایک قسم ہے۔

دلیل نمبر ۱: قرآن و حدیث واجماع سے یہ قطعاً ثابت نہیں ہے کہ

ضعیف + ضعیف + ضعیف = حسن لغیرہ والی روایت حجت ہے۔

دلیل نمبر ۲: صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ایسی روایت کا حجت ہونا ثابت نہیں ہے۔

دلیل نمبر ۳: تابعین کرام رحمہم اللہ سے ایسی روایت کا حجت ہونا ثابت نہیں ہے۔

دلیل نمبر ۴: امام بخاری و امام مسلم وغیرہما سے ایسی روایت کا حجت ہونا ثابت نہیں ہے۔

دلیل نمبر ۵: امام ترمذی رحمہ اللہ کے علاوہ عام محدثین سے ایسی ”حسن لغیرہ“ روایت کا

حجت ہونا ثابت نہیں ہے۔ مثلاً محمد بن ابی لیلیٰ (ضعیف) نے ”عن أخيه عيسى عن

الحکم عن عبد الرحمن بن أبي لیلی عن البراء بن عازب“ ترک رفع یدین

کی ایک حدیث بیان کی ہے (سنن ابی داود: ۷۵۲) اس کی سند ضعیف ہے۔

اور اس کے متعدد ضعیف شواہد ہیں۔ مثلاً دیکھئے سنن ابی داود (۷۴۹، ۷۴۸) ان تمام شواہد

کے باوجود امام ابوداؤد فرماتے ہیں:

”هذا الحديث ليس بصحيح“ یہ حدیث صحیح نہیں ہے۔ (ابوداؤد: ۷۵۲)

عام نماز میں ایک طرف سلام پھرنے کی کئی روایات ہیں۔ دیکھئے الصحیح للشیخ لا لبانی رحمہ اللہ

(۵۶۴/۱-۵۶۶ ج ۳۱۶) ان میں سے ایک روایت بھی صحیح یا حسن لذاتہ نہیں ہے۔

ان روایات کے بارے میں حافظ ابن عبد البر کہتے ہیں:

”إلا أنها معلولة ولا يصححها أهل العلم بالحديث“
مگر یہ سب روایات معلول (ضعیف) ہیں، علمائے حدیث انھیں صحیح قرار نہیں دیتے۔

(زاوالمعارج ص ۲۵۹)

حافظ ابن القیم رحمہ اللہ بھی فرماتے ہیں:

”ولكن لم يثبت عنه ذلك من وجه صحيح“

لیکن آپ (مُؤَلَّفُہٗ) سے صحیح سند کے ساتھ یہ ثابت نہیں ہے۔ (ایضاً ص ۲۵۹)

دلیل نمبر ۶: حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”يكفى فى المناظرة تضعيف الطريق التي أبدأها المناظر وينقطع،

إذا الأصل عدم مأسواها، حتى يثبت بطريق أخرى، والله أعلم“

مناظرے میں یہ کافی ہے کہ مخالف کی بیان کردہ سند کا ضعیف ہونا ثابت کر دیا جائے،

وہ لا جواب ہو جائے گا کیونکہ اصل یہ ہے کہ دوسری تمام روایات معدوم (و باطل)

ہیں الا یہ کہ دوسری سند سے ثابت ہو جائیں۔ واللہ اعلم

(اختصار علوم الحدیث ص ۸۵ نوٹ: ۲۲، دوسرا نسخہ ۲۷۱، ۲۷۵، ۲۷۷ وغیرہ نقلہ السخاوی فی فتح المغیث ۱/۲۸۷ فی معرفۃ

من تقلیل روایۃ من ترد)

دلیل نمبر ۷: ابن القطان الفاسی نے حسن لغیرہ کے بارے میں صراحت کی ہے:

”لا يحتاج به كله بل يعمل به فى فضائل الأعمال....“ إلخ

اس ساری کے ساتھ حجت نہیں پکڑی جاتی بلکہ فضائل اعمال میں اس پر عمل کیا جاتا ہے۔

(الکت علی کتاب ابن الصلاح: ۴۰۲/۱)

دلیل نمبر ۸: حافظ ابن حجر نے ابن القطان کے قول کو ”حسن قوی“ قرار دیا ہے۔

(الکت ۴۰۲/۱)

دلیل نمبر ۹: حنفی وشافعی وغیرہا علماء جب ایک دوسرے کا رد کرتے ہیں تو ایسی حسن لغیرہ

روایت کو حجت تسلیم نہیں کرتے مثلاً کئی ضعیف سندوں والی ایک روایت ”من كان له إمام

فقراء الإمام له قراءۃ“ کے مفہوم والی روایت کو علامہ نووی نے ضعیف قرار دیا ہے۔

(خلاصۃ الاحکام ج ۱ ص ۳۷۷ ج ۳ ص ۱۱۷، فصل فی ضعیف)

کئی سندوں والی فاتحہ خلف الامام کی روایات کو نیوی حنفی نے معلول وغیرہ قرار دے کر رد کر دیا ہے۔ دیکھئے آثار السنن (ج ۳، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶)

دلیل نمبر ۱۰: جدید دور میں بہت سے علماء کئی سندوں والی روایات جن کا ضعف شدید نہیں ہوتا پر جرح کر کے ضعیف و مردود قرار دیتے ہیں۔ مثلاً فاتحہ خلف الامام کے ثبوت میں

”محمد بن اسحاق عن مکحول عن محمود بن الربیع عن عبادۃ بن الصامت“
والی روایت کے بارے میں محدث البانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”ضعیف“

(دیکھئے تحقیق سنن ابی داود ۸۳۳ مطبوعہ مکتبۃ المعارف، الریاض)

حالانکہ اس روایت کے بہت سے شواہد ہیں دیکھئے کتاب القراءات للبیہقی والکواکب الدررۃ فی وجوب الفاتحہ خلف الامام فی الجہریۃ لراقم الحروف، ان کئی سندوں اور شواہد کے باوجود شیخ البانی رحمہ اللہ اسے حسن لغیرہ (۱) تک تسلیم نہیں کرتے۔ (جبکہ فاتحہ خلف الامام والی روایت حسن لذاتہ اور صحیح لغیرہ ہے۔ والحمد للہ)

خلاصہ یہ کہ نصف شعبان والی روایت ضعیف ہی ہے۔

ضعیف حدیث پر فضائل میں عمل

بعض لوگ فضائل میں (جب مرضی کے مطابق ہوں تو) ضعیف روایات کو حجت تسلیم کرتے ہیں اور ان پر عمل کے قائل و فاعل ہیں لیکن محققین کا ایک گروہ ضعیف حدیث پر مطلقاً عمل نہ کرنے کا قائل و فاعل ہے، یعنی احکام و فضائل میں ان کے نزدیک ضعیف حدیث ناقابل عمل ہے۔ جمال الدین قاسمی (شامی) نے ضعیف حدیث کے بارے میں پہلا مسلک یہ نقل کیا ہے:

”احکام ہوں یا فضائل، اس پر عمل نہیں کیا جائے گا، اسے ابن سید الناس نے عیون

الاثر میں ابن معین سے نقل کیا ہے اور (سحاوی نے) فتح المغیث میں ابو بکر بن العربی سے منسوب کیا ہے اور ظاہر ہے کہ امام بخاری و امام مسلم کا یہی مسلک ہے صحیح بخاری کی شرط اس پر دلالت کرتی ہے۔ امام مسلم نے ضعیف حدیث کے راویوں پر سخت تنقید کی ہے جیسا کہ ہم نے پہلے لکھ دیا ہے۔ دونوں اماموں نے اپنی کتابوں میں ضعیف روایات میں سے ایک روایت بھی فضائل و مناقب میں نقل نہیں کی۔“

(قواعد اتحادیہ ص ۱۱۳، الحدیث حضرت: ص ۷)

عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما مرسل روایات کو شننے کے قائل ہی نہ تھے۔

(دیکھئے مقدمہ صحیح مسلم: ۲۱۱ والکلی علی کتاب ابن الصلاح ۵۵۳/۲)

معلوم ہوا کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما ضعیف حدیث کو فضائل میں بھی حجت تسلیم نہیں کرتے تھے۔ حافظ ابن حبان فرماتے ہیں:

”کأن ماروی الضعیف ومالم یرو فی الحکم سیان“

گویا کہ ضعیف جو روایت بیان کرے اور جس روایت کا وجود ہی نہ ہو، وہ دونوں حکم

میں ایک برابر ہیں۔ (کتاب البحر وحین: ۳۲۸/۱ ترجمہ سعید بن زیاد بن قائد)

مروان (بن محمد الطاطری) کہتے ہیں کہ میں نے (امام) لیث بن سعد (المصری) سے کہا:

”آپ عصر کے بعد کیوں سو جاتے ہیں جبکہ ابن ابیہ نے ہمیں عن عقیل عن مکحول سن النبی ﷺ کی سند سے حدیث بیان کی ہے کہ: جو شخص عصر کے بعد سو جائے پھر اس کی عقل زائل ہو جائے تو وہ صرف اپنے آپ کو ہی ملامت کرے۔“

لیث بن سعد نے جواب دیا:

”لا أدع ما ینفعنی بحديث ابن لهیعة عن عقیل“

مجھے جس چیز سے فائدہ پہنچتا ہے، میں اسے ابن ابیہ کی عقیل سے حدیث کی وجہ

سے نہیں چھوڑ سکتا۔“ (اکمال لابن عدی: ۴/۱۳۶۳/۱۳۶۳ سندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ امام لیث بن سعد بھی ضعیف حدیث پر فضائل میں عمل نہیں کرتے تھے۔

تنبیہ: ابن لہیعہ ضعیف بعد از اختلاط ہیں اور نیز مدلس بھی ہیں اور یہ سند مرسل ہے لہذا ضعیف ہے۔

حافظ ابن حجر العسقلانی فرماتے ہیں:

”ولا فرق في العمل بالحديث في الأحكام أوفى الفضائل إذ الكل شوع“ احکام ہوں یا فضائل، ضعیف حدیث پر عمل کرنے میں کوئی فرق نہیں ہے کیونکہ یہ سب (اعمال) شریعت ہیں۔ (تبیین العجب بماورد فی فضائل رجب ص ۷۳) آخر میں عرض ہے کہ پندرہویں شعبان کو خاص قسم کی نماز مثلاً سو (۱۰۰) رکعتیں مع ہزار (۱۰۰۰) مرتبہ سورہ اخلاص، کسی ضعیف روایت میں بھی نہیں ہے۔ اس قسم کی تمام روایات مؤنوع اور جعلی ہیں۔

تنبیہ: نزول باری تعالیٰ ہر رات کو پچھلے پہر ہوتا ہے جیسا کہ صحیحین وغیرہما کی متواتر احادیث سے ثابت ہے۔ ہم اس پر ایمان لاتے ہیں اور اس کی کیفیت کو اللہ تعالیٰ کے سپرد کرتے ہیں، وہی بہتر جانتا ہے۔ وما علینا الا البلاغ

حدیثِ قسطنطنیہ اور یزید

ہفت روزہ ”الاعتصام“ ج ۴۹ شماره ۳۱، ۳۲ (اگست ۱۹۹۷ء) میں محترم پروفیسر محمد شریف شاہ صاحب کا ایک مضمون دو قسطوں میں شائع ہوا ہے جس میں پروفیسر صاحب نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ قسطنطنیہ پر مسلمانوں کے پہلے حملے میں سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کا بیٹا یزید بھی شامل تھا۔ ادھر ادھر کے اقوال نقل کرنے کے علاوہ وہ اپنے دعویٰ پر ایک بھی صحیح یا حسن روایت پیش نہیں کر سکے جس میں اول جیش میں یزید کی موجودگی کی صراحت ہو۔ تاریخ، حدیث اور رجال سے ثابت ہے کہ مدینہ قیصر: قسطنطنیہ پر، عہد صحابہ رضی اللہ عنہم میں کئی حملے ہوئے ہیں جبکہ صحیح بخاری کی صحیح حدیث میں اس بات کی کوئی صراحت نہیں ہے کہ

① ان تمام حملوں میں یزید بن معاویہ شریک تھا۔

② ان تمام حملوں میں سے پہلے حملے میں یزید شریک تھا۔

لہذا جن کا دعویٰ ہے کہ قسطنطنیہ پر جو حملہ ہوا تھا اس میں یزید بن معاویہ بھی شامل تھا، ان لوگوں کے لئے صحیح بخاری سے استدلال درست نہیں ہے۔

سنن ابی داؤد کی ایک حدیث سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یزید والے حملہ سے پہلے بھی قسطنطنیہ پر حملہ ہوا ہے جس میں جماعت (پورے لشکر) کے امیر عبدالرحمن بن خالد بن الولید تھے۔ چونکہ یہ حدیث ان لوگوں کے لئے زبردست رکاوٹ ہے جو ضرور بالضرور یزید کا بخشا ہوا (مغفور و مرحوم) ہونا ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ اس لئے اس روایت کا جواب دیتے ہوئے پروفیسر صاحب لکھتے ہیں:

”ابوداؤد کے سوا ☆ کسی کتاب میں عبدالرحمن کے قسطنطنیہ پر حملہ آور ہونے والی فوج کے قائد ہونے کا ذکر نہیں۔“ (الاعتصام نمبر ۳۲ ص ۱۳)

حالانکہ درج ذیل کتابوں میں بھی صحیح سند کے ساتھ اس حملہ آور فوج کا قائد عبدالرحمن بن خالد بن الولید ہی مذکور ہے:

① جامع البیان فی تفسیر القرآن، المعروف بتفسیر الطبری (ج ۲ ص ۱۱۸، ۱۱۹)

② تفسیر ابن ابی حاتم الرازی (ج ۱ ص ۳۳۰، ۳۳۱)

③ احکام القرآن للجصاص (ج ۱ ص ۳۲۶، ۳۲۷)

.....

☆ پروفیسر صاحب کی اس عبارت کے دو مطلب ہو سکتے ہیں:

① سنن ابی داؤد کے علاوہ دوسری کسی کتاب میں یہ روایت باسند موجود نہیں ہے۔ یہی مطلب واضح ہے۔ مگر پروفیسر صاحب نے اس سے انکار کر دیا ہے۔

② ابوداؤد کی مذکورہ سند کے علاوہ دوسری کسی سند کے ساتھ یہ روایت کسی کتاب میں موجود نہیں ہے، یہ تاویل انتہائی بعید ہے۔ لیکن تاریخ دمشق کی سند مذکورہ سے اس کا بطلان بھی ظاہر ہے۔ پروفیسر صاحب نے الزامی طور پر راقم الحروف کی ایک عبارت ”یہ الفاظ سنن ترمذی کے علاوہ دوسری کسی کتاب میں نہیں ہیں“ پر اعتراض کیا ہے۔ اور تفسیر قرطبی، محاسن التاویل، تفسیر الحازن، غرائب القرآن اور احکام القرآن کے حوالے پیش کئے ہیں۔ حالانکہ یہ اعتراض کئی لحاظ سے باطل ہے:

① میری عبارت کا مطلب یہ ہے کہ یہ روایت سند کے ساتھ دوسری کسی کتاب میں نہیں اور محترم پروفیسر صاحب اس دعوے کو توڑ نہیں سکے۔

② تفسیر قرطبی ج ۲ ص ۳۶۱، تفسیر خازن ج ۱ ص ۱۳۲، احکام القرآن ج ۱ ص ۱۱۵ میں یہ روایت ترمذی کے حوالہ کے ساتھ موجود ہے۔ غرائب القرآن (ج ۱ ص ۲۳۳) میں یہی روایت بلا سند مذکور ہے۔ قاسمی کی تفسیر محاسن التاویل فی الحال میرے پاس نہیں ہے (بعد میں یہ تفسیر بھی حاصل ہو گئی ہے۔ واللہ) ان ساری کتابوں میں یہ روایت بلا سند اور بحوالہ ترمذی یا مقبول از ترمذی موجود ہے لہذا یہ سارے حوالے بے کار ہیں، میرا مطلب اور ہے اور پروفیسر صاحب کی تاویل اور ہے۔ واللہ عند اللہ

③ اگر یہ ہزار کتابوں میں بھی ترمذی کے حوالے یا نقل کے ساتھ موجود ہو تو اعتراض پھر بھی قائم ہے۔ پروفیسر صاحب سے درخواست ہے کہ وہ ترمذی کے علاوہ کوئی دوسری سند پیش کریں۔

⑤ مستدرک الحاکم (ج ۲ ص ۸۴، ۸۵) اسے حاکم اور ذہبی دونوں نے بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح کہا ہے۔

ابوداؤد والی روایت بالکل صحیح اور محفوظ ہے جس کی سند مع متن درج ذیل ہے:

ابن وهب: أخبرني حيوة بن شريح عن يزيد بن أبي حبيب عن

أسلم أبي عمران قال: غزونا من المدينة نريد القسطنطينية وعلى

الجماعة عبد الرحمن بن خالد بن الوليد، إلخ

اسلم ابو عمران سنن ابی داؤد، ترمذی و نسائی کے راوی اور ثقہ تھے۔ (تقریب الجہد ص ۱۳۵)

یزید بن ابی حبیب کتب ستہ کے راوی اور ”ثقة فقيه، و كان يرسل“ ہیں (ایضاً ص ۱۰۷۳) وکان یرسل کوئی جرح نہیں ہے۔

حيوة بن شريح صحیح بخاری کے راوی اور ثقہ تھے۔ (ایضاً ص ۲۷۲ تحقیق الشيخ ابی الاشبال)

عبد الله بن وهب کتب ستہ کے بنیادی راوی اور ”ثقة حافظ عابد“ ہیں۔

(تقریب الجہد ص ۵۵۶)

صحیح بخاری میں ان کی تقریباً ایک سو تیس روایات موجود ہیں۔ آپ اصول حدیث کی ایک قسم ”الرواية بالاجازة“ کے قائل تھے جو کہ ایک مستقل فقہی موقف ہے اور رائج بھی یہی ہے کہ روایت بالاجازہ جائز ہے۔ دیکھئے مقدمة ابن الصلاح وغیرہ

ابن سعد نے آپ پر تہلیل کا الزام لگایا ہے جو کہ (اس روایت میں) کئی لحاظ سے مردود ہے:

① اس روایت میں ابن وهب نے سماع کی تصریح کر رکھی ہے۔

② ابن وهب کی سند کی متابعت بھی موجود ہے۔ حافظ ابن عساکر نے کہا:

”أخبرنا أبو محمد بن الأکفانی بقرأتي عليه قال: ثنا عبد العزيز بن

أحمد: أنبأ أبو محمد بن أبي نصر: أنبأ أبو القاسم بن أبي العقب:

أنبأ أحمد بن إبراهيم القرشي ثنا ابن عائذ: ثنا الوليد: ثنا عبد الله بن

لهيعة والليث بن سعد عن يزيد عن أبي عمران التجيبي قال:

غزو نا القسطنطنية وعلى أهل مصر عقبه بن عامر الجهني وعلى الجماعة

عبد الرحمن بن خالد بن الوليد“ (تاریخ دمشق مصور ج ۹ ص ۹۲۹)

اس سند میں لیث بن سعد کتب ستہ کے مرکزی راوی اور ”ثقة ثبت فقیہ امام مشہور“ ہیں۔ (تقریب اجتہاد ص ۸۱۷)

لیث بن سعد نے ابن وہب کے استاد حیوہ بن شریح کی متابعت تامہ کر رکھی ہے۔ والحمد للہ
 ③ حافظ ابن حجر کی تحقیق یہ ہے کہ ابن وہب مدلس نہیں تھے۔
 دیکھئے النکت علی ابن الصلاح (ج ۲ ص ۶۳۷)

تنبیہ: راجح یہی ہے کہ عبداللہ بن وہب رحمہ اللہ ثقہ ہونے کے ساتھ مدلس بھی تھے۔
 اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ سنن ابی داؤد کی اس حدیث کی سند بالکل صحیح ہے۔ اسی وجہ سے
 امام حاکم اور ذہبی نے اسے بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح کہا ہے۔ اگر شرط سے مراد یہ لیا جائے
 کہ اس سند کے تمام راوی بخاری و مسلم کے ہیں تو ظاہر ہے کہ یہ بات دہم ہے کیونکہ مسلم صحیح
 بخاری یا مسلم کے راوی نہیں ہیں اور اگر یہ مراد لیا جائے کہ اس کے راوی بخاری و مسلم کے
 راویوں کی طرح ثقہ ہیں، سند متصل ہے اور شاذ یا معلول نہیں تو یہ بات بالکل صحیح ہے۔
 مستدرک کے مطالعہ سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ امام حاکم صحیح بخاری و مسلم کے راویوں یا
 ان جیسے ثقہ راویوں کی غیر معلول روایت کو صحیح علی شرط الشیخین أو علی
 أحدہما کہہ دیتے ہیں اور حافظ ذہبی ان کی موافقت کرتے ہیں۔

حاکم فرماتے ہیں: ”وَأَنَا أَسْتَعِينُ اللَّهَ عَلَى اخْرَاجِ أَحَادِيثِ رَوَاتِهَا ثَقَاتٍ
 قَدْ احْتَجَّ بِمِثْلِهَا الشَّيْخَانِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا أَوْ أَحَدَهُمَا“ (المستدرک ج ۳ ص ۲)

یعنی: میں اللہ کی مدد مانگتا ہوں ان احادیث کی روایت کے لئے جن کے راوی ثقہ ہیں۔
 بخاری و مسلم یا صرف بخاری یا صرف مسلم نے ان راویوں جیسے راویوں سے حجت پکڑی ہے۔
 اس عبارت سے بھی دوسری بات کی تائید ہوتی ہے اور یہی راجح ہے۔ لہذا ”علی شرط الشیخین“
 وغیرہ عبارات سے بعض محققین عصر کا حاکم و ذہبی کے بارے میں پروپیگنڈا کرنا صحیح نہیں

ہے۔ مزید تفصیل آگے آرہی ہے۔ ان شاء اللہ العزیز

یاد رہے کہ ادہام اس سے مستثنیٰ ہیں۔

اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ اس لشکر میں مصریوں کے امیر سیدنا عقبہ بن عامر، شامیوں کے امیر سیدنا فضالہ بن عبید تھے۔ پورے لشکر کے امیر سیدنا عبد الرحمن بن خالد بن الولید تھے۔

حیوہ بن شریح کے سارے شاگرد اہل مصر کا امیر عقبہ بن عامر کو قرار دیتے ہیں اور یہی بات لیث بن سعد اور ابن لہیعہ کی روایت عن یزید بن ابی حبیب میں ہے۔ کما تقدم

لہذا یہ بات اجماعی ہے۔

حیوہ کے دونوں شاگرد عبد اللہ بن یزید المقمری اور عبد اللہ بن المبارک بالاتفاق یہ بیان کرتے ہیں کہ اہل شام امیر فضالہ بن عبید تھے۔ یہی بات لیث بن سعد وابن لہیعہ کی روایت میں ہے۔ پروفیسر صاحب کا ابو عبد الرحمن المقمری پر جرح کرنا شیخ الاسلام ابن المبارک کی متابعت (السنن الکبریٰ للنسائی ج ۶ ص ۲۹۹ ح ۱۱۰۲۹، تفسیر النسائی ج ۱ ص ۲۳۸ ح ۴۹) کی وجہ سے شعبہ بازی سے زیادہ حیثیت نہیں رہتا۔ المقمری کے دفاع کی تفصیل کا یہ موقع نہیں ہے۔

لیث بن سعد اور ابن لہیعہ کی روایت میں بھی اہل شام کا امیر فضالہ بن عبید کو قرار دیا گیا ہے۔ الضحاک بن مخلد کے شاگردوں میں اختلاف ہے۔ عبد بن حمید کی روایت میں ”وعلى الجماعة فضالة بن عبید“ کے الفاظ ہیں (ترمذی) عمرو بن الضحاک اور عبید اللہ بن سعید کی روایتوں میں اس کا تذکرہ نہیں ہے۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ الضحاک بن مخلد کی روایت ابن المبارک وغیرہ کی مخالفت اور اپنے شاگردوں کے اختلاف کی وجہ سے شاذ و مردود ہے۔ اگر یہ صحیح ہوتی تو اس کا مطلب یہ تھا کہ قسطنطنیہ پر بہت سے حملے ہوئے ہیں۔ بعض میں امیر لشکر عبد الرحمن بن خالد بن الولید تھے بعض میں فضالہ بن عبید اور بعض میں یزید بن معاویہ اور بعض میں کوئی اور لہذا ترمذی کی روایت سے بھی پروفیسر صاحب کا یہ دعویٰ ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ قسطنطنیہ پر صرف

اور صرف ایک ہی حملہ ہوا ہے اور اس حملہ میں یزید بھی موجود تھا۔

سنن ابی داؤد کی ایک دوسری روایت (کتاب الجہاد، باب ۱۲۹ فی قتل الاسیر بالنبل حدیث: ۲۶۸۷) سے بھی عبدالرحمن مذکور اور سیدنا ابویوب کامل کر جہاد کرنا ثابت ہوتا ہے۔

سنن ترمذی کی روایت میں ”وعلى الجماعة فضالة بن عبيد“ کے جوالفاظ آئے ہیں ان کا وہم ہونا کئی وجوہ سے ثابت ہے:

① حیوہ بن شریح کے تمام شاگرد ”وعلى اهل الشام فضالة بن عبيد“ کے الفاظ روایت کر رہے ہیں۔

② یہ الفاظ سنن ترمذی کے علاوہ دوسری کسی کتاب میں نہیں ہیں۔

③ محققین ☆ نے ترمذی کی روایت کے وہم کی طرف اشارہ کیا ہے۔

مثلاً: تفسیر نسائی (ج ۱ ص ۲۳۹) کے حاشیہ پر ہے کہ

”وقد وقع فى رواية الترمذي السابقة (رقم ۲۹۷۲) ”وعلى الجماعة

فضالة بن عبيد والصواب أنه على أهل الشام كما فى باقي الروايات ،

أما على الجماعة فكان (عبد الرحمن بن خالد بن الوليد)“

خلیل احمد سہارنپوری انیٹھوی دیوبندی لکھتے ہیں:

”فظهر بهذه الروايات أن عبد الرحمن بن خالد كان أميراً على الجميع“

یعنی ان روایات سے ظاہر ہوا کہ سیدنا عبدالرحمن بن خالد تمام لشکر پر امیر تھے۔

(بذل المجدوج ۱۱ ص ۴۳۵)

☆ محققین سے مراد سید اجملی اور صبری الشافعی ہیں۔ یہ وہی محققین ہیں جن کا حوالہ پروفیسر محمد شریف صاحب نے دیا ہے ہفت روزہ اہل حدیث لاہور ج ۲۹، شمارہ نمبر ۱۹ ص ۱۰ کا نمبر ۱ اور آگے جا کر اسی صفحہ پر کا نمبر ۲ پر لکھتے ہیں: ”حافظ بیر صاحب نے جو تفسیر نسائی کے حاشیہ کا حوالہ دیا، یہ ایک مبہم حوالہ ہے محشی کون ہے؟ اس نے یہ الفاظ کہاں سے لئے؟“ سبحان اللہ!

تاریخ سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ قسطنطنیہ پر کئی حملے ہوئے ہیں۔
حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:

سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے رومیوں کی زمین پر سولہ مرتبہ فوج کشی کی۔ (البدایہ والنہایہ، ج ۸ ص ۱۳۳)
ایک لشکر سردیوں میں (شواتی) اور دوسرا گرمیوں میں (صوائف) حملہ آور ہوتا (ایضاً ص ۱۲۷)
ان لشکروں میں الصائفہ (اپریل ۶۲۷ء تا ستمبر ۶۲۷ء) کا سالاریزید تھا۔

دیکھئے خلافت معاویہ ویزید (ص ۴۳۵) اور عام کتب تاریخ۔

بلکہ ان تمام لشکروں سے پہلے بھی قسطنطنیہ پر ایک لشکر کے حملے کا ☆ ثبوت ملتا ہے
جس میں سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ بھی شامل تھے۔ یہ حملہ ۳۲ھ مطابق ۶۵۳-۶۵۲ء میں ہوا تھا۔
دیکھئے تاریخ طبری (ج ۴ ص ۳۰۴) العبر للذہبی (ج ۱ ص ۲۴) المنتظم لابن الجوزی (ج ۵،
ص ۱۹۹۲، ۱۹۹۱ء) البدایہ والنہایہ (ج ۷ ص ۱۵۹، ج ۸ ص ۱۲۶) تاریخ الاسلام للذہبی، وغیرہ۔
اس وقت یزید کی عمر تقریباً چھ سال تھی۔ دیکھئے تقریب العہد یب وغیرہ۔

صرف اس ایک دلیل سے ہی روز روشن کی طرح یہ ثابت ہوتا ہے کہ ”اول جمیش“ والی
روایت یزید پر فٹ کرنا صحیح نہیں ہے۔

خلاصۃ التحقيق: یزید بن معاویہ کے بارے میں دو باتیں انتہائی اہم ہیں:

① قسطنطنیہ پر پہلے حملہ آور لشکر میں اس کا موجود ہونا ثابت نہیں ہے۔

② یزید کے بارے میں سکوت کرنا چاہئے، حدیث کی روایت میں وہ مجروح راوی ہے۔

تنبیہ: یزید بن معاویہ کے آخری حملے سے پہلے قسطنطنیہ پر سابقہ حملوں کے علاوہ ایک اور

☆ یہ حملہ قسطنطنیہ پر مضیق القسطنطیہ کی طرف سے ہوا تھا، یہ مقام اس شہر کے قریب ہے حافظ ذہبی لکھتے ہیں:
”فیہا کانت وقعة المضیق بالقرب من قسطنطنیہ و امیرھا معاویہ“ (تاریخ الاسلام للذہبی، عہد الخلفاء
الراشدین ص ۳۷۱) اس سند میں مضیق کا واقعہ ہوا جو کہ قسطنطنیہ کے قریب ہے اور اس کے امیر معاویہ تھے لہذا یہ حملہ
بھی قسطنطنیہ پر ہی تھا۔

حملہ بھی ہوا ہے۔

حافظ ابن حجر لکھتے ہیں: ”واستعمل معاوية سفیان بن عوف علی الصوائف وکان یعظمه“ اور معاویہ رضی اللہ عنہ نے سفیان بن عوف کو قسطنطنیہ پر صفی حملوں میں امیر بنایا اور آپ ان کی تعظیم کرتے تھے۔ (الاصابة ج ۲ ص ۵۶)

محمد الخضیری کی ”محاضرات الامم الاسلامیہ“ میں ہے: ”وفی ۴۸ھ جہز معاویہ جیشاً عظیماً الفتح قسطنطنیة وکان علی الجیش سفیان بن عوف“ اور ۴۸ھ میں معاویہ نے قسطنطنیہ کی فتح کے لئے ایک عظیم لشکر بھیجا جس کے امیر سفیان بن عوف رضی اللہ عنہ تھے۔ (ج ۲ ص ۱۱۴)

[محاضرات کا حوالہ، ایک دوسری کتاب سے لیا گیا ہے۔]

خلافت راشدہ کے تیس سال

اس مضمون میں ہم مشہور حدیث ”خلافة النبوة ثلاثون سنة“ [نبوت والی خلافت تیس سال رہے گی۔] الخ کی تحقیق و تخریج پیش کر رہے ہیں تاکہ عام لوگوں پر بھی حق واضح ہو جائے۔

امام ابوداؤد السجستانی نے کتاب السنن (ج ۲ ص ۲۹۰ کتاب السنۃ باب فی الخلفاء ج ۶ ص ۳۶۳) امام ابویسٰی الترمذی نے کتاب السنن (ج ۲ ص ۴۶، ابواب الفتن باب ماجاء فی الخلافة ج ۶ ص ۲۲۲) امام ابوعبدالرحمن النسائی نے کتاب السنن الکبریٰ (ج ۵ ص ۷۷ ج ۸ ص ۸۱۵) کتاب المناقب باب ۵، ابوبکر و عمر و عثمان و علی رضی اللہ عنہم اجمعین) اور امام ابو حاتم بن حبان البستی نے الصحیح (الاحسان ۶۶۲۳، ۶۹۰۴، موارد النظمان: ۱۵۳۳، ۱۵۳۵) میں اور دوسرے محدثین نے بہت سی سندوں کے ساتھ سعید بن جبہ ان سے انھوں نے سفینہ ابوعبدالرحمن رضی اللہ عنہ مولیٰ رسول اللہ ﷺ سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((خلافة النبوة ثلاثون سنة ثم يؤتى الله الملك من يشاء أو ملكه من يشاء)) قال سعيد: قال لي سفينة: أمسك عليك، أبا بكر سنتين وعمر عشرًا وثمان اثنى عشر وعليا كذا، قال سعيد: قلت لسفينة: إن هؤلاء يزعمون أن عليًا لم يكن بخليفة قال: كذبت أستاها بني الزرقاء يعني بني مروان “

نبوت والی خلافت تیس سال رہے گی پھر جسے اللہ چاہے گا (اپنی) حکومت دے گا۔ سعید نے کہا: سفینہ نے مجھے کہا: شمار کرو، ابوبکر کے دو سال اور عمر کے دس سال اور عثمان کے بارہ سال اور علی کے اتنے (یعنی چھ سال) سعید نے کہا: میں نے سفینہ

سے کہا: یہ لوگ بزمِ خویش کہتے ہیں کہ علیؑ خلیفہ نہیں تھے۔ تو انھوں نے کہا: ان بنو زرقاء، بنو مروان کی بیٹیوں نے جھوٹ کہا ہے۔

یہ الفاظ ابو داؤد کے ہیں۔ باقی مرویات میں تطویل و اختصار کا معمولی اختلاف ہے لیکن مفہوم سب کا ایک ہی ہے۔

اس حدیث کے بارے میں امام ترمذی نے کہا: یہ حدیث حسن ہے۔
امام احمد بن حنبل نے کہا:

”حدیث سفینة فی الخلافة صحیح و إلیہ اذهب فی الخلفاء“
سفینہ کی خلافت کے بارے میں حدیث صحیح ہے اور میں خلفاء کے سلسلہ میں اس حدیث کا قائل ہوں۔

(جامع بیان العلم و فضلہ لابن عبد البر ج ۲ ص ۲۲۵ نیز دیکھئے کتاب السنۃ لعبد اللہ بن احمد بن حنبل ج ۲ ص ۵۹۰ ح ۱۴۰۰)
امام ابن ابی عاصم نے کہا:

”حدیث ثابت من جهة النقل، سعید بن جهمان روی عنه حماد بن سلمة و العوام بن حوشب و حشر ج“
یہ حدیث بلحاظ نقل ثابت ہے از سعید بن جهمان، (از سفینہ) اس سے حماد بن سلمہ، عوام بن حوشب اور حشر بن نباتہ نے یہ حدیث بیان کی ہے۔

(کتاب السنۃ لابن ابی عاصم ج ۲ ص ۵۵۰، ۵۵۹ ح ۱۱۸۱، ۱۱۸۵)

حافظ ابن تیمیہ نے بھی اسے صحیح قرار دیا۔ (السلسلۃ الصحیحۃ لابیانی ج ۱ ص ۷۴۲)
حاکم نے بھی اسے صحیح کہا۔ (المعتمد ج ۱ ص ۷۴۲)

اس کے راوی سعید بن جهمان کو امام یحییٰ بن معین، امام نسائی، امام احمد اور حافظ ابن حبان وغیرہ نے ثقہ قرار دیا۔ ابن عدی نے کہا: میرے خیال میں اس کے ساتھ کوئی حرج نہیں ہے۔ (دیکھئے تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۴۶)

حافظ ذہبی نے کہا: ”صدوق و وسط۔“ (الکاشف ج ۱ ص ۲۸۲)

حافظ ابن حجر نے کہا: ”صدوق لہ افراد“ (تقریب التہذیب: ۲۲۷۹)۔

ان ائمہ کے مقابلے میں امام ابو حاتم الرازی نے کہا: ”یکتب حدیثہ ولا یحتج بہ“
یعنی اس کی حدیث لکھی جاتی ہے مگر اس سے حجت نہیں پکڑی جاتی۔

یہ جرح متعدد وجہ سے مردود ہے:

① یہ جمہور کی توثیق کے خلاف ہے۔

② نصب الراية للزیلعی (ج ۲ ص ۴۳۹) میں ہے:

”وقول أبي حاتم: لا یحتج بہ غیر قاذح ایضاً فانہ لم یذكر السبب وقد
تكررت هذه اللفظة منه في رجال كثيرين من أصحاب الصحيح الثقات
الأئمة من غیر بیان السبب كخالد الحذاء وغيره . والله أعلم“

امام ابو حاتم کا قول: لایحج بہ (یہاں) غیر قاذح ہے کیونکہ انھوں نے اس جرح کا کوئی سبب
بیان نہیں کیا۔ انھوں نے اس کلمے کا استعمال صحیحین کے بہت سے ثقہ و مثبت راویوں کے
بارے میں کیا ہے۔ مثلاً خالد الحذاء وغیرہ، واللہ اعلم

اور حافظ ذہبی نے کہا:

”إذا وثق أبو حاتم رجلاً فتمسك بقوله فإنه لا يوثق إلا رجلاً صحيح
الحديث وإذا لين رجلاً أو قال فيه: لا یحتج بہ ، فتوقف حتى ترى
ما قال غيره فيه فإن وثقه أحد فلا تبني على تجريح أبي حاتم فإنه
متعنت في الرجال، قد قال في طائفة من رجال الصحاح: ليس
بحجة، ليس بقوي أو نحو ذلك“

جب امام ابو حاتم کسی شخص کو ثقہ قرار دیں تو اس بات کو مضبوطی کے ساتھ پکڑ لو کیونکہ
وہ صرف اس شخص کو ثقہ کہتے ہیں جو کہ صحیح الحدیث ہوتا ہے۔ اور اگر وہ کسی کی
تضعیف کریں یا اس کے بارے میں ”لا یحتج بہ“ کہیں تو توقف کر دتا آنکہ یہ
معلوم ہو جائے کہ اوروں نے کیا کہا ہے؟ اور اگر کسی نے ثقہ کہا ہے تو پھر ابو حاتم کی

جرح نہ مانو کیونکہ وہ اسماء الرجال میں تشدد ہیں۔ انہوں نے صحیحین کے ایک گروہ کے بارے میں لیس نکتہ، لیس بقوی وغیرہ کہا ہے۔ سیر اعلام النبلاء (ج ۳ ص ۲۶۰) لہذا یہ جرح مردود ہے۔

③ امام ابو حاتم پر بعض علماء نے تشدد ہونے کا الزام بھی لگا رکھا ہے لہذا امام احمد بن حنبل جیسے معتدل محققین کے مقابلے میں ان کا قول مردود ہے۔

امام الساجی کا قول ”لا يتابع علي حديثه“ بھی مبہم وغیر مفسر ہونے کی وجہ سے مردود ہے اور یہ کوئی جرح بھی نہیں ہے اور اگر جرح ہو بھی تو جمہور محدثین کی توثیق کے مقابلے میں ناقابل قبول ہے۔

جب کسی شخص کی عدالت ثابت ہو جائے تو اس کی عدم متابعت چنداں مضرت نہیں ہے۔ چونکہ سعید بن جہان کا ثقہ ہونا بدلائل قطعیہ ثابت ہو چکا ہے لہذا اس حدیث میں اُن کا تفرد ذرہ بھی مضرت نہیں ہے۔

منکرین حدیث کی کارستانیاں

منکرین حدیث رسول ﷺ کا اصل مقصد یہ ہے کہ احادیث صحیحہ کو کمزور فریب کے ساتھ جعلی ثابت کر دیا جائے تاکہ عامۃ المسلمین کے اذہان میں دو اویں اسلام کے بارے میں شکوک و شبہات اور عدم اعتماد بیٹھ جائے پھر یہ مکارمداری ان سادہ لوح عوام کو صراط مستقیم سے اپنی آراء کی لاشی کے ساتھ دُور ہانکتے جائیں۔ پھر نہ حدیث بچے اور نہ قرآن!

انہی منکرین حدیث میں سے ایک شخص ”تمنا عمادی پھلوری“ اپنی خود ساختہ کتاب ”انتظار مہدی و مسیح“ میں اس حدیث پر طعن و تشنیع کے تیر چلاتے ہوئے لکھتا ہے:

”اس سلسلہ روایت میں حشر بن نباتہ البکونی کا نام آپ نے دیکھا۔ یہ تقریباً تمام ائمہ رجال کے نزدیک ضعیف الحدیث اور لایستحج بہ منکر الحدیث ہے اور ان کی حدیثوں کی متابعتیں عموماً نہیں ملتی“ (ص ۵۷)

عرض ہے کہ حشر بن نباتہ کے بارے میں امام احمد نے کہا: ثقہ، ابن معین نے کہا: صالح، ثقة ليس به بأس، ابو زرعة نے کہا: لا بأس به مستقيم الحديث، ابن عدی نے کہا: لا بأس به، ترمذی نے اس کی حدیث کو حسن کہا، ان کے مقابلے میں ابو حاتم نے کہا: صالح يكتب حديثه ولا يحتج به، الساجی نے کہا: ضعيف، ابن حبان نے کہا: كان قليل الحديث منكر الرواية لا يجوز الاحتجاج بخبره إذا انفرد، نسائی نے ایک دفعہ ليس بالقوي کہہ کر جرح کی اور دوسری دفعہ ليس به بأس کہہ کر اس کی توثیق کی (ملخصاً من تهذيب التهذيب) حاکم اور ذہبی نے اس کی ایک حدیث کی تصحیح کی (مستدرک ج ۳ ص ۶۰۶) کہا جاتا ہے کہ اسے علی (غالباً ابن المدینی) نے بھی ثقہ کہا۔ (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۵۵۱) حافظ ابن حجر نے کہا: ”صدوق يهم“ (تقریباً ج ۱ ص ۱۳۶۳) خلاصہ یہ کہ حشر بن نباتہ جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق ہیں لہذا تمنا عمادی اپنے اس دعویٰ میں جھوٹا ہے کہ ”یہ تقریباً تمام ائمہ رجال کے نزدیک ضعیف الحدیث.... ہیں“ تمنا عمادی کی کتاب میں اتنے زیادہ جھوٹ ہیں کہ ان کے جمع کرنے سے ایک نئی کتاب مرتب ہو سکتی ہے۔ مثلاً اسی کتاب (کے ص ۵۴) میں یہ شخص لکھتا ہے:

”ببین میں معمر بن راشد جو ازدیوں کے غلام آزاد کردہ تھے متوفی ۱۵۴ھ جمع حدیث میں سرگرم رہے یہ آبان بن عباس مشہور کذاب سے روایت کرتے تھے، مگر آبان کی جگہ ثابت البنانی کا نام ظاہر کرتے تھے۔ (تہذیب الجہد ج ۱ ص ۱۰۱) مگر پھر محدثین ان کو پھر ثقہ ہی سمجھتے اور لکھتے ہیں“

اب نکالئے تہذیب الجہد یب کا محولہ بالاصفحہ، تو اس میں لکھا ہوا ہے:

”وحكى الخليلي في الإرشاد بسند صحيح أن أحمد قال ليسى بن معين وهو يكتب عن عبد الرزاق عن معمر عن أبان نسخة: تكتب هذه وأنت تعلم أن أبان كذاب؟ فقال: يرحمك الله يا أبا عبد الله! أكتبها وأحفظها حتى إذا جاء كذاب يروها عن معمر عن ثابت عن أنس

أقول له: كذبت إنما هو أبان“

اور غلیلی نے الارشاد میں صحیح سند کے ساتھ احمد سے نقل کیا کہ انھوں نے ابن معین سے اس وقت کہا جب وہ عبدالرزاق عن معمر بن ابان کا نسخہ لکھ رہے تھے۔ آپ یہ لکھ رہے ہیں اور جانتے ہیں کہ ابان کذاب ہے؟ تو ابن معین نے کہا: اے ابو عبد اللہ! اللہ آپ پر رحم کرے میں اسے یاد کرنے کے لئے لکھ رہا ہوں تاکہ اگر (تمنا عمادی بیس) کوئی کذاب آئے اور اسے معمر بن ثابت عن انس سے روایت کرے تو میں سے کہہ دوں کہ تو نے جھوٹ کہا۔ معمر کی یہ روایات تو ابان کی سند کے ساتھ ہیں نہ

م ثابت کی سند سے۔ (تہذیب العہد ج ۱ ص ۱۰۱)

اب قارئین بتائیں! کہ اس میں معمر کا کیا گناہ ہے انھوں نے جو سنا آگے بیان کر دیا۔ ہوں نے ابان کی جگہ ابان کا نام ظاہر کیا اور ثابت کی جگہ ثابت کا نام لہذا محدثین انھیں ثقہ نہ سمجھیں تو کیا سمجھیں، مگر تمنا عمادی جیسے کذابین کی زبانیں اور قلم آزاد ہیں۔ وہ چاہیں تو دن کو رات اور رات کو دن ثابت کر دیں مگر یاد رکھیں ایک دن روز جزا ضرور آنے والا ہے اور پھر چھوٹے بڑے تمام اعمال کا حساب دینا پڑے گا!

یہ تو حشر بن نباتہ کے بارے میں صحیح موقف کی تحقیق تھی یہاں یہ بھی یاد رہے کہ وہ اس حدیث میں منفرد نہیں ہیں بلکہ درج ذیل اشخاص نے ان کی متابعت کر رکھی ہے۔

۱: عبد الوارث (ابوداؤد: ۴۶۳۶)

۲: العوام بن حوشب (الیفاء: ۴۶۳۷)

۳: حماد بن سلمہ (مسند احمد ج ۵ ص ۲۲۰، ۲۲۱)

لہذا حشر بن جرج ہر لحاظ سے مردود ہے۔

اس حدیث کے بارے میں شیخ الاسلام ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

”وہو حدیث مشہور من رواية حماد بن سلمة و عبد الوارث بن سعيد

والعوام بن حوشب وغيره عن سعيد بن جهمان -- واعتمد عليه الإمام

أحمد وغيره في تقرير خلافة الخلفاء الراشدين الأربعة ، وثبته أحمد ، واستدل به علي من توقف في خلافة علي : من أجل افتراق الناس عليه ؛ حتى قال أحمد : من لم يربع بعلي في الخلافة فهو أضل من حمار أهله ، ونهى عن مناكحته ، وهو متفق عليه بين الفقهاء وعلماء السنة وأهل المعرفة والتصوف وهو مذهب العامة

وإنما يخالفهم في ذلك بعض (أهل) الأهواء من أهل الكلام ونحوهم كالرافضة الطاعنين في خلافة الثلاثة أو الخوارج الطاعنين في خلافة الصهرين المنافيين : عثمان و علي أو بعض الناصبة النافين لخلافة علي أو بعض الجهال من المتسننة الواقفين في خلافته “

اور یہ حدیث حماد بن سلمہ ، عبد الوارث بن سعید اور العوام بن حوشب وغیرہ کی روایت کے ساتھ مشہور ہے انھوں نے سعید بن جہان سے یہ روایت کی ہے اور اس روایت پر امام احمد وغیرہ نے چاروں خلفائے راشدین کی خلافت کے سلسلے میں اعتماد کیا ہے اور امام احمد نے اس حدیث کی تصحیح کی ہے اور ان لوگوں پر یہ حجت پیش کی ہے جو علی رضی اللہ عنہ کی خلافت میں توقف کرتے ہیں کیونکہ اس وقت لوگوں میں تفرقہ پیدا ہو گیا تھا حتی کہ (امام) احمد نے کہا: جو شخص علی کو چوتھا خلیفہ نہ مانے وہ اپنے گھر کے گدھے سے زیادہ گمراہ ہے اور احمد نے ایسے شخص کے ساتھ (رشتہ) نکاح کرنے سے منع کیا اور یہ بات فقہاء ، علمائے سنت اور (دین کی) پہچان والے اور صالحین کے درمیان متفق علیہ ہے اور یہی عوام کا مذہب ہے اور اس عقیدہ میں ان کی مخالفت بعض بدعتیوں نے کی ہے اہل کلام میں سے مثلاً زوافض جو کہ خلفائے ثلاثہ کی خلافت میں طعن کرتے ہیں اور خوارج نے جو کہ نبی ﷺ کے دونوں دامادوں عثمان و علی کی خلافت میں طعن کرتے ہیں یا بعض ناصبیوں نے جو

کہ علی کی خلافت میں طعن کرتے ہیں یا ان نام نہاد سنی جالوں نے جو کہ علی کی خلافت میں توقف کرتے ہیں۔ (مجموع فتاویٰ ج ۳۵ ص ۱۸، ۱۹)

اس حدیث کو درج ذیل علماء نے صحیح، حسن و قوی قرار دیا ہے:

① احمد بن حنبل ② الترمذی ③ ابن جریر الطبری

④ ابن ابی عاصم ⑤ ابن حبان ⑥ الحاکم ⑦ ابن تیمیہ

⑧ الذہبی ⑨ ابن حجر العسقلانی (السلسلة الصحيحة ۱/۲۵۸ ج ۴۵۹) والحمد للہ

بعض علماء نے اس حدیث کے دو شاہد بھی ذکر کئے ہیں:

۱: عن ابی بکرۃ رضی اللہ عنہ رواہ التیہقی فی دلائل النبوة (ج ۶ ص ۳۴۲) وسندہ ضعیف، فیہ علی بن زید بن جعدعان: (ضعیف)

۲: عن جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ (الواحدی فی الوسیط بحوالہ: الصحیح ص ۲۵ ج ۱ وسندہ ضعیف)

۱) فائدہ: بعض متاخرین نے دعویٰ کیا ہے کہ سفینہ رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث صحیح مسلم کی اس حدیث کے خلاف ہے جسے جابر بن سرہ رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بیان کیا ہے:

((إن هذا الأمر لا ينقضي حتى يمضي فيهم اثنا عشر خليفة....

كلهم من قریش)) یہ دین ختم نہیں ہوگا حتیٰ کہ اس میں بارہ خلیفہ ہو گزریں....

(اور وہ) سارے کے سارے قریش میں سے ہوں گے۔

(صحیح مسلم: ۱۸۲۱، واصل فی صحیح البخاری: ۷۲۲۲، ۷۲۲۳)

حالانکہ یہ اعتراض معترض کی کم علمی کا واضح ثبوت ہے کیونکہ ان دونوں صحیح حدیثوں میں تطبیق ممکن ہے۔ حدیث سفینہ سے مراد خلافت راشدہ اور خلافت علی منہاج النبوة ہے اور حدیث جابر سے مراد مطلق خلافت ہے لہذا حدیث اول میں خلافت راشدہ بعد از ”ثلاثین سنہ“ کی نفی ہے اور دوم میں خلافت غیر راشدہ کا اثبات لہذا دونوں میں کوئی تعارض نہیں ہے۔ اسی تطبیق کی طرف حافظ ابن حجر نے فتح الباری (ج ۱ ص ۲۱۲ تحت الحدیث: ۷۲۲۳) میں اشارہ کیا ہے اور حافظ ابن تیمیہ نے مجموع فتاویٰ میں اور یہی صواب ہے مزید تفصیل کے

لئے شیخ محمد ناصر الدین البانی رحمہ اللہ کی کتاب السلسلہ الصحیحہ (۱/۳۲۱-۷۳۹ حدیث ۲۵۹) کا مطالعہ فرمائیں انھوں نے اس موضوع پر تفصیل سے لکھا ہے۔

(۲) فائدہ : حکیم فیض عالم صدیقی ناہی اور غیر اہل حدیث نے اپنی کتاب ”حقیقت مذہب شیعہ“ (ص ۲۴) میں لکھا ہے:

”اس موقعہ کے لئے کسی من چلے نے حدیث سفینہ گھڑی جسے امام مسلم نے اپنی صحیح میں درج کر کے دنیائے رض کے ہاتھ میں ایک بہت بڑا ہتھیار تھما دیا۔ اس حدیث کے الفاظ ہیں خلافت تیس برس رہے گی اور پھر ملک ہو جائے گا۔“

فیض عالم صدیقی ناہی کی اس عبارت پر تین اعتراضات ہیں:

نمبر ①: یہ حدیث کسی من چلے نے گھڑی نہیں بلکہ ثقہ و صادق راوی نے سفینہ صحابی رضی اللہ عنہ سے بیان کی ہے اور اس ثقہ راوی سے بہت سے ثقہ راویوں نے یہ حدیث سن کر آگے بیان کر دی لہذا یہ حدیث بالکل صحیح ہے۔

نمبر ②: صحیح مسلم میں کہیں بھی یہ حدیث موجود نہیں ہے لہذا فیض عالم صدیقی کا یہ صحیح مسلم پر بہتان ہے۔

میں کہتا ہوں: جو شخص امیر المؤمنین علی کی خلافت کو نام نہاد کہتا ہو (دیکھئے سادات بنی رقیہ ص ۴۶) اور ثقہ امام زہری پر طعن کرتا ہو (دیکھئے سادات بنی رقیہ ص ۱۱۳) اسے کب شرم آتی ہے کہ وہ صحیح مسلم پر جھوٹ نہ بولے۔ ان لوگوں کا اوڑھنا بچھونا ہی جھوٹ، مغالطہ دہی اور تاریخ کی موضوع روایات پر اندھا دھند اعتماد ہے۔

نمبر ③: میں پوچھتا ہوں کہ اس حدیث سے دنیائے رض و کذب کے ہاتھ میں کون سا ہتھیار آ گیا ہے؟ اس حدیث سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ امیر المؤمنین ابو بکر رضی اللہ عنہ اور امیر المؤمنین عمر رضی اللہ عنہ اور امیر المؤمنین عثمان رضی اللہ عنہ تینوں خلفائے راشدین علی منہاج النبوة میں سے تھے۔ بتائیے وہ کون سا رافضی ہے جو ان خلفائے ثلاثہ کو خلفاء علی منہاج النبوة سمجھتا ہے؟!

بلکہ اس حدیث سے تو عقیدہ رض کا خاتمہ ہو جاتا ہے! والحمد للہ



تذکرہ علمائے حدیث

ارشادِ باری تعالیٰ ہے:

﴿إِنَّمَا يَخْشَى اللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ ط﴾

اللہ سے اس کے وہی بندے ڈرتے ہیں جو علم رکھتے ہیں۔

(فاطر: ۲۸)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((من يرد الله به خيراً يفقهه في الدين))

اللہ تعالیٰ جس کے ساتھ بھلائی کا ارادہ فرماتا ہے، اسے دین کی سمجھ عطا کرتا ہے۔

(صحیح بخاری: ۷۱، صحیح مسلم: ۱۰۳۷)

سیدنا الامام عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ

رسول اللہ ﷺ کی مبارک مجلس ہے۔ جلیل القدر صحابہ کرام مثلاً ابوبکر، عمر، ابو ہریرہ اور انس بن مالک وغیرہم رضی اللہ عنہم اجمعین، آپ ﷺ کے ارد گرد ہالہ بنائے تشریف فرما ہیں۔ رسول اللہ ﷺ اپنے پیارے صحابہ سے دریافت کرتے ہیں: وہ کون سا درخت ہے جس کے [سارے] پتے [خزاں میں بھی] نہیں گرتے؟ مسلمان کی مثال اس درخت جیسی ہے۔

اولیاء الرحمن کی اس مقدس محفل میں خاموشی چھا جاتی ہے۔ صرف ایک لڑکا ایسا ہے جس کے دل میں خیال گزرتا ہے کہ یہ کھجور کا درخت ہے۔ مگر وہ اپنی کم سنی اور بڑوں کا ادب ملحوظ رکھتے ہوئے حیا کے سبب خاموش رہتا ہے۔ بالآخر نبی ﷺ کے جانباز ساتھی آپ سے پوچھتے ہیں: آپ ہی بتادیں کہ وہ کون سا درخت ہے؟

خاتم النبیین ﷺ کی کوثر و تسنیم سے دھلی ہوئی زبان سے موتی بکھرتے ہیں: یہ کھجور کا درخت ہے۔ بعد میں یہ ہونہار لڑکا اپنے عظیم المرتبت والد کو ساری بات بتا دیتا ہے۔ اس کا مجاہد باپ فرماتا ہے: اگر تو یہ کہہ دیتا کہ یہ کھجور کا درخت ہے تو مجھے فلاں فلاں چیز سے زیادہ محبوب ہوتا۔ (صحیح بخاری: ۶۱۳۴، صحیح مسلم: ۲۸۱۱)

یہ جلیل القدر نو جوان تاریخ اسلام میں سیدنا عبداللہ بن عمر (رضی اللہ عنہما) کے نام سے مشہور ہے اور آپ کی کنیت ابو عبدالرحمن ہے۔

حافظ ذہبی فرماتے ہیں:

”عبد اللہ بن عمر بن الخطاب بن نفیل الإمام القدوة شیخ

الإسلام أبو عبدالرحمن القرشي العدوي المكي ثم المدني“

(سیر اعلام النبلاء ۳/۲۰۴)

حافظ ذہبی مزید لکھتے ہیں:

”مدینہ کے رہنے والے فقیہ اور علم و عمل میں نہایت بلند پایہ تھے۔ آپ نے غزوہ خندق میں شرکت کی اور بیعت الرضوان کے موقع پر شرف بیعت سے بھی مشرف ہوئے۔ آپ باخلافت سنبھالنے کی پوری اہلیت رکھتے تھے۔ چنانچہ صفین کے موقع پر..... علی رضی اللہ عنہ اور فاتح عراق..... سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ جیسی اہم شخصیتوں کی موجودگی میں ان کا نام خلافت کے لئے پیش کیا گیا۔“

(تذکرۃ الحفاظ اردو ۱/۵۱ نمبر ۱۷، تحریف یسیر، عربی نسخہ ۱/۳۷)

آپ بچپن میں مسلمان ہو گئے تھے۔ (تاریخ بغداد ۱/۱۷۱)

آپ نے اپنے والد عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہجرت کی۔ غزوہ احد میں آپ کم سنی کے سبب شریک نہ ہو سکے، آپ پہلی بار غزوہ خندق میں شریک ہوئے۔ (سیر اعلام النبلاء ۳/۲۰۴)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو ”رجل صالح“ یعنی نیک مرد کہا۔

(صحیح بخاری: ۴۰۲۹ و صحیح مسلم: ۲۴۷۸)

آپ نزول وحی سے ایک سال پہلے پیدا ہوئے تھے۔

(کتاب الثقات لابن حبان ۳/۲۱۰، ۲۰۹، اسد الغابۃ ۳/۲۳۰)

آپ دقیق النظر فقیہ اور محدث صحابی تھے۔ آپ کی فقاہت کا لوہا تمام علماء نے تسلیم کیا ہے۔

(ملاحظہ ہوا الاحکام لابن حزم ۵/۹۲، تذکرۃ الحفاظ ۱/۳۷، اصول الشافعی ۷۵، نور الانوار ص ۱۷۸)

عبدالحی بن العباد نے آپ کو ”السید الجلیل الفقیہ العابد الزاہد“ لکھا ہے۔

(شذرات الذہب ۱/۸۱)

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:

”ولد بعد المبعث بیسیر، واستصغر یوم أحد وهو ابن أربع عشرة، وهو أحد المكثرین من الصحابة والعبادة، وكان من أشد الناس

اتباعاً للآخر“ آپ بعثت نبوی (ﷺ) کے تھوڑا عرصہ بعد پیدا ہوئے، غزوہ اُحد کے موقع پر چودہ سال کی عمر کی وجہ سے چھوٹے سمجھے گئے (لہذا غزوہ اُحد میں شریک نہ ہو سکے) آپ لوگوں میں سب سے زیادہ سنت پر عمل کرنے والے تھے۔
(تقریب التہذیب: ۳۴۹۰)

آپ غزوہ خندق میں شریک ہوئے تھے۔

صحابہ و تابعین وغیرہم نے آپ کو خراج تحسین پیش کیا ہے۔ قریش کے نوجوانوں میں اپنے آپ کو دنیا کے بارے میں سب سے زیادہ قابو میں رکھنے والے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ تھے۔ سیدنا جابر رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

ہم میں سے کوئی ایسا نہیں ہے جس کی طرف دنیا جھکی نہیں اور وہ دنیا کی طرف نہیں جھکا سوائے عمر رضی اللہ عنہ اور اس کے بیٹے کے۔

(المستدرک ۵۶۷۳ صحیح علی شرط الشیخین ووافقد الذہبی، مصنف ابن ابی شیبہ ۱۲/۱۸۸، وفیات الاعیان لابن خلکان ۲۹۱۳) نافع سے پوچھا گیا کہ عبداللہ بن عمر اپنے گھر میں کیا کرتے ہیں؟ انھوں نے کہا: (عام) لوگ اس کی طاقت نہیں رکھتے۔

آپ ہر نماز کے لئے وضو کرتے ہیں اور قرآن دیکھ کر تلاوت کرتے رہتے ہیں۔

(ابن سعد ۷/۱۷۰، وسندہ صحیح)

امام ابن شہاب الزہری رحمہ اللہ نے کہا:

ابن عمر رضی اللہ عنہ کی رائے کے برابر کسی کی رائے کو نہ سمجھیں۔ آپ رسول ﷺ کے

بعد ساٹھ برس زندہ رہے ہیں۔ آپ پر رسول اللہ ﷺ اور آپ کے صحابہ رضی اللہ عنہم

کے حالات میں سے کچھ بھی مخفی نہ رہا۔ (المستدرک ۵۵۹۳ ح ۶۳۶۳ وسندہ حسن)

امام مالک رحمہ اللہ نے کہا: آپ ائمہ دین میں سے تھے۔ (المعرفة والتاريخ ۳۹۱۱ وسندہ صحیح،

محمد بن ابی ذر یحییٰ بن اسماعیل الصدیق المصری کان صدوقاً کما فی تاریخ الاسلام للذہبی ۳۵۲۱ ح ۳۲۲ تو فی ۲۳۲ھ)

اور کہا: آپ نے ساٹھ سال لوگوں کو فتوے دیئے۔ (ایضاً تہذیب التہذیب ۲۸۸/۵)

حافظ ابن عبدالبر الاندلسی لکھتے ہیں:

آپ پرہیزگار اور صاحبِ علم تھے۔ آپ رسول اللہ ﷺ کے آثار کی اتباع میں سب سے زیادہ عامل تھے۔ فتوؤں میں انتہائی جانچ پڑتال اور احتیاط فرماتے۔ عہدِ نبوی میں جہاد سے کبھی پیچھے نہیں رہے۔ (مفہوم: الاستیعاب ۲/۳۳۶)

آپ کی سخاوت ضربِ المثل ہے۔

ایک دفعہ آپ نے کہا: ”میرا جی آج مچھلی کھانے کو چاہتا ہے۔ آپ کے گھر والوں نے مچھلی پکا کر تیار کی اور آپ کے سامنے رکھ دی۔ اتنے میں ایک سائل آیا۔ آپ نے وہ مچھلی اسے دے دی۔“ (الطبقات الکبریٰ لابن سعد ۴/۱۰۸، و اسنادہ صحیح)

ایک ہزار سے زیادہ غلاموں کو آپ نے خرید کر آزاد کر دیا۔ (البلد ۳/۹، ۲۱۸، و قال: اسنادہ صحیح)

میمون بن مہران سے روایت ہے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما کی بیوی کو لوگوں نے برا بھلا کہا: تو ان کی خدمت صحیح کیوں نہیں کرتی؟ وہ کہنے لگی: میں کیا کروں، ان کے لیے جو کھانا تیار کیا جاتا ہے وہ اپنے ساتھ دوسروں کو بھی کھلاتے ہیں۔ اس کے بعد آپ کی بیوی نے ان مسکینوں کو جو راستے میں بیٹھے تھے بلا بھیجا اور انہیں کھانا کھلا کر کہا: آج آپ لوگ اُن کے راستے میں نہ بیٹھیں، اور دوسرے مسکینوں کے گھر پہلے ہی کھانا بھیج دیا اور کہہ دیا کہ تمہیں اگر ابن عمر بلائیں تو نہ آئیں، آپ گھر آئے اور ان کو بلا بھیجا تو وہ نہ آئے۔ آپ نے (اپنی بیوی سے) فرمایا: تمہارا کیا ارادہ ہے کہ میں آج رات کا کھانا نہ کھاؤں؟ اس کے بعد آپ نے اس رات کھانا نہ کھایا۔ (ملخصاً: ابن سعد ۴/۱۶۶، و اسنادہ صحیح)

آپ عشاء کا کھانا اکیلے نہ کھاتے تھے۔ (ابن سعد ۴/۱۵۸، و اسنادہ صحیح)

ایک دفعہ آپ بیمار تھے، آپ کے لئے انگور خریدے گئے۔ اتنے میں ایک سائل آیا تو آپ نے وہ انگور اسے دے دیئے۔ (ابن سعد ۴/۱۵۸، و اسنادہ صحیح)

نافع بیان کرتے ہیں کہ ایک شخص آپ کے لئے جوارش (چورن) لے آیا۔ آپ نے پوچھا: یہ کیا ہے؟ اُس نے کہا: یہ کھانے کو ہضم کرتا ہے۔ آپ نے فرمایا: میں پورا مہینہ سیر ہو کر نہیں

کھاتا مجھے اس (چورن) کی کیا ضرورت ہے؟ (ابن سعد ۱۵۰۴/۲ وسند صحیح)
آپ کو جو چیز زیادہ پسند ہوتی تو اس کو اللہ کی راہ میں دے دیتے۔

(ابن سعد ۱۶۶/۴، حلیۃ الاولیاء ۱/۲۹۵ واسناد صحیح)

آپ بال کی کھال اتارنے کے سخت خلاف تھے۔ اس لئے واقع ہونے سے پہلے فرضی مسائل کا جواب ہی نہیں دیتے تھے۔

ایسے سوالات کے بارے میں آپ فرماتے: ”لا ادری“ یعنی میں نہیں جانتا۔

(المعرفة والتاريخ ۱/۳۹۰ واسناد حسن)

ایک دفعہ ایک شخص کے سوال پر آپ نے فرمایا: ”لا ادری“

کیا تمہارا یہ ارادہ ہے کہ جہنم میں ہماری پیٹھوں کا پل بنا کر کہو: ابن عمر رضی اللہ عنہما نے ہمیں یہ فتویٰ دیا تھا؟ (الفتاویٰ والصفحة للخطیب البغدادی ۱/۲۲۷، واسناد حسن)

نافع بیان کرتے ہیں کہ ایک آدمی نے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے ایک مسئلہ پوچھا تو انھوں نے سر جھکا لیا اور کوئی جواب نہ دیا لوگ سمجھے کہ آپ نے سوال نہیں سنا۔ کہا گیا: اللہ آپ پر رحم کرے، کیا آپ نے سوال نہیں سنا؟ فرمایا: جی ہاں! سنا ہے لیکن تمہارا کیا خیال ہے، کیا اللہ تعالیٰ ہم سے نہیں پوچھے گا کہ تم لوگوں کو کیا مسئلہ بتاتے تھے؟ ہمیں سوال سمجھنے دو، اگر ہمارے پاس جواب ہو تو جواب دیں گے ورنہ کہیں گے ہمیں کچھ علم نہیں ہے۔

(ابن سعد ۱۶۸/۴، وسند حسن)

ایک شخص نے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے حجر اسود کو چومنے کا پوچھا۔ انھوں نے کہا: میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا ہے کہ آپ اس کو ہاتھ لگاتے اور چومتے تھے۔ اس شخص نے کہا: بھلا بتائیں! اگر ہجوم ہو یا عاجز ہو جاؤں تو کیا کروں؟ انھوں نے کہا: یہ اگر مگریمین میں جا کر رکھو۔ میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا ہے کہ آپ حجر اسود کو ہاتھ لگاتے اور چومتے تھے۔ (صحیح بخاری کتاب الحج باب تقبیل الحجر ۳/۳۷۳ ح ۱۶۱۱)

ایک دفعہ آپ سے وتر کا مسئلہ پوچھا گیا۔ آپ نے فرمایا: وتر رات کے آخری حصے

میں ہوتا ہے۔ پوچھنے والے نے کچھ کہنا چاہا: اُرایت اُرایت (یعنی اگر مگر) تو آپ نے فرمایا: اپنی اس اگر مگر کو اُس ستارے پر رکھو۔ آپ نے آسمان کی طرف اشارہ کیا اور کہا: رات کی نماز دو رکعت ہے اور وتر رات کی آخری ایک رکعت ہوتی ہے۔

(المعجم الکبیر للطبرانی ۲/۲۶۳، و اسنادہ حسن)

آپ کی اس سختی کی وجہ سے ان لوگوں کے منہ بند ہو گئے جو فرضی مسائل اور موشگافیوں میں سرگرداں تھے۔

آپ کی عظمت و جلالت اور امامت پر تمام مسلمانوں کا اجماع ہے۔ لوگوں نے آپ کو خلیفہ بنانے کی کوشش کی مگر آپ نے صاف انکار کر دیا۔ آپ اختلاف اور فرقہ بندی کے سخت خلاف تھے۔ آپ جنگ صفین اور جنگ جمل میں غیر جانبدار رہے۔

ابوالعالیہ البراء بیان کرتے ہیں کہ: میں ابن عمر رضی اللہ عنہما کے پیچھے چل رہا تھا اور انھیں معلوم نہیں تھا۔ آپ اپنے آپ سے کہہ رہے تھے: یہ لوگ اپنی تلواریں کندھوں پر رکھے ایک دوسرے کو قتل کر رہے ہیں اور مجھے کہتے ہیں کہ اپنا ہاتھ دو تاکہ ہم آپ کی بیعت کریں۔

(ابن سعد ۴/۱۵۱، و اسنادہ صحیح)

زید بن اسلم نے کہا: آپ فتنے کے زمانے میں ہر امیر کے پیچھے نماز پڑھ لیتے اور انھیں زکوٰۃ بھی ادا کرتے تھے۔ (طبقات ابن سعد ۴/۱۴۹، و اسنادہ صحیح)

آپ خشیوں (مختار نقشی کے ساتھیوں) اور خارجیوں کو بھی سلام کہتے تھے۔

(المنہاج ۳/۲۲۸، السنن الکبریٰ للبیہقی ۳/۱۳۲، و اسنادہ صحیح)

آپ سے ابن زبیر رضی اللہ عنہ کے بارے میں اور خارجیوں و خشیوں کے فتنے کے متعلق پوچھا گیا: کیا آپ ان کے ساتھ نماز پڑھتے ہیں جو ایک دوسرے کو قتل کر رہے ہیں؟ آپ نے جواب دیا: جو شخص کہتا ہے آؤ نماز کی طرف تو میں قبول کر لیتا ہوں اور جو کہتا ہے آؤ فلاح کی طرف، تو میں مان لیتا ہوں۔ لیکن جو شخص کہتا ہے کہ آؤ مسلم بھائی کو قتل کریں اور اس کا مال چھین لیں تو میں نہیں مانتا۔ (ابن سعد ۱/۱۶۹، ۷، حلیۃ الاولیاء ۱/۳۰۹، و اسنادہ صحیح)

(ابن سعد ۱۵۶/۴، واسنادہ حسن، نیز ملاحظہ ہو مصنف عبدالرزاق ۳۸۶/۱۰ ج ۱۹۴۴)

آپ انتہائی سادہ لباس پہنتے، مونچھیں کٹواتے اور داڑھی کو زرد رنگ وغیرہ سے رنگتے۔
آپ کا ازار نصف پنڈلی تک ہوتا۔

(ابن سعد ۴/۷۷۷، وسندہ صحیح)

عبد اللہ بن عمر بن میسرہ القواریری فرماتے ہیں کہ ایک دن سفیان بن عیینہ (مشہور محدث) ہمارے پاس تشریف لائے۔ آپ نے اپنی مونچھیں اُسترے سے منڈوا رکھی تھیں۔
(تاریخ ابن ابی خثمہ ص ۸۷، ۹۳، ۱۰۲، ۱۰۸ و سند صحیح)

دوسرے دلائل کو مد نظر رکھتے ہوئے قینچی سے مونچھیں کٹوانا افضل ہے۔

ایک دفعہ ایک شامی نے آپ سے حج تمتع کا مسئلہ پوچھا۔ آپ نے فرمایا: حلال ہے۔ اس شخص نے کہا: آپ کے والد بزرگوار (عمر رضی اللہ عنہ) نے تو اس سے منع کیا ہے۔

آپ نے فرمایا: تمہارا اس چیز کے بارے میں کیا خیال ہے جس کو میرے باپ نے منع کیا اور رسول اللہ ﷺ نے اجازت فرمائی ہے؟ کیا میرے والد کی بات مانی جائے گی یا رسول اللہ ﷺ کی؟ شامی نے کہا: رسول اللہ ﷺ کی بات مانی جائے گی۔ تو آپ نے فرمایا: رسول اللہ ﷺ نے تمتع کیا ہے یعنی اجازت دی ہے۔

(جامع ترمذی کتاب الحج ۱۶۹ ج ۸۲۳ وقال: هذا حديث حسن صحيح)

نافع بیان کرتے ہیں کہ ابن عمر (رضی اللہ عنہما) مسجد نبوی میں (صبح کے وقت) بیٹھے رہتے تھے حتیٰ کہ سورج بلند ہو جاتا اور آپ (چاشت کی) نماز نہ پڑھتے۔ پھر بازار جا کر اپنی ضروریات خریدتے پھر گھر آنے سے پہلے مسجد جا کر دو رکعتیں پڑھتے پھر اپنے گھر میں داخل ہوتے تھے۔ (ابن سعد ۴/۱۲۷، وسندہ صحیح)

آپ چاشت کی نماز کو بدعت کہتے تھے۔ (صحیح بخاری: ۱۷۷۵، صحیح مسلم: ۱۷۵۵)
[یعنی آپ کے نزدیک چاشت کی نماز باجماعت جائز نہیں تھی۔ واللہ اعلم]

امام نافع رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ ایک دفعہ آپ جارہے تھے۔ آپ نے بانسری کی آواز سنی تو اپنی انگلیاں اپنے کانوں میں ڈال لیں۔ یہ بانسری ایک جرواہے کی تھی اور راستے سے ہٹ کر چلنے لگے اور کہنے لگے: اے نافع! کیا (اب بھی) آواز آرہی ہے؟ جب میں نے کہا: نہیں آرہی ہے تو اپنے کانوں سے انگلیاں نکال دیں اور فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ نے بھی اسی طرح کیا تھا۔

(صحیح ابن حبان، الموارید: ۲۰۱۳، مسند احمد: ۳۸۲، واسنادہ صحیح وأصلہ ابوداؤد: ۳۹۲۳ والصابغیان: ۱۷۵)

آپ سے اگر لغزش ہو جاتی تو فوراً رجوع کر لیتے۔ ایک دفعہ عبدالرحمن بن ابی ہریرہ نے آپ سے پوچھا: سمندر نے بہت سی مردہ مچھلیاں باہر پھینکی ہیں کیا ہم انھیں کھائیں؟

آپ نے فرمایا: نہ کھاؤ۔

جب عبد الرحمن چلے گئے تو آپ نے گھر آ کر قرآن پاک نکالا اور سورہ مائدہ پڑھی۔ جب اس آیت پر پہنچے کہ ﴿أَحِلَّ لَكُمْ صَيْدُ الْبَحْرِ وَطَعَامُهُ﴾ تو نافع سے کہا: جاؤ اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے بیٹے سے کہو: یہ کھانا ہے اسے کھائے، اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔

(تفسیر ابن جریر ۴/۲۶۷، و اسناد صحیح)

یہ آپ کی عظمت کی دلیل ہے کہ فوراً اپنی لغزش سے رجوع کر لیا اور اس بات کا بے مثال و لازوال ثبوت چھوڑ گئے کہ قرآن و حدیث کے مقابلے میں کسی شخص کا اجتہاد حجت نہیں ہے چاہے کہنے والا کتنا ہی عظیم الشان امام کیوں نہ ہو۔

آپ دن میں دو دفعہ تیل لگاتے۔ (ابن سعد ۴/۱۵۷، و اسناد صحیح)

آپ جمعہ کے دن تیل اور خوشبو لگا کر ہی مسجد کو (نماز کے لئے) جاتے تھے۔

(ابن سعد ۴/۱۵۲، و سند صحیح)

آپ امر بالمعروف و نہی عن المنکر پر پوری طرح کاربند تھے۔

مجاہد رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے بیان کیا کہ نبی ﷺ نے فرمایا: کسی شخص کو اپنے گھر والوں (یعنی بیوی وغیرہ) کو مسجد میں جانے سے منع نہیں کرنا چاہیے۔

آپ کے بیٹے نے کہا: ہم تو انھیں منع کریں گے۔ یہ سن کر عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے (غضبناک

ہو کر) فرمایا: میں تجھے رسول اللہ ﷺ کی حدیث بیان کر رہا ہوں اور تو یہ کہہ رہا ہے؟

مجاہد رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے اس سے مرتے دم تک کلام نہیں کیا۔

(مسند احمد ۳/۳۶۲، و سند صحیح)

آپ جب کسی شخص کو دیکھتے کہ رکوع ہے پہلے اور بعد میں رفع الیدین نہیں کرتا تو آپ اس کو کنکریاں مارتے تھے۔ [حتیٰ کہ وہ رفع یدین کرنے لگتا]۔

(مسند الحمیدی شافعی ج: ۶۱۵، جزء رفع الیدین للبخاری ج: ۱۵، مسائل احمد بروایہ عبد اللہ بن احمد: ۲۳۷۱، و اسناد صحیح)

قاسم بن محمد رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ میں نے ابن عمر رضی اللہ عنہ کو عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کے

پاس دیکھا آپ کندھوں کے برابر دونوں ہاتھ اٹھاتے تھے۔ (ابن سعد ۱/۱۶۲، واسنادہ حسن)
آپ جنازے کی ہر تکبیر کے ساتھ رفع الیدین کرتے تھے۔

(جزء رفع الیدین للبخاری: ۱۰۰، واسنادہ صحیح)

آپ حج اور عمرے میں ایک مشیت سے زیادہ داڑھی کاٹ دیتے تھے۔ (صحیح البخاری: ۵۸۹۲)
مروان بن سالم المقفع بیان کرتے ہیں:

”رأيت ابن عمر يقبض على لحيته يقطع ما زادت على الكف“

میں نے ابن عمر (رضی اللہ عنہما) کو دیکھا آپ ایک مشیت سے زیادہ داڑھی کاٹ دیتے تھے۔

(سنن ابی داؤد: ۲۳۵۷، وسنادہ حسن، وحسنہ الدار قطنی ۸۲/۲، وصحیح الحاكم ۴۲۲/۱، ووافقه الزہبی)

نافع بیان کرتے ہیں کہ عبداللہ بن عمر (رضی اللہ عنہما) جب حج یا عمرے میں سر منڈاتے تو اپنی داڑھی اور مونچھوں میں سے کچھ حصہ کاٹ دیتے تھے۔ (موطأ امام مالک ۳۹۶/۱ ح ۹۱۳، وسنادہ صحیح)

آپ جب رمضان میں حج کا ارادہ کرتے تو حج سے فارغ ہونے تک داڑھی اور سر کے بال نہیں کٹاتے تھے۔ (موطأ امام مالک ۳۹۶/۱ ح ۹۱۳، وسنادہ صحیح)

امام مالک فرماتے ہیں: ”ليس ذلك على الناس“ لوگوں پر یہ عمل ضروری نہیں ہے۔

(الموطأ ص ۳۹۶)

ابن عمر اور ابن الزبیر (رضی اللہ عنہما) دعا کرتے تو دونوں ہتھیلیاں اپنے چہرے پر پھیرتے تھے۔

(الادب المفرد: ۶۰۹، وسنادہ حسن)

نافع بیان کرتے ہیں کہ میں ایک دفعہ گھاس چارے والے کمرے میں، ایک کپڑے میں نماز پڑھ رہا تھا تو ابن عمر (رضی اللہ عنہما) نے پوچھا: کیا میں نے تجھے دو کپڑے نہیں دیئے؟ میں (نافع) نے کہا: جی ہاں! دیئے ہیں۔ انھوں نے فرمایا: تمہارا کیا خیال ہے اگر میں تجھے اس حالت میں مدینے کے بعض علاقے (مثلاً بازار) میں بھیج دوں تو چلے جاؤ گے؟ میں نے کہا: نہیں تو انھوں نے فرمایا: پس کیا اللہ زیادہ مستحق ہے کہ اس کے سامنے خوبصورتی اختیار کی جائے یا لوگ؟ پھر فرمایا: رسول اللہ ﷺ یا عمر (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا کہ جس کے پاس

ذو کپڑے ہوں تو وہ ان میں نماز پڑھے اور جس کے پاس صرف ایک کپڑا ہو تو وہ اسے ازار بنا کر اور کندھوں پر ڈال کر نماز پڑھے۔ (اسنن الکبریٰ للبیہقی ۲۳۶۲ و سندہ صحیح)

ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں: میں نے الأمر الاول (یعنی قرآن وحدیث) کی اتباع میں ابن عمر رضی اللہ عنہما سے زیادہ کسی شخص کو نہیں دیکھا۔ (العلاء ۳/۲۰۸)

مسند قحی بن مخلد میں آپ کی دو ہزار چھ سو تیس ۲۶۳۰ حدیثیں ہیں، صرف صحیح بخاری میں ۸۱ اور صرف صحیح مسلم میں ۳۱ ہیں۔ (العلاء ۳/۲۳۸)

ابو الوازع رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ میں نے آپ سے کہا: جب تک آپ لوگوں میں ہیں، خیریت رہے گی۔ (یعنی لوگ آپ کی برکت سے خیر وعافیت کے ساتھ رہیں گے) تو آپ غضبناک ہو گئے اور فرمایا: میرا خیال ہے کہ تو عراقی ہے۔ تمہیں کیا خبر کہ تمہارا بھائی کس حالت پر دروازہ بند کرتا ہے۔ (یعنی اس کی خلوت کے بارے میں تمہیں کیا علم ہے؟)

(ابن سعد ۴/۱۶۱ و اسنادہ حسن)

یہ کسر نفسی اور تواضع کی اعلیٰ مثال ہے۔

ایک عراقی نے آپ سے مجھ کے خون کے بارے میں پوچھا، جو کپڑے کو لگ جاتا ہے تو ابن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا: اس کی طرف دیکھو! یہ مجھ کے خون کے بارے میں پوچھ رہا ہے اور انھوں نے رسول اللہ ﷺ کے بیٹے (یعنی نواسے حسین رضی اللہ عنہ) کو قتل کیا ہے اور میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا تھا کہ حسن اور حسین میری آنکھوں کی ٹھنڈک ہیں۔

(سنن الترمذی ۲/۱۲۸ ج ۲، ۳۷۷۰ و قال: هذا حديث صحيح)

خالد بن سمیر کہتے ہیں کہ ایک دفعہ حجاج (بن یوسف) الفاسق نے منبر پر خطبہ دیا تو کہا: بے شک (عبداللہ) بن الزبیر نے قرآن میں تحریف کی ہے۔ تو (عبداللہ) بن عمر بولے: تو نے جھوٹ بولا ہے، نہ وہ اس کی طاقت رکھتے تھے اور نہ تو اس (تحریف) کی طاقت رکھتا ہے۔ حجاج (غصے سے) بولا: چپ ہو جا اے بوڑھے! تو سٹھیا گیا ہے اور تیری

عقل چلی گئی ہے۔ (ابن سعد ۴/۱۸۴، سندہ حسن)

آپ کی مرض وفات میں جب حجاج بن یوسف عیادت کے لئے آیا تو آپ نے اپنی آنکھیں بند کر لیں اور حجاج سے کوئی بات نہیں کی حتیٰ کہ وہ چلا گیا۔

(ابن سعد ۱۸۶/۴، مسند صحیح، تاریخ دمشق ۳۳/۱۲۸، ۱۲۹)

[معلوم ہوا کہ آپ کا حجاج کے پیچھے نماز پڑھنے کا عمل منسوخ ہے۔]

آپ ولایۃ الامور (مسلمان حکمرانوں) کے خلاف خروج کے سخت مخالف تھے۔

آپ نے یزید بن معاویہ کی بیعت کی اور اس بیعت کو توڑنے سے انکار کر دیا۔

(دیکھئے صحیح البخاری: ۷۱۱۱)

عبید بن جریج (تابعی) بیان کرتے ہیں کہ عبد اللہ بن عمر (رضی اللہ عنہما) سے کہا گیا: آپ چار ایسے کام کرتے ہیں جو دوسرے صحابہ نہیں کرتے۔ انھوں نے پوچھا: وہ کیا ہیں؟ عبید بن جریج نے کہا: آپ (طواف میں) صرف رکن یمانی کو چھوتے ہیں۔ بغیر بالوں والے جو تے پہنتے ہیں، زرد خضاب لگاتے ہیں اور جب آپ مکہ میں ہوں تو آٹھ (۸) ذوالحجہ کو ہی حج کی لبیک کہتے ہیں۔ عبد اللہ بن عمر (رضی اللہ عنہما) نے جواب دیا: رسول اللہ ﷺ صرف یمانی رکنوں کو چھوتے تھے، آپ بغیر بالوں والے جو تے پہنتے تھے اور انھی میں وضو کرتے تھے اور میں اسے (آپ کی سنت کی وجہ سے) پسند کرتا ہوں۔

آپ زرد خضاب لگاتے تھے اور جب آپ کی سواری (حج کے لئے) چلتی تو لبیک کہتے تھے۔

(صحیح البخاری: ۱۶۶)

اس حدیث سے کئی مسئلے معلوم ہوئے:

۱: ابن عمر (رضی اللہ عنہما) اتباع سنت کا ہمیشہ خیال رکھتے تھے۔

۲: رسول اللہ ﷺ کی حدیثیں حجت شرعیہ ہیں۔

۳: صحابہ کے زمانے میں کسی کام کا نہ ہونا، اگر اس کام کا ثبوت کسی دوسری دلیل سے ہو تو ترک یا منع کی دلیل نہیں ہوتا۔

۴: شاگرد کا استاد سے سوال کرنا اس بات کی دلیل نہیں کہ استاد کا عمل ضرور غلط ہی ہو۔

ایک دفعہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((لو تروکنا هذا الباب للنساء)) اگر ہم یہ دروازہ عورتوں کے (داخلے کے) لئے چھوڑ دیں تو (بہتر ہے۔) نافع بیان کرتے ہیں کہ عبد اللہ بن عمر اپنی وفات تک (مسجد نبوی کے) اس دروازے سے کبھی داخل نہیں ہوئے۔
(سنن ابی داؤد: ۴۶۲۰، وسندہ صحیح)

اس روایت کے بارے میں حافظ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:
”متفق علی صحته“ اس کے صحیح ہونے پر اتفاق ہے۔ (تاریخ الاسلام ۴/۵۹۹)
جس دن آپ عشاء کی باجماعت نماز سے رہ جاتے تو ساری رات قیام کرتے تھے۔
(تاریخ دمشق لابن عساکر ۳/۸۷۱ وسندہ حسن)

آپ کو جو چیز زیادہ پسند ہوتی تو اسے اللہ کی راہ میں دے دیتے تھے۔ ایک دفعہ آپ مدینے کی بعض نواحی بستیوں میں تشریف لے گئے، کھانے کا وقت ہوا تو آپ نے اپنے ساتھیوں کے ساتھ دسترخوان بچھایا، دیکھا کہ ایک چرواہا بکریاں چرا رہا ہے، اسے بلا کر فرمایا: ہمارے ساتھ کھانا کھاؤ، وہ بولا: میرا روزہ ہے، آپ سخت حیران ہوئے: اتنی گرمی میں روزہ رکھتے ہو؟ وہ بولا: میں ان دنوں کو (مرنے کے بعد زندگی کے لئے) غنیمت سمجھتا ہوں، عبد اللہ بن عمر نے اس کا امتحان لینے کے لئے پوچھا: ایک بکری ہمیں بیچ دو، وہ بولا: یہ بکریاں میری نہیں ہیں بلکہ مالک کی ہیں۔ آپ نے (بطور امتحان) فرمایا: مالک کو کہہ دینا کہ بھیڑیا بکری کھا گیا ہے۔ اس چرواہے نے جواب دیا: پھر اللہ کہاں ہے؟ یعنی اللہ دیکھ رہا ہے، آپ اتنے خوش ہوئے کہ اس غلام کو اس کے مالک سے خرید کر آزاد کر دیا اور بکریاں بھی خرید کر اس کے حوالے کر دیں۔ (تاریخ دمشق ملخصاً ۳/۸۹۰، وسندہ حسن)
زید بن اسلم کے والد اسلم بیان کرتے ہیں:

(سیدنا) عمر رضی اللہ عنہ کی سیرت پر عمل کرنے میں ابن عمر رضی اللہ عنہ سب سے آگے تھے۔

(ابن سعد ۷/۱۵۰ وسندہ صحیح)

سعید بن مصعب فرماتے ہیں کہ عبد اللہ بن عمر اپنے والد عمر رضی اللہ عنہ کے بہت زیادہ مشابہ

تھے۔ (ابن سعد ۴/۱۳۵ اور صحیح)

وَمَرَّة (تابعی) بیان کرتے ہیں کہ ایک آدمی نے ابن عمر (رضی اللہ عنہما) سے پوچھا: اگر میں حج کا احرام باندھ لوں تو بیت اللہ کا طواف کروں؟ انھوں نے فرمایا: تجھے طواف سے کس نے روکا ہے۔ اُس نے کہا فلاں آدمی اسے ناپسند کرتا ہے۔ الخ

تو ابن عمر نے فرمایا: ہم نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا آپ نے حج کا احرام باندھا اور بیت اللہ کا طواف کیا، صفا مروہ کے درمیان سعی کی۔ پس اللہ اور اس کے رسول کی سنت پر عمل، فلاں کی تابعداری سے زیادہ بہتر ہے اگر تو اپنی بات میں سچا ہے۔ (صحیح مسلم ج ۳ ص ۱۲۳۳ ملخصاً)

ایک آدمی نے عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے پوچھا: ”ألا تغزو“ آپ جہاد کیوں نہیں کرتے؟ تو انھوں نے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے کہ اسلام کی بنیاد پانچ چیزوں پر ہے: کلمہ شہادت، نماز قائم کرنا، زکوٰۃ ادا کرنا، رمضان کے روزے اور حج کعبہ۔

(صحیح مسلم: ۱۶۲۲)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ آپ تہتر (۷۷) کو فوت ہوئے۔

(تاریخ بغداد ۱/۱۷۳)

حافظ ذہبی وغیرہ کے بقول آپ کی وفات چوبہتر (۷۴) کو ہوئی۔ رضی اللہ عنہ

(2229/43.9, 2221/4254, 22.9/4.13, 2122/21.0, 2139/21.2)

معلوم ہوا کہ امام مسلم رحمہ اللہ کے نزدیک امام احمد رحمہ اللہ ثقہ و صدوق تھے۔

۳۔ امام محمد بن اسحاق بن خزیمہ النیسابوری رحمہ اللہ (متوفی ۳۱۱ھ) اپنی ”صحیح ابن خزیمہ“

میں امام احمد کی روایت لائے ہیں۔ (ج ۱ ص ۵۹ ح ۱۱۲)

۴۔ امام محمد بن حبان البستی رحمہ اللہ (متوفی ۳۵۴ھ) اپنی صحیح (مطبوع: الاحسان) میں

امام احمد سے درج ذیل روایتیں لائے ہیں:

(۱) ۱۲۳۲/۱۲۳۱، ۱۵۰۵/۱۵۰۳، ۱۵۰۸/۱۵۰۶، ۲۲۳۹/۲۲۳۸، ۳۰۸۴/۳۰۷۳، ۳۵۷۸/۳۵۷۰،

۳۸۸۲/۳۸۷۱، ۳۸۴۶/۳۸۳۵، ۳۷۶۳/۳۷۵۲، ۳۶۶۴/۳۶۵۳، ۳۶۶۴/۳۶۵۳، ۳۶۶۴/۳۶۵۳،

۳۸۸۵/۳۸۷۴، ۳۹۳۹/۳۹۳۸، ۳۸۲۹/۳۸۰۶، ۵۲۳۸/۵۲۳۷، ۵۵۰۳/۵۵۰۲، ۵۵۱۵/۵۵۱۴،

(۷۰۶۶/۷۰۶۵، ۶۲۳۶/۶۲۳۵، ۵۸۹۴/۵۸۹۳، ۵۸۸۵/۵۸۸۴، ۵۸۱۹/۵۸۱۸، ۵۷۵۲/۵۷۵۱)

معلوم ہوا کہ امام ابن حبان نے امام احمد سے بہت سی روایتیں (بواسطہ شیوخ) لی ہیں۔

حافظ ابن حبان فرماتے ہیں:

”وَكَانَ حَافِظًا مُتَقِنًا وَرِعًا فَقِيهًا، لَازِمًا لِلوَرَعِ الْخَفِيِّ، مُوَاطِّعًا عَلَى

الْعِبَادَةِ الدَّائِمَةِ، بِهِ أَغَاثُ اللَّهِ جَلَّ (و) عِلَامَةُ مُحَمَّدٍ ﷺ، وَذَلِكَ

أَنَّهُ ثَبَتَ فِي الْمَحَنَةِ وَبَذَلَ نَفْسَهُ لِلَّهِ عَزَّ وَجَلَّ حَتَّى ضُرِبَ بِالسَّيَاطِلِ لِلْقَتْلِ

فَعَصَمَهُ اللَّهُ عَنِ الْكُفْرِ وَجَعَلَهُ عِلْمًا يَقْتَدَى (بِهِ) وَمُلِحًا يَنْتَهِي إِلَيْهِ“

وہ (امام احمد بن حنبل) ثقہ حافظ، نیک (اور) فقیہ تھے۔ خفیہ پرہیزگاری اور دائمی

عبادت کو لازم پکڑتے تھے۔ اُن کے ذریعے سے اللہ تعالیٰ نے اُمّت محمدیہ (صلی اللہ

علیٰ صاحبہا وسلم) کی مدد فرمائی۔ یہ اس طرح کہ وہ آزمائش میں ثابت قدم رہے

اور اپنے آپ کو اللہ کے لئے وقف کر دیا اور قتل (شہادت) کے لئے تیار ہو گئے۔

آپ کو کوڑے مارے گئے۔ اللہ نے آپ کو کفر سے بچالیا اور قابلِ اقتداء نشان بنایا۔

آپ ایسی پناہ تھے کہ لوگ آپ کے پاس پناہ لیتے تھے۔

۵۔ امام احمد بن عبد اللہ بن صالح العجمی رحمہ اللہ (متوفی ۲۶۱ھ) نے فرمایا:

”ثقة) ثبت فی الحدیث ، نزه النفس ، فقیہ فی الحدیث ، متبع ، يتبع الآثار ، صاحب سنة خیر“

آپ (امام احمد) حدیث میں (ثقة) ثبت تھے۔ پاکیزہ نفس والے اور حدیث میں فقیہ تھے۔ آثار (احادیث) کی اتباع کرنے والے متبع، صاحب سنت (سنی اور) نیک تھے۔ (الثقات للعجمی: ۹، تاریخ بغداد ج ۳ ص ۳۱۵ و سندہ صحیح، والزیادة منه)

۶۔ محمد بن سعد بن منیع البہاشمی البصری البغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۰ھ) نے کہا:

”وهو ثقة ثبت ، صدوق كثير الحديث“ اور وہ ثقة ثبت، سچے (اور) بہت حدیثیں بیان کرنے والے تھے۔ (طبقات ابن سعد ج ۷ ص ۳۵۴)

۷۔ امام ابو حاتم محمد بن ادريس الرازی رحمہ اللہ (متوفی ۲۷۷ھ) نے فرمایا:

”هو إمام ، وهو حجة“ وہ امام اور (روایت حدیث میں) حجت تھے۔ (المجرح والتعديل ج ۲ ص ۷۰ و صحیح)

امام ابو حاتم نے فرمایا:

”كان أحمد بن حنبل بارع الفهم لمعرفة الحديث بصحيحه وسقيمه“ احمد بن حنبل صحیح اور ضعیف احادیث کی بہت اچھی معرفت رکھتے تھے۔ (المجرح والتعديل ج ۱ ص ۳۰۲ و سندہ صحیح)

امام ابو حاتم نے مزید فرمایا:

”إذا رأيتم الرجل يحب أحمد بن حنبل فاعلم أنه صاحب سنة“

جب تم کسی آدمی کو دیکھو کہ وہ احمد بن حنبل سے محبت کرتا ہے تو سمجھ لو کہ وہ صاحب سنت (سنی) ہے۔ (المجرح والتعديل ج ۱ ص ۳۰۸ و سندہ صحیح)

ابو حاتم نے احمد بن حنبل کو علی بن المدینی سے زیادہ فقیہ قرار دیا۔

(المجرح والتعديل ج ۱ ص ۲۹۴ و سندہ صحیح)

ابو حاتم الرازی نے امام احمد کے بارے میں ایک بہترین خواب بیان کیا۔

(مناقب احمد لابن الجوزی ص ۳۳۵ و سندہ صحیح)

تنبیہ: امام احمد خوابوں کے محتاج نہیں ہیں اور (صحابہ کے بعد) خواب شرعی حجت بھی نہیں ہوتا۔

۸۔ امام ابوہریرہ بن سعید الثقفی رحمہ اللہ (متوفی ۲۴۰ھ) نے فرمایا:

”أحمد بن حنبل إمام الدنيا“ احمد بن حنبل (حدیث میں) دنیا کے امام ہیں۔

(الجرح والتعديل ۲۹۵/۲۹۶ و سندہ صحیح)

امام قتیبہ بن سعید نے فرمایا: احمد بن حنبل اور اسحاق بن راہویہ دنیا کے (حدیث میں) امام ہیں۔ (تاریخ بغداد ۴۷/۴۸ و سندہ صحیح)

قتیبہ نے فرمایا:

”لو أدرك أحمد بن حنبل عصر الثوري ومالك والأوزاعي والليث

بن سعد لكان هو المقدم، قلت لقتيبة: يضم أحمد بن حنبل إلى

التابعين؟ قال: إلى كبار التابعين“ اگر احمد بن حنبل نے (سفیان) ثوری،

مالک، اوزاعی اور لیث بن سعد کا زمانہ پایا ہوتا تو وہی مقدم ہوتے۔

(عبد اللہ بن احمد بن شیبویہ نے کہا: میں نے قتیبہ سے پوچھا: احمد بن حنبل کو تابعین

کے ساتھ ملایا جاتا ہے؟ انھوں نے فرمایا: بڑے تابعین کے ساتھ (ملایا جاتا ہے)۔

(الجرح والتعديل ۲۹۳/۲۹۴ و سندہ صحیح)

امام قتیبہ نے امام احمد کو (امام) یحییٰ بن یحییٰ اور (امام) اسحاق بن راہویہ پر ترجیح دی۔

(دیکھئے الجرح والتعديل ۲۹۳/۲۹۴ و سندہ صحیح)

امام قتیبہ بن سعید نے فرمایا:

”إذا رأيت الرجل يحب أحمد بن حنبل فاعلم أنه صاحب سنة

وجماعة“ جب تم کسی آدمی کو دیکھو کہ احمد بن حنبل سے محبت کرتا ہے تو جان لو کہ وہ

سنت اور جماعت پر (یعنی پکاسنی) ہے۔ (الجرح والتعديل ۳۰۸/۱ وسندہ صحیح)

امام قتیبہ نے فرمایا: ”لولا أحمد بن حنبل لمات الودع“

اگر احمد بن حنبل نہ ہوتے تو پرہیزگاری ختم ہو جاتی۔ (حلیۃ الاولیاء ۶۸/۹ وسندہ صحیح)

امام قتیبہ نے مزید فرمایا:

”اگر ثوری نہ ہوتے تو پرہیزگاری ختم ہو جاتی اور اگر احمد نہ ہوتے تو لوگ دین میں

بدعات شامل کر دیتے۔“ (تاریخ بغداد ج ۴ ص ۴۱۷ وسندہ صحیح)

۹۔ ابو جعفر (عبداللہ بن محمد بن علی بن نفیل) النقیلی رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۴ھ) نے فرمایا:

”کان أحمد بن حنبل من أعلام الدین“ احمد بن حنبل دین کے سرداروں

میں سے تھے۔ (الجرح والتعديل ۲۹۵/۲، ۲۹۶/۲ وسندہ صحیح)

۱۰۔ امام عبدالرحمن بن مہدی رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۸ھ) نے فرمایا:

”هذا أعلم الناس بحديث الثوري“ یہ (احمد بن حنبل) لوگوں میں (میرے

استاد سفیان) ثوری کی حدیث سب سے زیادہ جانتے ہیں۔

(الجرح والتعديل ۲۹۲/۲، ۲۹۸/۲ وسندہ صحیح)

۱۱۔ امام ابو عبید القاسم بن سلام رحمہ اللہ (متوفی ۲۲۳ھ) نے فرمایا:

”انتهى العلم إلى أربعة، إلى أحمد بن حنبل - وهو أفقهم فيه...“

علم کی (ہمارے زمانے میں) انتہا چار آدمیوں (احمد، ابن المدینی، ابن معین اور ابوبکر

بن ابی شیبہ) پر ہو گئی ہے۔ احمد بن حنبل پر جوان سب میں بڑے فقیہ ہیں.....

(الجرح والتعديل ۲۹۳/۱ وسندہ صحیح)

۱۲۔ ابوثورابراہیم بن خالد الفقیہ (متوفی ۲۴۰ھ) نے کہا:

”أحمد بن حنبل أعلم أو أفقه من الثوري“ احمد بن حنبل (سفیان) ثوری

سے زیادہ فقیہ یا (زیادہ) عالم ہیں۔ (الجرح والتعديل ۲۹۳/۱ وسندہ صحیح)

۱۳۔ امام محمد بن مسلم بن وارہ الرازی رحمہ اللہ (متوفی ۲۷۰ھ) نے امام احمد کے بارے

میں فرمایا:

”کان صاحب فقه و صاحب حفظ و صاحب معرفة“

وہ فقہ، حفظ اور معرفت والے تھے۔ (البحر والتحدیل ۲۹۴/۱ وسندہ صحیح)

۱۴۔ امام ابو زرہ عبید اللہ بن عبد الکریم الرازی رحمہ اللہ (متوفی ۲۶۳ھ) نے فرمایا:

”ما أعلم في أصحابنا أسود الرأس أفقه من أحمد بن حنبل“

میں اپنے ساتھیوں میں، جن کے سر کے بال کالے ہیں، احمد بن حنبل سے زیادہ

کسی کو فقیہ نہیں جانتا۔ (البحر والتحدیل ۲۹۴/۱ وسندہ صحیح)

انھوں نے امام احمد کو امام اسحاق بن راہویہ پر ترجیح دی اور ان سے زیادہ فقیہ (افقہ) قرار

دیا۔ (البحر والتحدیل ۲۹۴/۱ وسندہ صحیح)

امام ابو زرہ نے فرمایا:

”لم أزل أسمع الناس يذكرون أحمد بن حنبل ويقدمونه على

يحيى بن معين وعلي أبي خيثمة“

میں لوگوں سے یہی سنتا رہا ہوں کہ وہ احمد بن حنبل کو (خیر کے ساتھ) یاد کرتے اور

انھیں یحییٰ بن معین اور ابو خيثمة (زہیر بن حرب) پر ترجیح دیتے تھے۔

(البحر والتحدیل ۲۹۴/۱ وسندہ صحیح)

نیز دیکھئے مناقب احمد (ص ۳۳۷ وسندہ صحیح) اس میں یہ الفاظ بھی زیادہ ہیں کہ (آزمائش

کے بعد) آپ کا ذکر آفاق میں (چاروں طرف) پھیل گیا۔

امام ابو زرہ نے فرمایا:

”ما رأيت أحدا أجمع من أحمد بن حنبل و ما رأيت أكمل منه ،

اجتمع فيه زهد و فضل و فقه و أشياء كثيرة“ میں نے احمد بن حنبل سے

زیادہ (صفات کا) جامع اور مکمل کوئی نہیں دیکھا۔ ان میں زہد، فضیلت، فقہ اور

بہت سی چیزیں (خوبیاں) جمع ہو گئی تھیں۔ (البحر والتحدیل ۲۹۴/۱ وسندہ صحیح)

”ليس في أصحابنا أحفظ من أبي عبد الله أحمد بن حنبل وبلغني

أنه لا يحدث إلا من كتاب ولنا فيه أسوة (حسنة)“

ہمارے ساتھیوں میں ابو عبد اللہ احمد بن حنبل سے بڑا حافظ کوئی نہیں اور مجھے معلوم

ہوا ہے کہ وہ صرف کتاب سے ہی روایت بیان کرتے ہیں اور ہمارے لئے ان

(کے طرزِ عمل) میں بہترین نمونہ ہے۔ (المخرج والتعديل ۱/۲۹۵، ۲۹۶ و سندہ حسن)

امام ابن المدینی نے فرمایا:

”أحمد بن حنبل سیدنا“ احمد بن حنبل ہمارے سردار ہیں۔

(جلسۃ الاولیاء ۹/۱۶۵، ۷۱، اوسندہ صحیح، تاریخ بغداد ۴/۳۷۱ و سندنہ صحیح، مناقب احمد ص ۹۰۹ اوسندہ صحیح)

۱۶۔ عمرو بن محمد بن بکیر الناقد رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۲ھ) نے فرمایا:

”إذ وافقني أحمد بن حنبل على حديث فلا أبالي من خالفني“

اگر کسی حدیث (کی روایت) میں احمد بن حنبل میری موافقت کر دیں تو (پھر)

مجھے کسی مخالفت کی پروا نہیں ہے۔ (الجرح والتعديل ۲۹۶/۱ وسندہ حسن)

۱۷۔ ابوالیمان الحکم بن نافع الحمصی رحمہ اللہ (متوفی ۲۲۲ھ) نے فرمایا:

”كنت أشبه أحمد بن حنبل بأرطاة بن المنذر“

میں احمد بن حنبل کو ارطاة بن المندر سے تشبیہ دیتا تھا۔ (الجرح والتعذیل ۱/۲۹۷ وسندہ صحیح)

ارطاة بن المندر المحمسی: ثقہ تھے۔ (دیکھئے تقریب التہذیب: ۲۹۸)

انہوں نے سیدنا ثوبان رضی اللہ عنہ کو پایا ہے۔ (تہذیب الکمال ۱/۴۹۷)

ذہبی نے فرمایا: ”ثقة إمام“ (الکشف ۵۵/۱ ت ۲۲۷)

۱۸۔ محدث کبیر امام احمد بن سنان الواسطی رحمہ اللہ (متوفی ۲۵۹ھ) فرماتے ہیں:

”ما رأيت يزيد بن هارون لأحد أشد تعظيماً منه لأحمد بن حنبل،

وكان يقعده إلى جنبه إذا حدثنا، ومرض أحمد فركب إليه يزيد بن

ہارون و عاده“ میں نے یزید بن ہارون کو احمد بن حنبل سے زیادہ کسی کی تعظیم کرتے ہوئے نہیں دیکھا، وہ حدیث بیان کرتے وقت انھیں (احمد کو) اپنے پاس بٹھاتے تھے اور جب احمد بیمار ہوئے تو یزید بن ہارون سوار ہو کر اُن کی عیادت کے لئے تشریف لے گئے۔ (الجرح والتعديل ۱/۲۹۷ء سندہ صحیح)

امام یزید بن ہارون الواسطی رحمہ اللہ (متوفی ۲۰۶ھ) امام احمد کا بہت زیادہ احترام کرتے تھے۔ (دیکھئے الجرح والتعديل ۱/۲۹۷ء سندہ صحیح)

آپ امام احمد کی بڑی عزت کرتے تھے۔ دیکھئے مناقب احمد (ص ۶۸ء سندہ صحیح)

۱۹۔ اسماء الرجال کے جلیل القدر امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ (متوفی ۲۴۳ھ) فرماتے ہیں ”أراد الناس أن أكون مثل أحمد بن حنبل ، لا والله ما أكون مثل أحمد أبداً“ لوگ چاہتے ہیں کہ میں بھی احمد بن حنبل جیسا ہو جاؤں، ہرگز نہیں، واللہ میں احمد جیسا کبھی نہیں ہو سکوں گا۔ (الجرح والتعديل ۱/۲۹۸ء سندہ صحیح)

ابوالعباس محمد بن الحسین بن عبد الرحمن الانماطی رحمہ اللہ (متوفی ۲۹۳ھ) فرماتے ہیں:

”كنا في مجلس فيه يحيى بن معين وأبو خيثمة زهير بن حرب وجماعة من كبار العلماء ، فجعلوا يثنون على أحمد بن حنبل ، ويدكرون من فضائله۔ فقال رجل : لا تكثروا بعض هذا القول ، فقال يحيى بن معين : وكثرة الثناء على أحمد بن حنبل يستكثر؟ لو جالسنا مجالسنا بالثناء عليه ما ذكرنا فضائله بكما لها“

ہم ایک مجلس میں تھے جس میں یحییٰ بن معین، ابوخیثمہ زہیر بن حرب اور بڑے علماء کی ایک جماعت موجود تھی۔ وہ احمد بن حنبل کی تعریف اور فضائل بیان کر رہے تھے تو ایک آدمی نے کہا: ایسی باتیں زیادہ نہ کریں۔ یحییٰ بن معین نے فرمایا: کیا احمد بن حنبل کی زیادہ تعریف زیادتی ہے؟ اگر ہم اپنی (ساری) مجلسوں میں ان کی تعریف بیان کرتے رہیں تو بھی اُن کے مکمل فضائل بیان نہیں کر سکتے۔

(حلیۃ الاولیاء ج ۹ ص ۱۶۹ و ۱۷۰ سند صحیح، تاریخ بغداد ۴۲۱/۲ سند صحیح)

امام یحییٰ بن معین نے فرمایا:

”مارایت مثل أحمد بن حنبل، صاحبناہ خمسین سنة، ما افتخر علينا بشئ مما كان فيه من الصلاح والخير“

میں نے احمد بن حنبل جیسا کوئی نہیں دیکھا۔ ہم نے پچاس سال اُن کی مصاحبت (دوستی) اختیار کی ہے، ان میں جو نیکی اور خیر تھی اس کا انھوں نے ہم پر کبھی فخر نہیں کیا۔ (حلیۃ الاولیاء ۹/۱۸۱ سند صحیح)

۲۰۔ محدث ابو جعفر محمد بن ہارون الحر می رحمہ اللہ (متوفی ۲۶۵ھ) نے فرمایا:

”إذا رأيت الرجل يقع في أحمد بن حنبل فاعلم أنه مبتدع ضال“
جب تم کسی ایسے شخص کو دیکھو جو احمد بن حنبل کو برا کہتا ہے تو سمجھ لو کہ وہ شخص بدعتی گمراہ ہے۔ (الجرح والتعديل ۳۰۹/۱ سند صحیح)

۲۱۔ محدث احمد بن عبد اللہ بن یونس الیربوعی الکونی رحمہ اللہ (متوفی ۲۲۷ھ) نے فرمایا:

”في الجنة قصر لا يدخله إلا نبي أو صديق أو محكم في نفسه“
جنت میں ایک محل ہے جس میں صرف نبی، صدیق نبی، صدیق اور ”محکم فی نفسہ“ (جو اپنے نفس میں ثابت قدم رہے) ہی داخل ہوں گے۔

پوچھا گیا کہ: ”المحكم في نفسه“ کون ہے؟

تو انھوں نے فرمایا: ”أحمد بن حنبل المحكم في نفسه“ احمد بن حنبل

”محکم فی نفسہ“ تھے۔ (الجرح والتعديل ۳۱۰/۱ سند صحیح)

معلوم ہوا کہ احمد بن یونس رحمہ اللہ امام احمد بن حنبل کو اپنے خیال میں جنتی سمجھتے تھے۔

یہ بہت بڑی توثیق ہے کیونکہ جنتی ہونا اعلیٰ درجے کی توثیق ہے۔

تنبیہ: وحی کے بغیر کسی کو جنتی کہنا ظن و قیاس اور ذاتی تحقیق پر مبنی ہے لیکن اس سے حجت پکڑنا صحیح نہیں ہے۔

۲۲۔ مشہور زاہد ابو نصر بشر بن الحارث الحافی رحمہ اللہ (متوفی ۲۲۷ھ) نے احمد بن حنبل کے موقف کو ”مقام الانبیاء“ (نبیوں کی طرح ثابت قدم رہنے کا مقام) قرار دے کر فرمایا: ”حفظ اللہ احمد من بین یدیه ومن خلفه“ اللہ نے احمد کو آگے اور پیچھے (ہر طرف) سے اپنی حفاظت میں لے لیا۔ (المرج والتعذیل ۱۷۰/۳۱۰ سند صحیح) بشر بن الحارث نے مزید فرمایا:

”ابن حنبل أدخل الکبر فخرج ذهبه أحمر“ (احمد) بن حنبل بھٹی میں جن کئے گئے اور سونا بن کر نکلے۔ (تاریخ دمشق ۳۰۷/۵۷۵ سند حسن)

۲۳۔ محدث علی بن حجر بن ایاس السعدی المروزی البغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۲۴۴ھ) نے امام احمد رحمہ اللہ کی وفات پر درج ذیل اشعار پڑھ کر اپنے غم کا اظہار کیا:

- ۱: نعی لی ابراہیم أروع عالم سمعت به من معدم ومخول
- ۲: إماماً علی قصد السبیل وسنة النبی آمین اللہ آخر مرسل
- ۳: صبوراً علی مانابه متوکللاً علی ربه فی ذاک حق التوکل
- ۴: فقلت وفاض الدمع منی بأربع علی النحر فیضاً کالجمان المفصل
- ۵: سلام عدید القطر والنجم والثری علی أحمد البر التقی ابن حنبل
- ۶: ألا فتأهب للمنما یا فإنما البقاء قلیل بعد ذلک یا علی
- ۷: کأنک قد وسدت کفک عاجلاً وغودرت منسیاً بأوحش منزل
- ۸: مقيماً به یسفی علی قبرک الثری عواصف ریح من جنوب وشمال
- ۱: ابراہیم نے مجھے دنیا کے متقی ترین آدمی کی وفات کی خبر سنائی، جس سے بڑھ کر خاندانی شرافت والی شخصیت کا نام ہمارے کانوں تک نہیں پہنچا۔

۲: اللہ کے آخری رسول، نبی امین کی سنت اور سیدھے راستے پر چلنے والے امام تھے۔

۳: انھیں جم صبیبتین پہنچیں ان پر صبر کرنے والے اور اپنے رب پر توکل کا حق ادا کرنے والے متوکل تھے۔

۴: میں نے کہا اور میرے آنسو چاروں طرف سے سینے پر بہنے لگے جیسے موتیوں کی ٹوٹی ہوئی لڑیاں ہیں۔

۵: نیک اور متقی احمد بن حنبل پر ریت کے ذروں، ستاروں اور بارش کے قطروں کے برابر سلام (ہی سلام) ہو۔

۶: ہوش کرو اور موت کی تیاری کرو کیونکہ یقیناً اس کے بعد اے علی (بن حجر) بقاء (بہت) تھوڑی ہے۔

۷: گویا تو تھیلی کو تکیہ بنائے سویا ہوا ہے اور جلد ہی تجھے وحشت ناک مقام میں پہنچا کر بھلا دیا گیا ہے۔

۸: تو یہاں رہے گا اور جنوب و شمال کی تیز ہوائیں تیری قبر پر مٹی (گرد) اڑائیں گی۔
(الجرح والتعديل ج ۱ ص ۳۱۳ وسندہ صحیح)

۲۴۔ محدث ابو عبد الرحمن عبد اللہ بن داود بن عامر الہمدانی الخری رحمہ اللہ (متوفی ۲۱۳ھ) نے فرمایا: ”اوزاعی اپنے زمانے میں سب سے افضل تھے اور ان کے بعد ابو اسحاق الفزازی سب سے افضل تھے۔“

تو نصر بن علی بن نصر بن علی الجعفی رحمہ اللہ (متوفی ۲۵۰ھ) نے فرمایا:

”وَأَنَا أَقُولُ: كَانَ أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ أَفْضَلَ أَهْلِ زَمَانِهِ“

اور میں کہتا ہوں کہ احمد بن حنبل اپنے زمانے میں سب سے افضل تھے۔

(حلیۃ الاولیاء ج ۹ ص ۱۶۷ وسندہ صحیح، تاریخ بغداد ۴/۲۷۷ وسندہ صحیح)

۲۵۔ امام ابراہیم بن اسحاق بن ابراہیم بن بشیر الحرابی رحمہ اللہ (متوفی ۲۸۵ھ) نے فرمایا:

”سعيد بن المسيب في زمانه وسفيان الثوري في زمانه وأحمد بن

حنبل في زمانه“ سید بن مسیب اپنے زمانے میں (امام) تھے اور سفیان ثوری

اپنے زمانے میں (امام) تھے اور احمد بن حنبل اپنے زمانے میں (امام) تھے۔

(حلیۃ الاولیاء ج ۹ ص ۱۶۷ وسندہ صحیح، تاریخ بغداد ۴/۲۷۷ وسندہ صحیح)

ابراہیم الحرابی نے فرمایا:

”قدرایت رجال الدنیا، لم أر مثل ثلاثة، رأیت أحمد بن حنبل-

وتعجز النساء أن تلده مثله“ إلخ

میں نے دنیا کے مرد دیکھے ہیں مگر تین آدمیوں جیسا کوئی نہیں دیکھا۔ میں نے احمد بن حنبل کو دیکھا ہے اس جیسا (بچہ) جننے سے عورتیں عاجز ہیں۔

(تاریخ بغداد ج ۷ ص ۷۳ و سندہ صحیح، ابوالحسن بن دلیل و علی بن الحسن بن دلیل)

۲۶۔ محدث اسماعیل بن خلیل الخزاز رحمہ اللہ (متوفی ۲۲۵ھ) نے فرمایا:

”لو كان أحمد بن حنبل في بني إسرائيل لكان آية“

اگر احمد بن حنبل بنی اسرائیل میں ہوتے تو نشانی ہوتے یعنی لوگ انھیں بڑی نشانی

تسلیم کر لیتے۔ (تاریخ بغداد ج ۴ ص ۳۱۸ و سندہ صحیح)

۲۷۔ امام محمد بن یحییٰ النیسابوری الذہلی رحمہ اللہ (متوفی ۲۵۸ھ) کو جب امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی وفات کی خبر پہنچی تو انھوں نے فرمایا:

”ينبغي لكل أهل دار ببغداد أن يقيموا على أحمد بن حنبل النياحة

في دورهم“ تمام بغدادیوں کو چاہئے کہ اپنے محلوں (اور گھروں) میں (امام)

احمد بن حنبل کا غم کریں۔ (حلیۃ الاولیاء ۷۹ ص ۷۹ و سندہ صحیح)

یہاں غم سے مراد شیعوں والا ماتم نہیں بلکہ صرف اظہارِ غم اور افسوس ہے۔

۲۸۔ امام ابوالولید ہشام بن عبدالملک الطیالسی الباہلی البصری رحمہ اللہ (متوفی ۲۲۷ھ) نے فرمایا:

”ما بالبصرتين - يعني بالبصرة والكوفة - أحد أحب إلي من

أحمد بن حنبل“ إلخ مجھے بصرہ اور کوفہ میں احمد بن حنبل سے زیادہ محبوب

اور کوئی نہیں ہے۔ (حلیۃ الاولیاء ۷۹ ص ۷۹ و تاریخ دمشق ۲۹۹ ص ۲۹۹ و سندہ حسن)

امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ابوالولید نے (بصرہ میں) فرمایا:

”لو أن الذي نزل بأحمد بن حنبل كان في بني إسرائيل، كان أحد وثقة“ احمد بن حنبل کے ساتھ جو کچھ ہوا ہے اگر یہ بنی اسرائیل میں ہوتا تو بڑا موضوع سخن ہوتا۔

(التاریخ الصغیر/ الاوسط، للتجاری ج ۲ ص ۳۳۳ وسندہ صحیح، الکامل لابن عدی ۱۴۷/۱ وسندہ صحیح، دوسرا نسخہ ۲۱۰۷)
۲۹۔ محدث کبیر ابو عاصم الضحاک بن مخلد النبیل رحمہ اللہ (متوفی ۲۱۲ھ) اپنے شاگرد احمد بن منصور سے فرماتے ہیں:

”اقرئ الرجل الصالح أحمد بن حنبل السلام“ نیک انسان احمد بن حنبل کو (میرا) سلام کہنا۔ (حلیۃ الاولیاء ۲/۹۷۱ وسندہ صحیح)
۳۰۔ مشہور امام اور فقیہ ابو محمد اسحاق بن ابراہیم بن مخلد الحنظلی الروزی عرف اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۸ھ) نے فرمایا:

”لولا أحمد بن حنبل وبذل نفسه لما بد لنا له لذهب الإسلام“
اگر احمد بن حنبل نہ ہوتے اور وہ جان کی بازی نہ لگاتے تو (میرے خیال میں) اسلام ختم ہو جاتا۔ (حلیۃ الاولیاء ۲/۹۷۱ وسندہ حسن)
۳۱۔ محدث ابو الحسن ادریس بن عبدالکریم الحداد المقرئ البغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۲۹۲ھ) نے فرمایا:

”رأيت علماءنا مثل الهيثم بن خارجة، ومصعب الزبيري، ويحيى بن معين، وأبي بكر بن أبي شيبة، وعثمان بن أبي شيبة، وعبد الأعلى بن حماد النرسي، ومحمد بن عبد الملك بن أبي الشوارب، وعلي بن المديني، وعبيد الله بن عمر القواريري، وأبي خيثمة زهير بن حرب، وأبي معمر القطيعي، ومحمد بن جعفر الوركاني، وأحمد بن محمد بن أيوب صاحب المغازي، ومحمد بن بكار بن الريان، وعمرو بن محمد الناقد ويحيى بن أيوب

المقابر العابد، و شريح بن يونس، و خلف بن هشام البزار، و أبي الربيع الزهراني، فيمن لا أحصيهم من أهل العلم والفقه، يعظمون أحمد بن حنبل و يجلونه و يوقرونه و يبجلون و يقصدونه للسلام عليه“

میں نے اپنے علماء دیکھے ہیں جیسے یثیم بن خارجہ، مصعب الزہری، یحییٰ بن معین، ابو بکر بن ابی شیبہ، عثمان بن ابی شیبہ، عبد الاعلیٰ بن حماد النری، محمد بن عبد الملک بن ابی الشوارب، علی بن المدینی، عبید اللہ بن عمر القواریری، ابو یحیٰ شہ زہیر بن حرب، ابو عمر القطعی، محمد بن جعفر الوركاني، احمد بن محمد بن یوب صاحب المغازی، محمد بن بکار بن الریان، عمرو بن محمد الناقد، یحییٰ بن یوب المقابری العابد، سرتج (صح) بن یونس، خلف بن هشام البزار، ابو الربیع الزهرانی اور لاتعداد اہل علم و اہل فقہ کو (اس پر) پایا ہے۔ وہ (سب) احمد بن حنبل کی تعظیم کرتے تھے۔ انھیں جلیل القدر سمجھتے اور عزت کرتے تھے۔ ان کا احترام کرتے اور انھیں سلام کہنے یا بھیجنے کا قصد کرتے رہتے تھے۔

(حلیۃ الاولیاء ۱/۹۷۱ و سندہ صحیح، تاریخ بغداد ج ۴ ص ۴۱۶ و سندہ صحیح، تاریخ دمشق ۳۱۲/۵)

۳۲۔ ابو علی الحسن بن الربیع الجبلی الکوفی البورانی رحمہ اللہ (متوفی ۲۲۰ھ) نے کہا:

”ما شبهت أحمد بن حنبل إلا بابن المبارك في سمته وهيبته“

میں ہیئت اور صورت میں احمد بن حنبل کو (امام) ابن المبارک (رحمہ اللہ) سے ہی

تشبیہ دیتا تھا۔ (تاریخ دمشق لابن عساکر ج ۵ ص ۲۹۹ و سندہ حسن)

الحسن بن ربیع رحمہ اللہ امام احمد کو یاد کر کے خوش ہوتے تھے۔

(دیکھئے المرح والتعديل ۲۹۸/۱ و سندہ صحیح)

۳۳۔ امام ابو الفضل عباس بن عبد العظیم بن اسماعیل العنبری البصری رحمہ اللہ (متوفی

۲۲۰ھ) نے فرمایا:

”رأيت ثلاثة، جعلتهم حجة لي فيما بيني وبين الله تعالى: أحمد

بن حنبل وزید بن المبارک و صدقہ بن الفضل ” میں نے تین ایسے آدمیوں کو دیکھا ہے جنہیں میں نے اپنے اور اللہ تعالیٰ کے درمیان (روایتِ حدیث میں) حجت بنالیا ہے: احمد بن حنبل، زید بن المبارک اور صدقہ بن الفضل۔

(سوالات البرقانی، قلمی، ورقہ ۱۴ [وسندہ صحیح] بحوالہ موسوعہ اقوال الدار قطنی ج ۸ ص ۸۳، ورواہ ابن عساکر ۳۰۱/۵ عن البرقانی بہ)

۳۴۔ ایک راوی حدیث مہنا بن یحییٰ الشامی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”ما رأیت أحدًا أجمع لكل خير من أحمد بن حنبل، ورأیت سفیان بن عیینہ و وکیعًا و عبد الرزاق و بقیة بن الولید و ضمرہ بن ربیعہ و کثیرًا من العلماء فما رأیت مثل أحمد بن حنبل، فی علمہ و فقہہ و زہدہ و ورعہ“ میں نے احمد بن حنبل سے زیادہ ہر خیر کا مجموعہ کوئی نہیں دیکھا۔ میں نے سفیان بن عیینہ، وکیع، عبد الرزاق، بقیہ بن الولید، ضمرہ بن ربیعہ اور بہت سے علماء کو دیکھا ہے مگر علم، فقہ، زہد اور پرہیزگاری میں احمد بن حنبل جیسا کوئی نہیں دیکھا۔ (حلیۃ الاولیاء ۹/۱۶۵، ۷۴، ۷۵ وسندہ صحیح، تاریخ دمشق ۳۰۵/۵ وسندہ صحیح)

تنبیہ: مہنی بن یحییٰ جمہور کے نزدیک موثق راوی ہیں لہذا حسن الحدیث ہیں۔ ان پر محمد بن احسین الازدی (بذاتِ خود ضعیف و مجروح) کی جرح مردود ہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے لسان المیزان (۶/۱۰۸، ۱۰۹)

۳۵۔ ابو عبد اللہ محمد بن ابراہیم بن سعید البوشخی رحمہ اللہ (متوفی ۲۹۰ھ) نے فرمایا:

۱: ”إن ابن حنبل إن سألت - إمامنا
۲: خلف النبي محمدًا بعد الألي
۳: حذ والشراك على الشراك وإنما
وبه الأئمة في الأنام تمسكوا
كانوا الخلائف بعده فاستهلكوا
يحذو المثل مثاله المتمسك“

۱: اگر تو پوچھے تو بے شک (احمد) بن حنبل ہمارے امام ہیں۔ مخلوق میں اماموں نے (حدیث و فقہ میں) انہیں امام بنایا ہے۔

۲: نبی محمد (ﷺ) کے خلفاء کی وفات کے بعد آپ (ﷺ) کے وارث (امام احمد) ہوئے۔

۳: نقش قدم پر چلنے والے اور ان کی سیرت و کردار کی مکمل مثالی تصویر ہیں۔

(تاریخ دمشق ج ۵ ص ۳۳۱ سندہ حسن)

۳۶۔ امام ابو یوسف یعقوب بن سفیان الفارسی رحمہ اللہ (متوفی ۲۷۷ھ) نے فرمایا:

”کتبت عن ألف شيخ، حجتني فيما بيني وبين الله رجلا ن...”

حجتی احمد بن حنبل و احمد بن صالح المصري

میں نے ایک ہزار استادوں سے احادیث لکھی ہیں، میرے اور اللہ کے درمیان

(حدیث میں) حجت دو آدمی ہیں... میرے نزدیک احمد بن حنبل اور احمد بن صالح

المصري (حدیث میں) حجت ہیں۔

(تاریخ بغداد ۴/۱۹۹، ۲۰۰، سندہ صحیح، مناقب الامام احمد لابن الجوزی ۱۳۱/۱ سندہ صحیح)

۳۷۔ امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ (متوفی ۲۷۷ھ) فرماتے ہیں:

”كان أبو عمر عيسى بن محمد بن النحاس الرملي من

عباد المسلمين، فدخلت يوماً عليه فقال لي: كتبت عن أحمد بن

حنبل شيئاً؟ قلت: نعم، قال: فأمل علي، فأملت عليه ما حفظت من

حديث أحمد بن حنبل“

ابو عمر عيسى بن محمد بن النحاس الرملي (رحمہ اللہ، متوفی ۲۵۶ھ) عبادت گزار

مسلمانوں میں سے تھے۔ میں ایک دن اُن کے پاس گیا تو انھوں نے پوچھا: کیا تم

نے احمد بن حنبل سے کچھ لکھا ہے؟ میں نے کہا: جی ہاں! انھوں نے فرمایا: مجھے (بھی)

لکھاؤ۔ تو میں نے احمد بن حنبل کی حدیثیں انھیں لکھوائیں جو مجھے یاد تھیں۔

(الجرح والتعديل ۲۹۸/۱ سندہ صحیح)

تنبیہ: صحیح ابو عمیر ہے۔ دیکھئے مناقب الامام احمد لابن الجوزی (ص ۱۳۲) والحمد للہ

۳۸۔ محدث کبیر ابن محدث کبیر، امام ابو محمد عبد الرحمن بن ابی حاتم الرازی رحمہ اللہ (متوفی ۳۲۷ھ) نے فرمایا:

”ومن العلماء الجهابذة النقاد من الطبقة الثالثة من أهل بغداد، أبو عبد الله

أحمد بن محمد بن حنبل بن هلال بن أسد الشيباني رحمه الله“

اہل بغداد کے تیسرے طبقے میں، کھرے کھوٹے کو پر کھنے والے علماء میں سے ابو عبد اللہ احمد بن محمد بن حنبل بن ہلال بن اسد الشیبانی رحمہ اللہ تھے۔

(المجرح والتعديل ۲۹۲/۱)

امام ابن ابی حاتم نے امام احمد کے مناقب میں ایک کتاب ”مناقب احمد“ لکھی۔ دیکھئے سیر اعلام النبلاء (ج ۱۱ ص ۱۷۸)

۳۹۔ امام اسماء الزجال ابوسعید یحییٰ بن سعید بن فروخ القطان البصری رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۸ھ) نے فرمایا:

”ما قدم عليّ مثل هذين الرجلين: أحمد بن حنبل ويحيى بن معين“

ان دو آدمیوں: احمد بن حنبل اور یحییٰ بن معین جیسا کوئی آدمی میرے پاس نہیں آیا۔

(حلیۃ الاولیاء ۹/۶۵۷ سند حسن)

تنبیہ: محمد بن علی السمسار سے ایک جماعت نے روایت لی ہے اور ذہبی نے کہا کہ اسے دارقطنی نے ثقہ قرار دیا ہے۔ (دیکھئے تاریخ الاسلام للذہبی ج ۲۱ ص ۲۸۱)

یحییٰ القطان نے فرمایا:

”ما قدم عليّ من بغداد أحد أحب إليّ من أحمد بن حنبل“

میرے پاس بغداد سے احمد بن حنبل سے زیادہ کوئی محبوب شخص نہیں آیا۔

(تاریخ دمشق ج ۵ ص ۲۹۵ سند حسن)

۴۰۔ محدث ابوہل البیثم بن جمیل البغدادی الانطاکی رحمہ اللہ (متوفی ۲۱۳ھ) نے فرمایا:

”وأظن إن عاش هذا الفتى أحمد بن حنبل سيكون حجة على“

اہل زمانہ “ میرا خیال ہے کہ اگر یہ نوجوان احمد بن حنبل زندہ رہا تو اپنے زمانے

والوں پر (حدیث میں) حجت ہوگا۔ (حلیۃ الاولیاء ۹/۱۶۷ سندہ حسن)

معلوم ہوا کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ جوانی میں بھی اہل سنت کے بڑے اماموں میں

سے تھے، اسی وجہ سے اُن کے اُستاذ انھیں دیکھ کر بہت خوش ہوتے تھے۔

۴۱۔ جلیل القدر امام ابو یوسف زہیر بن حرب بن شداد النسائی البغدادی رحمہ اللہ (متوفی

۲۳۳ھ) امام احمد رحمہ اللہ کی تعریف کرتے اور ان کے فضائل بیان کرتے تھے۔

دیکھئے: ۳۱، ۱۹

۴۲۔ محدث الہیثم بن خارجہ البغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۲۲۷ھ) امام احمد کی تعریف و ثنا

بیان فرماتے تھے۔ دیکھئے: ۳۱

۴۳۔ انساب کے ماہر ابو عبد اللہ مصعب بن عبد اللہ بن مصعب بن ثابت الزہری الاسدی

المدنی البغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۶ھ) امام احمد کی تعریف و ثنایان فرماتے تھے۔ دیکھئے: ۳۱

۴۴۔ مصنف ابن ابی شیبہ کے مصنف امام ابو بکر عبد اللہ بن محمد بن ابی شیبہ ابراہیم بن عثمان

الواسطی الکوفی رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۵ھ) امام احمد کی تعریف و ثنایان فرماتے تھے۔ دیکھئے: ۳۱

۴۵۔ محدث عثمان بن ابی شیبہ رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۹ھ) امام احمد کی تعریف و ثنایان

فرماتے تھے۔ دیکھئے: ۳۱

۴۶۔ ابو یحییٰ عبدالاعلیٰ بن حماد بن نصر الباہلی البصری النرسی رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۶ھ)

امام احمد کی تعریف و ثنایان فرماتے تھے۔ دیکھئے: ۳۱

۴۷۔ امام مسلم کے استاذ محمد بن عبد الملک بن ابی الشوارب البصری رحمہ اللہ (متوفی ۲۴۴ھ)

امام احمد کی تعریف و ثنایان فرماتے تھے۔ دیکھئے: ۳۱

۴۸۔ ابوسعید عبید اللہ بن عمر بن میسرہ القواریری البصری البغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۶ھ)

امام احمد کی تعریف و ثنایان فرماتے تھے۔ دیکھئے: ۳۱

۴۹۔ ابو معمر اسماعیل بن ابراہیم بن معمر بن الحسن البہذلی القطعی رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۶ھ)

امام احمد کی تعریف و ثنایاں فرماتے تھے۔ دیکھئے: ۳۱

ابو معمر نے امام احمد کو خوش خبری دی۔ (دیکھئے حلیۃ الاولیاء ۹۴۷ و سندہ صحیح)

۵۰۔ امام احمد سے پہلے فوت ہو جانے والے امام ابو عمران محمد بن جعفر بن زیاد الوركاني الخراسانی بغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۲۲۸ھ) امام احمد کی تعریف و ثنایاں فرماتے تھے۔ دیکھئے: ۳۱

۵۱۔ جمہور کے نزدیک موثق راوی ابو جعفر احمد بن محمد بن ایوب رحمہ اللہ، صاحب المغازی (متوفی ۲۲۸ھ) امام احمد کی تعریف و ثنایاں فرماتے تھے۔ دیکھئے: ۳۱

۵۲۔ ابو عبد اللہ محمد بن بکار بن الریان الباشمی بغدادی الرصافی رحمہ اللہ (متوفی ۲۲۸ھ) امام احمد کی تعریف و ثنایاں فرماتے تھے۔ دیکھئے: ۳۱

۵۳۔ یحییٰ بن ایوب القابری بغدادی العابد رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۳ھ) امام احمد بن حنبل کی تعریف و ثنایاں فرماتے تھے۔ دیکھئے: ۳۱

۵۴۔ ابو الحارث سرج (صح) بن یونس بن ابراہیم بغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۵ھ) امام احمد کی تعریف و ثنایاں فرماتے تھے۔ دیکھئے: ۳۱

۵۵۔ قاری خلف بن ہشام بن ثعلب المز ار بغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۲۲۹ھ) امام احمد کی تعریف و ثنایاں فرماتے تھے۔ دیکھئے: ۳۱

۵۶۔ ابو الربیع سلیمان بن داود الزہرانی العتقی بغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۳ھ) امام احمد کی تعریف و ثنایاں فرماتے تھے۔ دیکھئے: ۳۱

۵۷۔ امام ابو محمد عبد اللہ بن علی بن الجارود النیسابوری رحمہ اللہ (متوفی ۳۰۷ھ) نے اپنی مشہور کتاب ”المستفی“ میں امام احمد سے روایت لی ہے۔ (دیکھئے مشکوٰۃ ابن الجارود: ۴۹۵، ۸۷۹) معلوم ہوا کہ ابن الجارود رحمہ اللہ، امام احمد کو ثقہ و صدوق سمجھتے تھے۔

۵۸۔ امام ابو احمد عبد اللہ بن عدی الجرجانی رحمہ اللہ (متوفی ۳۶۵ھ) نے امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کو اسماء الرجال کے ائمہ جرح و تعدیل میں امام ابن المدینی اور امام ابن معین وغیرہما

سے پہلے ذکر کیا ہے اور ان کی تعریف و ثنا نقل کی ہے۔

دیکھئے اکاٹل فی ضعفاء الرجال (ج ۱ ص ۱۲۷، ۱۲۸ دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۲۱۰ تا ۲۱۲)

۵۹۔ بہت سی کتابوں کے مصنف المحدث الصدوق امام ابو القاسم عبد اللہ بن محمد بن عبد العزیز البغوی رحمہ اللہ (متوفی ۳۱۷ھ) نے فرمایا:

”حدثنا أحمد بن حنبل، إمام الدنيا“ ہمیں (ساری) دنیا کے (حدیث میں) امام احمد بن حنبل نے حدیث سنائی۔

(اکاٹل لابن عدی ج ۱ ص ۱۲۸ و سندہ صحیح، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۲۱۱)

۶۰۔ محدث صدوق ابو عمرو ہلال بن العلاء بن ہلال بن عمر الباہلی الرقی رحمہ اللہ (متوفی ۲۸۰ھ) نے فرمایا:

”مَنْ اللَّهِ عَلَى هَذِهِ الْأُمَّةِ بِأَرْبَعَةٍ وَلَوْلَا هُمْ لَهْلَكَ النَّاسُ: مَنْ اللَّهِ عَلَيْهِمُ بِالْشَافِعِيِّ، حَتَّى بَيْنَ الْمُجْمَلِ مِنَ الْمَفْسُورِ، وَالْخَاصِّ مِنَ الْعَامِ وَالنَّاسِخِ مِنَ الْمَنْسُوخِ، وَلَوْلَا هُمْ لَهْلَكَ النَّاسُ، وَمَنْ اللَّهِ عَلَيْهِمُ بِأَحْمَدَ بْنِ حَنْبَلٍ حَتَّى صَبَرَ فِي الْمُحَنَةِ وَالضَّرْبِ فَنَظَرَ غَيْرَهُ إِلَيْهِ فَصَبَرَ، وَلَمْ يَقُولُوا بِنَخْلِقِ الْقُرْآنَ، وَلَوْلَا هُمْ لَهْلَكَ النَّاسُ، وَمَنْ اللَّهِ عَلَيْهِمُ بِبُحَيٍّ بْنِ مَعِينٍ حَتَّى بَيْنَ الضَّعَفَاءِ مِنَ الثَّقَاتِ، وَلَوْلَا هُمْ لَهْلَكَ النَّاسُ، وَمَنْ اللَّهُ عَلَيْهِمُ بِأَبِي عُبَيْدٍ حَتَّى فَسَّرَ غَرِيبَ حَدِيثِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَلَوْلَا هُمْ لَهْلَكَ النَّاسُ“

اللہ نے اس اُمت پر چار آدمیوں کے ذریعے سے (بڑا) احسان فرمایا ہے، اگر یہ نہ ہوتے تو لوگ ہلاک ہو جاتے۔ اللہ نے (امام محمد بن ادریس) الشافعی کے ذریعے سے احسان فرمایا: انھوں نے مجمل اور مفسر، خاص و عام اور ناسخ و منسوخ واضح کر دیئے، اگر وہ نہ ہوتے تو لوگ ہلاک ہو جاتے۔ اور اللہ نے (مسلمانوں پر) احمد بن حنبل کے ذریعے سے احسان فرمایا۔ وہ آزمائش اور (شدید) مار میں صبر

وخل سے ثابت قدم رہے تو دوسرے لوگ بھی انھیں دیکھ کر ثابت قدم بن گئے اور قرآن کے مخلوق ہونے کا اقرار نہیں کیا۔ اگر وہ (احمد بن حنبل) نہ ہوتے تو لوگ ہلاک ہو جاتے۔ اور اللہ نے (مسلمانوں پر) یحییٰ بن معین کے ذریعے سے احسان فرمایا۔ انھوں نے ثقہ راویوں (کی جماعت) سے ضعیف راویوں کو علیحدہ کر کے بیان کر دیا۔ اگر وہ (یحییٰ بن معین) نہ ہوتے تو لوگ ہلاک ہو جاتے۔ اور اللہ نے (مسلمانوں پر) ابو عبید (القاسم بن سلام) کے ذریعے سے احسان فرمایا: انھوں نے رسول اللہ ﷺ کی احادیث کے مشکل الفاظ کی تفسیر بیان کر دی۔ اگر وہ (ابو عبید) نہ ہوتے تو لوگ ہلاک ہو جاتے۔

(اکاٹ لابن عدی ج ۱ ص ۲۸۱ سندہ صحیح، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۲۱۲)

ہلال بن العلاء رحمہ اللہ نے مزید فرمایا:

”شیئان لولم یکونا فی الدنیا لاحتاج الناس إلیہما ، محنة أحمد بن حنبل ، لولاها لصار الناس جهمية ، ومحمد بن إدريس الشافعي فإنه فتح للناس الأقفال “ اگر دنیا میں دو چیزیں نہ ہوتیں تو لوگ ان کے (سخت) محتاج ہوتے۔ احمد بن حنبل کی آزمائش اگر نہ ہوتی تو سارے لوگ (اہل سنت کا مذہب چھوڑ کر) جہمی ہو جاتے۔ اور محمد بن ادریس الشافعی، انھوں نے لوگوں کے لئے (بند) تالے کھولے۔ (حلیۃ الاولیاء ج ۱ ص ۸۱ سندہ صحیح)

۶۱۔ ثقہ فقیہ عابد، ابو عمران موسیٰ بن حزام الترمذی النخعی رحمہ اللہ (متوفی تقریباً ۲۵۱ھ) فرماتے ہیں:

” کنت اختلف إلى أبي سليمان الجورجاني في كتب محمد بن الحسن فاستقبلني أحمد بن حنبل عند الجسر ، فقال لي: إلى أين ؟ فقلت: إلى أبي سليمان - فقال: العجب منكم ، تركتم إلى النبي ﷺ ثلاثة وأقبلتم على ثلاثة ، إلى أبي حنيفة، فقلت: كيف يا أبا عبد الله؟

قال: یزید بن ہارون - بواسطہ - يقول: حدثنا حمید عن أنس قال قال رسول الله ﷺ، وهذا يقول: حدثنا محمد بن الحسن عن يعقوب عن أبي حنيفة، قال موسى بن حزام: فوقع في قلبي قوله، فاكترت زوراً من ساعتی فانحدرت إلی واسط فسمعت من یزید بن ہارون

میں محمد بن الحسن (بن فرقد الشیبانی) کی کتابوں کے بارے میں ابوسلیمان (موسیٰ بن سلیمان) الجوزجانی (صح) کے پاس جایا کرتا تھا تو (ایک دن) احمد بن حنبل نے پل کے پاس مجھے دیکھا اور پوچھا: کہاں جا رہے ہو؟ میں نے کہا: ابوسلیمان کے پاس، انھوں نے فرمایا: تم پر تعجب ہے! تم نے نبی ﷺ تک تین (راویوں) کو چھوڑ دیا ہے اور تین (دوسرے لوگوں) کے پیچھے پڑے ہوئے ہو جو تمھیں ابوحنیفہ تک پہنچاتے ہیں۔ میں نے کہا: اے ابو عبد اللہ! آپ کا کیا مطلب ہے؟ انھوں نے فرمایا: واسط (شہر) میں یزید بن ہارون کہہ رہے ہیں: ہمیں حمید (الطویل) نے انس (بن مالک) سے حدیث بیان کی کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا، اور یہ (ابوسلیمان) کہتا ہے: ہمیں محمد بن الحسن (الشیبانی) نے یعقوب (قاضی ابو یوسف) سے حدیث بیان کی وہ ابوحنیفہ سے بیان کرتے ہیں۔ موسیٰ بن حزام نے کہا: میرے دل میں آپ کی بات بیٹھ گئی تو میں نے ایک کشتی کرائے پر لی اور اسی وقت یزید بن ہارون سے (حدیثیں) سننے کے لئے واسط چلا گیا۔

(حلیۃ الاولیاء ج ۹ ص ۱۸۵ وسندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ موسیٰ بن حزام رحمہ اللہ کے نزدیک امام احمد رحمہ اللہ کی بہت عزت اور عظیم مقام تھا۔

۶۲۔ ابو الحسن عبد الوہاب بن عبد الحکم بن نافع الوراق البغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۲۵۱ھ) نے فرمایا: ”وکان أعلم أهل زمانہ“ اور (امام احمد بن حنبل) اپنے زمانے میں سب

سے بڑے عالم تھے۔ (تاریخ بغداد ج ۳ ص ۴۱۸، ۴۱۹ وسندہ حسن، خطاب بن بشر: مجلہ الصدق، ورواہ

ابن الجوزی فی مناقب الامام احمد ص ۱۳۲)

عبدالوہاب الوراق نے مزید فرمایا:

”ابو عبد اللہ امامنا وهو من الراسخين في العلم، إذا وقعت غداً بيني يدي الله عز وجل فسألني بمن اقتديت؟ أقول: بأحمد، وأي شيء ذهب علي أبي عبد الله من أمر الإسلام وقد بلي عشرين سنة في هذا الأمر“

ابو عبد اللہ (احمد بن حنبل) ہمارے آگے ہیں اور وہ راسخین فی العلم (پختہ کار علماء) میں سے ہیں۔ اگر میں کل اللہ عزوجل کے سامنے کھڑا ہوا اور (اگر) اُس نے مجھ سے پوچھا کہ تو نے کس کی اقتدا (بالدلیل) کی تھی؟ تو میں کہوں گا: احمد (بن حنبل) کی۔ اسلام کی کون سی چیز ہے جو ابو عبد اللہ (احمد) سے مخفی رہی ہے وہ اس دین میں بیس سال (۲۰) آزمائے گئے ہیں۔ (مناقب الامام احمد لابن الجوزی ص ۴۲ وسندہ حسن)

تنبیہ: اس روایت میں ابن الجوزی کا استاد ابو بکر محمد بن ابی طاہر عبدالباقی البرزازی، قاضی المرستان صدوق حسن الحدیث ہیں، جمہور نے اس کی توثیق کی ہے۔

۶۳۔ امام احمد کے استاد اور صحیحین کے ثقہ فاضل راوی ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم بن سعد بن ابراہیم بن عبد الرحمن بن عوف الزہری المدنی رحمہ اللہ (متوفی ۲۰۸ھ) کے بارے میں مہنا بن یحییٰ (تقدم: ۳۳) نے فرمایا:

”رأيت يعقوب بن إبراهيم بن سعد الزهري حين أخرج أحمد بن

حنبل من الحبس وهو يقبل جبهة أحمد ووجهه“

میں نے دیکھا جب احمد بن حنبل جیل سے باہر آئے تو یعقوب بن ابراہیم بن سعد

الزہری ان کی پیشانی اور چہرہ چومنے لگے۔ (حلیۃ الاولیاء ج ۹ ص ۷۹ وسندہ حسن)

معلوم ہوا کہ امام احمد کو کئی بار جیل میں رکھا گیا۔ مہنا کا بیان کردہ یہ واقعہ ۲۰۸ھ سے

پہلے یا ۲۰۸ھ کا ہے۔ نیز دیکھئے مناقب الامام احمد (ص ۲۱۵ وسندہ حسن)

۶۴۔ مہنا بن یحییٰ (صدوق تقدم: ۳۳) فرماتے ہیں:

”ورایت سلیمان بن داود الهاشمی یقبل جبهة أحمد ورأسه“

میں نے دیکھا کہ (ابو ایوب) سلیمان بن داود (بن داود بن علی بن عبد اللہ بن

عباس) الہاشمی (البغدادی الفقیہ رحمہ اللہ متوفی ۲۱۹ھ) احمد کی پیشانی اور سر چوم

رہے تھے۔ (حلیۃ الاولیاء ۲/۹۷ وسندہ حسن)

۶۵۔ محدث کبیر احمد بن ابراہیم بن کثیر بن زید الدورقی النکری البغدادی رحمہ اللہ (متوفی

۲۳۶ھ) نے مکہ میں (امام احمد) ابن حنبل کو دیکھا۔ آپ کا بدن انتہائی کمزور و لاغر تھا اور

تکلیف و مشقت کے اثرات آپ پر واضح تھے تو انھوں نے کہا:

”یا ابا عبد اللہ! لقد شققت علی نفسك فی خروجك إلی

عبد الرزاق“ اے ابو عبد اللہ! آپ نے (صنعا یمین میں) عبد الرزاق کی طرف

جا کر اپنے آپ کو بہت مشقت میں مبتلا کیا ہے۔ تو امام احمد بن حنبل نے فرمایا:

ہمیں عبد الرزاق سے جو (جدی) فائدے ملے ہیں۔ یہ مشقت ان کے مقابلے

میں بہت ہی کم ہے۔ (حلیۃ الاولیاء ۲/۹۷ وسندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ محدث الدورقی، امام احمد کا بہت خیال رکھتے تھے۔

خطیب بغدادی نے احمد بن ابراہیم۔ الدورقی سے نقل کیا ہے کہ وہ فرماتے تھے:

”من سمعتموه یذکر أحمد بن حنبل بسوء فاتهموه علی الإسلام“

اگر تم کسی شخص سے (امام) احمد بن حنبل کی بُرائی سنو تو اس شخص کے اسلام

(مسلمان ہونے) پر تہمت لگاؤ۔

(تاریخ بغداد ج ۳ ص ۳۲۰ وسندہ حسن غریب، مناقب الامام احمد لابن الجوزی ص ۴۹۴، ۴۹۵)

معلوم ہوا کہ احمد بن ابراہیم رحمہ اللہ اس شخص کو پکا مسلمان نہیں سمجھتے تھے جو امام احمد کو

بُرا کہتا تھا۔ وہ ایسے شخص کو بدعتی اور گمراہ سمجھتے تھے۔

تحقیق سند: ابو عبد الرحمن (صح) محمد بن یوسف النیسابوری صدوق تھے۔ (تاریخ بغداد ص ۳۱۱/۳۱۲)

محمد بن حمزہ دمشقی ثقہ تھے اور تشیع کے قائل تھے۔ (تاریخ دمشق ص ۳۸۱/۵۵)

یوسف بن القاسم القاضی ثقہ تھے۔ (تاریخ دمشق ص ۲۳۲/۶۹)

ابو یعلیٰ (احمد بن علی بن الہشبی) التمیمی (الموصلی) مشہور ثقہ امام اور مسند ابی یعلیٰ کے

مصنف ہیں۔ والحمد للہ

۶۶۔ المستدرک اور تاریخ نیشاپور کے مصنف ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الحافظ الحاکم رحمہ اللہ

(متوفی ۴۰۵ھ) نے امام احمد بن حنبل کو (فقہاء الإسلام) فقہاء اسلام میں ذکر کیا ہے۔

(دیکھئے معرفۃ علوم الحدیث ص ۷۲، طبعہ جدیدہ ص ۲۶۰)

حاکم نے مستدرک میں امام احمد سے تین سو سے زیادہ روایتیں لی ہیں۔ امام احمد کی

سند سے بیان کردہ ایک روایت کے بارے میں امام حاکم فرماتے ہیں: ”ہذا حدیث

صحیح بھذا الإسناد“ یہ حدیث اس سند کے ساتھ صحیح ہے۔

(المستدرک ج ۳ ص ۲۳۶ ح ۵۸۵، دوسرا نسخہ ج ۳ ص ۲۶۴)

۶۷۔ امام ابو عبد اللہ محمد بن ادریس بن العباس الشافعی المصطفیٰ المکی المصری رحمہ اللہ (متوفی

۲۰۴ھ) فرماتے ہیں:

”خرجت من بغداد وما خلفت بها أفقه ولا أزهد ولا أروع ولا

أعلم (من أحمد بن حنبل)

میں بغداد سے نکلا اور اپنے پیچھے احمد بن حنبل سے زیادہ عالم، نیک، زاہد اور فقیہ

دوسرا کوئی نہیں چھوڑا۔

(معرفۃ علوم الحدیث للحاکم ص ۷۲ ح ۱۴۰، دوسرا نسخہ ص ۲۶۰ وسندہ حسن، و تاریخ بغداد ج ۳ ص ۳۱۹ و تاریخ دمشق

۲۹۸ و مناقب الامام احمد لابن الجوزی ص ۱۰۷)

تنبیہ: اس روایت کے راوی یعقوب بن عبد اللہ النخوعی کی حدیث کو حاکم اور ذہبی دونوں

نے صحیح قرار دیا ہے۔ دیکھئے المستدرک (۲۰۵/۲ ح ۴۱۹۲) لہذا وہ حسن الحدیث ہیں۔

فائدہ: امام بیہقی رحمہ اللہ (متوفی ۴۵۸ھ) یعقوب بن عبد اللہ کی اس روایت کو ثابت سمجھتے ہیں۔ دیکھئے تاریخ دمشق (۲۹۹/۵ و سندہ حسن)
امام شافعی رحمہ اللہ نے امام احمد سے فرمایا:

”يَا أبا عبد الله! أنت أعلم بالأخبار الصحاح منا، فإذا كان خبر صحيح فاعلمني حتى أذهب إليه، كوفيًا كان أو بصريًا أو شاميًا“
اے ابو عبد اللہ! تم ہم سے زیادہ صحیح حدیثوں کو جانتے ہو، پس اگر خبر صحیح ہو تو مجھے بتا دینا تاکہ میں اس پر عمل کروں چاہے (خبر) کوئی، بصری یا شامی ہو۔

(حلیۃ الاولیاء ۹/۷۰ و سندہ صحیح)

۶۸۔ ابو نصر الفتح بن شرف بن داود بن مزاحم الکسی العابد رحمہ اللہ (متوفی ۲۷۳ھ) نے فرمایا:
”وابن حنبل في زمانه“ اور (احمد) ابن حنبل اپنے زمانے (کے بڑے علماء) میں سے تھے۔
یہ سن کر زاہد مشہور ابو عبد اللہ الحارث بن اسد المحاسبی البغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۲۴۳ھ) نے فرمایا:

”أحمد بن حنبل نزل به مالم ينزل بسفيان الثوري والأوزاعي“
احمد بن حنبل پر وہ مصیبتیں آئیں جو سفيان ثوری اور اوزاعی پر نہیں آئیں۔

(حلیۃ الاولیاء ۹/۶۷ و سندہ حسن، مناقب الامام احمد لابن الجوزی ص ۱۴۱ و سندہ حسن)

۶۹۔ الفتح بن شرف الزاہد العابد رحمہ اللہ نے امام احمد کو اپنے زمانے کے بڑے علماء میں شمار کیا۔ دیکھئے: ۶۸

۷۰۔ حافظ ابو یعلیٰ الخلیل بن عبد اللہ بن احمد بن الخلیل الخلیلی القزوينی رحمہ اللہ (متوفی ۴۴۶ھ) نے امام احمد کے بارے میں فرمایا: ”وكان أفضقه أقوانه وأودعهم“

وہ اپنے معاصرین میں سب سے زیادہ فقیہ اور سب سے زیادہ پرہیزگار تھے۔ (الارشاد فی معرفۃ علماء الحمدیث ج ۲ ص ۵۹۷ تا ۶۰۲)

۷۱۔ امام ابو داود سلیمان بن الاشعث بن اسحاق بن بشیر بن شداد الازدی البجستانی رحمہ اللہ

سندوں کے ساتھ) مروی ہے ہم اسے مضبوطی سے پکڑتے ہیں۔ اور ہم اس کے بھی قائل ہیں جو ابو عبد اللہ احمد بن حنبل فرماتے تھے۔ اللہ ان کے چہرے کو تروتازہ رکھے، ان کے درجات بلند کرے اور انھیں بہترین بدلہ عطا فرمائے۔ جو شخص ان کے (اتفاق) اقوال کا مخالف ہے تو ہم اس سے اجتناب کرتے ہیں کیونکہ وہ امام فاضل اور رئیسِ کامل تھے۔ ان کے ذریعے سے اللہ نے حق کو واضح اور گمراہی کو دور کیا، لوگوں کے لئے راستہ صاف کر دیا اور بدعتیوں کی بدعات، گمراہوں کی گمراہیاں اور شک پرستوں کے شکوک نیست و نابود فرمادیئے۔ اس (سب پر) مقدم امام اور عظیم الشان دوست اور تمام ائمہ مسلمین پر اللہ کی رحمت ہو۔

(الابتداء عن اصول الدیانة ص ۸ باب فی ابیۃ قول اہل الحق والستہ)۔

۷۳۔ امام ابو نعیم احمد بن عبد اللہ الاصبہانی رحمہ اللہ (متوفی ۴۳۰ھ) نے امام احمد کو اس امت کے اولیاء میں ذکر فرما کر کئی صفحات پر ان کے مناقب لکھے اور فرمایا:

”الإمام المجل والهمام المفضل أبو عبد الله أحمد بن حنبل، لزم الاقتداء وظفر بالإهداء...“

قابلِ احترام امام اور فضیلتوں والے اور صاحبِ عزم و ہمت ابو عبد اللہ احمد بن حنبل، انھوں نے (کتاب و سنت و اجماع اور آثارِ سلف کی) اقتداء لازم پکڑی اور ہدایت یافتہ رہے۔ (حلیۃ الاولیاء ۱۶۶/۹)

اور فرمایا: ”وكان رحمه الله عالمًا زاهدًا وعاملاً عابداً“ اور (احمد) رحمہ اللہ عالم زہد اور عاملِ عابد تھے۔ (حلیۃ الاولیاء ۱۷۴/۹، نیز دیکھئے حلیۃ الاولیاء ج ۹ ص ۲۳۱)

۷۴۔ حافظ امیر ابو نصر علی بن ہبۃ اللہ عرف ابن ماکولا رحمہ اللہ (متوفی ۴۷۵ھ) نے فرمایا:

”إمام في النقل وعلم في الزهد والورع، وكان أعلم الناس بمذاهب الصحابة والتابعين“

وہ روایات (بیان کرنے) میں امام اور زہد و پرہیزگاری میں عظیم نشان تھے۔ وہ

صحابہ تابعین کے اقوال و افعال کو لوگوں میں سب سے زیادہ جانتے تھے۔

(الاکمال ج ۲ ص ۵۶۳، تاریخ دمشق ج ۵ ص ۲۸۷ و سند صحیح ابی ابن ماکولا)

۷۵۔ حافظ ابو الفرج عبد الرحمن بن علی بن محمد ابن الجوزی رحمہ اللہ (متوفی ۵۹۷ھ) نے فرمایا: ”الإمام... وجمع حفظ الحديث والفقه والزهد والورع“ آپ (احمد بن حنبل) امام تھے۔ آپ نے حدیث، فقہ، زہد اور پرہیزگاری (اپنے اندر) جمع کر رکھی تھی۔ (المنتظم فی تاریخ الملوک والامم ج ۱۱ ص ۲۸۶)

حافظ ابن الجوزی نے امام احمد کے فضائل پر ایک بڑی کتاب ”مناقب الامام احمد بن حنبل“ لکھی ہے جو (بغیر تحقیق کے ۵۳۳ صفحات میں) مطبوع ہے اور ساری کتاب باسند ہے۔

۷۶۔ امام ابو بکر احمد بن علی بن ثابت الخطیب البغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۴۶۳ھ) نے فرمایا:

”إمام المحدثين ، الناصر للدين ، والمناضل عن السنة ، والصابر في المحنة“ آپ (احمد) محدثین کے امام، دین کی مدد کرنے والے، سنت کا دفاع کرنے والے اور سخت آزمائش میں صبر کرنے والے تھے۔

(تاریخ بغداد ج ۴ ص ۴۱۲ تا ۴۱۷)

خطیب نے امام احمد کو مشہور ثقہ محدثین میں شمار کیا ہے۔

(دیکھئے الکفایۃ فی علم الروایۃ ص ۸۷ باب فی الحمد ث المشہور بالعدالة وثقة)

۷۷۔ حافظ ضیاء الدین ابو عبد اللہ محمد بن عبد الواحد بن احمد بن عبد الرحمن المقدسی رحمہ اللہ (متوفی ۶۴۳ھ) نے اپنی مشہور کتاب ”الاحادیث المختارة“ میں امام احمد سے بہت سی روایتیں نقل کر کے ان کی زبردست توثیق کر دی ہے۔ (مثلاً دیکھئے المختارة ج ۴ ص ۲۷۷.....)

اور فرمایا: ”رواه الإمام أحمد“ اسے امام احمد نے روایت کیا ہے۔ (ج ۱ ص ۸۷ ج ۵)

۷۸۔ حافظ ابو القاسم علی بن الحسن بن ہبۃ اللہ، ابن عساکر رحمہ اللہ (متوفی ۵۷۱ھ) نے فرمایا: ”أحد الأعلام من أئمة الإسلام“ (امام احمد) اسلام کے اماموں اور مشہور

(علماء) میں سے ایک تھے۔ (تاریخ دمشق ج ۵ ص ۲۸۴)

۷۹۔ امام ابو بکر احمد بن الحسین بن علی بن موسیٰ البیہقی الخضر وجرودی الخراسانی رحمہ اللہ (متوفی ۴۵۸ھ) نے امام احمد کی سیرت پر ایک جلد میں ایک کتاب ”مناقب احمد“ لکھی ہے۔

(دیکھئے سیر اعلام النبلاء ج ۱۸ ص ۱۶۶)

۸۰۔ ذم الکلام نامی کتاب کے مصنف ابو اسماعیل عبد اللہ بن محمد بن علی بن مت الانصاری الہروی رحمہ اللہ (متوفی ۴۸۱ھ) نے ”مناقب احمد“ کے نام سے ایک کتاب لکھی، دیکھئے ذم الکلام للہروی (تحقیق عبد اللہ بن محمد الانصاری ۲۹۵/۳ ج ۶۸۹) و سیر اعلام النبلاء (ج ۱۱ ص ۳۴۹) و مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ (۱/۶ ص ۱۷۷)

ابو اسماعیل الہروی نے امام احمد کی مدح میں کئی اشعار لکھے ہیں۔

(دیکھئے مناقب احمد ص ۳۳۳ و سندہ صحیح)

۸۱۔ قاضی ابوالحسین محمد بن ابی یعلیٰ محمد بن الحسین بن محمد بن خلف بن الفراء البغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۵۲۶ھ) نے امام احمد کے بارے میں ”إمام فی الحدیث“ کی تشریح و تائید میں لکھا:

”نہذا مالا خلاف فیہ ولا نزاع، حصل بہ الوفاق والإجماع“

اس میں کوئی اختلاف اور جھگڑا نہیں ہے (کہ امام احمد امام فی الحدیث ہیں) اس

پر اتفاق اور اجماع ہوا ہے۔ (طبقات الختلاء ج ۱ ص ۵)

قاضی ابن ابی یعلیٰ نے ”فضائل احمد“ کے نام سے ایک کتاب لکھی۔

(دیکھئے سیر اعلام النبلاء ج ۱۸ ص ۹۱)

۸۲۔ قاضی ابو محمد عبد اللہ بن یوسف الجرجانی رحمہ اللہ (متوفی ۴۸۹ھ) نے مناقب احمد پر

ایک کتاب لکھی۔ دیکھئے سیر اعلام النبلاء (ج ۱۹ ص ۱۵۹)

۸۳۔ امام ابو القاسم سلیمان بن احمد بن مطیر الطبرانی اللخمی الشامی رحمہ اللہ (متوفی ۳۶۰ھ)

نے امام احمد کے مناقب پر ایک کتاب ”مناقب احمد“ لکھی۔ دیکھئے سیر اعلام النبلاء

(ج ۱۶ ص ۱۲۸)

۸۴۔ امام ابو زکریا یحییٰ بن ابی عمرو عبد الوہاب بن ابی عبد اللہ محمد بن اسحاق بن محمد بن یحییٰ بن مندہ العبدی الاصبہانی رحمہ اللہ (متوفی ۵۴۱ھ) نے ”مناقب احمد“ نامی ایک کتاب لکھی۔ دیکھئے سیر اعلام النبلاء (ج ۱۱ ص ۲۹۸)

۸۵۔ اسماء الرجال کے مشہور امام، حافظ محمد بن احمد بن عثمان الذہبی رحمہ اللہ (متوفی ۷۴۸ھ) نے امام احمد کے بارے میں فرمایا: ”هو الإمام حقاً وشيخ الإسلام صدقاً“ یہ حق ہے کہ وہ امام تھے اور یہ سچ ہے کہ وہ شیخ الاسلام تھے۔ (سیر اعلام النبلاء ۱۱/۱۷۷)

انھوں نے امام احمد کے حالات ایک جلد میں لکھے ہیں۔ دیکھئے الکاشف فی معرفۃ من لدہ رولۃ فی الکتاب السنۃ (۲۶۱/۱ ت ۷۷)

۸۶۔ شیخ الاسلام الامام القدوہ ابو عبد الرحمن قتی بن مخلد القرطبی الاندلسی رحمہ اللہ (متوفی ۲۷۶ھ) نے امام احمد سے مسائل و فوائد بیان کئے ہیں۔

(سیر اعلام النبلاء ۱۳/۲۸۶، نیز دیکھئے تہذیب الکمال ج ۱ ص ۲۲۹)

قتی بن مخلد صرف (اپنے نزدیک) ثقہ سے ہی روایت کرتے تھے۔

(دیکھئے تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۲۲ ترجمہ: احمد بن جواس)

۸۷۔ حافظ ابو الحجاج یوسف بن عبد الرحمن بن یوسف القاضی المزنی رحمہ اللہ (متوفی ۷۴۲ھ) نے فرمایا:

”مناقب هذا الإمام وفضائله كثيرة جداً، لو ذهبنا نستقصيها لطال الكتاب وفيما ذكرنا كفاية“

اس امام کے مناقب اور فضائل بہت زیادہ ہیں۔ اگر ہم انھیں جمع کرنے لگیں تو کتاب (تہذیب الکمال) لمبی ہو جائے گی۔ ہم نے جو بیان کر دیا ہے وہی کافی ہے۔ (تہذیب الکمال ج ۱ ص ۲۵۳)

۸۸۔ امام ابو محمد جعفر بن احمد بن الحسن بن احمد السراج البغدادی القاری الادیب رحمہ اللہ

(متوفی ۵۰۰ھ) نے امام احمد کی وفات پر ایک لمبا مرثیہ لکھا جس میں وہ فرماتے ہیں:

”مناقبہ إن لم تكن عالمًا بها

اگر تجھے ان (احمد) کے فضائل و مناقب کا علم نہیں ہے

فكشفت طروس القوم عنهن واسأل

تو اہل علم کی کتابیں کھول کر دیکھ یا اُن سے پوچھ۔

لقد عاش في الدنيا حميدًا موفقًا

دنیا میں تعریفوں کے ساتھ زندہ رہے، آپ توفیق یافتہ رہے

وصار إلى الأخرى إلى خير منزل

اور (پھر) آخرت کے بہترین ٹھکانے کی طرف تشریف لے گئے۔

(مناقب الامام احمد ص ۳۳۲ سند صحیح)

۸۹۔ حافظ ابو الفضل احمد بن علی بن حجر العسقلانی رحمہ اللہ (متوفی ۸۵۲ھ) نے فرمایا:

”أحمد بن محمد بن حنبل ... أحد الأئمة، ثقة حافظ فقيه حجة“

احمد بن محمد بن حنبل... اماموں میں سے ایک، ثقہ حافظ فقیہ (اور حدیث میں) حجت ہیں۔

(تقریب الجہد ص: ۹۶)

۹۰۔ حافظ ابو الفداء اسماعیل بن عمر بن کثیر الدمشقی رحمہ اللہ (متوفی ۷۴۷ھ) نے

”الإمام أحمد بن حنبل“ کا باب باندھ کر کئی صفحات پر امام احمد کے مناقب و فضائل

لکھے ہیں۔ دیکھئے البدایہ والنہایہ (ج ۱ ص ۳۴۰-۳۵۸)

حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں:

”والإمام أحمد من أئمة أهل العلم رحمه الله وأكرم مثواه“

امام احمد علماء کے اماموں میں سے ہیں۔ اللہ ان پر رحمت کرے اور عزت و احترام

والا مقام عطا فرمائے۔ (البدایہ والنہایہ ج ۱ ص ۳۵۱)

۹۱۔ حدیث کے مشہور امام ابوسفیان و کعب بن الجراح بن ملیح الرواسی الکوفی رحمہ اللہ (متوفی

۱۹۷۷ء) فرماتے ہیں: ”لست أحدث عنه، نہانی احمد بن حنبل أن أحدث عنه“ میں اس (خارجہ بن مصعب) سے حدیث بیان نہیں کرتا، احمد بن حنبل نے مجھے اس سے حدیث بیان کرنے سے منع کر دیا ہے۔ (مناقب الامام احمد لابن الجوزی ص ۱۷۰ سندہ حسن)

۹۲۔ امام ابو اسحاق ابراہیم بن شہاس السمرقندی البغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۲۲۱ھ) نے فرمایا:

”كنت أعرف أحمد بن حنبل وهو غلام، وهو يحيي الليل“
میں احمد بن حنبل کو اس کے بچپن سے جانتا ہوں وہ شب بیدار تھے۔

(مناقب الامام احمد لابن الجوزی ص ۲۸۸ سندہ حسن)

۹۳۔ حافظ ابو الحسین احمد بن جعفر بن محمد بن عبید اللہ بن ابی داود بن المنادی البغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۳۳۶ھ) نے ”فضائل احمد“ کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے۔ دیکھئے مناقب الامام احمد لابن الجوزی (ص ۳۰۲)

۹۴۔ قاری ابو مزاحم خاتانی: موسیٰ بن عبید اللہ بن یحییٰ بن خاتقان رحمہ اللہ (متوفی ۳۲۵ھ) نے امام احمد کی تعریف کرتے ہوئے ایک قصیدہ لکھا جس میں وہ فرماتے ہیں:

”لقد صار في الآفاق أحمد محنة وأمر الوري فيها فليس بمشكلا
دنیا میں (امام) احمد آزمائش بن چکے ہیں اور لوگوں کا معاملہ آپ کے بارے میں مشکل نہیں ہے۔

تري ذا الهوى لأحمد مبغضاً وتعرف ذا التقوى بحب ابن حنبل
تو دیکھے گا کہ احمد (بن حنبل) سے (ہر) بدعتی بغض رکھتا ہے اور تجھے معلوم ہوگا کہ (احمد) ابن حنبل سے (ہر) متقی محبت کرتا ہے۔ (مناقب الامام احمد ص ۴۳۱ سندہ صحیح)

۹۵۔ شیخ الاسلام ابو بکر احمد بن محمد بن الحجاج الروزی رحمہ اللہ (متوفی ۲۷۵ھ) جب جہاد کے لئے چلے تو ان کے ساتھ پچاس ہزار آدمیوں نے بھی جہاد کے لئے مصاحبت اختیار کی۔ الروزی نے روتے ہوئے فرمایا:

”ليس هذا العلم لي وإنما هذا علم أحمد بن حنبل“
 یہ میرا علم نہیں بلکہ یہ احمد بن حنبل کا علم ہے (جو میں نے ان سے سیکھا ہے۔)
 (مناقب الامام احمد لابن الجوزی ص ۵۰۶، ۵۰۷ و سند صحیح)

۹۶۔ شمس الدین محمد بن محمد الجزری رحمہ اللہ (متوفی ۸۳۳ھ) نے فرمایا:

”أحد أعلام الأمة وأزهد الأئمة“

وہ (احمد) اس اُمت کے بڑے علماء اور زاہد اماموں میں سے تھے۔

(غایۃ النہایۃ فی طبقات القراء ج ۱ ص ۱۱۲ ات ۵۱۵)

نیز فرمایا: ”شیخ الإسلام وأفضل الأعلام في عصره وشيخ السنة
 وصاحب المنحة على الأمة“ آپ شیخ الاسلام، اپنے زمانے کے بڑوں میں
 سب سے افضل، سنت کے امام اور اس امت پر احسان کرنے والوں میں سے تھے۔

(المعتمد الاحمدی ختم مسند الامام احمد، مع تحقیق احمد شاہ کراچی ص ۳۵۱)

۹۷۔ امام حجاج بن ابی یعقوب یوسف بن حجاج الشاعر الشافعی البغدادی رحمہ اللہ (متوفی
 ۲۵۹ھ) نے فرمایا: میں نے ایک دن احمد کے ماتھے کو چوما اور کہا: اے ابو عبد اللہ! آپ تو
 سفیان اور مالک کے مرتبے تک پہنچ چکے ہیں... آپ تو امانت میں ان سے بھی بڑھ گئے۔

(مناقب احمد ص ۱۳۳ و سند صحیح)

۹۸۔ امام ابو جعفر احمد بن سعید بن صحر الداری السرخسی رحمہ اللہ (متوفی ۲۵۳ھ) نے فرمایا:

”ما رأيت أسود الرأس أحفظ لحديث رسول الله ﷺ... من أبي
 عبد الله أحمد بن حنبل“ میں نے کسی سیاہ بالوں والے کو ابو عبد اللہ احمد بن
 حنبل سے زیادہ، رسول اللہ ﷺ کی حدیثوں کا یاد کرنے والا نہیں دیکھا۔

(تاریخ دمشق ج ۵ ص ۳۱۰ و سند حسن)

۹۹۔ امام احمد بن حنبل کے استاذ حافظ ابو بکر عبد الرزاق بن ہمام بن نافع الحِمیری الصنعانی
 رحمہ اللہ (متوفی ۲۲۱ھ) صاحب المصنف (مصنف عبد الرزاق) نے فرمایا:

”ماقدم علينا مثل أحمد بن حنبل“ ہمارے پاس احمد بن حنبل جیسا کوئی نہیں آیا۔ (مناقب الامام احمد لابن الجوزی ص ۶۹ سندہ حسن، نیز دیکھئے مناقب احمد ص ۷۰ سندہ صحیح) ۱۰۰۔ صالح بن احمد بن حنبل رحمہ اللہ (متوفی ۲۶۶ھ) بیان فرماتے ہیں:

”لم يزل أبي يصلي في مرضه قائماً، أمسكه فيركع ويسجد، وأرفعه في ركوعه وسجوده ودخل عليه مجاهد بن موسى فقال: يا أبا عبد الله! قد جاءك البشري، هذا الخلق يشهدون لك، ماتبالي لو ردت على الله عز وجل الساعة، وجعل يقبل يده ويبكي، وجعل يقول: أوصني يا أبا عبد الله!، فأشار إلى لسانه.“

میرے ابا اپنی (موت والی) بیماری میں حالتِ قیام میں نماز پڑھتے رہے۔ میں آپ کو پکڑتا تھا تو آپ رکوع اور سجدہ کرتے تھے۔ آپ کے رکوع اور سجدوں سے میں آپ کو اٹھاتا تھا۔ آپ کے پاس (ابوعلی) مجاہد بن موسیٰ (بن فروخ الخوارزمی البغدادی رحمہ اللہ، متوفی ۲۴۴ھ) تشریف لائے تو فرمایا: اے ابو عبد اللہ! آپ کے لئے خوش خبری ہے، یہ سارے لوگ آپ کے بارے میں (اچھی) گواہی دے رہے ہیں۔ اگر آپ اس وقت اللہ کے پاس چلے جائیں تو آپ کے لئے فکر کی کوئی بات نہیں ہے۔ وہ (مجاہد بن موسیٰ) آپ کا ہاتھ چوم رہے تھے اور رو رہے تھے اور کہہ رہے تھے: اے ابو عبد اللہ! مجھے کچھ نصیحت فرمائیے۔ تو آپ (احمد بن حنبل رحمہ اللہ) نے ان کی زبان کی طرف اشارہ کیا (کہ اپنی زبان کی حفاظت کرو)۔

(مناقب الامام احمد لابن الجوزی ص ۷۰ سندہ صحیح)

قارئین کرام! راقم الحروف نے آپ کے سامنے امام اہل سنت احمد بن حنبل رحمہ اللہ (متوفی ۲۴۱ھ) کی تعریف و توثیق کے بارے میں مکمل ایک سو (۱۰۰) محدثین اور مشہور علماء کے اقوال و روایات صحیح لذات و حسن لذاتہ سندوں اور مکمل حوالوں کے ساتھ پیش کر دیئے ہیں۔ بہت سے اقوال کو اختصار کی وجہ سے حذف کر دیا ہے۔ مثلاً سوار القاضی رحمہ اللہ کا آپ کی

تعریف و ثنا کرنا، دیکھئے مناقب الامام احمد لابن الجوزی (ص ۴۰۷ و سند صحیح)
بہت سے علماء مثلاً ابن تیمیہ، ابن القیم، عینی اور سیوطی وغیرہم کے حوالے بھی طوالت کے
خوف سے چھوڑ دیئے ہیں۔

جو اقوال صحیح و حسن لذاتہ سند سے ثابت نہیں تھے۔ میں نے جان بوجھ کر انہیں چھوڑ دیا
ہے کیونکہ ضعیف روایات میں کوئی حجت نہیں ہوتی اور نہ ان سے استدلال کرنا صحیح ہوتا ہے۔
مثلاً حافظ ابن عساکر رحمہ اللہ نے صحیح سند کے ساتھ عبدالکریم بن احمد بن شعیب النسائی سے
نقل کیا کہ میرے والد (امام نسائی رحمہ اللہ) نے فرمایا: ”أبو عبد الله أحمد بن حنبل،
الثقة المأمون، أحد الأئمة“ (تاریخ دمشق ج ۵ ص ۲۹۱)

لیکن عبدالکریم بن النسائی کی توثیق نامعلوم ہے۔ عبدالکریم کا ذکر بغیر توثیق کے درج
ذیل کتابوں میں موجود ہے:

الانساب للسمعانی (۴۸۴/۵) و تاریخ الاسلام للذہبی (۲۹۹/۲۹) [توفی سنہ ۳۴۴ھ]

لہذا یہ سند عبدالکریم کی جہالت کی وجہ سے ضعیف ہے۔

تنبیہ بلخ: امام نسائی نے امام احمد کو فقہاء خراسان میں ذکر کیا ہے۔

(آخر کتاب الضعفاء ص ۲۷۲، دوسرا نسخہ ص ۳۱۲)

میں نے ان راویوں کے حوالے بھی قصد ترک کر دیئے ہیں جن سے امام احمد رحمہ اللہ
کی توثیق و تعریف ثابت ہے مگر وہ راوی بذاتِ خود ضعیف تھے مثلاً:
سفیان بن کعب بن الجراح (متوفی ۲۴۷ھ) نے کہا:

”أحمد عندنا معنة، من عاب أحمد فهو عندنا فاسق“ ہمارے نزدیک
احمد آزمائش ہیں، جس نے احمد کو بُرا کہا تو وہ شخص ہمارے نزدیک فاسق ہے۔

(تاریخ بغداد ص ۴۲۰ و سند صحیح)

یہ قول سفیان بن کعب بن الجراح سے تو باسند صحیح ثابت ہے لیکن سفیان بن کعب بذاتِ خود
اپنے وراق کی وجہ سے ضعیف ہے۔ دیکھئے تاریخ الصغیر للإمام البخاری (۳۵۵/۲)

ولقریب الہدیہ (۲۳۵۶) وغیرہما

امام احمد کی مدح پر تمام علماء کا اجماع ہے جیسا کہ حافظ ابن الجوزی رحمہ اللہ نے اپنی مشہور کتاب ”مناقب الامام احمد“ میں لکھا ہے۔ (دیکھئے ص ۱۳۷)
 تنبیہ بلغ: ابو حاتم الرازی نے امام احمد کو علم حدیث میں ان کے استاذ امام شافعی پر ترجیح دی ہے۔ (دیکھئے مناقب احمد ص ۵۰۰ و سندہ صحیح)
 حافظ ابن الجوزی لکھتے ہیں:

”ولما وقع الغرق ببغداد في سنة أربع وخمسين وخمسة مائة، وغرقت كتبی، سلم لي مجلد فيه ورقتان بخط الإمام أحمد“
 جب بغداد (۵۵۴ھ) میں سیلاب سے غرقابی ہوئی تو میری کتابیں بھی پانی میں ڈوب گئیں سوائے اس کتاب کے جس میں دو ورقے امام احمد کے ہاتھ سے لکھے ہوئے تھے۔ (مناقب احمد ص ۲۹۷)

معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے ان دو ورقوں کو پانی میں غرق ہونے سے بچالیا۔
 واللہ علی کل شیء قدير.

فہرست اسمائے محدثین

اس مضمون میں جن محدثین کرام اور علمائے عظام سے امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی توثیق و تعریف نقل کی گئی ہے، ان کے نام حروف تہجی کی ترتیب سے درج ذیل ہیں:

- | | |
|----------------------------------|-------------------------------------|
| (۱) ابراہیم بن اسحاق الحرابی: ۲۵ | (۲) ابراہیم بن خالد، ابو ثور: ۱۳ |
| (۳) ابراہیم بن شماس: ۹۲ | ☆ ابن ابی یعلیٰ: قاضی ابن ابی یعلیٰ |
| (۴) ابن الجارود: ۵۷ | (۵) ابن الجزری: ۹۶ |
| (۶) ابن الجوزی: ۷۵ | (۷) ابن حبان: ۳ |
| (۸) ابن حجر: ۸۹ | (۹) ابن خزیمہ: ۳ |

- (۱۰) ابن سعد: ۶
 (۱۱) ابن عدی: ۵۸
 (۱۲) ابن عساکر: ۷۸
 (۱۳) ابن ماکولا: ۷۴
 ☆ ابن معین: یحییٰ بن معین
 ☆ ابن منده: یحییٰ بن منده
 ☆ ابن واره: محمد بن مسلم
 (۱۵) ابوالسماعیل الہروی: ۸
 (۱۷) ابوبکر المروزی: ۹۵
 (۱۸) ابو جعفر الفضلی: ۹
 (۲۰) ابوالحسن الاشعری: ۷۲
 (۲۱) ابوداود السجستانی: ۷۱
 (۲۳) ابوزرعہ الرازی: ۱۴
 ☆ ابو عبد اللہ البوشنجی: محمد بن ابراہیم بن سعید
 ☆ ابو عبیدہ: القاسم بن سلام
 (۲۶) ابوالقاسم الطبرانی: ۸۳
 (۲۸) ابو عمر القطعی: ۴۹
 (۳۰) ابوالولید الطیالسی: ۲۸
 ☆ ابوالیمان: الحکم بن نافع
 (۳۳) احمد بن جعفر بن محمد بن عبید اللہ غرف ابن المنادی: ۹۳
 (۳۴) احمد بن سعید الدارمی: ۹۸
 (۳۵) احمد بن عبد اللہ بن یونس: ۲۱
 (۳۷) احمد بن محمد بن ایوب: ۵۱
 (۳۸) اسحاق بن راہویہ: ۳۰
 (۱۳) ابن کثیر: ۹۰
 ☆ ابن المدینی: علی بن عبد اللہ
 ☆ ابن المنادی: احمد بن جعفر بن محمد
 ☆ ابن النحاس: عیسیٰ بن محمد
 ☆ ابن یونس: احمد بن عبد اللہ
 (۱۶) ابوبکر بن ابی شیبہ: ۴۴
 ☆ ابوثور: ابراہیم بن خالد
 (۱۹) ابو حاتم الرازی: ۷
 ☆ ابو خثیمہ: زہیر بن حرب
 (۲۲) ابوالریج الزہرانی: ۵۶
 (۲۴) ابو عاصم النبیل: ۲۹
 (۲۵) ابو عبد اللہ الحاکم: ۶۶
 ☆ ابو عمیر الرقی: عیسیٰ بن محمد بن النحاس
 (۲۷) ابو مزاحم الحاقانی: ۹۴
 (۲۹) ابو نعیم الاصبہانی: ۷۳
 (۳۱) ابو یعلیٰ الخلیلی: ۷۰
 (۳۲) احمد بن امیر تیم الدورقی: ۶۵
 (۳۶) احمد بن محمد بن یونس: ۲۱
 (۳۷) احمد بن محمد بن ایوب: ۵۱
 (۳۸) اسحاق بن راہویہ: ۳۰

- (۳۹) اسماعیل بن خلیل الخزاز: ۲۶
☆ الاشعری: ابوالحسن
☆ الاصهبانی: ابو نعیم
☆ المزاز: خلف بن هشام
(۴۱) بشر بن الحارث الحافی: ۲۲
(۴۲) مکی بن مخلد: ۸۵
(۴۳) المیهقی: ۷۹
(۴۴) جعفر بن احمد السراج: ۸۸
(۴۵) حارث بن اسد الحاسبی: ۶۸
☆ الحاکم: ابو عبد الله
☆ الحداد: اورلیس بن عبد الکریم
(۴۷) الحسن بن الربیع: ۳۲
☆ خاقانی: ابو مزاحم
(۴۹) خطیب البغدادی: ۷۶
☆ الخلیلی: ابو یعلیٰ
(۵۱) ذہبی: ۸۵
☆ الرازی: عبد الرحمن بن ابی حاتم، ابو حاتم، ابو زرعه
☆ الزبیری: مصعب بن عبد الله
(۵۲) زهیر بن حرب، ابو خثیمه: ۴۱
☆ السراج: جعفر بن احمد
(۵۳) سلیمان بن داود الهاشمی: ۶۳
(۵۶) الفیاء المقدسی: ۷۷
☆ الطیالسی: ابو الولید
☆ الاشعری: ابوالحسن
(۴۰) البخاری: ۱
☆ البغدادی: خطیب
☆ البغوی: عبد الله بن محمد
☆ البوشنجی: محمد بن ابراهیم
☆ الحر جانی: عبد الله بن یوسف
☆ النجفی: نصر بن علی
☆ الحافی: بشر بن الحارث
(۴۶) حجاج بن الشاعر: ۹۷
☆ الحرابی: ابراهیم بن اسحاق
(۴۸) الحکم بن نافع، ابوالیمان: ۱۷
☆ الخزاز: اسماعیل بن خلیل
(۵۰) خلف بن هشام المزاز: ۵۵
☆ الدورقی: احمد بن ابراهیم
☆ الذہلی: محمد بن یحییٰ
☆ الرطبی: عیسیٰ بن محمد
☆ الزهرانی: ابو الربیع
☆ السجستانی: ابو داود
(۵۳) سرتنج بن یونس: ۵۴
(۵۵) الشافعی: ۶۷
☆ الطبرانی: ابوالقاسم
(۵۷) عباس بن عبد العظیم: ۳۳

- (۵۸) عبد الاعلیٰ بن حماد النرسی: ۴۶
- (۵۹) عبد الرحمن بن ابی حاتم الرازی: ۳۸
- (۶۰) عبد الرحمن بن مہدی: ۱۰
- (۶۱) عبد الرزاق بن ہمام: ۹۹
- (۶۲) عبد اللہ بن محمد البغوی: ۵۹
- (۶۳) عبد اللہ بن یوسف البحر جانی: ۸۲
- (۶۴) عبد الوہاب الوراق: ۶۲
- (۶۵) عبید اللہ بن عمر القواریری: ۴۸
- (۶۶) عثمان بن ابی شیبہ: ۴۵
- (۶۷) العجلی: ۵
- (۶۸) علی بن حجر: ۲۳
- (۶۹) علی بن عبد اللہ المدینی: ۱۵
- (۷۰) عمرو بن محمد الناقہ: ۱۶
- (۷۱) عیسیٰ بن محمد بن النحاس، ابو عمیر الرطلی: ۳۷
- (۷۲) الفتح بن شرف: ۶۹
- (۷۳) قاضی ابن ابی یعلیٰ: ۸۱
- (۷۴) القاسم بن سلام، ابو عبید: ۱۱
- (۷۵) قتیبہ بن سعید: ۸
- (۷۶) القطعی: ابو عمر
- (۷۷) مجاہد بن موسیٰ: ۱۰۰
- (۷۸) محمد بن ابراہیم بن سعید البوشخی: ۳۵
- (۷۹) محمد بن ادیس الرازی: ابو حاتم الرازی
- (۸۰) محمد بن عبد الملک بن ابی الشوارب: ۴۷
- (۸۱) محمد بن اسماعیل البخاری: البخاری
- (۸۲) محمد بن ہارون الخرمی: ۲۰
- (۸۳) محمد بن جعفر الوركاني: ۵۰
- (۸۴) محمد بن یحییٰ الذہبی النیسابوری: ۲۷
- (۸۵) محمد بن مسلم بن وارہ: ۱۳
- (۸۶) محمد بن یحییٰ بن یزید: ۴۳
- (۸۷) محمد بن مروزی: ابو بکر
- (۸۸) محمد بن الحجاج النیسابوری: ۲
- (۸۹) المقابری: یحییٰ بن ایوب
- (۹۰) المزدحم الحاقانی: ابو مزاحم الحاقانی
- (۹۱) الموسیٰ بن عبد اللہ بن یحییٰ بن خاقان: ابو مزاحم الحاقانی
- (۹۲) الموسیٰ بن عبد اللہ بن یحییٰ بن خاقان: ابو مزاحم الحاقانی
- (۹۳) الموسیٰ بن عبد اللہ بن یحییٰ بن خاقان: ابو مزاحم الحاقانی
- (۹۴) الموسیٰ بن عبد اللہ بن یحییٰ بن خاقان: ابو مزاحم الحاقانی
- (۹۵) الموسیٰ بن عبد اللہ بن یحییٰ بن خاقان: ابو مزاحم الحاقانی
- (۹۶) الموسیٰ بن عبد اللہ بن یحییٰ بن خاقان: ابو مزاحم الحاقانی
- (۹۷) الموسیٰ بن عبد اللہ بن یحییٰ بن خاقان: ابو مزاحم الحاقانی
- (۹۸) الموسیٰ بن عبد اللہ بن یحییٰ بن خاقان: ابو مزاحم الحاقانی
- (۹۹) الموسیٰ بن عبد اللہ بن یحییٰ بن خاقان: ابو مزاحم الحاقانی
- (۱۰۰) الموسیٰ بن عبد اللہ بن یحییٰ بن خاقان: ابو مزاحم الحاقانی

- ☆ الناقد: عمرو بن محمد
☆ النرسی: عبدالاعلیٰ بن حماد
☆ النفیلی: ابو جعفر
☆ الواسطی: یزید بن ہارون
☆ الورکانی: محمد بن جعفر
☆ البہاشی: سلیمان بن داود
(۹۱) ہلال بن العلاء: ۶۰
(۹۳) البہیم بن خارجہ: ۳۲
(۹۵) یحییٰ بن سعید القطان: ۳۹
(۹۷) یحییٰ بن مندہ: ۸۴
(۹۹) یعقوب بن ابراہیم بن سعد: ۶۳
(۱۰۰) یعقوب بن سفیان الفارسی: ۳۶

تنبیہ: اس مضمون میں اشعار کے ترجمے میں اُستاذ محترم حافظ عبدالحمید ازہر حفظہ اللہ کے قیمتی مشوروں سے استفادہ کیا گیا ہے۔ جزاہ اللہ خیراً

امام احمد کا زہد

۱۔ صالح بن احمد بن حنبل رحمہ اللہ (متوفی ۲۶۶ھ) فرماتے ہیں:

”کان ابي ربما أخذ القدوم وخرج إلى السكان يعمل الشيء بيده،

وربما خرج إلى البقال فيشتري الجوزة الحطب والشيء فيحمله بيده“

میرے ابا بعض اوقات تیشہ لے کر، اپنے ہاتھ سے کام کرنے کے لئے آبادی

تشریف لے جاتے۔ اور وہ بعض اوقات دکاندار سے لکڑیوں کا گٹھا اور کوئی چیز

خرید کر خود اٹھا کر (گھر) لاتے تھے۔ (مناقب الامام احمد لابن الجوزی ص ۲۷۴ سندہ صحیح)

۲۔ امام احمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

میں سرحدوں کی طرف (جہاد کے دوران میں لکڑیاں جمع کرنے کے لئے) پیدل چل

کر جاتا تھا پھر ہم (لکڑیاں) اکٹھی کرتے تھے۔ میں نے (بعض) لوگوں کو دیکھا کہ وہ لوگوں کے کھیت (فصل) خراب کر رہے ہیں۔ کسی آدمی کے لئے یہ جائز نہیں ہے کہ وہ کسی شخص کے کھیت (فصل) میں اس کی اجازت کے بغیر داخل ہو۔

(مناقب الامام احمد ص ۲۲۵ و سندہ صحیح)

۳۔ صالح بن احمد بن حنبل نے فرمایا:

”میں نے دیکھا کہ بعض اوقات میرے ابا (روٹی کا خشک) ٹکڑا (زمین سے) اٹھاتے، پھر اس سے غبار صاف کرتے، پھر اسے پیالے میں رکھ دیتے، پھر اس پر پانی ڈال کر اسے بھگوتے پھر اسے نمک کے ساتھ کھا لیتے۔ میں نے آپ کو کبھی انار، سفرجل (ناشپاتی نما پھل) اور دوسرے پھل خریدتے ہوئے نہیں دیکھا، سوائے اس کے کہ وہ ہندوانہ (تربوز) خرید کر اسے روٹی، انگور یا کھجور کے ساتھ کھاتے تھے۔ اس کے علاوہ میں نے آپ کو کوئی (ایسی) چیز خریدتے ہوئے نہیں دیکھا۔“

(مناقب احمد ص ۲۵۱ و سندہ صحیح)

۴۔ عبداللہ بن احمد بن حنبل رحمہ اللہ (متوفی ۲۹۰ھ) فرماتے ہیں:

”میرے ابا صرف مسجد، نماز جنازہ اور مریض کی بیمار پرسی میں ہی نظر آتے تھے۔ آپ بازاروں میں چلنا پھرنا پسند نہیں کرتے تھے۔“ (مناقب الامام احمد ص ۲۷۹، ۲۸۰ و سندہ صحیح)

۵۔ عبداللہ بن احمد سے دوسری روایت میں آیا ہے:

میرے ابا، لوگوں میں سب سے زیادہ تنہائی پر صبر کرنے والے تھے۔ وہ صرف مسجد، جنازہ اور مریض کی بیمار پرسی میں ہی نظر آتے۔ وہ بازاروں میں چلنا پسند کرتے تھے۔ (مناقب احمد ص ۲۸۰ و سندہ صحیح)

۶۔ عبداللہ بن احمد فرماتے ہیں:

”جب میرے ابا بڑی عمر کے اور بوڑھے ہو گئے تو قرأت قرآن اور ظہر و عصر کے درمیان کثرتِ نوافل میں (اور زیادہ) مصروف ہو گئے۔ میں جب اُن کے پاس

جاتا تو نماز سے رُکتے، کبھی بات کرتے اور کبھی خاموش رہتے۔ یہ دیکھ کر جب میں باہر جاتا تو دوبارہ نماز شروع کر دیتے تھے۔ میں دیکھتا کہ وہ کثرت سے خفیہ طور پر قراءتِ قرآن میں لگے رہتے تھے۔“ (مناب الامام احمد ص ۲۸۸ و سندہ صحیح)

۷۔ ابو بکر المروزی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”میں تقریباً چار مہینے ابو عبد اللہ (احمد بن حنبل) کے ساتھ معسکر (جہادی چھاؤنی) میں رہا ہوں۔ آپ رات کا قیام اور دن کی قراءت کبھی ترک نہیں کرتے تھے۔ آپ ختم قرآن کب کرتے تھے مجھے اس کا پتا نہیں چلتا تھا کیونکہ آپ اسے خفیہ رکھتے تھے۔“ (مناب احمد ص ۱۹۸ و سندہ صحیح)

۸۔ عبد اللہ بن احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا:

”میرے ابا روزانہ دن رات میں تین سو (۳۰۰) نوافل پڑھتے تھے۔ جب کوڑے لگنے کے بعد بیمار ہو کر کمزور ہو گئے تو روزانہ دن رات میں ایک سو پچاس رکعتیں پڑھتے۔ آپ اُسی (سال کی عمر) کے قریب پہنچ چکے تھے۔ آپ روزانہ قرآن مجید کا ساتواں حصہ تلاوت فرماتے، ہر ساتویں دن تکمیل قرآن کرتے۔ ہر ہفتے آپ کا ایک ختم مکمل ہو جاتا تھا۔ آپ عشاء کی نماز کے بعد تھوڑا سا سوتے پھر صبح تک نماز اور دعا میں مصروف رہتے۔“ (مناب احمد ص ۲۸۶ و سندہ صحیح)

آپ بچپن سے ہی شب بیدار تھے۔ دیکھئے کلماتِ توثیق: ۹۲

۹۔ آپ بہت ہی تھوڑا کھانا کھاتے تھے جیسا کہ (آپ کے شاگرد) ابو بکر المروزی رحمہ اللہ نے بیان کیا ہے۔ دیکھئے مناقب احمد (ص ۳۷۳ و سندہ صحیح)

۱۰۔ امام ابو داؤد سلیمان بن الاشعث البجستانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

(عباسی خلیفہ) متوکل نے آپ (احمد بن حنبل) کو بلایا۔ جب آپ اس کے پاس پہنچے تو اس (متوکل) نے حکم دیا کہ محل خالی کر کے آپ (احمد) کے لئے بچھونے (قالین) بچھا دیئے جائیں۔ روزانہ اس کے دسترخوان پر طرح طرح کی چیزیں ہوتی تھیں۔ اُس نے مطالبہ کیا

کہ میرے بچوں (شہزادوں) کو حدیث سنائیں لیکن امام احمد نے انکار کر دیا۔ آپ اس کے قالینوں پر نہیں بیٹھے اور نہ اس کے دسترخوان کی طرف (کبھی) نظر اٹھا کر دیکھا۔ آپ روزے سے رہتے تھے۔ جب افطاری کا وقت آتا تو اپنے (شاگرد) ساتھی کو کہتے کہ میرے لئے لوہے کا شوربا خرید کر لے آ۔ آپ اس سے روزہ افطار کرتے تھے۔ کئی دنوں تک آپ اسی حال میں رہے۔ اہل سنت میں سے علی بن الجہم [نامی ایک شخص] (امام) احمد کے بارے میں اچھی رائے رکھتا تھا۔ اس نے امیر المومنین (متوکل) سے کہا: یہ زاہد آدمی ہیں، انھیں (ان چیزوں کا) کوئی فائدہ نہیں ہے۔ امیر المومنین (متوکل) نے آپ کو واپس جانے کی اجازت دے دی تو احمد (بن حنبل) اپنے گھر لوٹ آئے۔“ (مناقب الامام احمد ص ۳۷۷ و سندہ صحیح)

۱۱۔ امام احمد رحمہ اللہ دنیا کے فتنوں سے بہت پریشان رہتے تھے۔ آپ نے فرمایا: ”میں (کوڑوں کی سزا والے دنوں میں) موت کی تمنا کرتا تھا اور (اب) یہ معاملہ اُس سے بھی زیادہ سخت ہے۔ وہ دین کا فتنہ تھا۔ میں مار اور قید برداشت کر لیتا تھا (لیکن اب) یہ دنیا کا فتنہ ہے۔“ (مناقب الامام احمد ص ۳۷۷ و سندہ صحیح)

۱۲۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا:

”لما حملت إلى الدار مكثت يومين لم أطعم ، فلما ضربت جاؤني بسويق فلم أشرب وأتممت صومي“

جب مجھے (جیل والے) گھر لے جایا گیا تو دو دن میں نے کچھ نہیں کھایا۔ پھر جب مجھے کوڑے مارے گئے تو وہ میرے پاس ستوکا شربت لائے لیکن میں نے نہیں پیا اور اپنا روزہ مکمل کیا۔ (مناقب الامام احمد ص ۳۳۵ و سندہ صحیح)

۱۳۔ صالح بن احمد بن حنبل فرماتے ہیں:

”ایک شخص جو کوڑوں وغیرہ کی مار کا علاج کرتا تھا، اس نے میرے والد (احمد بن حنبل) کو دیکھا تو کہا: میں نے وہ آدمی بھی دیکھا ہے جسے ہزار کوڑے لگائے گئے تھے مگر میں نے ایسی مار نہیں دیکھی۔ پشت اور سینے پر مار کے نشانات تھے۔ پھر اس

نے سلائی لے کر بعض زخموں میں داخل کی اور کہا کہ یہ سلائی زخم کے منہ تک نہیں پہنچی۔ وہ آکر آپ کا علاج کرتا تھا۔ آپ (امام احمد) کے چہرے پر بھی کئی ضربیں لگی تھیں۔ جتنی دیر اللہ نے چاہا آپ منہ کے بل (زمین پر) پڑے رہے۔ پھر فرمایا: یہ ایک چیز (زخم کی پھٹی ہوئی کھال) ہے جسے میں کاٹنا چاہتا ہوں۔ وہ طبیب چٹے سے کھال پکڑتا اور چھری سے کاٹتا تھا۔ آپ (امام احمد) اس پر صابروں کا تھپتھپا کر تھے اور اللہ کی حمد و ثناء بیان کر رہے تھے۔ پھر اللہ نے آپ کو شفا دی مگر کئی مقامات پر زخموں کا درد باقی رہا، آپ کی پشت پر وفات تک کوڑوں کی ضرب کا اثر باقی رہا۔ رحمہ اللہ آپ فرمایا کرتے تھے: اللہ کی قسم! میں نے اپنی پوری کوشش کر لی، میں چاہتا ہوں کہ میں عذاب سے بچ جاؤں اور میرا معاملہ برابر سراسر ہو جائے تو بھی غنیمت ہے۔“ (مناقب احمد ص ۳۳۶، ۳۳۷ وسندہ صحیح)

وہ حاتم الرازی رحمہ اللہ فرماتے تھے:

”امام احمد کو کوڑے لگنے کے تقریباً تین سال بعد میں آپ کے پاس گیا اور پوچھا: کیا ضربوں کے اثرات زائل ہو گئے ہیں؟ تو انھوں نے بایاں ہاتھ نکال کر بتایا کہ یہ شل ہو چکا ہے اور اس کا درد ابھی تک محسوس ہو رہا ہے۔“ (مناقب احمد ص ۳۳۷ وسندہ صحیح)

تنبیہ: امام اہل سنت ابن حنبل رحمہ اللہ کو خلقِ قرآن کے مسئلے پر ظالموں نے کوڑے لگائے تھے جن کا مذہبی سردار احمد بن ابی دودان نامی ایک شیطان تھا۔

امام احمد اور تمام اہل سنت کا یہ عقیدہ ہے کہ قرآن مجید اللہ تعالیٰ کا کلام ہے اور مخلوق نہیں ہے۔ جبکہ ابن ابی دودان معتزلی یہ کہتا پھرتا تھا کہ قرآن مخلوق ہے۔ (معاذ اللہ)

اس خبیث معتزلی نے بے وقوف حکمرانوں کو اپنے ساتھ ملا کر جہمی بنالیا تھا۔

۱۴۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے ان لوگوں کو معاف کر دیا تھا جنہوں نے بادشاہ کے حکم پر عمل کرتے ہوئے انھیں کوڑے لگائے تھے۔ (دیکھئے مناقب الامام احمد ص ۳۳۳ وسندہ صحیح)

۱۵۔ امام عبدالرزاق بن ہمام الصنعانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

(امام) احمد ہمارے پاس تقریباً دو سال رہے۔ میں نے انھیں دینار (یعنی بہت زیادہ دولت) دینے کی کوشش کی مگر انھوں نے قبول کرنے سے انکار کر دیا اور فرمایا:

”انا بخیر“ میں خیریت سے ہوں۔ (مناقب احمد ص ۲۲۶ و سند حسن)

۱۶۔ امام احمد اپنے جیل کے ساتھی محمد بن نوح (رحمہ اللہ) کا ذکر خیر کرتے تھے جس نے آپ کو قید کی حالت میں نصیحتیں کی تھیں کہ ثابت قدم رہیں، آپ میرے جیسے نہیں ہیں۔ تمام لوگ آپ کی طرف دیکھ رہے ہیں۔ ۲۱۸ھ میں محمد بن نوح رحمہ اللہ فوت ہو گئے تو امام احمد نے جیل میں ہی ان کا جنازہ پڑھا۔

(دیکھئے مناقب احمد ص ۳۱۵، ۳۱۶ و سند صحیح، و تاریخ بغداد ص ۳۲۳ و سند صحیح)

۱۷۔ محمد بن عبد اللہ بن طاہر (عباسیوں کے مقرر کردہ ایک حکمران) نے امام احمد سے ملاقات کی کوشش کی مگر آپ نے ملاقات سے انکار کر دیا۔ (دیکھئے مناقب احمد ص ۳۷۹ و سند صحیح) آپ حکمرانوں اور دولت سے بہت دور بھاگتے تھے۔ رحمہ اللہ

سیرت احمد

۱۔ امام احمد اپنے سر اور داڑھی کو تریسٹھ (۶۳) سال کی عمر میں بھی مہندی لگاتے تھے۔

دیکھئے حلیۃ الاولیاء (ج ۹ ص ۶۲ و سند صحیح) و مناقب احمد (ص ۲۰۸ و سند صحیح)

۲۔ نوح بن حبیب رحمہ اللہ (متوفی ۲۴۲ھ) فرماتے ہیں:

”میں نے ۱۹۸ (ہجری) میں دیکھا (امام) ابو عبد اللہ احمد بن حنبل (رحمہ اللہ)

مسجد خیف (مثنیٰ، مکہ) میں، ایک ستون سے ٹیک لگائے اصحاب الحدیث کو فقہ اور

حدیث کا درس دے رہے تھے۔ آپ حج کے مسائل میں فتویٰ بھی دیتے تھے۔“

(حلیۃ الاولیاء ج ۹ ص ۱۶۴ و سند صحیح)

۳۔ صالح بن احمد بیان کرتے ہیں:

”میرے ابا کی ایک ٹوپی تھی جسے انھوں نے اپنے ہاتھ سے سیا تھا، اس (ٹوپی)

میں رُوئی تھی۔ جب آپ رات کی نماز کے لئے کھڑے ہوتے تو اسے پہن لیتے

تھے۔ آپ کثرت سے سورہ کہف کی تلاوت فرماتے تھے۔“ (مناقب احمد ص ۲۸۷ و سندہ صحیح)
۴۔ امام احمد ہر جمعے کو تلاوت قرآن مکمل کرتے تھے۔ اس کے بعد آپ دعا کرتے اور
آپ کے بچے وغیرہ آمین کہتے تھے۔ (دیکھئے مناقب احمد ص ۳۶۹ و سندہ صحیح)

وفات حسرت آیات

۱۔ عبداللہ بن احمد بن حنبل فرماتے ہیں:

”فما سمع أبي يبن في مرضه ذلك إلى أن توفي رحمه الله“ میرے ابا کی بیماری میں اُن کی وفات تک کسی نے بھی کراہنے اور آہ بھرنے کی آواز نہیں سنی۔

(حلیۃ الاولیاء ج ۹ ص ۱۸۳ و سندہ صحیح، مناقب الامام احمد ص ۴۰۸)

۲۔ ابوالنضر اسماعیل بن عبداللہ بن میمون بن عبدالحمید العجلی رحمہ اللہ (متوفی ۲۷۰ھ) فرماتے ہیں: میں ابو عبداللہ (احمد بن حنبل) کے پاس آپ کے آخری زمانے میں ملاقات کے لئے آیا۔ آپ باہر نکل کر دہلیز پر بیٹھ گئے تو میں نے پوچھا: اے ابو عبداللہ! آپ بعض فقہی مسائل میں توقف کرتے تھے، کیا اب آپ نے ان میں کوئی موقف اختیار کر لیا ہے؟ آپ نے فرمایا: ”اے ابوالنضر یہ (دنیا سے) رواں لگی کا وقت ہے، یہ عمل کا زمانہ ہے۔“ آپ اس قسم کی باتیں کرتے رہے یہاں تک کہ ہم اُٹھ کھڑے ہوئے۔

(مناقب الامام احمد ص ۲۸۸ و سندہ حسن)

۳۔ ابوبکر المروزی فرماتے ہیں:

”ابو عبداللہ (احمد بن حنبل رحمہ اللہ) ۲ ربیع الاول ۲۴۱ھ بدھ کی رات کو بیمار ہوئے اور نو (۹) دن بیمار رہے۔“ (مناقب احمد ص ۴۰۴ و سندہ صحیح)

عیادت کرنے والے لوگ گروہ درگروہ آکر آپ کو سلام کرتے تو آپ ہاتھ کے اشارے سے جواب دیتے تھے۔ ابن طاہر (حاکم) اور قاضیوں نے عیادت کی اجازت مانگی مگر امام احمد نے انھیں اجازت نہیں دی۔ آپ نے اپنی آخری بیماری میں چھوٹے معصوم بچوں کو بلا کر پیار سے ان کے سروں پر ہاتھ رکھا۔ آپ بیٹھ کر اور لیٹ کر نماز پڑھتے تھے۔

اس حالت میں بھی رکوع سے پہلے رفع یدین کرتے تھے۔

(مروزی فرماتے ہیں:) جمعرات کے دن میں نے آپ کو وضو کرایا تو آپ نے فرمایا کہ (میرنی) انگلیوں کا خلال کرو۔ جمعہ کے دن آپ لا الہ الا اللہ پڑھ رہے تھے اور اپنا چہرہ مبارک قبلہ کی طرف پھیر رکھا تھا۔ دوپہر سے پہلے آپ کی روح جسم سے نکل گئی اور لوگوں نے (گلی کوچوں میں) رونا شروع کر دیا گویا کہ ساری دنیا تباہ ہو گئی ہے۔

(مناقب احمد ص ۳۰۶ و سندہ صحیح)

۴۔ صالح بن احمد بن حنبل فرماتے ہیں:

”جعل أبي يحرك لسانه إلى أن توفي“ میرے ابا (وفات کے وقت) اپنی زبان ہلاتے رہے حتیٰ کہ فوت ہو گئے [یعنی (کلمہ طیبہ) کا ذکر کر رہے تھے۔]

(مناقب احمد ص ۳۰۹ و سندہ صحیح)

۵۔ ابو الحسن علی بن عبید اللہ بن نصر بن عبید اللہ بن سہل بن الزاغونی البغدادی الحسینی رحمہ اللہ (متوفی ۵۲۷ھ) فرماتے ہیں:

”كشفت قبر إمامنا أحمد بن حنبل حين دفن الشريف أبو جعفر إلى

جانبه، وجثته لم تتغير و كفته صحيح لم يبل“

جب شریف ابو جعفر کو (احمد بن حنبل رحمہ اللہ) کی قبر کے پاس دفن کیا گیا تو ہمارے امام احمد بن حنبل کی قبر کھل گئی۔ آپ کا جسم تبدیل نہیں ہوا تھا (صحیح و سالم تھا) اور کفن بھی خراب نہیں ہوا تھا۔ (مناقب الامام احمد ص ۴۸۳ و سندہ صحیح)

۶۔ محمد بن مہران الجمال، ابو جعفر الرازی رحمہ اللہ، ثقہ حافظ (متوفی ۲۳۹ھ) نے امام احمد کی وفات پر آپ کے بارے میں ایک بہترین خواب دیکھا تھا جسے یہاں ذکر کرنے کی کوئی خاص ضرورت نہیں ہے۔ (دیکھئے مناقب الامام احمد ص ۴۳۵ و سندہ صحیح)

۷۔ امام ابو داؤد سلیمان بن الاشعث السجستانی رحمہ اللہ نے ۲۲۸ھ میں امام احمد کے بارے میں ایک بشارت والا خواب دیکھا تھا۔ (دیکھئے مناقب احمد ص ۴۶۹ و سندہ صحیح)

اس خواب اور دوسرے خوابوں کے یہاں ذکر کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے اور نہ ان کا کوئی خاص فائدہ ہے۔ دین کا دار و مدار خوابوں پر نہیں بلکہ دلائل پر ہے۔ واللہ

امام احمد کی کتابیں

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے جو کتابیں لکھی یا لکھوائی ہیں ان میں سے چند کے نام درج ذیل ہیں:

۱۔ مسند الامام احمد (چھ جلدوں میں کافی عرصے سے مطبوع و معروف ہے۔ اب حال ہی میں تحقیق و تخریج کے ساتھ پچاس جلدوں میں شائع کی گئی ہے۔)

۲۔ کتاب فضائل الصحابة (دو جلدوں میں شیخ الصالح الامام وصی اللہ بن محمد عباس البندی المدنی المکی حفظہ اللہ کی تحقیق سے مطبوع ہے)

۳۔ کتاب الزہد (ایک جلد میں مطبوع ہے)

۴۔ کتاب الاثریہ (ایک جلد میں مطبوع ہے)

۵۔ احکام النساء (ایک چھوٹا سا رسالہ ہے جو چھپا ہوا ہے)

۶۔ کتاب الایمان (?)

۷۔ کتاب النوادر (?)

بعض الناس نے بغیر کسی دلیل کے ”کتاب فضائل الصحابة“ کو امام احمد کے صاحبزادے عبد اللہ بن احمد کی طرف منسوب کیا ہے۔ واللہ اعلم

۸۔ کتاب العلل و معرفۃ الرجال (دو جلدوں میں مطبوع ہے۔ شیخ وصی اللہ المکی کی تحقیق سے بھی چھپ چکی ہے۔)

تنبیہ: امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے بعض کتابیں اور رسالے منسوب ہیں جو کہ تحقیقی میدان میں قطعاً ثابت نہیں ہیں مثلاً: ”کتاب الصلوۃ“ موضوع ہے۔ (دیکھئے سیر اعلام النبلاء ج ۱۱ ص ۳۳۰، کتب حدیث العلماء ۲/۲۹۸) ”رسالة المسنی فی صلاتہ“ باطل ہے۔

(دیکھئے النبلاء ۱۱/۲۸)

”الرد على الجهمية“ موضوع ہے۔ (النبلۃ ۱۱/۲۸۶) ”رسالة الاصطخري“ ثابت نہیں ہے۔ دیکھئے النبلۃ ۱۱/۲۸۶ و طبقات الحنابلہ بتعلیق ۲۳۱-۳۶) مسدود کے نام، امام احمد کا خط بھی با سند صحیح ثابت نہیں ہے۔ (دیکھئے طبقات الحنابلہ ۳۳۱-۳۳۵)۔

مسند امام احمد کے متعلق شبہات کا ازالہ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين ، اما بعد :

امام اہل سنت شیخ الاسلام احمد بن محمد بن حنبل رحمہ اللہ (متوفی ۲۴۱ھ) کی کتاب ”المسند“ مسند امام احمد محدثین کرام کے مابین ہمیشہ مشہور و معروف رہی ہے۔ اس مسند کی خصوصیتوں پر حافظ ابو موسیٰ المدینی رحمہ اللہ (متوفی ۵۸۱ھ) نے ”خصائص المسند“ کے نام سے ایک رسالہ لکھا ہے جو مسند احمد (تحقیق احمد محمد شاہ کرج اص ۲۰ تا ۲۷) کے ساتھ مطبوع و معروف ہے۔ ابو موسیٰ محمد بن ابی بکر المدینی رحمہ اللہ کے بارے میں حافظ ذہبی کہتے ہیں:

”الإمام العلامة، الحافظ الكبير، الثقة، شيخ المحدثين ...“

(سیر اعلام النبلاء ۱۵۲/۳۱)

چونکہ چودھویں پندرھویں صدی ہجری میں بعض منکرین حدیث نے مسند الامام احمد کے بارے میں خود ساختہ شکوک و شبہات تراشنے کی کوشش کی ہے لہذا اس مختصر و جامع مضمون میں مسند احمد کا تحقیقی ثبوت اسماء الرجال، کتب حدیث اور ناقابل تردید دلائل سے پیش خدمت ہے:

مسند احمد کا ثبوت بیرونی دلائل سے

۱۔ امام عبد اللہ بن احمد بن حنبل رحمہ اللہ (متوفی ۲۹۰ھ) فرماتے ہیں:

”سألت أبي عن عبد العزيز بن أبان ، قال : لم أخرج عنه في المسند شيئاً“

میں نے اپنے ابا (احمد بن حنبل رحمہ اللہ) سے عبد العزیز بن ابان (ایک متروک راوی) کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے فرمایا: میں نے اس سے ”المسند“

میں کوئی روایت درج نہیں کی۔

(کتاب العلل ومعرفۃ الرجال ج ۲ ص ۲۵۷ فقرہ: ۱۸۵۸ دوسرے نسخہ: ۵۳۲۶، کتاب الضعفاء الکبیر للعلیق بن ابی نعیم ۱۶/۳ دوسرے نسخہ: ۵۰۳/۶، تاریخ بغداد ۱۰/۳۳۵)

۲۔ عبد اللہ بن احمد فرماتے ہیں:

”و ضرب ابی علی حدیث کثیر بن عبد اللہ بن عمرو بن عوف ولم یحدثنا بها فی المسند“ اور میرے ابا (احمد بن حنبل) نے کثیر بن عبد اللہ بن عمرو بن عوف (ایک سخت ضعیف راوی) کی (بیان کردہ) حدیثوں کو کاٹ دیا اور ہمیں یہ حدیثیں ”المسند“ میں نہ سنائیں۔

(کتاب العلل ومعرفۃ الرجال ج ۲ ص ۲۱۱ فقرہ: ۱۳۹۵)

۳۔ حنبل بن اسحاق بن حنبل بن ہلال بن اسد الشیبانی رحمہ اللہ (متوفی ۲۷۳ھ) نے کہا:

”جَمَعْنَا أَحْمَدَ بْنَ حَنْبَلٍ: أَنَا وَصَالِحٌ وَعَبْدُ اللَّهِ وَقَرَأَ عَلَيْنَا الْمُسْنَدَ وَمَا سَمِعَهُ مِنْهُ غَيْرُنَا“ ہمیں احمد بن حنبل نے جمع کیا: مجھے، صالح (بن احمد بن حنبل) اور عبد اللہ (بن احمد) کو اور ہمیں ”المسند“ سنائی، آپ سے ہمارے سوا کسی نے یہ مسند نہیں سنی۔

(مناقب الامام احمد لابن الجوزی ص ۱۹۱ دوسرے نسخہ: حسن، خصائص المسند لابن مویٰ المدینی ص ۲۱)

۴۔ ابو عبد اللہ الحاکم النیسابوری (متوفی ۴۰۵ھ) نے کہا:

”هَذَا الْحَدِيثُ فِي الْمُسْنَدِ لِأَبِي عَبْدِ اللَّهِ أَحْمَدَ بْنَ حَنْبَلٍ هَكَذَا“

یہ حدیث ابو عبد اللہ احمد بن حنبل کی مسند میں اسی طرح ہے۔

(المسند رک ج ۳ ص ۱۵۷ ح ۴۵)

۵۔ ابو القاسم عبد الواحد بن علی بن برہان العکبری الحنفی (متوفی ۴۵۶ھ) نے کہا:

”وله كتاب غريب الحديث، صنّفه علی مسند أحمد بن حنبل“

اور اس (ابو عمر محمد بن عبد الواحد الخوی الزاہد متوفی ۳۴۵ھ) نے مسند

احمد بن حنبل (کی لغوی شرح) پر ”غریب الحدیث“ کتاب لکھی۔

(تاریخ بغداد ج ۲ ص ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۵ و سندہ صحیح)

۶۔ محدث کبیر شیخ الاسلام ابو موسیٰ المدینی رحمہ اللہ (متوفی ۵۸۱ھ) نے مسند احمد کی خصوصیتوں پر رسالہ ”خصائص المسند“ لکھا اور کہا:

”وهذا الكتاب أصل كبير ومرجع وثيق لأصحاب الحديث“

اور یہ کتاب اصحاب الحدیث کا قابل اعتماد مرجع اور اصل کبیر ہے۔

(خصائص المسند ص ۲۱)

۷۔ ابوالحسن محمد بن احمد بن علی بن محمد بن جعفر بن ہارون عرف ابن ابی شیخ فرماتے ہیں:

”وسمعت من ابن مالك القطيعي جميع مسند أحمد بن حنبل“

اور میں نے (احمد بن جعفر) ابن مالک القطیعی سے ساری مسند احمد بن حنبل سنی ہے۔

(تاریخ بغداد ج ۱ ص ۳۲۳ ت ۲۲۵ و سندہ صحیح)

۸۔ خطیب بغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۴۶۳ھ) نے ابن المذہب کے بارے میں کہا:

”وكان يروي عن ابن مالك القطيعي مسند أحمد بن حنبل بأسره“

وہ ابن مالک القطیعی سے پوری مسند احمد بن حنبل روایت کرتے تھے۔

(تاریخ بغداد ج ۱ ص ۳۹۰ ت ۳۹۲)

۹۔ ابو یعلیٰ الخلیلی رحمہ اللہ (متوفی ۴۴۶ھ) نے کہا:

”سمع ببغداد مسند أحمد بن حنبل من القطيعي“

اس نے بغداد میں قطیعی سے مسند احمد بن حنبل سنی۔

(نثر رشاد فی معرفۃ علوم الحدیث ج ۲ ص ۷۴)

۱۰۔ الفضلاء المقدسی رحمہ اللہ (متوفی ۶۴۳ھ) نے ایک روایت کے بارے میں کہا:

”ولم أر هذا الحديث في مسند أحمد“

اور میں نے یہ حدیث مسند احمد میں نہیں دیکھی۔ (الاحادیث المختارہ ج ۸ ص ۳۸۲ ح ۷۷۲)

۱۱۔ ابن نقطہ البغدادی (متوفی ۶۲۹ھ) نے کہا:

”سمعت منه مسند أحمد وكان شيخاً صالحاً“

میں نے اس سے مسند احمد سنی اور وہ نیک شیخ تھے۔ (التقید ص ۳۶۶ ت ۶۲۷)

۱۲۔ یاقوت بن عبد اللہ الحموی (متوفی ۶۲۶ھ) نے احمد بن جعفر بن حمدان بن مالک

القطعی کے بارے میں کہا: ”وبطريقه يروي مسند أحمد بن حنبل“

اور اس کی سند سے مسند احمد بن حنبل مروی ہے۔

(معجم البلدان ۴/۳۷۷، نیز دیکھئے معجم البلدان ج ۲ ص ۸۱)

اسی طرح ابن الجوزی، حافظ ذہبی، حافظ ابن کثیر، حافظ ابن تیمیہ، حافظ ابن القیم اور

حافظ ابن حجر وغیرہم نے مسند احمد کو امام احمد بن حنبل سے بطور جزم منسوب کیا ہے۔

شیخ محمد ناصر الدین الالبانی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ”الذب الأحمَد عن مسند الإمام

أحمد“ میں بیس (۲۰) سے زیادہ علماء کے اقوال باحوالہ پیش کئے ہیں جو مسند احمد کو امام احمد

کی تصنیف مانتے ہیں۔

یہ چند بیرونی و ناقابل تردید دلائل ہیں کہ مسند احمد امام احمد کی واقعی تصنیف ہے اور یہ

عظیم کتاب متقدمین و متاخرین میں مشہور و متداول رہی ہے۔ حاکم نیشاپوری نے اپنی

مشہور کتاب ”المستدرک“ میں امام احمد سے تین سو سے زیادہ روایات لی ہیں۔ مثلاً دیکھئے

المستدرک (۱۳۰/۱ ج ۴۷) والمستدرک (۲۷۷/۵)

مسند احمد کی سند کی تحقیق

مسند احمد کی سند درج ذیل ہے:

”أخبرنا الشيخ أبو القاسم هبة الله بن محمد بن عبد الواحد بن

أحمد بن الحصين الشيباني قراءة عليه وأنا أسمع فأقربه، قال:

أخبرنا أبو علي الحسن بن علي بن محمد التميمي الواعظ ويعرف

بابن المذهب قراءة عليه من أصل كتابه، قال: أخبرنا أبو بكر أحمد ابن جعفر بن حمدان بن مالك البقطيقي قراءة عليه قال: حدثنا أبو عبد الرحمن عبد الله بن أحمد بن محمد بن حنبل قال: حدثني أبي أحمد بن محمد بن حنبل بن هلال بن أسد من كتابه قال:

(ج ۲ ص ۱ قبل ج ۱:)

مسند احمد کے نچلے راوی سے لے کر امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ تک سند صحیح و حسن لڑا ہے۔ مسند احمد کے راویوں کا مختصر تذکرہ علی الترتیب درج ذیل ہے:

① مسند احمد کے پہلے راوی: عبد اللہ بن احمد بن حنبل رحمہ اللہ (متوفی ۲۹۰ھ) ہیں۔ ابن ابی حاتم الرازی نے کہا: ”وكان صدوقاً ثقة“ اور وہ ثقہ صدوق تھے۔

(الجرح والتعديل ج ۵ ص ۷)

(تاریخ بغداد ۹/۳۷۵)

(المنتظم ۱۳/۱۷۷)

(تقریب التہذیب: ۳۲۰۵)

خطیب بغدادی نے کہا: ”وكان ثقة ثبتاً فہماً“

ابن الجوزی نے کہا: ”وكان حافظاً ثقة ثبتاً“

حافظ ابن حجر نے کہا: ”ثقة“

حافظ ذہبی نے کہا: ”كان صيناً ديناً صادقاً صاحب حديث واتباع وبصر بالرجال“ (سير اعلام النبلاء ۱۳/۵۲۳)

حافظ ابن کثیر نے کہا: ”كان إماماً حافظاً ثبتاً“ (البدایہ والنہایہ ۱۱/۱۰۳)

ابن الجزری نے کہا: ”الثقة الشهير ابن الإمام الكبير“

(غایۃ النہایۃ فی طبقات القراء ۱/۳۰۸)

حافظ ذہبی نے کہا: (ابو الحسین احمد بن جعفر) ابن المنادی نے اپنی تاریخ میں کہا:

”لم يكن أحد روى في الدنيا عن أبيه منه عن أبيه، لأنه سمع منه

المسند وهو ثلاثون ألفاً..... وما زلنا نرى أكابر شيوخنا يشهدون له

بمعرفة الرجال وعلل الحديث والأسماء والمواظبة على الطلب ...“

ابن العماد نے کہا: ”وكان ثبًا فهمًا ثقة“ (شذرات الذهب ۲/۲۰۳)

حاکم نیشاپوری نے عبد اللہ بن احمد کی بیان کردہ حدیث کے بارے میں کہا:

”هذا حديث صحيح بهذا الإسناد“

(المستدرک ۲/۲۳۶ ج ۵۸۵، دوسرا نسخہ ۲/۲۶۴)

⑥ مسند احمد کا دوسرا راوی: ابو بکر احمد بن جعفر بن حمدان بن مالک القطیعی (متوفی ۳۶۸ھ)۔

ابوبکر البرقانی نے طویل کلام کے بعد بالآخر کہا: ”والا فهو ثقة“ ورنہ وہ ثقہ ہے۔

(تاریخ خیبر اذ ج ۴ ص ۷۳ ت ۶۹۷ و سندہ صحیح)

اور کہا: ”حتی ثبت عندي أنه صدوق لا یشک فی سماعه“

حتیٰ کہ میرے نزدیک ثابت ہو گیا کہ وہ سچا ہے، اس کے (احادیث) سننے میں کوئی شک نہیں ہے۔ (ایضاً ص ۴۷ و سندہ صحیح)

ابن الجوزی نے کہا: ”وكان كثير الحديث ثقة“ (المستظم ۱۲/۲۶۱)

حاکم نے اس کی بیان کردہ حدیث کو صحیح کہا۔ (المستدرک ۲/۲۳۶)

اور اس شخص پر انکار کیا جو احمد بن جعفر پر جرح کرتا تھا۔ حاکم اُس (احمد بن جعفر) کے حال کو اچھا سمجھتے تھے۔ (تاریخ بغداد ۴/۴۷۲ و سندہ صحیح)

ابن الجزری نے کہا: ”ثقة مشهور مسند“ (غایۃ النہایۃ فی طبقات القراء ۴۳۱ ص ۱۷۹)

وہی نے کہا: ”الشیخ العالم المحدث“ (سیر اعلام النبلاء ۱۶/۲۱۰)

اور کہا: ”وكان شيخًا صالحًا“ (العبر فی خبر من غبر ۲/۱۲۸)

اور کہا: ”صبح..... صدوق فی نفسہ مقبول، تغیرِ قلیلاً“

(میزان الاعتدال ج ۸ ص ۸۷)

فائدہ: حافظ ذہبی میزان الاعتدال میں جس راوی کے ساتھ ”صح“ کی علامت لکھیں

تو وہ راوی ان کے نزدیک ثقہ ہوتا ہے۔ دیکھئے لسان المیزان (۱۰۹/۲، ۱۶۷/۷) اور
البدرا المنیر لابن الملقن (۶۰۸/۱)

ابن کثیر نے کہا: ”وكان ثقة كثير الحديث“ (البدایہ والنہایہ ۳۱۲/۱)
الضیاء المقدسی نے الحجازہ میں احمد بن جعفر القطعی سے بہت سی روایتیں لی ہیں۔
مثلاً دیکھئے (۸۳۱/۸)

ابو نعیم الاصبہانی نے ”المستخرج علی صحیح مسلم“ میں احمد بن جعفر سے بہت سی روایتیں لی ہیں۔
مثلاً دیکھئے (۵۰۲/۵۱)

اس زبردست توثیق کے مقابلے میں اب جرح اور اس پر تبصرہ پیش خدمت ہے:
خطیب نے کہا:

”حدثت عن أبي الحسن بن الفرات قال: كان ابن مالك القطيعي
مستوراً صاحب سنة كثير السماع [سمع] من عبد الله بن أحمد
وغيره إلا أنه خلط في آخر عمره وكف بعده وخرف حتى كان
لا يعرف شيئاً مما يقرأ عليه“ (تاریخ بغداد ۷۴/۴)

اس قول میں خطیب کا استاد نامعلوم و مجہول ہے۔ ابوالحسن محمد بن العباس بن احمد بن محمد بن
الفرات بغدادی رحمہ اللہ ۳۸۲ھ میں فوت ہوئے جبکہ خطیب بغدادی رحمہ اللہ ۳۹۲ھ میں پیدا
ہوئے لہذا یہ سند منقطع ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

۱: ابو الفتح محمد بن احمد بن محمد بن فارس بن ابی الفوارس بغدادی رحمہ اللہ (متوفی
۳۱۲ھ) نے کہا:

”أبو بكر بن مالك كان مستوراً صاحب سنة، ولم يكن في
الحديث بذاك، له في بعض المسند أصول فيها نظر ذكر أنه كتبها
بعد الغرق“

ابو بکر بن مالک مستور صاحب سنت تھا اور وہ حدیث میں قوی نہیں تھا۔ اس کے

مسند احمد کے بعض اصول میں نظر ہے۔ بیان کیا جاتا ہے کہ اس نے انھیں غرق (سیلاب) کے بعد لکھا تھا۔ (تاریخ بغداد ۷۴۳)

حافظ ابن حجر کی تقریب التہذیب اور اصول حدیث کے علاوہ متاخرین کی اصطلاح میں ثقہ اور نیک آدمی کو مستور بھی کہتے ہیں۔ یہ جرح و وجہ سے مردود ہے۔

اول: جمہور کی توثیق کے خلاف ہے۔

دوم: اس کا تعلق اختلاط سے ہے اور اختلاط کا جواب آگے آ رہا ہے۔ ان شاء اللہ

۲: خطیب بغدادی نے کہا:

”اور وہ بہت حدیثیں بیان کرنے والا تھا۔ اس نے عبد اللہ بن احمد سے مسند، کتاب الزہد، التاريخ اور المسائل وغیرہ بیان کئے۔ اس کی بعض کتابیں ڈوب گئی تھیں تو اس نے وہ نسخے لے کر نقل کر لئے جن میں اس کا سماع نہیں تھا، اس وجہ سے لوگوں نے اس پر کلام کیا لیکن ہم نے یہی دیکھا ہے کہ کوئی بھی اس سے روایت اور حجت پکڑنے میں نہیں رکا۔ متقدمین میں سے دارقطنی اور ابن شاہین نے اس سے روایت کی ہے۔“ (تاریخ بغداد ۷۴۳)

یہ جرح بھی دو وجہ سے مردود ہے:

اول: جمہور کی توثیق کے خلاف ہے۔

دوم: اس کا تعلق اختلاط سے ہے۔

۳: ابن اللبان الفرزی (ثقہ امام) نے احمد بن جعفر کے بارے میں کہا:

”لا تذهبوا إلیہ فإنه قد ضعف واختل“

ان کے پاس (حدیث سننے کے لئے) نہ جاؤ کیونکہ وہ کمزور ہو چکے ہیں اور اختلاط

کا شکار ہو گئے ہیں۔ (تاریخ بغداد ۷۴۳)

اس جرح کا تعلق اختلاط سے ہے۔

حافظ ابن الجوزی، حافظ ذہبی اور علامہ عبد الرحمن بن یحییٰ المعلمی الیمانی وغیرہم نے جارحین

کی جرح کو رد کر کے جمہور کی توثیق کو ہی ترجیح دی ہے۔ مثلاً دیکھئے التَّنْكِيلُ بِمَانِي تَأْنِيبِ
الْكُوثَرِيِّ مِنَ الْإِبَابِطِيلِ (۱۰۱/۱-۱۰۳ ات ۱۲)

ابن الصلاح الشہر زوری نے جب احمد بن جعفر پر اختلاط کی جرح کی تو حافظ ابو الفضل بن
الحسین العراقی نے بتایا: وار قطنی، ابن شاپین، حاکم، برقانی، ابو نعیم اصبہانی اور ابو علی بن
المذہب نے احمد بن جعفر کی حالتِ صحت میں اس سے حدیثیں سنی ہیں۔
دیکھئے التَّقْيِيدُ وَالْإِيضاح (ص ۲۶۵)
حافظ ابن حجر نے کہا:

”كان سماع أبي علي بن المذهب منه لمسند الإمام أحمد قبل

إختلاطه، أفاده شيخنا الحافظ أبو الفضل بن الحسين“

ابو علی بن المذہب کا اس سے مسند احمد کا سماع اس کے اختلاط سے پہلے کا ہے۔ یہ
بات ہمارے شیخ حافظ ابو الفضل بن الحسین (العراقی) نے بتائی ہے۔

(لسان المیزان ۱۳۵/۱، ۱۳۶)

معلوم ہوا کہ مسند احمد کی سند میں اختلاط کا اعتراض مردود ہے۔

۳۔ مسند احمد کا تیسرا راوی ابو علی الحسن بن علی بن محمد التمیمی عرف ابن المذہب (متوفی
۴۴۴ھ) ہے۔

الضیاء المقدسی نے المختارہ میں ابن المذہب سے روایت درج کر کے اپنے نزدیک اس کی
توثیق کر دی۔ مثلاً دیکھئے (ج ۱ ص ۸۳ ح ۸) یعنی وہ الضیاء المقدسی کے نزدیک ثقہ ہیں۔
ابن الجوزی نے کہا: ”ولا يعرف فيه إلا الخير والدين“ اس میں صرف خیر اور دین
ہی معروف ہے۔ (المختزم ۱۵/۳۳)

ابن کثیر نے کہا: ”وكان ديناً خيراً“ وہ دیندار نیک آدمی تھا۔ (البدایہ والنہایہ ۱۲/۶۸)

ذہبی نے کہا: ”الإمام العالم، مسند العراق“ (سیر اعلام النبلاء ۱۷/۶۴۰)

حافظ ذہبی نے ابن المذہب کے ساتھ ”صح“ کی علامت لکھ کر یہ ثابت کر دیا ہے کہ وہ

اُن کے نزدیک ثقہ ہے۔ (دیکھئے میزان الاعتدال ۵۱۱/۱)

ہبۃ اللہ بن محمد بن عبد الواحد الشیبانی نے کہا: ”أخبرنا الشيخ المحدث العالم“

(المصنف الاحمد لنفس الدين ابن الجزري ص ۲۹)

اس کے مقابلے میں خطیب بغدادی، ابوطاہر السلفی اور شجاع الذہلی نے ابن المذہب پر جرح کی ہے۔ خطیب کی جرح ان کی اپنی توثیق سے معارض ہے۔ خطیب نے ابن المذہب سے ایک روایت بیان کرنے کے بعد کہا:

”ورجال إسنادہ کلہم ثقات“ اس سند کے سارے راوی ثقہ ہیں۔

(تاریخ بغداد ج ۱۴ ص ۳۶ ج ۳۸)

معلوم ہوا کہ خطیب نے اپنی جرح سے رجوع کر لیا ہے لہذا ان کی جرح منسوخ ہے۔

السلفی اور شجاع الذہلی کی جرح جمہور کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

خلاصۃ التحقيق: ابن المذہب حسن الحدیث راوی ہیں۔

۴۔ مسند احمد بیان کرنے والا چوتھا راوی ہبۃ اللہ بن محمد بن عبد الواحد الشیبانی (متوفی

۵۵۲ھ) ہے۔

ابن الجوزی نے کہا:

”وكان ثقة صحيح السماع، وسمعت منه مسند الإمام أحمد

جميعه“ وہ ثقہ (اور) صحیح السماع تھے، میں نے ان سے ساری مسند امام احمد سنی

ہے۔ (المستقلم ۲۶۸/۱)

ابن النجار نے کہا: ”وكان شيخاً حسنًا متيقظاً صدوقاً صحيح السماع“

(المستفاد من ذیل تاریخ بغداد لابن الدیماطی ۲۵۱/۱۹)

ذہبی نے کہا: ”وكان ديننا صحيح السماع“ (العمر ۲/۲۷۷)

اور کہا: ”الشيخ العجیل، المسند الصلوق، مسند الاتفاق..“ (سیر اعلام النبلاء ۱۹/۵۳۶)

ابن کثیر نے کہا: ”وكان ثقة ثبناً صحيح السماع“ (البدایہ والنہایہ ۲/۲۱۸)

”أخبرنا الشيخ الصدر العالم الصالح المعمر، رئيس العراق، المسند....“ (المعهد الاخص ٢٩)

”أخبرنا به الشيخ الصالح الثقة المسند أبو علي حنبل بن عبد الله...“ (المصدر الاخر ص ٢٩)

اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ مسند احمد کی سند حسن لذاتہ اور ثابت ہے اور بیرونی دلائل سے معلوم ہوا کہ مسند احمد صحیح و ثابت ہے لہذا منکرین حدیث کا اس پر حملہ مردود ہے۔ والحمد للہ تنبیہ: مسند احمد کی اسانید اور متون دوسری کتابوں میں بھی کثرت سے ملتے ہیں مثلاً مسند احمد کی پہلی روایت عبداللہ بن نمیر سے مروی ہے۔ اور یہی روایت عبداللہ بن نمیر کی سند کے ساتھ مصنف ابن ابی شیبہ (۱۵۴/۱۷۵ء، ۵۷۲ھ، ۳۷۵) و سنن ابن ماجہ (۴۰۰۵) اور مسند ابی بکر الصدیق المرزوی (۸۸) میں موجود ہے۔ ابن نمیر کے علاوہ دوسری سندوں کے لئے دیکھئے سنن ابی داؤد (۴۳۳۸) و مسند الحمیدی تحقیقی (۳) و صحیح ابن حبان (الاحسان: ۳۰۴) و مسند ابی یعلیٰ (۱۳۲)

یہ روایت صحیح ہے۔ وقال الترمذی (۳۰۵۷): ”هذا حديث حسن صحيح“

متعدد علماء مثلاً عبداللہ بن احمد، حنبل بن اسحاق، ابن الجوزی، ابو موسیٰ المدینی، خطیب بغدادی، ذہبی، ابن حجر، ابن کثیر، حاکم اور السبکی (طبقات الشافعیۃ الکبریٰ ۲۰۱/۱) وغیرہم نے مسند احمد کو امام احمد ہی کی تصنیف قرار دیا ہے۔ (دیکھئے مسند احمد کا ثبوت بیرونی دلائل سے، فقرہ: ۱۲) ہمارے علم میں ایسا کوئی ایک محدث بھی نہیں ہے جس نے مسند احمد کا امام احمد کی تصنیف ہونے سے انکار کیا ہو لہذا اس پر تمام محدثین کا اجماع ہے کہ مسند احمد امام احمد ہی کی تصنیف ہے۔ والحمد للہ رب العالمین، وما علینا الا البلاغ

(۲۳ ربیع الاول ۱۴۳۷ھ)

امام احمد اور صحابہ کرام

۱۔ عبداللہ بن احمد فرماتے ہیں:

”قلت لأبي: من الرافضي؟ قال: الذي يشتم أبا بكر و عمر - قال وسألت أبي عن رجل يشتم رجلاً من أصحاب رسول الله ﷺ؟ قال: ما أراه على الإسلام“

میں نے اپنے ابا سے پوچھا: رافضی کسے کہتے ہیں؟ آپ نے فرمایا: جو شخص ابو بکر اور عمر (رضی اللہ عنہما) کو گالیاں دے (وہ رافضی ہے)۔ میں نے پوچھا: جو شخص رسول اللہ ﷺ کے صحابہ کو گالیاں دے (وہ کیسا ہے)؟ آپ نے فرمایا: میں ایسے شخص کو اسلام پر (یعنی مسلمان) نہیں سمجھتا۔ (مناقب الامام احمد ص ۱۶۵ اسدہ صحیح)

۲۔ عبدالملک بن عبد الحمید المیمونی فرماتے ہیں کہ (امام) احمد بن حنبل نے فرمایا:

”إذا رأيت رجلاً يذكر أحداً من أصحاب رسول الله ﷺ بسوء فاتهمه على الإسلام“

جب تم کسی ایسے شخص کو دیکھو جو رسول اللہ ﷺ کے صحابہ کو بُرا کہتا ہے تو اس کے اسلام پر تہمت لگاؤ۔ (مناقب احمد ص ۱۶۰ اسدہ صحیح)

۳۔ امام احمد رحمہ اللہ فرماتے تھے کہ ابوبکر اور عمر (رضی اللہ عنہما) جنتی ہیں۔

(مسائل عبد اللہ بن احمد ج ۳ ص ۱۳۲۰ تا ۱۸۳۳ مناقب احمد ص ۱۶۰ وسندہ صحیح)

۴۔ محمد بن عوف رحمہ اللہ بیان فرماتے ہیں کہ امام احمد نے فرمایا:

”... ومن قدم علياً على عثمان فقد طعن على رسول الله وأبي بكر

و عمر وعلى المهاجرين ولا أحسب يصلح له عمل“

اور جو شخص علی (رضی اللہ عنہ) کو عثمان (رضی اللہ عنہ) پر ترجیح دے تو اس شخص نے رسول اللہ، ابوبکر

عمر اور مهاجرین پر طعن کیا اور میں نہیں سمجھتا کہ اس کا کوئی عمل قبول ہوتا ہے۔

(مناقب احمد ص ۱۶۲ وسندہ صحیح)

۵۔ مسئلہ فضیلت میں سیدنا امام احمد رحمہ اللہ کا موقف۔ وعقیدہ یہ تھا کہ (نبی صلی اللہ علیہ وسلم) کے بعد

اس اُمت میں (سب سے افضل ابوبکر ہیں، پھر عمر ہیں اور پھر عثمان ہیں۔ پھر آپ سکوت

فرماتے تھے۔ (مسائل عبد اللہ بن احمد ج ۳ ص ۱۳۱۸ فقرہ: ۱۸۳۱)

۶۔ خلفائے راشدین کے بارے میں امام احمد کا یہ عقیدہ تھا کہ ابوبکر و عمر و عثمان اور علی خلفاء

(یعنی خلفائے راشدین) میں سے ہیں۔

(مسائل عبد اللہ بن احمد ج ۳ ص ۱۳۱۹ فقرہ: ۱۸۳۲ مسائل ابی داؤد ص ۲۷۷)

اس مسئلے میں آپ سفینہ صحابی رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ حدیث کے قائل تھے۔ یہ حدیث مسند احمد

(۲۲۱/۵) و سنن ابی داؤد (۴۶۴۶) و سنن ترمذی (۲۲۲۶) وغیرہ میں حسن سند کے ساتھ

موجود ہے۔

۷۔ ابن ہانی سے روایت ہے کہ امام احمد سے پوچھا گیا:

ایک آدمی (سیدنا) معاویہ (رضی اللہ عنہ) کو گالیاں دیتا ہے۔ کیا اس کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے؟

آپ نے فرمایا: نہیں اس کے پیچھے نماز نہیں پڑھنی چاہئے۔ اس کی کوئی عزت نہیں ہے۔

(سوالات ابن ہانی: ۲۹۶)

۸۔ جو لوگ کہتے تھے کہ ہم (سیدنا) معاویہ (رضی اللہ عنہ) کو ”خال المومنین“ مومنوں کا ماموں،

نہیں کہتے تو امام احمد ان پر سخت ناراض ہوتے۔ (دیکھئے السنۃ للخلخال: ۶۵۸ء سندہ صحیح)
ایک آدمی نے امام احمد سے اس آدمی کے بارے میں مسئلہ پوچھا جو کہتا تھا کہ ”میں معاویہ کو
کاتب وحی نہیں مانتا اور نہ انھیں خال المومنین کہتا ہوں۔ اس نے خلافت پر غاصبانہ قبضہ کر لیا
تھا“ تو امام احمد نے جواب دیا:

”هَذَا قَوْلُ سُوءِ رَدِيٍّ، يَجَانِبُونَ هَؤُلَاءِ الْقَوْمَ (لَا) يَجَالِسُونَ وَنَبِيْن
أَمْرَهُمُ لِلنَّاسِ“

یہ بُر آدمی قول ہے۔ ان لوگوں سے بائیکاٹ کرنا چاہئے، ان کے پاس بیٹھنا نہیں
چاہئے۔ اور لوگوں کو ان کے بارے میں بتا دینا چاہئے۔ (السنۃ للخلخال: ۶۵۹ء سندہ صحیح)
۹۔ ابو بکر المروزی نے امام احمد سے پوچھا کہ معاویہ (رضی اللہ عنہ) افضل تھے یا عمر بن عبد العزیز
افضل تھے؟ تو انھوں نے جواب دیا: معاویہ افضل ہیں، ہم صحابہ کرام کے برابر کسی کو نہیں
سمجھتے۔ (السنۃ للخلخال: ۶۶۰ء سندہ صحیح)

امام احمد کے (بعض) زریں اقوال و افعال

- ۱۔ جنبل بن اسحاق فرماتے ہیں:
میں نے دیکھا کہ ابو عبد اللہ (احمد بن حنبل) اپنی رائے یا فتوے کا لکھنا جانا پسند کرتے تھے۔
(مناقب احمد ص ۱۹۳ء سندہ صحیح)
- ۲۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا:
”مَنْ رَأَى رَسُولَ اللَّهِ ﷺ فَهُوَ عَلَى شَفَا هَلَكَةٍ“
جس نے رسول اللہ ﷺ کی حدیث رد کی تو وہ شخص ہلاکت کے کنارے پر ہے۔
(مناقب احمد ص ۱۸۲ء سندہ حسن، طبقات المتحابۃ ۱۵/۲)

۳۔ امام ابو داؤد فرماتے ہیں:

میں نے ابو عبد اللہ احمد بن حنبل سے کہا: میں دیکھتا ہوں کہ اہل سنت کا ایک آدمی کسی بدعتی

کے ساتھ ہے تو کیا میں اس (سنی) کا بایکٹ کروں؟
آپ نے فرمایا: نہیں۔ اسے سکھاؤ کہ تمہارا ساتھی بدعتی ہے (اس سے بچ جاؤ) پھر اگر وہ اس بدعتی سے بات چیت ختم کر دے تو فہمناور نہ اسے اسی کے ساتھ ملا دو۔

(مناقب احمد ص ۱۸۲، ۱۸۳ اسناد صحیح)

یعنی اقامتِ حجت کے بعد اس سنی کا بھی وہی حکم ہے جو بدعتی کا حکم ہے۔

۴۔ ایک حدیث میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

”میری امت کے کچھ لوگ قیامت تک مدد یافتہ رہیں گے۔“ اس کی تشریح میں امام احمد بن حنبل نے فرمایا:

”إن لم تكن هذه الطائفة المنصورة أصحاب الحديث فلا أدري من هم“

اگر یہ طائفہ منصورہ اصحابِ الحدیث نہیں ہیں تو میں نہیں جانتا کہ وہ کون لوگ ہیں۔

(معرفۃ علوم الحدیث للحاکم ص ۲۲ ح ۲۳۲ سند حسن، طبع جدیدہ ص ۷۰ اوقال الخافض ابن حجر: ”وأخرج الحاكم في

علوم الحديث بسند صحيح عن احمد: إن لم يكونوا أهل الحديث فلا أدري من هم“

/ فتح الباری ۱۳/ ۲۹۳ تحت ح: ۷۳۱۱)

۵۔ ابن ابی قتیلہ نام کا ایک مُرَاضِع تھا۔ اس نے اصحابِ الحدیث کا ذکر برائی کے ساتھ

کیا تو امام احمد نے فرمایا: ”زندیق زندیق زندیق“ یہ زندیق ہے (سخت گمراہ و ملحد، بے دین

ہے) زندیق ہے زندیق ہے۔ یہ فرما کر آپ اپنے گھر تشریف لے گئے۔

(معرفۃ علوم الحدیث ص ۲۴ ح ۵۵ سند حسن، نسخہ جدیدہ ص ۱۱۰، مناقب احمد ص ۱۸۰، شرف اصحاب الحدیث للخطیب:

۱۴۷ عقیدۃ السلف اصحاب الحدیث للصوابی: ۱۶۳ و طبقات الحنابلہ لابن ابی یعلیٰ ۱/ ۳۸۰، ۳۸۱ و الکلام للبروی:

۲۳۱ دوسرے نسخہ: ۲۳۳)

۶۔ امام احمد نے فرمایا:

”من مات على الإسلام والسنة مات على الخير كله“

جو شخص اسلام اور سنت پر فوت ہوا تو اس کا خاتمہ کامل خیر پر ہوا۔ (مناقب احمد ص ۱۸۰ اسناد صحیح)

۷۔ محدثین کرام فقہ الحدیث اور فہم حدیث میں امام احمد کی طرف رجوع کرتے تھے۔
دیکھئے تاریخ بغداد (ج ۴ ص ۴۱۹ و سندہ صحیح)

امام احمد فرماتے ہیں: ”أهل الرأي لا يروى عنهم الحديث“

اہل الرائے سے حدیث کی روایت (بطور حجت و استدلال) نہ کی جائے۔

(کتاب العلل و معرفۃ الرجال لاخرج ص ۲۷۲ فقرہ: ۱۶۲۳)

۸۔ ایک حدیث میں آیا ہے کہ ”من مات وليس له إمام مات ميتة جاهلية“
جو شخص فوت ہو جائے اور اس کی گردن میں امام (خلیفہ) کی بیعت نہ ہو تو وہ جاہلیت کی
موت مرتا ہے۔ اس کی تشریح میں امام احمد فرماتے ہیں:

”تدري ما الإمام؟ الذي يجتمع المسلمون عليه، كلهم يقول: هذا

إمام، فهذا معناه“ تجھے پتا ہے کہ (اس حدیث میں) امام کسے کہتے ہیں؟ جس

پر تمام مسلمانوں کا اجماع ہو جائے۔ ہر آدمی یہی کہے کہ یہ امام (خلیفہ) ہے۔ پس اس

حدیث کا یہ معنی ہے۔

(سوالات ابن ہانی ص ۸۵ فقرہ: ۲۰۱۱، السنۃ للخلال ص ۸۱ فقرہ: ۱۰، المسند من مسائل الامام احمد، ق: ۱، بحوالہ

الامامة العظمى عند اهل السنة والجماعة ص ۲۱۷)

۹۔ امام احمد سے (تعویذ کے طور پر) قرآن مجید لٹکانے کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں

نے فرمایا: ”التعليق كلها مكروه“ ہر قسم کے تعویذ لٹکانے مکروہ ہیں۔

(مسائل الامام احمد و اسحاق، رولیہ اٹلی بن منصور الکوج ۱۹۳۱ فقرہ: ۳۸۲)

۱۰۔ ابن ہانی سے مروی ہے کہ احمد بن حنبل سے پوچھا گیا: جو شخص (امیر) معاویہ (رضی اللہ عنہ)

کو گالیاں دے کیا اس کے پیچھے نماز پڑھنی چاہئے؟ انھوں نے فرمایا: اس کے پیچھے نماز نہیں

پڑھنی چاہئے۔ اس شخص کی کوئی عزت نہیں ہے۔ (سوالات ابن ہانی: ۲۹۶ نیز دیکھئے ص ۲۷ فقرہ: ۷)

امام عبدالرزاق بن ہمام الصنعانی رحمہ اللہ

امام عبدالرزاق بن ہمام بن نافع الحمیری الیمانی ابوبکر الصنعانی رحمہ اللہ ۱۲۶ ہجری زمانہ خیر القرون میں پیدا ہوئے۔ آپ کے اساتذہ میں سفیان ثوری، سفیان بن عیینہ، عبداللہ بن المبارک، عبدالرحمن بن عمرو والاوزاعی، فضیل بن عیاض، مالک بن انس، معمر بن راشد اور جعفر بن سلیمان بہت مشہور ہیں۔ آپ کے شاگردوں میں احمد بن صالح المصری، احمد بن حنبل، اسحاق بن راہویہ، زہیر بن حرب، علی بن المدینی، محمد بن یحییٰ الذہلی اور یحییٰ بن معین جیسے جلیل القدر ائمہ تھے۔

جہور محدثین نے امام عبدالرزاق کو ثقہ و صدوق اور صحیح الحدیث و حسن الحدیث قرار دیا ہے۔ آپ کی بیان کردہ احادیث صحیح بخاری، صحیح مسلم، صحیح ابن خزمہ، صحیح ابن الجارود، صحیح ابن حبان، صحیح ابی عوانہ اور المستدرک للحاکم وغیرہ میں کثرت سے موجود ہیں۔

امام عبدالرزاق رحمہ اللہ کی ثقاہت

درج ذیل محدثین کرام سے امام عبدالرزاق کی توثیق ثابت ہے:

۱: یحییٰ بن معین (قال): ثقة لا باس به

(الکامل لابن عدی ۵/۱۹۳۸، مسند صحیح، دوسرا نسخہ ۶/۵۳۹) (قال: ثقة/سوالات ابن الجبیر: ۷۳۳)

۲: العجلی (قال): ثقة یکنی ابا بکر و کان یتشیع (تاریخ العجمی: ۱۰۰۰)

۳: البخاری = انھوں نے عبدالرزاق سے صحیح بخاری میں سو (۱۰۰) سے زیادہ روایتیں لی ہیں۔

تنبیہ: امام بخاری نے فرمایا: ”ماحدث من کتابہ فهو اصح“ انھوں نے جو حدیثیں اپنی کتاب سے بیان کی ہیں وہ زیادہ صحیح ہیں۔ (التاریخ الکبیر ۶/۱۳۰) یہ کوئی جرح نہیں ہے۔ امام ترمذی کی طرف منسوب کتاب العلل الکبیر میں لکھا ہوا ہے کہ (امام بخاری نے فرمایا):

”و عبد الرزاق يهيم في بعض ما يحدث به“

اور عبد الرزاق کو بعض حدیثوں میں وہم ہو جاتا ہے۔ (ج ۱ ص ۵۳۶، ۵۳۵)

یہ جرح دو وجہ سے مردود ہے:

اول: جمہور محدثین کی توثیق کے بعد، بعض روایتوں میں وہم ثابت ہو جانے سے راوی ضعیف نہیں ہوتا بلکہ وہ ثقہ و صدوق ہی رہتا ہے اور صرف وہم ثابت ہو جانے والی روایت کو رد کر دیا جاتا ہے۔

دوم: العلل الکبیر کا بنیادی راوی ابو حامد التاجر ہے۔ (العلل الکبیر ج ۱ ص ۷۵) یہ مجہول الحال ہے۔ العلل الکبیر کے محقق کو بھی اس کے حالات نہیں ملے۔ (ذیکئے مقدمۃ العلل الکبیر ج ۱ ص ۵۸)

۳: مسلم = امام مسلم نے اپنی کتاب صحیح مسلم میں امام عبد الرزاق سے بکثرت روایتیں لی ہیں۔

۵: یعقوب بن شبیبہ (قال: ثقة ثبت) (تاریخ دمشق لابن عساکر ۳۸/۷۱۱ و سندہ صحیح)

۶: ہشام بن یوسف (قال: كان عبد الرزاق أعلمنا وأحفظنا

(تاریخ دمشق ۳۸/۷۱۱ و سندہ صحیح)

۷: احمد بن حنبل = امام احمد سے پوچھا گیا کہ کیا آپ نے عبد الرزاق سے زیادہ بہتر حدیث بیان کرنے والا کوئی دیکھا ہے؟ انھوں نے جواب دیا: نہیں۔

(تاریخ دمشق لابن عساکر ۳۸/۱۲۶ و سندہ صحیح)

امام احمد نے ابن جریج سے روایت میں عبد الرزاق کو سب سے زیادہ ثبت (ثقة) قرار دیا ہے۔ (تاریخ ابی زرعۃ الدمشقی: ۱۵۹ و سندہ صحیح)

۸: ابو زرعۃ الدمشقی (قال: عبد الرزاق أحد من قد ثبت حديثه

(تاریخ دمشق لابن عساکر ۳۸/۱۲۶ و سندہ صحیح)

۹: ابن حبان = ذکرہ فی الثقات (۴۱۲/۸) وقال: ”وكان ممن جمع وصنف

وحفظ وذاكر وكان ممن يخطئ إذا حدث من حفظه على تشيع فيه.“

جمہور کی توثیق کے بعد منخطی وغیرہ جرحیں مردود ہو جاتی ہیں، خود حافظ ابن حبان نے اپنی

مشہور کتاب التقاسیم والانواع (صحیح ابن حبان) میں عبدالرزاق سے بکثرت روایتیں لی ہیں۔ تشیع کا جواب آگے آ رہا ہے۔ ان شاء اللہ

۱۰: ابن عدی = ابن عدی نے طویل کلام کے بعد آخر میں کہا: ”وأما في باب الصدق فأرجو أنه لا بأس به إلا أنه قد سبق منه أحاديث في فضائل أهل البيت ومثالب آخرين مناكير“ (الکامل ۱۹۵۲/۵ دوسرا نسخہ ۵۳۵/۶)

یاد رہے کہ جمہور محدثین کی توثیق کے بعد احادیث فضائل و مثالب کو منکر قرار دینا صحیح نہیں ہے، دوسرے یہ کہ اگر منکر کو جرح پر ہی محمول کیا جائے تو ان کا تعلق بعد از اختلاط اور مدلس روایتوں سے ہی ہے۔

۱۱: ابن شاہین = ذکرہ فی کتاب الثقات (۱۰۹۲)

۱۲: ابن خزیمہ = امام ابن خزیمہ نے عبدالرزاق سے اپنی کتاب صحیح ابن خزیمہ میں بہت سی روایتیں لی ہیں۔

۱۳: ابن الجارود = ابن الجارود نے اپنی کتاب المنشی (صحیح ابن الجارود) میں عبدالرزاق سے روایتیں لی ہیں۔

۱۴: ترمذی = امام ترمذی نے عبدالرزاق سے ایک روایت نقل کر کے فرمایا:

”هَذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ صَحِيحٌ“ (سنن الترمذی: ۳۱)

لہذا وہ امام ترمذی کے نزدیک ثقہ و صدوق تھے۔

۱۵: دارقطنی = دارقطنی نے عبدالرزاق کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں کہا:

”إِسْنَادٌ صَحِيحٌ“ (سنن دارقطنی ۱۲۷ ج ۵۳۲) دوسری جگہ راویوں (جن میں عبدالرزاق بھی

ہیں) کے بارے میں فرمایا: کلہم ثقات (سنن دارقطنی ۱۱۷ ج ۳۱۱)

یعنی وہ دارقطنی کے نزدیک ثقہ ہیں۔

۱۶: حاکم = حاکم نے اپنی کتاب المستدرک میں عبدالرزاق کی بیان کردہ بہت سی احادیث

کو صحیح کہا ہے۔ (مثلاً دیکھئے المستدرک ج ۱ ص ۳۶ ج ۱۰۴)

حاکم نے کہا: عبدالرزاق اہل یمن کے امام ہیں اور جس راوی کی وہ تعدیل کریں، حجت ہے۔ (المصدر ۱۱۶/۱ ج ۳۹۹)

۱۷: الضیاء المقدسی = انھوں نے اپنی کتاب المختارۃ میں عبدالرزاق سے بہت سی حدیثیں لی ہیں۔ مثلاً دیکھئے ج ۳ ص ۲۱۸ ج ۱۰۲۱ وج ۲ ص ۲۹۶ ج ۷ ص ۶۷ وغیرہ۔

۱۸: ابن عساکر (قال:): أحد الثقات المشهورين. (تاریخ دمشق ۱۱۰/۳۸)

۱۹: ذہبی (قال:): الثقة الشيعي (سیر اعلام النبلاء ۵۶۳/۹)

۲۰: ابن حجر العسقلانی (قال:): ثقة حافظ مصنف شهير، عمي في آخر عمره فتغير و كان يتشيع. (تقريب العبد ۴۰۶۳)

آخری عمر کے اختلاط اور تشیع کی بحث آگے آرہی ہے۔ ان شاء اللہ

۲۱: بزار (قال:): وعبدالرزاق عندي ثقة (مسند ابی ارحم البدر المیر لابن الملقن ۳۸۴/۷)

۲۲: ابن الجوزی (قال:): ثقة (التحقیق فی احادیث الخلاف ج ۲ ص ۶۲ ج ۱۰۴۹)

۲۳: ابن الملقن (قال:): وعبدالرزاق ثقة حجة. (البدر المیر ۶۶۵/۹)

معلوم یہی ہوتا ہے کہ یہ امام بیہقی کا کلام ہے جسے ابن الملقن نے الخلافيات سے نقل کیا ہے اور کوئی تردید نہیں کی۔

۲۴: البیہقی (قال:): وعبدالرزاق ثقة حجة. (مختصر الخلافيات للبیہقی ۳۳۵/۴)

۲۵: ابن حزم = ابن حزم نے عبدالرزاق وغیرہ کے بارے میں کہا:

ورواه كلهم ثقات مشاهير. (المجلد ۳۶۷/۷ مسأله: ۹۷۵)

۲۶: ابو عوانہ الاسفرائینی = ابو عوانہ نے اپنی کتاب المستخرج علی صحیح مسلم (مسند ابی عوانہ/صحیح ابی عوانہ)

میں عبدالرزاق سے بہت سی روایتیں لی ہیں۔

۲۷: ابو نعیم الاصبہانی = ابو نعیم نے المستخرج علی صحیح مسلم میں عبدالرزاق سے بہت سی

روایتیں لی ہیں۔

۲۸: احمد بن ابی بکر البوصیری (قال:): ثقة (زوائد سنن ابن ماجہ: ۱۲۵۳)

۲۹: ابو زرعة الرازی (قال:) وحسن الحديث (کتاب الضعفاء لابن زرعۃ الرازی ص ۳۵۰)
 عبد الرزاق پر امام ابو زرعة کی جرح، عبد الرزاق کی حالتِ اختلاط (کے دور) پر محمول ہے۔
 ۳۰: بغوی = محی السنۃ حسین بن مسعود البغوی نے عبد الرزاق کی بیان کردہ حدیث کو
 ”هذا حدیث صحیح“ کہا ہے۔ (شرح السنۃ ۸/۱ ج ۴)

امام عبد الرزاق پر جرح

ان مؤلفین کے مقابلے میں عبد الرزاق پر درج ذیل جرح ملتی ہے:

① اختلاط ② تدلیس ③ تشبیح ④ روایت پر جرح

① اختلاط: اختلاط کا الزام ثابت ہے۔ امام احمد بن حنبل نے فرمایا کہ ہم عبد الرزاق کے پاس دوسو (ہجری) سے پہلے گئے تھے اور ان کی نظر صحیح تھی، جس نے اُن کے نابینا ہونے کے بعد سنا تو اس کا سماع ضعیف ہے۔ (تاریخ ابی زرعۃ الدمشقی: ۱۱۶۰، وسند صحیح)

امام نسائی نے کہا: ”فیہ نظر لمن کتب عنہ بآخرة“

جس نے اُن سے آخری دور میں لکھا ہے اُس میں نظر ہے۔ (کتاب الضعفاء: ۳۷۹)

اختلاط کے بارے میں یہ اصول ہے کہ جس ثقہ و صدوق راوی کی روایتیں اختلاط سے پہلے کی ہوں تو وہ صحیح ہوتی ہیں۔ درج ذیل راویوں نے عبد الرزاق کے اختلاط سے پہلے سنا ہے:

احمد بن حنبل، اسحاق بن راہویہ، علی بن المدینی، یحییٰ بن معین اور کعب بن الجراح وغیرہم (الکواکب البیضاء ص ۲۷۶) اسی طرح اسحاق بن منصور، محمود بن غیلان، اسحاق بن ابراہیم السعدي، عبد اللہ بن محمد المسندی، محمد بن یحییٰ بن ابی عمر العدنی، یحییٰ بن جعفر البیکندی، یحییٰ بن موسیٰ البلیخی، احمد بن یوسف السلمی، حجاج بن یوسف الشاعر، الحسن بن علی اللخالی، سلمہ بن شعیب، عبد الرحمن بن بشر بن الحکم، عبد بن حمید، عمرو بن محمد الناقذ، محمد بن رافع اور محمد بن مہران الحمالی (وغیرہم) کا عبد الرزاق سے سماع اختلاط سے پہلے ہے لہذا عبد الرزاق کی مطلق روایات پر اختلاط کی جرح کوئی جرح ہی نہیں ہے۔ والحمد للہ

② تدلیس: تدلیس کا الزام ثابت ہے۔

تدلیس کے بارے میں اصول یہ ہے کہ غیر صحیحین میں مدس کی عن والی روایت (معتبر متابعت یا معتبر شاہد کے بغیر) ضعیف ہوتی ہے۔ دیکھئے کتب اصول حدیث اور ماہنامہ الحدیث حضور: ۳۳ ص ۵۴، ۵۵ لہذا ثقہ راوی کی مصرح بالسماع روایت پر تدلیس کی جرح کوئی جرح ہی نہیں ہے۔

⑤ تشیع: تشیع کے سلسلے میں عرض ہے کہ عبدالرزاق کا اثنا عشری جعفری شیعہ یا رافضی ہونا قطعاً ثابت نہیں بلکہ ان کا تشیع بعض اہل سنت کا تشیع ہے جو سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے افضل سمجھتے تھے اور تمام صحابہ سے محبت کرتے تھے۔ اہل سنت کے امام احمد بن حنبل سے پوچھا گیا: کیا عبدالرزاق تشیع میں افراط کرتے تھے؟ انھوں نے فرمایا: میں نے اس سلسلے میں اُن (عبدالرزاق) سے کوئی بات نہیں سنی۔ الخ (الضعفاء للعقلى ۱۱۰/۳، دسند صحیح)

عبدالرزاق بن ہمام فرماتے ہیں: میں شیخین (سیدنا ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما) کی فضیلت کا قائل ہوں کیونکہ (سیدنا) علی رضی اللہ عنہ نے انھیں اپنے آپ پر فضیلت دی ہے۔ الخ

(الکامل لابن عدی ۵/ ۱۹۴۹، وسندہ صحیح، دوسرا نسخہ ۶/ ۵۴۰)

امام عبدالرزاق نے فرمایا:

”واللّٰه! ما انشرح صدري قط أن أفضّل عليّ أبي بكر وعمر، رحم اللّٰه
أبا بكر ورحم اللّٰه عمر، ورحم اللّٰه عثمان ورحم اللّٰه عليّ ومن لم
يحبهم فما هو بمؤمن فإن أوثق عملي حيي إياهم رضوان اللّٰه عليهم
ورحمته أجمعين“

اللہ کی قسم! میرے دل میں کبھی علی کو ابو بکر اور عمر پر فضیلت دینے پر اطمینان نہیں ہوا، اللہ ابو بکر پر رحم کرے، اللہ عمر پر رحم کرے، اللہ عثمان پر رحم کرے، اللہ علی پر رحم کرے اور جو ان سب سے محبت نہیں کرتا وہ مومن نہیں ہے۔ میرا سب سے مضبوط عمل یہ

ہے کہ میں ان سے محبت کرتا ہوں، اللہ ان سے راضی ہو اور ان سب پر اللہ کی رحمت ہو۔ (تاریخ دمشق لابن عساکر ۳۸/۱۳۰، وسندہ صحیح، کتاب العلل ومعرفۃ الرجال لعبد اللہ بن احمد بن منبہل ۲۵۶ ح ۱۲۶۵، وسندہ صحیح)

اس سنہری قول سے معلوم ہوا کہ امام عبدالرزاق شیعہ نہیں تھے بلکہ انھوں نے تشیع یسیر سے بھی رجوع کر لیا تھا کیونکہ اس قول میں وہ چاروں خلفائے راشدین کی ترتیب اور اُن نے محبت کے قائل ہیں۔ جو شخص اس سنہری قول کے باوجود عبدالرزاق کو شیعہ شیعہ کہنے کی رٹ لگاتا ہے اس کا علاج کسی دماغی ہسپتال سے کرانا چاہئے۔

تنبیہ (۱): تشیع یسیر سے بھی عبدالرزاق کا رجوع ثابت ہے۔ ابو مسلم البغدادی الحافظ (ابراہیم بن عبد اللہ الکلی البصری) نے امام احمد سے نقل کیا کہ عبدالرزاق نے تشیع سے رجوع کر لیا تھا۔ دیکھئے تاریخ دمشق لابن عساکر (۳۸/۲۹۹ وسندہ حسن)

اس کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ امام عبدالرزاق نے اپنی سند کے ساتھ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ سے ایک حدیث بیان کی اور فرمایا:

”وبہ نأخذ“ اور ہم اسی کو لیتے ہیں۔ (مصنف عبدالرزاق ج ۳ ص ۲۳۹ ح ۵۵۳۳ دوسرا نسخہ: ۵۵۵۱) انھوں نے ایک حدیث سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی اور کہا: ”وبہ نأخذ“ اور ہم اسی کو لیتے ہیں یعنی اسی کے قائل ہیں۔ (مصنف عبدالرزاق ج ۳ ص ۲۷۹ ح ۶۳۹۳ [۶۳۲۰])

سیدنا معاویہ اور سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما کی بیان کردہ احادیث پر عمل کرنے والا شیعہ (!) ساری دنیا میں کہیں نہیں ملے گا، چاہے چراغ کے بجائے آفتاب کے ذریعے سے ہی تلاش کیا جائے۔

تنبیہ (۲): جن روایات میں عبدالرزاق کا شدید تشیع مروی ہے اُن میں سے ایک بھی ثابت نہیں ہے۔ مثلاً ایک روایت میں آیا ہے کہ عبدالرزاق سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کی شان میں گستاخی کرتے تھے۔ دیکھئے تاریخ بغداد للخطیب (۱۳/۴۲۷ ت ۸۸۷ و تاریخ دمشق لابن عساکر ۳۸/۱۲۹)

اس کا راوی ابوالفرج محمد بن جعفر صاحب المصلى ضعيف ہے۔ (دیکھئے تاریخ بغداد ۲/۱۵۵، ۱۵۶) اور ابو زکریا غلام احمد بن ابی خثیمہ مجہول الحال ہے۔

ایک روایت میں سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے بارے میں ”انظروا إلى الأنوك“ آیا ہے۔ (الضعفاء للعقيلي ۱۱۰۳) اس میں علی بن عبد اللہ بن المبارک الصنعانی نامعلوم ہے۔ دوسرے یہ کہ اس حکایت کی سند میں ارسال یعنی انقطاع ہے۔ دیکھئے میزان الاعتدال (۶۱۱/۲) اور منقطع روایت مردود ہوتی ہے۔ ایک روایت میں آیا ہے کہ عبدالرزاق نے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں کہا: ہماری مجلس کو ابوسفیان کے بیٹے کے ذکر سے خراب نہ کرو۔ (الضعفاء للعقيلي ۱۰۹۳) اس کی سند میں احمد بن زکیر الحضرمی اور محمد بن اسحاق بن یزید البصری دونوں نامعلوم ہیں۔ ایک روایت میں آیا ہے کہ امام سفیان بن عیینہ نے عبدالرزاق کو ﴿الذین ضل سعيهم فی الحیاة الدنیا﴾ میں سے قرار دیا۔ (الضعفاء للعقيلي ۱۰۹۳) اس کی سند میں احمد بن محمود الہروی نامعلوم ہے۔ مختصر یہ کہ یہ سب روایات مردود اور بشرط صحت منسوخ ہیں۔

④ روایت پر جرح: روایت پر جرح دو طرح سے ہے:

اول: ابوحاتم الرازی نے عبدالرزاق اور معمر دونوں کو کثیر الخطاء کہا۔

(علل الحدیث ۲/۱۴۲ ح ۱۹۳۱)

یہ جرح جمہور کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ ابوحاتم نے کہا: یکتب حدیثہ ولا یحتج بہ (الجرح والتعدیل ۶/۳۹) اس جرح کا سقوط مخالفت جمہور سے ظاہر ہے۔ دوم: ایک روایت میں آیا ہے کہ عباس بن عبد العظیم نے عبدالرزاق کو کذاب کہا۔

(الضعفاء للعقيلي ۱۰۹۳، الکامل لابن عدی ۵/۱۹۸، ۶/۵۳۸)

اس روایت کا راوی محمد بن احمد بن حماد الدولابی بذات خود ضعیف ہے۔

(دیکھئے میزان الاعتدال ۳/۲۵۹) لہذا یہ روایت مردود ہے۔

ایک روایت میں آیا ہے کہ زید بن المسارک نے کہا: ”عبدالرزاق کذاب یسرق“

(تاریخ دمشق ۳۸/۱۳۰)

اس روایت میں ابن عساکر کا استاد ابو عبد اللہ الحلی (الحسین بن محمد بن خسرو) ضعیف اور معزلی تھا۔ (دیکھئے لسان المیزان ۳۱۲/۲، دوسرا نسخہ ۵۷۷، ۵۷۸) لہذا یہ روایت مردود ہے۔

۱: اس روایت میں (بشرط صحت) عبد الرزاق سے مراد عبد الرزاق بن ہمام الصنعانی نہیں بلکہ کوئی دوسرا عبد الرزاق ہے مثلاً عبد الرزاق بن عمر الثقفی الدمشقی وغیرہ۔

۲: یہ (غیر ثابت) جرح امام ابن معین اور امام احمد وغیرہما کی توثیق کے مقابلے میں مردود ہے۔ خلاصۃ التحقیق: امام عبد الرزاق بن ہمام الصنعانی الیمنی رحمہ اللہ جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق یعنی صحیح الحدیث و حسن الحدیث راوی ہیں بشرطیکہ وہ سماع کی تصریح کریں اور روایت اختلاط سے پہلے کی ہو۔

امام عبد الرزاق پر بے جا اعتراضات اور ان کے جوابات

آخر میں امام عبد الرزاق پر حبیب الرحمن کاندہلوی تقلیدی کی جرح اور اس کا رد پیش خدمت ہے جسے جاوید احمد غامدی نے ”اشراق“ (مارچ ۲۰۰۷ء) میں نقطہ نظر کے باب میں اس اعلان کے ساتھ شائع کیا کہ ”اس میں شائع ہونے والے مضامین سے ادارے کا متفق ہونا ضروری نہیں ہے!“

کاندہلوی تقلیدی صاحب لکھتے ہیں: ”اس کے علاوہ خود عبد الرزاق کی ذات مشکوک ہے۔“^(۱) محدثین کا بیش تر طبقہ انھیں رافضی قرار دیتا ہے۔^(۲) بلکہ بعض تو انھیں کذاب بھی کہتے ہیں۔^(۳) اور جو لوگ ان کی روایات قبول کرتے ہیں، وہ بھی چند شرائط کے ساتھ قبول کرتے ہیں:^(۴)

۱: چونکہ یہ شیعہ ہیں، لہذا فضائل و مناقب اور صحابہ کی مذمت میں جو روایات ہیں، وہ قبول نہیں کی جائیں گی۔^(۵)

۲: ۲۱۰ھ میں ان کا دماغ جواب دے گیا تھا اور جو شخص بھی چاہتا، وہ ان سے حدیث کے نام سے جو چاہتا

کہلو الیتا۔ لہذا ۲۱۰ھ کے بعد سے ان کی تمام روایات ناقابل قبول ہیں۔^(۶)

۳: ان سے ان کا بھانجا جو روایات نقل کرتا ہے، وہ سب منکر ہوتی ہیں۔^(۷)

۴: یہ معمر سے روایات غلط بیان کرنے میں مشہور ہے، اور اس کی عام روایات معمر سے ہوتی ہیں۔^(۸)

۵۔ ان عیوب سے پاک ہونے کے بعد اس روایت کے راوی تمام ثقہ ہوں اور سند متصل ہو تو پھر وہ روایت قابل قبول ہوگی، ورنہ نہیں۔ یہ تمام شرائط ان حضرات کے نزدیک ہیں جو اس کی روایت قبول کرتے ہیں ورنہ محدثین کا ایک گروہ اس کے رافضی ہونے کے باعث اس کی روایت ہی قبول کرنے کے لیے تیار نہیں۔^(۹) بلکہ زید بن المبارک تو یہاں تک کہتے ہیں کہ یہ واقفی سے زیادہ جھوٹا ہے۔^(۱۰) تفصیل کے لئے کتب رجال ملاحظہ کیجئے۔^(۱۱)

(ماہنامہ اشراق لاہور جلد ۱۹ شماره ۳ ص ۲۸، مذہبی داستانیں اور ان کی حقیقت از کاندہلوی ج ۱ ص ۶۹)

الجواب: اس عبارت پر ہمارے لگائے ہوئے نمبروں کے تحت جوابات درج ذیل ہیں:

(۱) ہمارے اس مضمون میں ثابت کر دیا گیا ہے کہ جمہور محدثین کرام کے نزدیک عبدالرزاق بن ہمام ثقہ و صدوق ہیں اور ان پر تہ لیس و اختلاط کے علاوہ جرح مردود ہے لہذا عبدالرزاق کی ذات مشکوک نہیں بلکہ حبیب الرحمن کاندہلوی صدیقی تقلیدی بذات خود مشکوک ہے مثلاً:

فاتحہ خلف الامام کے خلاف کتاب میں کاندہلوی صاحب لکھتے ہیں:

”۱۲۔ امام بیہقی نے حضرت ابو ہریرہؓ سے نقل کیا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔
من ادرك الركوع مع الامام فقد ادرك الركعة جس نے امام کے ساتھ رکوع پایا
اس نے رکعت پائی۔ (سنن الکبریٰ ج ۲ ص ۹۰)“ (فاتحہ خلف الامام ص ۱۱۰)

رسول اللہ ﷺ کی طرف منسوب، ان الفاظ کے ساتھ یہ روایت نہ تو امام بیہقی کی السنن الکبریٰ کے محولہ صفحے یا کسی دوسرے صفحے پر موجود ہے اور نہ حدیث کی کسی دوسری کتاب میں یہ روایت موجود ہے لہذا کاندہلوی صاحب نے اس عبارت میں رسول اللہ ﷺ، سیدنا ابو ہریرہؓ اور امام بیہقی تینوں پر جھوٹ بولا ہے۔

مثال دوم: حافظ ذہبی نے میزان الاعتدال میں امام محمد بن عبد اللہ بن نمیر سے نقل کیا ہے کہ انھوں نے محمد بن اسحاق بن یسار کے بارے میں کہا:

”رُمي بالقدر و كان أبعد الناس منه“ (ج ۳ ص ۶۹)

اس کا ترجمہ کرتے ہوئے کاندہلوی صاحب لکھتے ہیں: ”محمد بن عبد اللہ بن نمیر کا بیان ہے

اس پر قدری ہونے کا الزام ہے۔ اسی لئے لوگ اس سے دور بھاگتے تھے“ (مذہبی داستانیں حصہ اول ص ۹۳)
یہ ترجمہ غلط ہے اور صحیح ترجمہ یہ ہے کہ اس پر قدری ہونے کا الزام ہے اور وہ اس
(الزام) سے لوگوں میں سب سے زیادہ دوز تھے، محمد بن عبد اللہ بن نمیر نے ابن اسحاق کے
بارے میں فرمایا: اگر وہ مشہور لوگوں سے روایت کریں جن سے انھوں نے سنا ہے تو حسن الحدیث
صدوق ہیں۔ الخ (اکامل لابن عدی ج ۶ ص ۲۱۲۰ تاریخ بغداد للخطیب ج ۱ ص ۲۲۷ و سندہ صحیح)
رہا مجہولین سے احادیث باطلہ بیان کرنا تو ان میں جرح مجہولین پر ہے۔ دیکھئے عیون الاثر
لابن سید الناس (ج ۱ ص ۱۴)

معلوم ہوا کہ درج بالا عبارت میں کاندہلوی نے امام ابن نمیر پر جھوٹ بولا ہے اور عربیت میں
اپنی جہالت کا ثبوت بھی پیش کر دیا ہے۔ خلاصہ یہ کہ کاندہلوی صاحب کی اپنی ذات مشکوک
ہے اور ہر اُنے ضعیف و متروک راویوں کی طرح وہ بذات خود ضعیف و متروک شخصیت ہیں۔
(۲) ہمارے علم کے مطابق کسی ایک محدث نے بھی عبدالرزاق کو رافضی نہیں کہا، رہا مسئلہ
معمولی تشیع کا تو یہ موثق عند المجہور راوی کے بارے میں چنداں مضمر نہیں ہے۔ خود کاندہلوی
صاحب لکھتے ہیں: ”گوشیہ ہونا بے اعتباری کی دلیل نہیں“ (مذہبی داستانیں ج ۱ ص ۲۶۳)
دوسرے یہ کہ تشیع سے عبدالرزاق کا رجوع بھی ثابت ہے جیسا کہ اسی مضمون میں باحوالہ گزر چکا ہے۔
(۳) عبدالرزاق پر کذاب والی جرح کسی محدث سے ثابت نہیں ہے اور اگر ثابت بھی ہو
تو امام احمد، امام ابن معین اور امام بخاری وغیرہم کی توثیق کے مقابلے میں مردود ہے۔
(۴) یہ شرائط کاندہلوی صاحب کی خود ساختہ ہیں۔

(۵) جو راوی ثقہ و صدوق ہو تو اس پر شیعہ وغیرہ کی جرح کر کے اس کی روایات کو ناقابل قبول
سمجھنا غلط ہے۔ شیخ عبد الرحمن بن یحییٰ المعلمی الیمانی رحمہ اللہ نے ثابت کیا ہے کہ وہ سچا راوی
جس پر بدعتی ہونے کا الزام ہے، کی روایت قابل قبول ہوتی ہے، چاہے وہ اس کی بدعت کی
تقویت میں ہو یا نہ ہو بشرطیکہ بدعت ملکہ نہ ہو۔

دیکھئے التکلیل بمافی تأنیب الکوثری من الاباطیل (ج ۱ ص ۴۲ تا ۵۲)

دیوبندی حلقے کے مشہور مصنف سرفراز خان صفدر صاحب لکھتے ہیں:

”اور اصول حدیث کے رُو سے ثقہ راوی کا خارجی یا چھٹی معتزلی یا مرجئی وغیرہ ہونا اس کی

ثقاہت پر قطعاً اثر انداز نہیں ہوتا“ (حسن الکلام طبع دوم ج ۱ ص ۳۰)

(۶) یہ مسلم ہے کہ اختلاط سے پہلے عبدالرزاق کی ساری (صحیح) روایات صحیح ہیں جیسا کہ

اس مضمون میں اختلاط کی بحث کے تحت گزر چکا ہے، رہی اختلاط کے بعد والی روایتیں تو وہ

یقیناً ناقابل قبول ہیں۔

(۷) عبدالرزاق کا بھانجا احمد بن داود مشہور کذاب تھا لہذا اس کا عبدالرزاق سے منکر

روایتیں بیان کرنا خود اس کی اپنی وجہ سے تھا، عبدالرزاق کی وجہ سے نہیں تھا لہذا اس جرح

سے عبدالرزاق بری ہیں۔

(۸) بعض محدثین نے عبدالرزاق کی معمر سے روایتوں پر جرح کی ہے مثلاً دارقطنی نے

فرمایا: ”ثقة يخطئ على معمر في أحاديث لم تكن في الكتاب“

(سوالات ابن کبیر: ۲۰ ص ۳۵)

ان بعض کے مقابلے میں جمہور محدثین نے عبدالرزاق کو معمر سے روایت میں قوی اور

صحیح الحدیث قرار دیا ہے۔ امام احمد بن حنبل نے فرمایا: جب معمر کے شاگردوں میں معمر کی

حدیث کے بارے میں اختلاف ہو تو عبدالرزاق کی حدیث (ہی رائج) حدیث ہوگی۔

(الثقات لابن شاہین: ۱۰۹۲ و سندہ صحیح)

ابن معین نے کہا کہ معمر کی حدیث میں عبدالرزاق ہشام بن یوسف سے زیادہ ثقہ تھے۔

(تاریخ ابن معین روایۃ الدوری: ۵۳۸)

بخاری و مسلم نے صحیحین میں عبدالرزاق کی معمر سے روایات بکثرت لکھی ہیں اور

دوسرے محدثین مثلاً ترمذی وغیرہ نے عبدالرزاق کی معمر سے روایات کو صحیح قرار دیا ہے۔

(۹) رافضیت کا الزام ثابت نہیں ہے۔

(۱۰) زید بن المبارک کی طرف منسوب یہ قول ثابت نہیں ہے اور اگر ثابت بھی ہو تو جمہور

محدثین کی توثیق کے مقابلے میں مردود ہے۔

(۱۱) ہم نے بحمد اللہ کتب رجال کا ملاحظہ کیا ہے اور اس نتیجے پر پہنچے ہیں کہ امام عبدالرزاق
 جمہور محدثین کرام و کبار علمائے اہل سنت کے نزدیک ثقہ و صدوق اور صحیح الحدیث
 و حسن الحدیث ہیں۔ آپ ۲۱۱ھ میں فوت ہوئے۔ رحمہ اللہ (۱۰/مارچ ۲۰۰۷ء)

اثبات التعديل في توثيق مؤمل بن اسماعيل

ابو عبد اللہ مؤمل بن اسماعیل القرشی العدوی البصری نزیل مکہ کے بارے میں مفصل تحقیق درج ذیل ہے، کتب ستہ میں مؤمل کی درج ذیل روایتیں موجود ہیں:

صحیح البخاری = (ج ۲۷، ۱ اور بقول راجح ج ۸۳، ۷، تعلیقا)

سنن الترمذی = (ج ۱۵، ۶، ۱۸۲۲، ۱۹۳۸، ۲۱۳۵، ۳۲۶۶، ۳۵۲۵)

(۳۹۳۹، ۳۹۰۶، ۳۵۲۵)

سنن النسائی: الصغریٰ = (ج ۲۰، ۹، ۳۵۸۹)

سنن ابن ماجہ = (ج ۱۳، ۲۰، ۲۹۱۹، ۳۰۱۷)

مؤمل مذکور پر جرح درج ذیل ہے:

۱: ابو حاتم الرازی:

”صدوق، شدید فی السنۃ، کثیر الخطأ، یکتب حدیثہ“

وہ سچے (اور) سنت میں سخت تھے۔ بہت غلطیاں کرتے تھے، ان کی حدیث لکھی جاتی ہے۔

(کتاب الجرح والتعديل ۳۷۸/۸)

☆ زکریا بن یحییٰ الساجی:

”صدوق، کثیر الخطأ وله أوہام یطول ذکرہا“ (تہذیب التہذیب ۳۸۱/۱)

صاحب تہذیب التہذیب (حافظ ابن حجر) سے امام الساجی (متوفی ۳۰۷ھ) کافی لسان المیزان

(۳۸۸/۲) تک سند موجود نہیں لہذا یہ قول بلا سند ہونے کی وجہ سے اصلاً مردود ہے۔

☆ محمد بن نصر المروزی:

”المؤمل إذا انفرد بحديث وجب أن يتوقف ويثبت فيه لأنه كان سي

الحفظ كثير الخطأ“ (تہذیب الجہدیب ۱۰/۳۸۱)

یہ قول بھی بلا سند ہے اور جمہور کے مخالف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

۲: یعقوب بن سفیان الفارسی:

”سُني شيخ جليل، سمعت سليمان بن حرب يحسن الثناء عليه يقول: كان مشيختنا يعرفون له ويوصون به إلا أن حديثه لا يشبه حديث أصحابه، حتى ربما قال: كان لا يسعه أن يحدث وقد يجب على أهل العلم أن يقفوا (عن) حديثه ويتخففوا من الرواية عنه فإنه منكر يروى المناكير عن ثقات

شيوخنا ولهذا أشد فلو كانت هذه المناكير عن ضعاف لكانا نجعل له عذراً“
جلیل القدر سنی شیخ تھے، میں نے سلیمان بن حرب کو ان کی تعریف کرتے ہوئے سنا، وہ فرماتے تھے: ہمارے استاد ان (کے حق) کی پہچان رکھتے تھے اور ان کے پاس جانے کا حکم دیتے تھے۔ الا یہ کہ ان کی حدیث ان کے ساتھیوں کی حدیث سے مشابہ نہیں ہے حتیٰ کہ بعض اوقات انھوں نے کہا: اس کے لئے حدیث بیان کرنا جائز نہیں تھا، اہل علم پر واجب ہے کہ وہ اس کی حدیث سے توقف کریں اور اس سے روایتیں کم لیں کیونکہ وہ ہمارے ثقہ استادوں سے منکر روایتیں بیان کرتے ہیں۔ یہ شدید ترین بات ہے، اگر یہ منکر روایتیں ضعیف لوگوں سے ہوتیں تو ہم انھیں معذور سمجھتے۔ (کتاب التفریغ والتاریخ ۵۲/۳)

اگر یہ طویل جرح سلیمان بن حرب کی ہے تو یعقوب الفارسی مؤمل کے موثقین میں سے ہیں اور اگر یہ جرح یعقوب کی ہے تو سلیمان بن حرب مؤمل کے موثقین میں سے ہیں۔

یہ جرح جمہور کے مخالف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

☆ ابوزرعہ الرازی: ”فی حدیثہ خطأ كثير“ (میزان الاعتدال ۴/۲۲۸ ت ۸۹۳۹)

یہ قول بھی بلا سند ہے۔

☆ البخاری: ”منكر الحديث“

(تہذیب الکمال ۱۸/۵۲۶، میزان الاعتدال ۴/۲۲۸، تہذیب الجہدیب ۱۰/۳۸۱)

تینوں مؤلہ کتابوں میں یہ قول بلا سند و بلاحوالہ درج ہے جبکہ اس کے برعکس امام بخاری نے مؤمل بن اسماعیل کو التاریخ الکبیر (ج ۸ ص ۳۹ ت ۲۱۰۷) میں ذکر کیا اور کوئی جرح نہیں کی۔ امام بخاری کی کتاب الضعفاء میں مؤمل کا کوئی ذکر موجود نہیں ہے اور صحیح بخاری میں مؤمل کی روایتیں موجود ہیں۔ (دیکھئے ج ۷۰۸۳، ۲۷۰۰ مع فتح الباری)

حافظ مزنی فرماتے ہیں: ”استشهد به البخاري“

ان سے بخاری نے بطور استشہاد روایت لی ہے۔ (تہذیب الکمال ۱۸/۵۲۷)
محمد بن طاہر المقدسی (متوفی ۵۰۷ھ) نے ایک راوی کے بارے میں لکھا ہے:
”بل استشهد به في مواضع ليبين أنه ثقة“

بلکہ انھوں (بخاری) نے کئی جگہ اس سے بطور استشہاد روایت لی ہے تاکہ یہ واضح ہو کہ وہ ثقہ ہیں۔ (شروط الأئمة ص ۱۸)

معلوم ہوا کہ مؤمل مذکور امام بخاری کے نزدیک ثقہ ہیں نہ کہ منکر الحدیث !!

۳: ابن سعد: ”ثقة كثير الغلط“ (الطبقات الکبریٰ لابن سعد ۵۰۱/۵)

۴: دارقطنی: ”صدوق كثير الخطأ“ (سوالات الحاکم للدارقطنی: ۴۹۲)

یہ قول امام دارقطنی کی توثیق سے متعارض ہے جیسا کہ آگے آ رہا ہے۔ امام دارقطنی کی کتاب الضعفاء والمترکین میں مؤمل کا تذکرہ موجود نہیں ہے جو اس بات کی دلیل ہے کہ امام دارقطنی نے اپنی جرح سے رجوع کر لیا ہے۔

☆ عبدالباقی بن قانع البغدادی: ”صالح يخطئ“ (تہذیب الجہدیب ۱۰/۳۸۱)

یہ قول بلا سند ہے اور خود عبدالباقی بن قانع پر اختلاط کا الزام ہے۔ بعض نے توثیق اور بعض نے تضعیف کی ہے۔ (دیکھئے میزان الاعتدال ۲/۵۳۲، ۵۳۳)

۵: حافظ ابن حجر العسقلانی: ”صدوق سني الحفظ“ (تقریب الجہدیب: ۷۰۲۹)

۶: احمد بن حنبل: ”مؤمل كان يخطئ“

(سوالات المروزی: ۵۳ و موسوعۃ اقوال الامام احمد ۳/۴۱۹)

یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ ثقہ راویوں کو بھی (بعض اوقات) خطا لگ جاتی ہے لہذا ایسا راوی اگر موثق عند الجمہور ہو تو اس کی ثابت شدہ خطا کو چھوڑ دیا جاتا ہے اور باقی روایتوں میں وہ حسن الحدیث، صحیح الحدیث ہوتا ہے۔ نیز دیکھئے قواعد فی علوم الحدیث (ص ۲۷۵)

۷: ابن الترمذی الحنفی والی جرح ”قیل“ کی وجہ سے مردود ہے۔
دیکھئے الجوزہ النقی (۲/۳۰)

اس جرح کے مقابلے میں درج ذیل محدثین سے مؤمل بن اسماعیل کی توثیق ثابت یا مروی ہے:

۱: یحییٰ بن معین: ”ثقة“ (تاریخ ابن معین رویہ الدوری: ۲۳۵، الجرح والتعديل لابن ابی حاتم ۳۷۴/۸)

کتاب الجرح والتعديل میں امام ابو محمد عبد الرحمن بن ابی حاتم الرازی نے لکھا ہے کہ

”أنا يعقوب بن إسحاق فيما كتب إلي قال: نا عثمان بن سعيد قال قلت ليعحي بن معين: أي شيء حال المؤمل في سفیان؟ فقال: هو ثقة، قلت: هو أحب إليك أو عبید اللہ؟ فلم يفضل أحداً على الآخر“ (۳۷۴/۸)

يعقوب بن اسحاق الهروي کا ذکر حافظ ذہبی کی تاریخ الاسلام میں ہے۔
(۸۴/۲۵ وفیات ۳۳۲ھ)

حافظ ذہبی فرماتے ہیں:

”أبو الفضل الهروي الحافظ، سمع عثمان بن سعيد الدارمي ومن بعده وصنف جزءاً في الرد على اللفظية، روى عنه عبد الرحمن ابن أبي حاتم بالإجازة وهو أكبر منه، وأهل بلدة“ (تاریخ الاسلام ۸۴/۲۵)

ابن رجب الحنبلی نے شرح علل الترمذی میں یہ قول عثمان بن سعید الدارمی کی کتاب سے نقل کیا ہے۔ (دیکھئے ۵۴۱/۲ وفی نسخہ آخری ص ۳۸۴، ۳۸۵)

تنبیہ: سوالات عثمان بن سعید الدارمی کا مطبوعہ نسخہ مکمل نہیں ہے۔

۲: ابن حبان: ذکرہ فی کتاب الثقات (۱۸۷/۹) وقال: ”ربما أخطأ“

ایسا راوی ابن حبان کے نزدیک ضعیف نہیں ہوتا، حافظ ابن حبان مؤمل کی حدیثیں اپنی صحیح ابن حبان میں لائے ہیں۔ (مثلاً دیکھئے الاحسان ترتیب صحیح ابن حبان ج ۸ ص ۲۵۳ ح ۶۶۸۱)

ابن حبان نے کہا:

”أخبرنا أحمد بن علي بن المثنى قال: حدثنا أبو عبيدة بن فضيل ابن عياض قال: حدثنا مؤمل بن إسماعيل قال: حدثنا سفيان قال: حدثنا علقمة بن يزيد.....“ إلخ (الاحسان ۹/۲۷۷ ح ۷۴۱۷)

معلوم ہوا کہ مؤمل مذکور امام ابن حبان کے نزدیک صحیح الحدیث یا حسن الحدیث ہیں، حسن الحدیث راوی پر ”ربما أخطأ“ والی جرح کا کوئی اثر نہیں ہوتا۔

۳: امام بخاری: ”استشهد به في صحيحه“

امام بخاری سے منسوب جرح کے تحت یہ گزر چکا ہے کہ امام بخاری نے مؤمل بن اسماعیل سے اپنی صحیح بخاری میں تعلیقاً روایت لی ہے لہذا وہ ان کے نزدیک صحیح الحدیث (ثقة وصدق) ہیں۔

۴: سلیمان بن حرب: ”يحسن الشاء عليه“

یعقوب بن سفیان الفارسی کی جرح کے تحت اس کا حوالہ گزر چکا ہے۔

☆ اسحاق بن راہویہ: ”ثقة“ (تہذیب المعجم: ۱۰/۳۸۱)

یہ قول بلا سند ہے لہذا اس کے ثبوت میں نظر ہے۔

۵: ترمذی: صحیح لہ (۱۹۴۸، ۶۷۷، ۳۱۵) وحسن لہ (۲۱۳۶، ۳۲۶۶)

تنبیہ: بریکٹ [] کے بغیر والی روایتیں مؤمل عن سفیان (الثوری) کی سند سے ہیں۔ لہذا اثابت ہوا کہ ترمذی کے نزدیک مؤمل صحیح الحدیث و حسن الحدیث ہیں۔

۶: ابن خزیمہ: ”صحیح لہ“ (مثلاً دیکھئے صحیح ابن خزیمہ ج ۲ ص ۴۷۹)

مؤمل عن سفیان الثوری، امام ابن خزیمہ کے نزدیک صحیح الحدیث ہیں۔

۷: الدارقطنی: صحیح لہ فی سننہ (۱۸۶۲ ح ۲۲۶۱)

دارقطنی نے ”مؤمل“ ثناء سفیان کی سند کے بارے میں لکھا ہے کہ ”إسناده صحيح“

یعنی وہ ان کے نزدیک صحیح الحدیث عن سفیان (الثوری) ہیں۔

۸: الحاکم: صحیح له فی المستدرک علی شرط الشیخین ووافقہ الذہبی

(۱۳۱۸ ح ۳۸۴/۱)

یہ روایت مؤمل عن سفیان (الثوری) کی سند سے ہے لہذا مؤمل مذکور حاکم اور ذہبی دونوں کے نزدیک صحیح الحدیث ہیں۔

۹: حافظ ذہبی: کان من ثقات [البصریین] (العمر فی خبر من غیر ۲۷/۱۲۷ نیا ۲۰۶ھ)

اس سے معلوم ہوا کہ ذہبی کے نزدیک مؤمل پر جرح مردود ہے کیونکہ وہ ان کے نزدیک ثقہ ہیں۔

۱۰: احمد بن حنبل: ”روى عنه“

امام احمد بن حنبل مؤمل سے اپنی المسند میں روایت بیان کرتے ہیں۔

مثلاً دیکھئے (۱۶۱/۱ ح ۹۷ و شیوخ احمد فی مقدمۃ مسند الامام احمد ۱/۳۹)

ظفر احمد تھانوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”وکذا شیوخ أحمد کلهم ثقات“

اور اسی طرح احمد کے تمام استاد ثقہ ہیں۔ (تواعدنی علوم الحدیث ص ۱۳۳، اعلام السنن ج ۱۹ ص ۲۱۸)

حافظ پیشی نے فرمایا: ”روى عنه أحمد وشیوخه ثقات“

اس سے احمد نے روایت لی ہے اور ان کے استاد ثقہ ہیں۔ (مجمع الزوائد ۸/۸۰)

یعنی عام طور پر بعض راویوں کے استثناء کے ساتھ امام احمد کے سارے استاد (جمہور کے نزدیک) ثقہ ہیں۔

۱۱: علی بن المدینی: روى عنه کما فی تہذیب الکمال (۵۲۶/۱۸)

وتہذیب التہذیب (۲۸۰/۱۰) وغیرہما وانظر الجرح والتعديل (۳۷۲/۸)

ابوالعرب القیر والی سے منقول ہے:

إن أحمد وعلی بن المدینی لا یرویان إلا عن مقبول۔ (تہذیب التہذیب ۱۱/۱۵۵)

یقیناً احمد اور علی بن المدینی (عام طور پر) صرف مقبول (راوی) سے ہی روایت کرتے ہیں۔

۱۲: ابن کثیر الدمشقی: قال فی حدیث ”مؤمل عن سفیان (الثوری)“ إلخ:

”وہذا إسناده جيد“ (تفسیر ابن کثیر ۴/۳۲۳ سورۃ المعارج) و كذلك جوّ دلبہ فی مسند الفاروق (۱/۳۶۷)

معلوم ہوا کہ مؤمل مذکور حافظ ابن کثیر کے نزدیک جید الحدیث یعنی ثقہ و صدوق ہیں۔

۱۳: الضیاء المقدسی: أورد حديثه في المختارة (۱/۳۳۵ ج ۲۳۷)

معلوم ہوا کہ مؤمل حافظ ضیاء کے نزدیک صحیح الحدیث ہیں۔

☆ امام ابوداؤد:

قال أبو عبيد الآجري: سألت أبا داود عن مؤمل بن إسماعيل فعظمه ورفع

من شأنه إلا أنه يهتم في الشني. (تهذيب الكمال ۱۸/۵۲۷)

اس سے معلوم ہوا کہ ابوداؤد سے مروی قول کے مطابق ان کے نزدیک مؤمل حسن الحدیث ہیں لیکن ابوعبید الآجری کی توثیق معلوم نہیں لہذا اس قول کے ثبوت میں نظر ہے۔

۱۵: حافظ ایشی: ”ثقة وفيه ضعف“ (مجمع الزوائد ۸/۱۸۳)

یعنی حافظ ایشی کے نزدیک مؤمل حسن الحدیث ہیں۔

۱۶: امام النسائی: ”روى له في سننه المجتبى“ (۳۰۹۷، ۳۵۸۹، التلخیص)

ظفر احمد تھانوی دیوبندی نے کہا: ”وكذا كل من حدث عنه النسائي فهو ثقة“

(تواعد علوم الحدیث ص ۲۲۲)

یعنی السنن الصغریٰ کے جس راوی پر امام نسائی جرح نہ کریں وہ (عام طور پر) ان کے نزدیک ثقہ ہوتا ہے۔

۱۷: ابن شاہین: ذكره في كتاب الثقات (ص ۲۳۲ ت ۱۴۱۶)

۱۸: الاسماعيلي:

”روى له في مستخرج (علي صحيح البخاري)“ (انظر فتح الباری ۱۳/۳۳ تحت ج ۷۰۸۳)

☆ ابن حجر العسقلانی:

”ذكر حديث ابن خزيمة (وفيه مؤمل بن إسماعيل) في فتح الباري

(۲/۲۲۲ تحت ح ۷۴۰) ولم يتكلم فيه

ظفر احمد تھانوی نے کہا:

”ما ذكره الحافظ من الأحاديث الزائدة في فتح الباري فهو صحيح عنده

أو حسن عنده كما صرح به في مقدمته“ (تواعدنی علوم الحدیث ص ۸۹)

معلوم ہوا کہ تھانوی صاحب کے بقول حافظ ابن حجر کے نزدیک مؤمل مذکور صحیح

الحدیث یا حسن الحدیث ہیں گویا انھوں نے تقریب التہذیب کی جرح سے رجوع کر لیا ہے۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ جمہور محدثین کے نزدیک مؤمل بن اسماعیل ثقہ و صدوق یا

صحیح الحدیث، حسن الحدیث ہیں لہذا ان پر بعض محدثین کی جرح مردود ہے۔ جارحین میں

سے امام بخاری وغیرہ کی جرح ثابت ہی نہیں ہے۔

امام ترمذی اور جمہور محدثین کے نزدیک مؤمل اگر سفیان ثوری سے روایت کریں تو

ثقہ و صحیح الحدیث ہیں لہذا حافظ ابن حجر کا قول:

”في حديثه عن الثوري ضعيف“ (فتح الباری ۲۳۹/۹ تحت ح ۵۱۷۲)

جمہور کے مخالف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

جب یہ ثابت ہو گیا کہ مؤمل عن سفیان: صحیح الحدیث ہیں تو بعض محدثین کی جرح کو غیر سفیان

پر محمول کیا جائے گا۔ آخر میں بطور خلاصہ فیصلہ کن نتیجہ یہ ہے:

مؤمل عن سفیان الثوری: صحیح الحدیث اور عن غیر سفیان الثوری: حسن الحدیث ہیں۔ والحمد للہ

ظفر احمد تھانوی دیوبندی صاحب نے مؤمل عن سفیان کی ایک سند نقل کرنے کے بعد لکھا ہے کہ

”رجالہ ثقات“ اس کے راوی ثقہ ہیں۔ (اعلاء السنن ج ۳ ص ۳۳۳ تحت ح ۸۶۵)

نیز تھانوی صاحب مؤمل کی ایک دوسری روایت کے بارے میں لکھتے ہیں:

”فالسند حسن“ پس سند حسن ہے۔ (اعلاء السنن ۱۱۸/۳ تحت ح ۸۵۰)

یعنی دیوبندیوں کے نزدیک بھی مؤمل ثقہ ہیں۔

کل جارحین = ۷

کل معدلین = ۱۸

زمانہ تدوین حدیث کے محدثین کرام نے ضعیف و مجروح راویوں پر کتابیں لکھی ہیں، مثلاً:

۱: کتاب الضعفاء للإمام البخاری

۲: کتاب الضعفاء للإمام النسائی

۳: کتاب الضعفاء للإمام أبي زرعة الرازي

۴: کتاب الضعفاء لابن شاهين

۵: کتاب المجروحین لابن حبان

۶: کتاب الضعفاء الكبير للعقيلي

۷: کتاب الضعفاء والمتروکين للدارقطني

۸: الكامل لابن عدي الجرجاني

۹: أحوال الرجال للجزوزجاني

یہ سب کتابیں ہمارے پاس موجود ہیں (والحمد للہ) اور ان میں سے کسی ایک کتاب میں بھی مؤمل بن اسماعیل پر جرح کا تذکرہ نہیں ہے۔ گویا ان مذکورین کے نزدیک مؤمل پر جرح مردود ہے یا سرے سے ثابت ہی نہیں ہے۔ حتیٰ کہ ابن الجوزی نے کتاب الضعفاء والمتر وکین (ج ۳ ص ۳۲، ۳۱) میں بھی مؤمل بن اسماعیل کا ذکر تک نہیں کیا!!

☆ موجودہ زمانے میں بعض دیوبندی و بریلوی حضرات مؤمل بن اسماعیل الہکی پر جرح کرتے ہیں اور امام بخاری سے منسوب غلط اور غیر ثابت جرح ”منکر الحدیث“ کو مزے لے لے کر بیان کرتے ہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ سینے پر ہاتھ باندھنے والی ایک حدیث میں مؤمل کا ذکر آگیا ہے۔

[صحیح ابن خزیمہ ۲/۲۳۳ ح ۴۷۹، والطحاوی فی احکام القرآن ۱/۱۸۶ ح ۳۲۹ مؤمل:]

ناسفیان (الثوری) عن عاصم بن کلیب عن ابیہ عن وائل بن حجر]

اس سند میں عاصم بن کلیب اور ان کے والد کلیب دونوں جمہور محدثین کے نزدیک

ثقہ و صدوق ہیں، سفیان الثوری ثقہ مدلس ہیں لہذا یہ سند ضعیف ہے۔ مدلس راوی کی اگر معتبر متابعت یا قوی شاہد مل جائے تو مدلس کا الزام ختم ہو جاتا ہے۔

روایت مذکورہ کا قوی شاہد: مسند احمد (۵/۲۲۶ ح ۲۲۳۱۳) تحقیق فی اختلاف الحدیث لابن الجوزی (۱/۲۸۳ ح ۷۷۷) کو فی نسخہ آخری (۱/۳۲۸ ح ۴۳۳) میں ”یحییٰ بن سعید (القطان) عن سفیان (الثوری): حدثني سماك (بن حرب) عن قبيصة بن هلب عن أبيه“ کی سند سے موجود ہے۔

ہلب الطائی رضی اللہ عنہ صحابی ہیں، یحییٰ بن سعید القطان زبردست ثقہ ہیں، سفیان ثوری نے سماع کی تصریح کر دی ہے، قبیصہ بن ہلب کے بارے میں درج ذیل تحقیق میسر ہے:

حافظ مزنی نے بغیر کسی سند کے علی بن المدینی اور نسائی سے نقل کیا کہ انھوں نے کہا: ”مجهول“ (تہذیب الکمال ۱۵/۲۲۱)

یہ کلام کئی وجہ سے مردود ہے:

۱: بلا سند ہے۔

۲: علی بن المدینی کی کتاب العلل اور نسائی کی کتاب الضعفاء میں یہ کلام موجود نہیں ہے۔

۳: جس راوی کی توثیق ثابت ہو جائے اس پر مجہول، لا یعرف وغیرہ کا کلام مردود ہوتا ہے۔

۴: یہ کلام جمہور کی توثیق کے خلاف ہے۔

قبیصہ بن ہلب کی توثیق درج ذیل ہے:

(۱) امام معتدل العجلی نے کہا: ”کو فی تابعی ثقة“ (تاریخ الثقات: ۱۳۷۹)

(۲) ابن حبان نے کتاب الثقات میں ذکر کیا (۵/۳۱۹)

(۳) ترمذی نے ان کی بیان کردہ ایک حدیث کو ”حسن“ کہا (۲۵۲ ح)

(۴) بغوی نے ان کی ایک حدیث کو حسن کہا۔ (شرح السنۃ ۳/۳۱ ح ۵۷۰)

(۵) نووی نے ان کی ایک حدیث کو ”یاسناد صحیح“ کہا۔

(المجموع شرح المہذب ج ۳ ص ۴۹۰ ط ۱۵)

(۶) ابن عبد البر نے اس کی ایک حدیث کو ”حدیث صحیح“ کہا :

(الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب المطبوع مع الاصلۃ ج ۳ ص ۶۱۵)

ان چھ (۶) محدثین کے مقابلے میں کسی ایک محدث سے صراحۃً قبیصہ بن ہلب پر کوئی جرح ثابت نہیں ہے، حافظ ابن حجر کے نزدیک یہ راوی متابعت کی صورت میں ”مقبول“ ہیں (تقریب التہذیب: ۵۵۱۶) ورنہ ان کے نزدیک وہ لین الحدیث ہے۔ مؤمل عن سفیان ثوری الخ والی روایت کی صورت میں قبیصہ مذکور حافظ ابن حجر کے نزدیک مقبول (مقبول الحدیث) ہیں۔ فتح الباری کے سکوت (۲/۲۲۳) کی روشنی میں دیوبندیوں کے نزدیک یہ راوی حافظ ابن حجر کے نزدیک حسن الحدیث ہیں۔ نیز دیکھئے تعدیل نمبر: ۲۰ حافظ ابن حجر کے کلام پر یہ بحث بطور الزام ذکر کی گئی ہے ورنہ قبیصہ مذکور بذات خود حسن الحدیث ہیں۔ والحمد للہ

نصر الرب في توثيق سماك بن حرب

سماک بن حرب کتب مستہ کے راوی اور اوساط تابعین میں سے ہیں۔ صحیح بخاری و صحیح مسلم میں ان کی درج ذیل روایتیں ہیں:

[illegible]

نواد عبدالباقی کی ترقیم کے مطابق یہ پینتالیس (۴۵) روایتیں ہیں۔ ان میں سے بعض روایتیں دو دو دفعہ ہیں لہذا معلوم ہوا کہ صحیح مسلم میں سماک کی پینتالیس سے زیادہ روایتیں موجود ہیں۔ سنن ابی داود، سنن ترمذی، سنن ابن ماجہ اور سنن النسائی میں ان کی بہت سی روایتیں ہیں۔

اب سماک بن حرب پر جرح اور اس کی تحقیق پڑھ لیں:

جارجین اور ان کی جرح

☆ شعبه : قال يحيى بن معين: "سماك بن حرب ثقة وكان شعبة يضعفه" ... إلخ (تاريخ بغداد ٢١٥/٩٠٩٢-٣٢٩٢)

ابن معین ۱۵۷ھ میں پیدا ہوئے اور شعبہ بن الحجاج ۱۶۰ھ میں فوت ہوئے یعنی یہ روایت منقطع ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

۱: سفیان الثوری: ”کان يضعفه بعض الضعف“

امام العجلی (مولود ۱۸۲ھ متوفی ۲۶۱ھ) نے کہا:

”جائز الحديث وکان فصيحًا إلا أنه کان في حديث عكرمة ربما

وصل عن ابن عباس وکان سفیان الثوري يضعفه بعض الضعف“

(تاریخ الثقات: ۶۲۱ و تاریخ بغداد ۲۱۶/۹)

سفیان الثوری ۱۶۱ھ میں فوت ہوئے تھے لہذا یہ سند بھی منقطع ہے۔ اس کے برعکس شعبہ اور سفیان دونوں سے ثابت ہے کہ وہ سماک بن حرب سے روایتیں بیان کرتے تھے لہذا اگر یہ جرح ثابت بھی ہو تو العجلی کے قول کی روشنی میں اسے ”سماک عن عكرمة عن ابن عباس“ کی سند پر محمول کیا جائے گا۔ ابن عدی نے احمد بن الحسین الصوفی (?) شامی محمد بن خلف بن عبد الحمید کی سند کے ساتھ سفیان سے نقل کیا کہ سماک ضعیف ہے (الکامل ۱۲۹۹/۳) محمد بن خلف مذکور کے حالات نامعلوم ہیں لہذا یہ قول ثابت نہیں ہے۔

۲: احمد بن حنبل: ”مضطرب الحديث“ (المخرج والتعديل ۲۷۹/۴)

اس قول کے ایک راوی محمد بن حمویہ بن الحسن کی توثیق نامعلوم ہے لیکن کتاب المعرفة والتاریخ یعقوب الفارسی (۶۳۸/۲) میں اس کا ایک شاہد (تائید کرنے والی روایت) بھی موجود ہے۔ کتاب العلل ومعرفة الرجال (۱/۱۵۳، رقم: ۷۷۵) میں امام احمد کے قول: ”سماک یرفعهما عن عكرمة عن ابن عباس“ سے معلوم ہوتا ہے کہ مضطرب الحدیث کی جرح کا تعلق صرف ”سماک عن عكرمة عن ابن عباس“ کی سند سے ہے۔

نیز دیکھئے اقوال تعديل: ۷

۳: محمد بن عبد اللہ بن عمار الموصلی:

”يقولون إنه کان يغلط ويختلفون في حديثه“ (تاریخ بغداد ۲۱۶/۹ و سند صحیح)

اس میں يقولون کا فاعل نامعلوم ہے۔

☆ صالح بن محمد البغدادی: ”يضعف“ (تاریخ بغداد ۲۱۶/۹)

اس قول کا راوی محمد بن علی المقرئ ہے جس کا تعین مطلوب ہے۔ ابو مسلم عبدالرحمن بن محمد بن عبداللہ بن مہران بن سلمہ الثقہ الصالح کے شاگردوں میں خطیب بغدادی کا استاد قاضی ابوالعلاء الواسطی ہے (تاریخ بغداد ۲۹۹/۱۰) یہ ابوالعلاء محمد بن علی (القاری) ہے۔ (تاریخ بغداد ۹۵/۳) المقرئ اور قاری (قرأ علیہ القرآن بقراءت جماعۃ) ایک ہی شخص کے مختلف القاب ہوتے ہیں، ابوالعلاء المقرئ کے حالات (معرفۃ القراء الکبار للذہبی ۳۹۱/۱ ت ۳۲۸) وغیرہ میں موجود ہیں اور یہ شخص مجروح ہے۔

دیکھئے میزان الاعتدال (۶۵۳/۳ ت ۷۹۷) وغیرہ لہذا اس قول کے ثبوت میں نظر ہے۔
☆ عبدالرحمن بن یوسف بن خراش: ”فی حدیثہ لین“ (تاریخ بغداد ۶۱۶/۹)
ابن خراش کے شاگرد محمد بن محمد بن داود الکرجی کے حالات توثیق مطلوب ہیں اور ابن خراش بذات خود جمہور کے نزدیک مجروح ہے، دیکھئے میزان الاعتدال (۶۰۰/۲ ت ۵۰۰۹)
۴: ابن حبان: ذکرہ فی الثقات (۳۳۹/۴) وقال:

”یخطی کثیراً.... روی عنہ الثوری وشعبۃ“

یہ قول تین وجہ سے مردود ہے:

① اگر ابن حبان کے نزدیک سماک ”یخطی کثیراً“ ہے تو ثقہ نہیں ہے لہذا اسے کتاب الثقات میں ذکر کیوں کیا؟ اور اگر ثقہ ہے تو ”یخطی کثیراً“ نہیں ہے۔ مشہور محدث شیخ ناصر الدین الالبانی رحمہ اللہ ایک راوی پر حافظ ابن حبان البستی کی جرح ”کان یخطی کثیراً“ نقل کر کے لکھتے ہیں:

”وهذا من أفراده وتناقضه ، إذ لو كان یخطی کثیراً لم یکن ثقة“

یہ ان کی مفرد باتوں اور تناقضات میں سے ہے کیونکہ اگر وہ غلطیاں زیادہ کرتے

تھے تو ثقہ نہیں تھے۔! (الضعیفۃ ۳۳۲/۲ ج ۹۳۰)

② حافظ ابن حبان نے خود اپنی صحیح میں سماک بن حرب سے بہت سی روایتیں لی ہیں، مثلاً دیکھئے الاحسان بترتیب صحیح ابن حبان (۱۳۳/۱ ج ۶۶ ص ۱۴۳ ج ۶۸، ۶۹)

اور اتحاف المہرۃ (۶۵، ۶۴، ۶۳، ۶۲، ۶۱)

لہذا ابن حبان کے نزدیک اس جرح کا تعلق حدیث سے نہیں ہے اسی لئے تو وہ سماک کی روایات کو صحیح قرار دیتے ہیں۔

⑤ حافظ ابن حبان نے اپنی کتاب ”مشاہیر علماء الأمصار“ میں سماک بن حرب کو ذکر کیا اور کوئی جرح نہیں کی (ص ۱۱۰ تا ۸۴۰) یعنی خود ابن حبان کے نزدیک بھی ان پر جرح باطل و مردود ہے۔

۵: العقلی: ذکرہ فی کتاب الضعفاء الکبیر (۱۷۹، ۱۷۸/۲)

۶: جریر بن عبد الحمید: انھوں نے سماک بن حرب کو دیکھا کہ وہ (کسی عذر کی وجہ سے) کھڑے ہو کر پیشاب کر رہے تھے لہذا جریر نے ان سے روایت ترک کر دی۔

(الضعفاء للعقلی ۱۷۹/۲، والکامل لابن عدی ۱۲۹۹، ۳)

یہ کوئی جرح نہیں کیونکہ موطاً امام مالک میں با سند صحیح ثابت ہے کہ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ (کسی عذر کی وجہ سے) کھڑے ہو کر پیشاب کرتے تھے (۱/۶۵ ح ۱۴۰ تحقیقی) بریکٹ میں عذر کا اضافہ دوسرے دلائل کی روشنی میں کیا گیا ہے، سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت کے بارے میں کیا خیال ہے؟

۷: النسائی: ”ليس بالقوي وكان يقبل التلقين“

(السنن الجتبیٰ ۸/۳۱۹ ح ۵۶۸۰ تحقیقی)

تہذیب التہذیب میں امام نسائی والاقول: ”فإذا انفرد بأصل لم يكن حجة“

تحفة الاشراف للمزنی (۵/۱۳۷، ۱۳۸ ح ۶۱۰۳) میں مذکور ہے۔

☆ ابن المبارک: ”سمك ضعيف في الحديث“

(تہذیب الکمال ۱۳۱/۸، تہذیب التہذیب ۲۰۴/۴)

یہ روایت بلا سند ہے۔ کامل ابن عدی (۳/۱۲۹۹) میں ضعیف سند کے ساتھ یہی جرح

”عن ابن المبارک عن سفیان الثوری“ مختصر مروی ہے جیسا کہ نمبر ۱ کے تحت گزر چکا ہے۔

☆ ابزار: ”کان رجلاً مشهوراً لا أعلم أحدًا تركه وكان قد تغير قبل موته“

(تہذیب المعجزات ۲۰۵/۲ بلا سند)

اس کا تعلق اختلاط سے ہے جس کا جواب آگے آ رہا ہے۔

☆ یعقوب بن شیبہ: ”وروايته عن عكرمة خياصة مضطربة وهو في غير عكرمة صالح وليس من المتثبتين ومن سمع من سماك قديماً مثل شعبة و سفيان فحدثهم عنه صحيح مستقيم والذي قال ابن المبارك إنما يرى أنه فيمن سمع منه بأخرة“ (تہذیب الکمال ۱۳۱/۸)

اس قول کا تعلق سماک عن عکرمہ (عن ابن عباس) اور اختلاط سے ہے، ابن المبارک کا قول باسند نہیں ملا اور باقی سب توثیق ہے جیسا کہ آگے آ رہا ہے۔ (دیکھئے اقوال تعدیل: ۲۷)

معدّلین اور ان کی تعدیل

ان جرحین کی جرح کے مقابلے میں درج ذیل محدثین سے تعدیل مروی ہے:

۱: مسلم: احتج به في صحيحه (دیکھئے میزان الاعتدال ۲۳۲/۲)

شروع میں سماک کی بہت سی روایتوں کا حوالہ دیا گیا ہے جو صحیح مسلم میں موجود ہیں لہذا سماک بذور امام مسلم کے نزدیک ثقہ و صدوق اور صحیح الحدیث ہیں۔

۲: البخاری: شروع میں گزر چکا ہے کہ امام البخاری نے صحیح بخاری میں سماک سے روایت لی ہے (۶۷۲۲) حافظ ذہبی نے اجتہاد بخاری کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے:

”وقد علق له البخاري استشهداً به“ (سير اعلام النبلاء ۲۲۸/۵)

اثبات التعدیل فی توثیق مؤمل بن اسماعیل (اقوال جرح نمبر ۶) کے تحت گزر چکا ہے کہ امام بخاری جس راوی سے بطور استشہاد روایت کریں وہ (عام طور پر) امام بخاری کے نزدیک ثقہ ہوتا ہے۔ (دیکھئے ص ۲۹)

۳: شعبہ: ”روی عنه“ (صحیح مسلم ۲۲۳)

شعبہ کے بارے میں ایک قاعدہ ہے کہ وہ (عام طور پر اپنے نزدیک) صرف ثقہ سے

روایت کرتے ہیں۔ دیکھئے تہذیب التہذیب (ج ۱ ص ۴۵) وقواعد فی علوم الحدیث
للحماونی الدیوبندی (ص ۲۱۷)

۴: سفیان الثوری: ”ما یسقط لسماک بن حرب حدیث“

سماک بن حرب کی کوئی حدیث ساقط نہیں ہوئی۔ (تاریخ بغداد ۲۱۵/۹ و سندہ حسن لذاتہ)
اس قول پر حافظ ابن حجر کی تنقید (تہذیب التہذیب ۲/۲۰۵) عجیب و غریب ہے۔ یاد رہے
کہ سماک بن حرب پر ثوری کی جرح ثابت نہیں ہے۔

۵: یحییٰ بن معین: ”ثقة“ (الجرح والتعديل ۲/۲۷۹، و تاریخ بغداد ۲۱۵/۹ و سندہ صحیح)

۶: ابوحاتم الرازی: ”صدوق ثقة“ (الجرح والتعديل ۲/۲۸۰)

۷: احمد بن حنبل: ”سماک اصلح حدیثاً من عبد الملک بن عمیر“

(الجرح والتعديل ۲/۲۷۹، ۲۸۰ و سندہ صحیح)

۸: ابواسحاق السیمی: ”خذوا العلم من سماک بن حرب“

(الجرح والتعديل ۲/۲۷۹ و سندہ حسن)

۹: العجلی: ”جائز الحدیث“ (دیکھئے اقوال جرح: ۱) ذکرہ فی تاریخ الثقات

۱۰: ابن عدی: ”وأحادیثه حسان عن من روى عنه وهو صدوق لا بأس به“

(الکامل ۳/۱۳۰۰)

۱۱: ترمذی: انھوں نے سماک کی بہت سی حدیثوں کو ”حسن صحیح“ قرار دیا ہے۔

(مثلاً دیکھئے ج ۲۰۲، ۲۲۷) بلکہ امام ترمذی نے سنن کا آغاز سماک کی حدیث سے کیا

ہے۔ (ج ۱)

۱۲: ابن شہین: ذکرہ فی کتاب الثقات (۵۰۵)

۱۳: الجاکم: صحیح له فی المستدرک (۲۹۷/۱)

۱۴: الذہبی: صحیح له فی تلخیص المستدرک (۲۹۷/۱)

(المغنی فی الفقہاء: ۲۶۳۹)

وقال الذہبی: ”صدوق جلیل“

(سیر اعلام النبلاء ۵/۲۳۵)

وقال: "الحافظ الإمام الكبير"

(ایضاً ص ۲۳۶)

وقال: "وكان من حملة الحجة ببليده"

(دیکھئے اقوال الجرح: ۴/۲)

۱۵: ابن حبان: احتج به في صحيحه

(۸۷۸/۱)

۱۶: ابن خزيمة: صحح له في صحيحه

(شرح النسخ ۳/۳۱۷ ح ۵۷۰)

۱۷: البغوي: قال: "هذا حديث حسن"

۱۸: نووي: حسن له في المجموع شرح المذهب (۳۹۰/۳)

(۶۱۵/۳)

۱۹: ابن عبد البر: صحح له في الاستيعاب

(۲۵ ح)

۲۰: ابن الجارود: ذكر حديثه في المنتقى

اشرف علی تھانوی دیوبندی نے ایک حدیث کے بارے میں کہا:

"وأورد هذا الحديث ابن الجارود في المنتقى فهو صحيح عنده"

(بوادر النواذر ص ۱۳۵ نویں حکمت حرمت مجددہ تہیہ)

(۱۱۵-۱۱/۱۲ ح ۹۸-۱۱۵)

۲۱: الضیاء المقدسی: احتج به في المختارة

۲۲: المنذرى: حسن له حديثه الذي رواه الترمذي (۲۶۵۷) برمزه "عن"

(دیکھئے الترغیب والترہیب ۱۰۸/۱ ح ۱۵۰)

۲۳: ابن حجر العسقلانی: "صدوق وروايته عن عكرمة خاصة مضطربة وقد

تغير بآخره فكان ربما يلحق" (تقریب الجہد: ۲۶۲۳)

یعنی سماک بن حرب حافظ ابن حجر کے نزدیک صدوق (حسن الحدیث) ہیں اور جرح کا تعلق عن عکرمہ (عن ابن عباس) سے ہے اختلاط کا جواب آگے آ رہا ہے۔

حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں اس کی حدیث پر سکوت کیا۔ (۲۲۳/۲ تحت ح ۷۴۰)

ظفر احمد تھانوی صاحب لکھتے ہیں کہ "ایسی روایت حافظ ابن حجر کے نزدیک صحیح یا حسن ہوتی ہے۔" [لہذا یہ راوی ان کے نزدیک صحیح الحدیث یا حسن الحدیث ہیں۔]

(دیکھئے قواعد فی علوم الحدیث: ص ۸۹)

۲۴: البوعوانہ: احتج به في صحيحه المستخرج على صحيح مسلم (۲۲۳/۱)

۲۵: البوعيم الاصماني: احتج به في صحيحه المستخرج على صحيح مسلم

(۵۳۵ ج ۲۹۰، ۲۸۹/۱)

۲۶: ابن سید الناس: صحح حديثه في شرح الترمذي ، قاله شيخنا الإمام أبو

محمد بديع الدين الراشدي السندي

(دیکھئے: نماز میں شروع اور عاجزی یعنی سینے پر ہاتھ باندھنا ص ۱۰ ج ۳)

☆ یعقوب بن شیبہ: کہا جاتا ہے کہ انھوں نے سفیان ثوری کی سماک سے روایت کو صحیح قرار دیا ہے جیسا کہ گزر چکا ہے۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ سماک بن حرب مذکور کو جمہور محدثین نے ثقہ و صدوق اور صحیح الحدیث قرار دیا ہے لہذا ان پر بعض محدثین کی جرح مردود ہے۔ بعض علماء نے اس جرح کو اختلاط پر محمول کیا ہے یعنی اختلاط سے پہلے والی روایتوں پر کوئی جرح نہیں ہے۔

اختلاط کی بحث

بعض علماء کے مطابق سماک بن حرب کا حافظ آخری عمر میں خراب ہو گیا تھا، وہ اختلاط کا شکار ہو گئے تھے۔ تغیر بآخرہ، دیکھئے الکواکب النیرات لابن الکیال (ص ۴۵)

اور الاعتباط بمن رمی بالاختلاط (ص ۱۵۹ ات ۴۸)

ابن الصلاح الشہر زوری نے کہا: ”واعلم أن من كان من هذا القبيل محتجاً بروايته في الصحيحين أو أحدهما فإننا نعرف على الجملة أن ذلك مما تميز و كان ماخوذاً عنه قبل الاختلاط والله أعلم“

(علوم الحدیث مع التعمید والايضاح ص ۲۶۶ نو ۶۲)

یعنی مختلطین کی صحیحین میں بطور حجت روایات کا مطلب یہ ہے کہ وہ اختلاط سے پہلے کی ہیں، یہ قول دوسرے قرائن کی روشنی میں بالکل صحیح ہے۔ صحیح مسلم میں سماک بن حرب کے درج ذیل شاگرد ہیں:

- ۱: ابو عوانہ (۲۲۴)
- ۲: شعبہ (۲۲۴)
- ۳: زائدہ (۲۲۴)
- ۴: اسرائیل (۲۲۴)
- ۵: ابو یثیمہ زہیر بن معاویہ (۳۳۶)
- ۶: ابوالاحوص (۳۳۶)
- ۷: عمر بن عبید الطنافسی (۲۳۲/۳۹۹)
- ۸: سفیان الثوری (۲۸۷/۶۷۰) تحفۃ الاشراف للزمزلی (۲/۱۵۴ ح ۲۱۶۴)
- ۹: زکریا بن ابی زائدہ (۲۸۷/۶۷۰)
- ۱۰: حسن بن صالح (۷۳۳)
- ۱۱: مالک بن مغول (۹۶۵)
- ۱۲: ابویونس حاتم بن ابی صغیرہ (۱۶۸۰)
- ۱۳: حماد بن سلمہ (۷/۱۸۲۱)
- ۱۴: ادریس بن یزید الاودی (۲۱۳۵)
- ۱۵: ابراہیم بن طہمان (۲۲۷۷)
- ۱۶: زیاد بن خثیمہ (۳۳/۲۳۰۵)
- ۱۷: اسباط بن نصر (۲۳۲۹)

معلوم ہوا کہ ان سب شاگردوں کی ان سے روایت قبل از اختلاط ہے لہذا ”سفیان الثوری: حدثني سمك“ والی روایت پر اختلاط کی جرح کرنا مردود ہے، بعض لوگ کہتے ہیں کہ ”علی صدرہ“ کے الفاظ ساک بن حرب سے صرف سفیان ثوری نے نقل کئے ہیں اسے ابوالاحوص، شریک القاضی نے بیان نہیں کیا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ سفیان ثوری ثقہ حافظ ہیں اور سماع کی تصریح کر رہے ہیں لہذا دوسرے راویوں کا ”علی صدرہ“ کے الفاظ ذکر نہ کرنا کوئی جرح نہیں ہے کیونکہ عدم ذکر نفی ذکر کی دلیل نہیں ہوا کرتا اور عدم مخالفت صریحہ کی صورت میں ثقہ و صدوق کی زیادت ہمیشہ مقبول ہوتی ہے بشرطیکہ اس خاص روایت میں بتقریحات محدثین کرام وہم و خطا ثابت نہ ہو۔ نیوی حنفی نے بھی ایک ثقہ راوی (امام حمیدی) کی زیادت کو زبردست طور پر مقبول قرار دیا ہے، دیکھئے آثار السنن (ص ۱۷ ح ۳۶ حاشیہ: ۲۷)

موطاً امام مالک (۲/۹۸۵، ۹۸۶ ح ۱۹۱۵) میں عبد اللہ بن دینار عن أبي صالح السمان عن أبي هريرة قال: ”إن الرجل ليتكلم بالكلمة..... إلخ ایک قول ہے۔

امام مالک ثقہ حافظ ہیں۔

عبدالرحمن بن عبداللہ بن دینار: ”صدوق یخطی“ (حسن الحدیث) نے یہی قول: ”عن عبد اللہ بن دینار عن أبي صالح عن أبي هريرة عن النبي ﷺ قال: إن العبد ليتكلم بالكلمة..... إلخ

مرفوعاً بیان کیا ہے۔ (صحیح البخاری کتاب الرقاق باب حفظ اللسان ج ۸ ص ۶۴۷)

معلوم ہوا کہ مرفوع اور موقوف دونوں صحیح ہیں اور امام بخاری کے نزدیک بھی ثقہ و صدوق کی زیادت معتبر ہوتی ہے۔ والحمد للہ

☆ بعض لوگ مسند احمد (۲۲۶/۵ ج ۳ ص ۲۳۱۳) کے الفاظ ”یضع هذه على صدره“ کے بارے میں تاویلات کے دفاتر کھول بیٹھتے ہیں حالانکہ امام ابن الجوزی نے اپنی سند کے ساتھ مسند احمد والی روایت میں ”یضع هذه على هذه على صدره“ کے الفاظ بیان کئے ہیں۔ (التحقیق ۳۸۱ ج ۳ ص ۴۳۳ نسخہ آخری ۱۲۸۳)

ابن عبدالہادی نے ”التنقیح“ میں بھی ”یضع هذه على هذه على صدره“ کے الفاظ لکھے ہیں (۲۸۴/۱) اس سے مؤولین کی تمام تاویلات ہباء منثورا ہو جاتی ہیں اور ”علی صدرہ“ کے الفاظ صحیح اور محفوظ ثابت ہو جاتے ہیں۔

☆ جب یہ ثابت ہے کہ ثقہ و صدوق کی زیادت صحیح و حسن اور معتبر ہوتی ہے تو دیکھ اور عبدالرحمن بن مہدی کا سفیان الثوری سے ”علی صدرہ“ کے الفاظ بیان نہ کرنا چنداں مضر نہیں ہے کیونکہ یحییٰ بن سعید القطان زبردست ثقہ حافظ ہیں ان کا یہ الفاظ بیان کر دینا عاملین بالحدیث کے لئے کافی ہے۔

☆ یاد رہے کہ سفیان ثوری سے باسند صحیح و حسن ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا ثابت نہیں ہے۔

☆ راوی اگر ثقہ یا صدوق ہو تو اس کا تفرہ مضر نہیں ہوتا۔

☆ بعض لوگ کہتے ہیں کہ اس روایت میں ”فی الصلوۃ“ کی صراحت نہیں ہے۔ عرض ہے کہ حدیث حدیث کی تشریح کرتی ہے۔ مسند احمد ہی میں اس روایت کے بعد دوسری

روایت میں ”فی الصلوٰۃ“ کی صراحت موجود ہے۔

(احمد ۲۲۶/۵ ج ۲۲۱۳ من طریق سفیان عن سماک بن حرب)

تنبیہ (۱): سماک بن حرب (تابعی) رحمہ اللہ کے بارے میں ثابت کر دیا گیا ہے کہ وہ جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق ہیں۔ ان پر اختلاط والی جرح کا مفصل و مدلل جواب دے دیا گیا ہے کہ سفیان ثوری اور شعبہ وغیرہما کی اُن سے روایت قبل از اختلاط ہے لہذا ان روایتوں پر اختلاط کی جرح مردود ہے۔

تنبیہ (۲): سماک بن حرب اگر عکرمہ سے روایت کریں تو یہ خاص سلسلہ سند ضعیف ہے۔ دیکھئے سیر اعلام النبلاء (۲۲۸/۵) و تقریب التہذیب (۲۶۲۳، اُشارِ الیہ) اگر وہ عکرمہ کے علاوہ دوسرے لوگوں سے، اختلاط سے پہلے روایت کریں تو وہ صحیح الحدیث و حسن الحدیث ہیں۔ والحمد للہ

تنبیہ (۳): محمد عباس رضوی بریلوی نے لکھا ہے کہ ”اس کا ایک راوی یعنی سماک بن حرب مدلس ہے اور یہ روایت اس نے عن سے کی ہے اور بالاتفاق محدثین مردود ہوتا ہے۔“ (مناظرے ہی مناظرے ص ۳۳۵ نیز دیکھئے ص ۱۲۹، ۱۳۲)

رضوی صاحب کا یہ کہنا کہ ”سماک بن حرب مدلس ہے“ بالکل جھوٹ ہے۔ کسی محدث نے سماک کو مدلس نہیں کہا اور نہ کتب مدلسین میں سماک کا ذکر موجود ہے۔ یاد رہے کہ جھوٹ بولن کبیرہ گناہ ہے۔ وما علینا الا البلاغ (۱۸ شعبان ۱۴۲۷ھ)

محدث ہرات: امام عثمان بن سعید الدارمی

ہرات افغانستان (سابقہ خراسان) کا مشہور شہر ہے۔ یہ شہر بے شمار باغات اور میٹھے پانیوں کے ساتھ جنت کا نظارہ پیش کرتا ہے۔ اسلام کے سنہری دور میں عظیم الشان ائمہ دین اور علمائے حق کا مسکن رہا ہے۔ امام حسین بن ادریس الانصاری الہروی رحمہ اللہ (متوفی ۳۰۱ھ) مشہور ثقہ حافظ اور متعدد کتابوں کے مصنف، اسی شہر کے باسی تھے۔ ذم الکلام جیسی لازوال کتاب کے مصنف شیخ الاسلام ابواسامیل الہروی رحمہ اللہ (متوفی ۴۸۱ھ) کا جائے مسکن بھی یہی شہر ہے۔

امام عثمان بن سعید بن خالد، ابوسعید الدارمی الہروی رحمہ اللہ کے علوم و برکات اسی شہر میں نور افشاں رہے۔ آپ ۲۰۰ھ سے کچھ پہلے پیدا ہوئے۔ (دیکھئے سیر اعلام النبلاء ج ۱۳ ص ۳۱۹) آپ نے مسلسل اسلامی دنیا کے کونے کونے گھومتے ہوئے علم و حکمت کے سمندروں میں غوطہ زنی جاری رکھی۔ حرمین، حجاز، شام، مصر، عراق اور بلادِ عجم میں حدیث اور دیگر علوم کے مشہور علماء کے سامنے زانوئے تلمذ طے کیا۔

علم حدیث میں آپ کے چند مشہور اساتذہ کے نام درج ذیل ہیں:

ابوالیمان الحکم بن نافع، سعید بن ابی مریم، مسلم بن ابراہیم، سلیمان بن حرب، ابوسلمہ التبوذکی، نعیم بن حماد الصدوق، عبد اللہ بن صالح کاتب الیث، مسدد، ابوتوبہ الحلی، ابو جعفر النفیسی، احمد بن حنبل، یحییٰ بن معین، علی بن المدینی، اسحاق بن راہویہ اور ابوبکر بن ابی شیبہ وغیرہم رحمہم اللہ اجمعین۔

مشہور لغوی امام اور محدث ابوسعید بن الاعرابی سے ادب (علم لغت وغیرہ) اور فقہ امام ابویعقوب البویطی سے فقہ الحدیث سیکھا۔

آپ کے شاگردوں میں سے بعض کے نام درج ذیل ہیں:

ابو عمرو احمد بن محمد الحیرى، مؤئل بن الحسن الماسرسى، محمد بن يوسف البروى الفقيه، احمد بن محمد بن عبدوس الطراكمى، شيخ الاسلام ابو النضر محمد بن محمد الطوسى الفقيه، حامد بن محمد بن عبد الله الرفاء، محمد بن عثمان بن سعيد الدارمى اور ابو الفضل يعقوب بن اسحاق القراب وغيرهم، رحمهم الله جميعين.

علمائے اہل سنت کے نزدیک آپ کا علمی مقام

تمام محدثین اور علمائے حق کا آپ کی توثیق و تعریف پر اجماع ہے۔

۱: حافظ ابن حبان نے انھیں ”کتاب الثقات“ میں ذکر کیا اور فرمایا:

”أحد أئمة الدنيا، يروي عن أبي الوليد وأهل العراق، حدثنا عنه

ابنه محمد بن عثمان بن سعيد“ یعنی آپ دنیا کے اماموں میں سے ایک

تھے۔ (کتاب الثقات ۳۵۵/۸)

۲: ابو الفضل يعقوب بن اسحاق القراب (متوفى ۳۳۲ھ) نے کہا:

”مارأينا مثل عثمان بن سعيد، ولا رأى عثمان مثل نفسه،

أخذ الأدب عن ابن الأعرابي، والفقه (عن) أبي يعقوب البويطى،

والحديث عن يحيى بن معين وعلي بن المديني، وتقدم في هذه

العلوم -رحمة الله عليه“ ہم نے عثمان بن سعيد (الدارمى) جیسا کوئی نہیں

دیکھا اور نہ انھوں نے اپنے جیسا کوئی دیکھا ہے انھوں نے ابن الاعرابی سے

علم ادب، بویطی سے فقہ اور یحییٰ بن معین و ابن المديني سے حدیث کا علم سیکھا۔ وہ

ان علوم میں سبقت لے گئے۔ رحمۃ اللہ علیہ

(تاریخ دمشق لابن عساکر ۳۰/۲۶۵ و سندہ صحیح، علوم الحدیث للحاکم ص ۸۰ ح ۷۴ و بعض الاصلاح منہ)

۳: حاکم نیشاپوری نے عثمان الدارمى کی بیان کردہ حدیث کو ”صحیح علی شرط

الشیخین“ کہا ہے۔ (المستدرک ۴۶/۱۳۳ ووافقه الذہبی)

امام حاکم نے ایک سند کے سارے راویوں کو ثقہ کہا، اس سند میں عثمان بن سعید بھی ہیں۔
(دیکھئے المستدرک ۱/۵۱۱ ج ۱۶۵)

۴: ابن الجوزی نے کہا: ”إمام عصره بهراة“ (المنتظم ۱۱۲/۱۱۲)

۵: حافظ ذہبی نے کہا: ”الإمام العلامة الحافظ الناقد“ (سير اعلام النبلاء ۱۳/۳۱۹)

اور کہا: ”الحافظ الإمام الحجة“ (تذكرة الحفاظ ۲/۶۲۱ ت ۶۲۸)

اور فرمایا: ”وكان لهجاً بالسنة، بصيراً بالمناظرة“ وہ سنت کے دلدادہ تھے (اور) مناظرے کی بصیرت رکھتے تھے۔ (النبلاء ۳/۳۲۰)

اور فرمایا: ”وكان جذعاً في أعين المبتدعة، قِيماً بالسنة“ آپ بدعتیوں کی آنکھوں میں شہتیر تھے اور سنت کے گران تھے۔ (الحرر بن خمر ۳/۳۰۳)

۶: الصفدی نے کہا: ”وكان جذعاً في أعين المبتدعين“ اور وہ بدعتیوں کی آنکھوں میں شہتیر تھے۔ (الوابی بالوفیات ۱۹/۳۲۰)

۷: عبد الوہاب بن تقی الدین السبکی نے کہا: ”محدث هراة وأحد الأعلام الثقات“ وہ ہرات کے محدث اور ثقہ مشہور علماء میں سے ایک تھے۔ (طبقات الشافعية ۲/۵۳۲)

۸: العبادی نے الطبقات میں کہا: ”الإمام في الحديث والفقه“ وہ حدیث و فقہ میں امام تھے۔ (طبقات الشافعية ۲/۵۳۲)

”وهو الذي قام على محمد بن كرام الذي تنسب إليه الكرامية وطرده عن هراة“

انھوں نے (فرقہ مجسمہ کے سربراہ) محمد بن کرام، جس کی طرف فرقہ کرامیہ منسوب ہے، کی سرکوبی کی اور اسے ہرات سے بھگا دیا۔ (ایضاً ص ۵۳)

۹: ابن العماد نے کہا: ”وكان .. ثقة حجة ثباتاً“

اور وہ .. ثقہ حجت (اور) مثبت (پختہ کار) تھے۔ (شذرات الذهب ۲/۶۱۲)

۱۰: الاسنوی نے کہا:

”ہو اُحد الحفظ الاعلام، تفقه على البويطى و طاف الآفاق في طلب الحديث و صنف المسند الكبير“ وہ مشہور حفاظِ حدیث میں سے ایک تھے، انھوں نے بویطی سے فقہ سیکھی اور حدیث جمع کرنے کے لئے چاروں طرف پھرے، انھوں نے مسند کبیر کے نام سے حدیث کی ایک کتاب تصنیف کی۔

(شذرات الذہب ۱۷۶/۲)

☆ امام ابو محمد عبد الرحمن بن ابی حاتم الرازی نے انھیں کتاب الجرح والتعديل میں ذکر کیا: (۱۵۳/۶) اور کوئی جرح و تعدیل نہیں لکھی۔

یہاں یہ بات عجیب و غریب ہے کہ ظفر احمد تھانوی دیوبندی صاحب لکھتے ہیں:

”سکوت ابن أبي حاتم أو البخاري عن الجرح في الراوي: توثيق له“
ابن ابی حاتم اور بخاری کا (تاریخ کبیر اور الجرح والتعديل میں) راوی پر جرح سے سکوت کرنا، راوی کی توثیق ہوتی ہے۔

(اعلاء السنن ج ۱۹ ص ۳۵۸ و قواعد فی علوم الحدیث ص ۳۵۸)

یہ قول اگرچہ باطل ہے لیکن دیوبندیوں اور فرقہ کوثریہ پر حجت ہے۔ کوثری پارٹی میں ظفر احمد صاحب کا بہت بڑا مقام ہے۔

اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ امام عثمان بن سعید الدارمی کی توثیق، امامت اور جلالت پر اجماع ہے۔ فرقہ کوثریہ کے بانی محمد زاہد الکوثری صاحب کی نیش زنی کا جواب آگے آ رہا ہے۔ (ان شاء اللہ)۔

امام عثمان الدارمی کی تصانیف

آپ کی چند مشہور تصانیف درج ذیل ہیں:

۱: المسند الكبير (غير مطبوع)

۲: تاریخ عثمان بن سعید الدارمی عن یحییٰ بن معین (مطبوع) اس کتاب کا کچھ حصہ طباعت سے رہ گیا ہے جیسا کہ تہذیب التہذیب وغیرہ دوسری کتابوں سے ظاہر ہوتا ہے۔

۳: کتاب الرد علی الجہمیہ (مطبوع) یہ کتاب شیخ بدر البدر کی تحقیق سے چھپی ہے۔

۴: رد الإمام عثمان الدارمی علی بشر المریسی العنید (مطبوع)

اس کتاب میں امام عثمان الدارمی رحمہ اللہ نے فرقہ مرئیہ جہمیہ کے بانی و پیشوا بشر بن غیاث المریسی کا مدلل و بہترین رد کیا ہے۔ اس کتاب کے شروع میں ناشر نے امام ابن القیم رحمہ اللہ کی کتاب ”اجتماع الجیوش الاسلامیہ“ سے نقل کیا ہے:

”کتابا الدارمی - النقص علی بشر المریسی ، والرد علی الجہمیہ - من أجل الكتب المصنفة فی السنة وأنفعها، وینبغي لكل طالب سنة، مراده الوقوف علی ما كان علیه الصحابة والتابعون والأئمة أن یقرأ کتابیه. وکان شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ یوصی بهما أشد الوصیة، ویعظمهما جدًا، وفیهما من تقریر التوحید والأسماء والصفات بالعقل والنقل مالیس فی غیرهما“

دارمی کی دونوں کتابیں۔ الرد علی بشر المریسی اور الرد علی الجہمیہ، سنت پر لکھی ہوئی بہترین اور نفع بخش کتابوں میں سے ہیں۔ حدیث و سنت کا ہر طالب علم جو صحابہ، تابعین اور ائمہ دین سے محبت رکھتا ہے، اسے چاہئے کہ یہ دونوں کتابیں ضرور پڑھے۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ یہ دونوں کتابیں پڑھنے کی زبردست وصیت فرماتے تھے اور ان کتابوں کی بے انتہا عزت کرتے تھے۔ ان دونوں کتابوں میں توحید اور اسماء و صفات کا ثبوت عقل و نقل دونوں سے پیش کیا گیا ہے، یہ برتری دوسری کسی کتاب کو (ان مسائل میں) حاصل نہیں ہے۔

(اجتماع الجیوش الاسلامیہ ص ۹۰ و ہاشم الرد علی الجہمیہ ص ۵)

امام ابوسعید الدارمی رحمہ اللہ ۲۸۰ ہجری میں ہرات میں فوت ہوئے۔

بشر بن غیاث المریسی کا تعارف

فرقہ جہمیہ مرئیہ کے پیشوا بشر بن غیاث کا مختصر و جامع تعارف درج ذیل ہے:

۱: امام معتدل عجلی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”رأيت بشر المريسي ، عليه لعنة الله - مرة واحدة شيخ قصير
ديميم المنظر وسخ الثياب وافر الشعر ، أشبه شي باليهود وكان أبوه
يهودياً صباغاً بالكوفة في سوق المراضع (ثم قال) : لا يرحمه الله ،
فلقد كان فاسقاً“ بشر المريسي پر اللہ کی لعنت ہو، میں نے اسے صرف ایک دفعہ
دیکھا ہے۔ پست قد، بد شکل، گندے کپڑوں اور لمبے بالوں والا، وہ یہودیوں سے
مشابہ تھا۔ اس کا باپ کوفہ کے مراضع بازار میں یہودی رنگ ساز تھا (پھر فرمایا):

اللہ اس پر رحم نہ کرے، وہ یقیناً فاسق تھا۔ (تاریخ العجلی: ۱۵۹، دوسرا نسخہ: ۱۵۳)

۲: ابو زرعة الرازي نے کہا: ”المريسي زندیق“ بشر المريسي زندیق (لادین و گمراہ)

بد عقیدہ) ہے۔ (کتاب المغفط لابی زرعة الرازي ۵۶۴/۲)

۳: ابو نعیم الفضل بن دکن الکوفی نے کہا: ”لعن الله بشراً المريسي الكافر“

بشر مریسی کافر پر اللہ کی لعنت ہو۔ (کتاب النہ لعبد اللہ بن احمد ۱۷۷ ج ۱۹۸ ب ۳ وسندہ حسن)

۴: شبابہ بن سوار (ثقة حافظ) نے کہا:

”اجتمع رأي و رأي أبي النضر هاشم بن القاسم و جماعة من الفقهاء

على أن المريسي كافر جاحد ، نرى أن يستتاب فإن تاب وإلا

ضربت عنقه“ میری، ابو النضر ہاشم بن القاسم (ثقة امام) اور فقہاء کی ایک

جماعت کی تحقیق میں بشر المریسی کافر منکر ہے۔ ہم یہ سمجھتے ہیں کہ اسے توبہ کرائی

جائے اور اگر وہ توبہ نہ کرے تو اسے قتل کر دیا جائے۔

(کتاب النہ لعبد اللہ بن احمد: ۵۷، ۱۹۴ و اسنادہ صحیح، تاریخ بغداد ۶۳/۷ ت ۳۵۱۶ بند آخر وسندہ حسن لذاتہ، فیہ

أحسین بن احمد بن صدقة: ھیکمائی تاریخ بغداد ۶۳/۷)

۵: بشر بن الحارث الحافی (الزباجلیل: ثقة قدوہ) نے بشر بن غیاث کی موت پر فرمایا:

”والحمد لله الذي أمانت“ اللہ کا شکر ہے جس نے بشر بن غیاث کو موت

دی ہے۔ (تاریخ بغداد ۷/۶۷۷ و سند صحیح)

اس روایت میں یہ بھی ہے کہ بشر جانی رحمہ اللہ اس مرہیسی کی موت پر سجدہ شکر کرنا چاہتے تھے مگر شہرت کے خوف سے باز رہے۔

۶: امام سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ نے بشر المرہیسی کے بارے میں فرمایا:
”قاتلہ اللہ، دُویۃ“ اس ذلیل جانور (مرہیسی) کو اللہ قتل کرے۔

(تاریخ بغداد ۷/۶۵۷ و سند صحیح، حلیۃ الاولیاء ۷/۲۹۶)

۷: یزید بن ہارون نے فرمایا:

”المرہیسی حلال الدم، یقتل“ مرہیسی کا خون بہانا حلال ہے، اسے قتل کر دینا چاہئے۔ (تاریخ بغداد ۷/۶۳۷ و سند حسن، بفقو یہ حسن الحدیث و باقی السند صحیح)

۸: حافظ ذہبی نے فرمایا: ”مبتدع ضال“ بشر المرہیسی بدعتی (اور) گمراہ ہے۔

(میزان الاعتدال ۱/۳۲۲)

۹: حافظ ابن کثیر نے کہا:

”وکان مرجئاً“ اور وہ مرجئی (اہل سنت سے خارج، بدعتی) تھا۔

(البدایہ والنہایہ ۱۰/۲۹۴)

۱۰: محمد بن عبید نے اسے ”الخبیث“ خبیث کہا۔ (خلق افعال العباد ص ۱۱ رقم: ۳۸ و سند صحیح)

☆ عبد القادر القرشی (حنفی) نے کہا:

”المعتزلی المتکلم“ یہ معتزلی (منکر حدیث) متکلم (باطل علم کلام والا) تھا۔

(الجواہر المہیہ ۱/۱۶۴)

امام عثمان بن سعید الدارمی نے اس متفقہ مجروح شخص پر بادلائل رد کرتے ہوئے اسے ”المضل ... الجہمی“ بشر بن غیاث گمراہ کرنے والا... جہمی ہے، قرار دیا ہے۔

(رد الدارمی علی بشر المرہیسی البعید ص ۳)

امام داری کے خلاف زاہد الکوثری کی نیش زنی

قارئین کرام! آپ نے دیکھ لیا کہ امام عثمان بن سعید الداری اہل سنت کے حلیل القدر امام اور بالا جماع ثقہ تھے۔ زمانہ تدوین حدیث میں کسی ثقہ و صدوق عالم نے ان پر کوئی جرح نہیں کی مگر چودھویں صدی ہجری میں فرقہ کوثریہ جہمیہ کے بانی محمد زاہد بن الحسن الکوثری الجرحی صاحب لکھتے ہیں:

”هو صاحب النقض مجسم مكشوف الامر يعادي أئمة التنزيه
ويصرح بإثبات القيام والقعود والحركة والثقل والاستقرار
المكاني والحد ونحو ذلك له تعالى! ومثله يكون جاهلاً بالله سبحانه
بعيداً عن أن تقبل روايته“

”نیز اس کی سند میں جو عثمان بن سعید ہے، وہ بھی قابل اعتراض ہے۔ مجسم ہے
(اللہ تعالیٰ کے لئے جسمیت کا قائل ہے) اور اس کی بے گناہ ائمہ کے ساتھ دشمنی
کھلا معاملہ ہے اور وہ اللہ تعالیٰ کے لئے اٹھنا بیٹھنا اور حرکت کرنا اور اس کا بوجھل
ہونا اور اس کے لئے استقرار مکانی (کہ ایک جگہ میں اس کا قرار ہے) اور اس کی
حد بندی وغیرہ کھلے لفظوں میں ثابت کرتا ہے اور اس جیسا آدمی جو اللہ تعالیٰ کے
بارے میں جاہل ہے، وہ اس لائق نہیں کہ اس کی روایت قبول کی جائے۔“

(تانیب الخطیب ص ۱۶، ۱۷، ابو حنیفہ کا عادلانہ دفاع از عبد القدوس قارن دیوبندی ص ۸۷)

امام داری نے اپنی کتاب میں آسمان دنیا پر نزول باری تعالیٰ، عرش باری تعالیٰ اور علو
باری تعالیٰ علی العرش ثابت کیا ہے (دیکھئے فہرست نقض الداری علی المریسی ص ۱) جسے کوثری
جرحی صاحب قیام، قعود، حرکت، ثقل، استقرار مکانی اور حد وغیرہ قرار دے رہے ہیں اور
سرفراز خان صفدر دیوبندی صاحب کے ”خلف رشید“ عبد القدوس قارن صاحب اسے امام
ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا عادلانہ دفاع باور کرانا چاہتے ہیں۔!

امام داری کے خلاف کوثری جرکسی کے مزید افتراءات و اکاذیب کے لئے دیکھئے مقالات الکوثری (ص ۲۸۲-۲۸۹، ۲۹۰، ۳۰۲، ۳۰۵، ۳۰۸، ۳۱۰، ۵۷۳) و الماترید یہ للامام شمس الدین الافغانی رحمہ اللہ (۳۸۰/۱)

کوثری جرکسی کا تعارف

امام ابوالشیخ عبداللہ بن محمد بن جعفر الاصبہانی رحمہ اللہ کے بارے میں کوثری صاحب لکھتے ہیں: ”وقد ضعفه بلديه الحافظ العسال بحق“ ”اور اس کو اس کے ہم وطن الحافظ العسال نے ضعیف کہا ہے۔“

(تانیب الکوثری ص ۳۹، واللفظ لہ، ص ۶۹، ۱۴۱، ابوحنیفہ کا عادلانہ دفاع ص ۱۵۳)

امام ابوالشیخ پر حافظ العسال کی جرح کا ثبوت کسی کتاب میں نہیں ہے، اسے کوثری نے بذات خود گھڑا ہے۔ ہم تمام کوثری پارٹی اور عبدالقدوس قارن وغیرہ سے مطالبہ کرتے ہیں کہ وہ اپنے ”امام“ کوثری کو کذب و افتراء سے بچانے کے لئے اس جرح کا مستند حوالہ پیش کریں ورنہ یاد رکھیں کہ جھوٹوں کا حشر جھوٹوں کے ساتھ ہی ہوگا، المرء مع من أحب .

مکتبۃ الحرم المکی کے مدیر اور مکہ مکرمہ کی مجلس شوریٰ کے رکن سلیمان الصنع نے بذات خود کوثری مذکور سے مصر میں اس کے گھر میں ملاقات کی اور ابوالشیخ پر عسال کی جرح کے حوالے کا بار بار مطالبہ کیا مگر کوثری نے مذکورہ حوالہ بالکل پیش نہیں کیا۔ شیخ سلیمان الصنع فرماتے ہیں: ”والذي يظهر لي أن الرجل يوتجل الكذب“ الخ اور میرے سامنے یہی ظاہر ہے کہ یہ آدمی (کوثری) فی البدیہ جھوٹ بولتا ہے۔ (حاشیہ طیارۃ التکلیل ص ۳۴) جھوٹ اور افتراء والے کوثری کے بارے میں محمد یوسف بنوری دیوبندی لکھتے ہیں:

”هو محتاط متثبت في النقل“ وہ محتاط ہے (اور) نقل میں مثبت (ثقة) ہے (مقدمہ

مقالات الکوثری ص ۷) سبحان اللہ!

قارن صاحب کے والد محترم سرفراز خان صفدر دیوبندی صاحب بار بار ”شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ“ لکھتے ہیں، مثلاً دیکھئے احسن الکلام (ج ۱ ص ۶۸) طائفہ منصورہ (ص ۱۳۸)

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے بارے میں کوثری صاحب لکھتے ہیں:

”وَمَعَ هَذَا كُلُّهُ إِنْ كَانَ هُوَ لَا يَزَالُ يَعِدُ شَيْخَ الْإِسْلَامِ فِعْلِيًّا الْإِسْلَامَ

الْإِسْلَامَ“ اور اس سارے کے باوجود اگر وہ (ابن تیمیہ) شیخ الاسلام قرار دیئے

جاتے رہیں تو ایسے اسلام پر سلام ہے۔ (الاشفاق علی احکام الطلاق للکوثری ص ۸۹ سطر ۵)

معلوم ہوا کہ کوثری صاحب کو سرفراز خان صفدر صاحب کا اسلام منظور نہیں ہے!

سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ، امام شافعی رحمہ اللہ اور امام احمد رحمہ اللہ وغیرہم پر

کوثری جرحی کی جرح کے لئے دیکھئے تانیب الکوثری، التکمیل بمافی تانیب الکوثری من

الاباطیل اور الماترید یہ وغیرہ۔

خلاصہ یہ کہ کوثری کے قلم سے بڑے بڑے ائمہ دین اور صحابہ کرام نہیں بچے ہیں لہذا

ثقہ بالاجماع امام عثمان الدارمی رحمہ اللہ پر اس کی جرح، چودھویں صدی کی بدعت اور باطل

ومردود ہے۔ [انتہی]

امام نعیم بن حماد الخزاعی المروزی (ارشاد العباد فی ترجمۃ نعیم بن حماد)

نام و نسب: ابو عبد اللہ نعیم بن حماد بن معاویہ بن الحارث بن ہمام بن سلمہ بن مالک الخزاعی، المروزی الفارسی رحمہ اللہ
شیوخ و اساتذہ: آپ نے احسین بن واقد رحمہ اللہ (متوفی ۱۵۹ھ) کو دیکھا ہے اور ہشیم بن بشیر الواسطی، عبد اللہ بن المبارک المروزی، قاضی فضیل بن عیاض اور ابوداؤد طیالسی وغیرہم سے روایات بیان کی ہیں۔

تلامذہ: آپ سے امام بخاری (مقرؤناً و دوسرے راویوں کے ساتھ ملا کر) ابوداؤد، دارمی، الذہلی، الجوزجانی، یحییٰ بن معین، ابو حاتم رازی، یعقوب بن سفیان الفارسی وغیرہ اماموں نے احادیث بیان کی ہیں۔ ان اماموں میں سے درج ذیل ائمہ اپنے نزدیک صرف ثقہ (یعنی قابل اعتماد راوی) سے ہی روایت بیان کرتے تھے۔

۱: بخاری (قواعد فی علوم الحدیث للتحفانوی ص ۲۲۲ دیکھئے: ۳)

۲: ابوداؤد (نصب الراية ج ۱ ص ۱۹۹، تہذیب الجندیب ۲/۲۹۸ ترجمہ: احسین بن علی بن الاسود، ۱۵۶/۳)

ترجمہ: داؤد بن امیہ)

۳: یحییٰ بن معین (اعلاء السنن ج ۱۹ قواعد فی علوم الحدیث للتحفانوی ص ۲۱۸)

۴: یعقوب بن سفیان الفارسی (تہذیب الجندیب ج ۱۱ ص ۳۳۹، طلیحۃ التکلیل ص ۲۴ ملخصاً)

اس مسئلہ میں راقم الحروف نے ایک رسالہ ”جزء فی أسماء من کان لا یروی إلا عن ثقة عنده“ لکھا ہے۔ یہ رسالہ میری کتاب ”تخریج النہایۃ فی الفتن والملاحم“ میں درج ہے۔ (ص ۳۸۹، ۳۹۰ ج ۱۲۶۹) یسر اللہ لنا طبعہ

علمی خدمات

عباس بن مصعب (بن بشر المروزی) سے روایت ہے کہ انھوں نے کہا: ”وضع (نعیم بن حماد الفارسی) کتب الرد علیٰ حنیفة وناقض محمد بن الحسن ووضع ثلاثة عشر کتاباً فی الرد علی الجهمیة وکان من أعلم الناس بالفرائض....“ نعیم بن حماد الفارسی نے ابوحنیفہ کے رد میں کتابیں لکھیں اور محمد بن الحسن (الشیبانی کے اصول وغیرہ) کو توڑا اور چیمپوں کے رد میں تیرہ (۱۳) کتابیں تصنیف کیں اور وہ لوگوں میں علم الفرائض کے سب سے زیادہ عالم تھے۔ (تاریخ دمشق لابن عساکر ۱۳۳۶/۵، سندہ ضعیف، یہ روایت الکامل لابن عدی [۲۳۸۲/۷، دوسرا نسخہ ۲۵۲۸/۸] میں بحرف سند کے ساتھ مذکور ہے۔) اس قول کے بعد نعیم بن حماد کے بعض فقہی تفردات پر امام ابن المبارک کی تنقید مذکور ہے لیکن یاد رہے کہ یہ سارا قول عباس بن مصعب سے ثابت ہی نہیں ہے۔ ابن عدی نے اسے محمد بن عیسیٰ بن محمد المروزی (نامعلوم) سے، اس نے اپنے والد عیسیٰ بن محمد المروزی (نامعلوم) سے بیان کر رکھا ہے۔

امام ابوحنیفہ کے رد میں امام ابو بکر بن ابی شیبہ نے ایک کتاب لکھی ہے جو کہ مصنف ابن ابی شیبہ میں مطبوع ہے۔ کوثری وغیرہ مبتدعین نے ردود ابن ابی شیبہ کے غلط سلف اور گنجینہء مغالطات وابطال جوابات دینے کی کوشش کی ہے جن کی علمی میدان میں چنداں حیثیت نہیں ہے۔ نعیم بن حماد کی کتابوں میں سے کتاب الفتن اور زوائد الزہد مطبوع ہیں۔

نعیم اور کتبِ ستہ

نعیم بن حماد کی احادیث صحیح بخاری، مقدمہ صحیح مسلم اور سنن اربعہ (سنن ابی داود، سنن ترمذی، سنن نسائی و سنن ابن ماجہ) وغیرہ میں موجود ہیں۔ صحیح بخاری میں آپ کی (میرے علم کے مطابق) کل روایات درج ذیل ہیں:

۱: ج ۳۸ آخر کتاب الوضوء باب دفع السواک إلى الأكبر / متابعة ج ۲۳۶

۲: ج ۱ ص ۵۶۔ کتاب الصلوۃ، باب فضل استقبال القبلة/ متابعۃ ج ۳۹۲

۳: ج ۱ ص ۵۲۹: کتاب المناقب، باب ذکر أسامة بن زید / متابعۃ ج ۳۷۶

۴: ج ۱ ص ۵۴۳: کتاب مناقب الأنصار، باب القسامة فی الجاهلیة /

جنات کے بارے میں ایک غیر مرفوع اثر ہے۔ ج ۳۸۴

۵: ج ۲ ص ۶۲۲: کتاب المغازی، باب بعث النبی صلی اللہ علیہ و سلم خالد

بن الولید / متابعۃ ج ۳۳۹

۶: ج ۲ ص ۱۰۵۷: کتاب الأحکام، باب الأمراء من قریش / متابعۃ ج ۱۳۹

۷: ج ۲ ص ۱۰۶۶: کتاب الأحکام، باب إذا قضی الحاکم إلخ / متابعۃ ج ۱۸۹

یہ تمام روایات (سوائے اثر نمبر ۴ کے) متابعات میں ہیں۔ انھیں نعیم کے علاوہ دوسرے

راویوں نے بھی بیان کیا ہے۔ صحیحین میں جن راویوں کی روایات بطور استشہاد، تائید و

متابعات ذکر کی گئی ہیں وہ راوی صحیحین کے مصنفین کے نزدیک ثقہ و صدوق، حسن الحدیث

اور لبّاس بہ ہیں۔ محمد بن طاہر المقدسی (متوفی ۵۰۷ھ) ”شروط الأئمة الستة“ میں حماد

بن سلمہ کے بارے میں لکھتے ہیں: ”بل استشهد به فی مواضع لیسن أنه ثقة“

بلکہ (امام بخاری نے) اس (حماد بن سلمہ) سے بعض مقامات پر استشہاد کیا ہے تاکہ یہ

واضح ہو جائے کہ وہ (حماد بلحاظ عدالت) ثقہ ہیں۔ (ص ۲۷۱ نسخہ ۱۸)

یہاں یہ بات بھی یاد رہے کہ صحیحین کے مصنفین کے نزدیک ثقہ ہونے کا مطلب یہ ہر

گز نہیں کہ وہ راوی تمام محدثین کے نزدیک بھی ثقہ ہیں، بلکہ حق یہی ہے کہ اختلاف کی

صورت میں جمہور محدثین کو ترجیح دی جائے گی اور ضعیف عند الجمہور راویوں کی صحیحین میں

روایت کو متابعات و شواہد پر محمول کر کے صحیح و حسن ہی سمجھا جائے گا۔ غیر صحیحین میں ایسے

راوی کی روایت ضعیف ہوتی ہے جسے جمہور محدثین نے ضعیف قرار دیا ہو۔

ائمہ جرح و تعدیل اور نعیم بن حماد

نعیم بن حماد کے بارے میں اسماء الرجال کے ماہرین و ائمہ مسلمین کا اختلاف ہے۔

بعض اس پر جرح کرتے ہیں اور جمہور تو شیق کرتے ہیں۔ جارجین میں سے بعض سے جرح کا ثبوت ہی محل نظر ہے اور معدلین میں سے بعض نے تعدیل مفسر کر رکھی ہے۔

جارجین اور ان کی جروح کا جائزہ

☆ امام ابو داؤد: آجری نے ابو داؤد سے نقل کیا ہے کہ نعیم نے بیس کے قریب ایسی مرفوع احادیث بیان کی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں ہے۔ (تہذیب التہذیب ص ۳۱۱ ج ۱۰)

اس جرح کا ناقل ابو عبیدہ آجری بلحاظ عدالت وثقاہت نامعلوم ہے۔ سوالات کے محقق محمد علی قاسم العمری نے شدید افسوس کے ساتھ اس بات کا اعتراف کیا ہے کہ انہیں ابو عبیدہ آجری کا ترجمہ یعنی حالات نہیں ملے۔ (ص ۲۸)

اگر بفرض محال یہ جرح ثابت بھی ہو تو نعیم کو بری الذمہ قرار دینا آسان ہے کیونکہ کسی محدث کا بے اصل روایات بیان کرنا اس محدث کے مجروح ہونے کی دلیل نہیں ہے۔ ابن ماجہ، خطیب بغدادی، ابو نعیم اصہبانی وغیرہم نے متعدد بے اصل بلکہ موضوع روایات بیان کی ہیں۔ ان روایات میں جرح دوسرے راویوں پر ہوتی ہے نہ کہ ان محدثین پر لہذا نعیم کی بیان کردہ بے اصل روایات کے بے اصل ہونے کی وجہ اوپر کے راوی ہیں نہ کہ نعیم۔

فلینبہ فإناہ مهم

☆ یحییٰ بن معین: بکر بن سہل (ضعیف) نے عبدالحق بن منصور (نامعلوم؟) سے نقل کیا ہے کہ امام ابن معین رحمہ اللہ نعیم مذکور پر جرح کرتے تھے۔ (تاریخ بغداد ج ۱ ص ۳۱۱ ملخصاً)

اس روایت کا سقوط ظاہر ہے اور امام ابن معین سے یہ ثابت ہے کہ وہ نعیم کی توثیق کرتے تھے۔ جیسا کہ آگے آ رہا ہے۔ ان شاء اللہ

☆ نامعلوم جارج: دولابی نے کسی ”غیر“ (نامعلوم) شخص سے نقل کیا: ”کان یضع الحدیث فی تقویۃ السنۃ وحکایات عن العلماء فی ثلب أبی حنیفۃ مزورۃ کذب“

وہ (نعیم بن حماد) سنت کی تقویت میں احادیث گھڑتا تھا اور مثالب ابی حنیفہ میں علماء سے

جھوٹی، خانہ ساز روایات بیان کرتا تھا۔ (اکامل لابن عدی ج ۷ ص ۲۳۸۲)
 دولابی بذات خود قول رائج میں ضعیف ہے۔

دیکھئے میزان الاعتدال (۳۵۹/۳) ولسان المیزان (۹۴۲، ۴۱/۵)

امام ابن عدی نے (دولابی ضعیف کا یہ قول رد کرتے ہوئے) کہا: ”وابن حماد متهم فیما یقول۔ یعنی۔۔۔ فی نعیم لصلابته فی اهل الرأي“ ابن حماد (دولابی) نعیم کے باڑے میں جو کچھ کہتا ہے متهم ہے۔ کیونکہ وہ (دولابی) اہل الرائے میں بہت پکا (یعنی اہل سنت کا سخت مخالف) تھا۔ (تاریخ دمشق لابن عساکر ۵۴۲/۵۲۵ و سندہ صحیح)

اس قول کے باطل و ساقط ہونے کی تیسری دلیل جارج کا مجہول ہونا ہے۔ جس شخص کا اپنا اتنا پتا معلوم نہیں اس کی جرح کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟

(۱) الدولابی: دولابی نے نعیم پر وضع حدیث کا الزام لگایا ہے۔ (اکامل ص ۲۳۸۳ ج ۷)

یہ الزام دو وجہ سے مردود ہے:

۱: دولابی بذات خود ضعیف ہے۔ کما تقدم

۲: اس کا شیخ ”غیرہ“ مجہول اور متهم ہے لہذا مجہول و متهم شیخ سے جرح لے کر اُسے اندھا دھند مؤثر قرار دینا انتہائی غلط بات ہے۔

(۲) الازدی: ازدی نے کہا: قالوا: ”کان یضع الحدیث“ إلخ

انھوں نے کہا کہ وہ (نعیم) حدیث گھڑتا تھا۔ إلخ (تہذیب التہذیب ۱۰/۴۱۲)

یہ قول دو وجہ سے مردود ہے:

۱: قالوا کے فاعلین نامعلوم و مجہول ہیں۔

۲: ازدی بذات خود ضعیف ہے۔

دیکھئے تاریخ بغداد (۲۴۴/۲ تا ۷۰۹) اور میزان الاعتدال (ج ۳ ص ۵۲۳)

(۳) ابو احمد الحاکم نے کہا: ”ربما یخالف فی بعض حدیثہ“ بعض اوقات اس کی

بعض احادیث میں مخالفت کی جاتی ہے۔ (تہذیب التہذیب ۱۰/۴۶۹)

ممکن ہے کہ یہ قول ابو احمد الحاکم الکبیر کی کتاب الکافی میں ہو۔ واللہ اعلم

(۴) ابو عروبہ: ابو عروبہ نے کہا: ”کان نعیم بن حماد مظلّم الأمر“

نعیم بن حماد کا معاملہ اندھیرے میں تھا۔ (اکاٹل لابن عدی ۲/۲۸۲، دوسرا نسخہ ۸/۳۵۱)

(۵) الدار قطنی: امام دار قطنی نے کہا: ”إمام في السنة، كثير الوهم“

وہ سنت کے امام ہیں (اور) کثرت سے وہم (غلطیاں) کرنے والے ہیں۔

(سوالات الحاکم النیسابوری للدار قطنی: ۵۰۳)

(۶) مسلمہ بن القاسم: مسلمہ نے کہا:

”كان صدوقاً وهو كثير الخطأ وله أحاديث منكورة في الملاحم،

انفرد بها وله مذهب سوء في القرآن“ إلخ

(تہذیب التہذیب ۱۰/۳۶۸)

(اگر یہ جرح مسلمہ سے ثابت ہو تو) اس جرح کا جارح مسلمہ بن القاسم بذات خود ضعیف

اور مشبہہ (خالق کو مخلوق سے تشبیہ دینے والا) تھا۔ (دیکھئے لسان المیزان ۳/۳۵۶، دوسرا نسخہ ۶/۷۱۶)

فرقہ مشبہہ کے ساقط العدالت شخص کی جرح اور خاص طور پر اہل السنۃ پر جرح اصلاً مردود

ہے۔

(۷) ابن یونس مصری نے کہا:

”وكان يفهم الحديث فروى أحاديث من اكبر عن الثقات“

نعیم بن حماد حدیث کا فہم رکھتے تھے پھر انھوں نے ثقہ راویوں سے منکر روایات

بیان کی ہیں۔ (تاریخ دمشق لابن عساکر ۵/۱۲۳)

(۸) النسائی نے کہا: ”ضعيف مروزي“ (کتاب الفقہاء والمترکین: ۵۸۹)

(۹) دحیم نے نعیم کی بیان کردہ ایک روایت کے بارے میں کہا: ”لا أصل له“ اس کی کوئی

اصل نہیں ہے۔ (تاریخ ابی زرعۃ الدمشقی: ۸۳، میزان الاعتدال ۳/۲۶۹)

یاد رہے کہ اس روایت میں ولید بن مسلم (مدلس) کا عنعنہ ہے۔

دیکھئے کتاب التوحید لابن خزیمہ (ص ۱۴۴، دوسرا نسخہ ۳۴۸/۲ ج ۲۰۶)

یہ روایت ان الفاظ کے ساتھ ولید بن مسلم کی تالیس کی وجہ سے ضعیف ہے لیکن بعض الفاظ کے صحیح بخاری (۳۸۰۰) وغیرہ میں شواہد موجود ہیں۔ واللہ اعلم

☆ ابو زرعة الدمشقی نے کہا: ”یصل أحادیث یوقفها الناس“

وہ ایسی احادیث کو موصولاً (مرفوعاً) بیان کرتے تھے جنہیں لوگ موقوف بیان کرتے ہیں۔

(تہذیب الکمال ۳۵۱/۲، تاریخ الاسلام للذہبی ۱۶/۲ ج ۴۲۶)

اس قول کی امام ابو زرعة الدمشقی تک صحیح سندنا معلوم ہے۔

☆ صالح جزره سے مروی ہے کہ ”کان نعیم یحدث من حفظه و عنده منا کثیر کثیر لا یتابع علیها“ نعیم اپنے حافظے سے احادیث بیان کرتا تھا اور اس کے پاس بہت سی منکر روایات ہیں جن میں اسکی متابعت نہیں کی جاتی ہے۔ (تاریخ بغداد ص ۱۳۱۲ ج ۱۳)

اس قول کا راوی ابو الفضل یعقوب بن اسحاق بن محمود الفقیہ الحافظ ہے جس کے حالات مطلوب ہیں۔ اسی طرح محمد بن العباس العصمی کا تذکرہ بھی مطلوب ہے۔ واللہ اعلم

☆ حافظ ذہبی نے متعدد کتب میں نعیم پر جرح کی اور کہا:

”لا یجوز لأحد أن یحتج به“ الخ

اس کے ساتھ حجت پکڑنا جائز نہیں ہے۔ الخ (سیر اعلام النبلاء ص ۶۰۹ ج ۱۰)

اس کے برخلاف حافظ ذہبی سے نعیم کی توثیق بھی ثابت ہے۔ کما سیأتی (اقوال تعدیل: ۱۱)

لہذا ان کے دونوں اقوال باہم متعارض ہو کر ساقط ہو گئے ہیں۔ نیز دیکھئے میزان الاعتدال (ج ۲ ص ۵۵۲ ترجمہ عبد الرحمن بن ثابت بن الصامت)

ان تجربی اقوال کا مختصر جائزہ یہ ہے کہ بعض جارحین بذات خود ضعیف اور ساقط العدالت ہیں، بعض سے جرح کا ثبوت مشکوک ہے اور بعض کا کلام باہم متعارض و متناقض ہے، باقی بچے نو (۹) محدثین..... ان محدثین کی جرح کے مقابلے میں جمہور محدثین کی تعدیل و توثیق درج ذیل ہے:

مُعدّلین اور ان کی توثیق

(۱) البخاری: امیر المؤمنین فی الحدیث امام بخاری نے اپنی شہرہ آفاق کتاب الجامع الصحیح میں نعیم سے روایت بیان کی ہے۔ کما تقدم.

(۲) ابوداؤد نے نعیم سے روایت بیان کی ہے اور وہ اپنے نزدیک صرف ثقہ سے روایت کرتے تھے۔ کما تقدم.

(۳) یعقوب بن سفیان الفارسی۔ کما تقدم.

(۴) یحییٰ بن معین: امام یحییٰ بن معین نے کہا: ثقة (سوالات ابن الجبید ص ۳۹۸ ت ۵۲۸)

اور کہا: ”کان رفیقاً فی البصرة“ وہ بصرہ میں میرے ساتھی تھے۔ (الیناء ص ۵۲۹ ت ۳۹۹)
امام ابن معین سے یہ دونوں روایتیں صحیح ثابت ہیں اور دوسری تعدیلی روایات کے لئے تارخ بغداد اور تہذیب الکمال وغیرہما کا مطالعہ کریں۔

(۵) الترمذی: امام ترمذی نے نعیم بن حماد کی ایک حدیث کو ”صحیح غریب“ کہا ہے۔

(جامع الترمذی مع التلخیص ج ۳ ص ۱۷، آخر ابواب فضائل الجہاد، ح ۱۶۶۳، والنسخ الباكستانية مع العرف الشذی ج ۱ ص ۲۹۵)

محدثین کا کسی روایت یا سند کی تصحیح کرنا اس روایت یا سند کے تمام راویوں کی توثیق ہوتی ہے۔ دیکھئے نصب الرایۃ للزیلعی (ج ۳ ص ۲۶۳ و ج ۱ ص ۱۳۹) اور الاقترارح لابن وقیق العید (ص ۵۵) وغیرہما.

(۶) الامام المعتدل احمد العجلی: امام عجلی نے کہا: مروزی ثقة... إلخ

(تاریخ الثقات للعجلی ص ۳۵۱ ت ۱۶۹۵)

بعض لوگوں نے کسی غلط فہمی کی وجہ سے چودھویں صدی میں امام عجلی کو متسائل لکھ دیا ہے۔ حالانکہ عجلی کو متسائل کہنا کئی لحاظ سے غلط ہے:

۱: اس ثقہ بالاتفاق امام کو امام عباس بن محمد الدوری نے امام احمد بن حنبل اور امام یحییٰ بن معین کے مثل (برابر) قرار دیا ہے۔ (تاریخ بغداد ج ۲ ص ۲۱۴ ت ۱۹۰۶، سند صحیح)

۲: امام یحییٰ بن معین نے عجلی کے بارے میں کہا: ”هو ثقة ابن ثقة ابن ثقة“ وہ ثقہ ہیں، ان کے والد ثقہ ہیں، ان کے دادا ثقہ ہیں۔ (تاریخ بغداد ۴/۲۱۵، سندہ صحیح)

۳: ثقہ امام ولید بن بکر الاندلسی نے عجلی کو امام ابن معین جیسا حافظ (نظیرہ فی الحفظ) قرار دیا۔ (تاریخ بغداد ۴/۲۱۵، سندہ صحیح)

اور انھیں متقن (ثقہ) حفاظ کرام میں شمار کیا۔ (ایضاً ص ۲۱۴، سندہ صحیح)

۴: متقدمین میں سے کسی محدث نے عجلی پر تساہل کا الزام نہیں لگایا۔

۵: محدثین نے اسماء الرجال کے علم میں عجلی پر اعتماد کیا ہے۔ جس پر تہذیب التہذیب اور تقریب التہذیب وغیرہما شاہد ہیں۔ اس مسئلے پر کچھ تفصیل راقم الحروف نے اپنے رسالہ ”القنابل الذریۃ فی ابطال اصول الفرقة المسعودیۃ“ میں لکھی ہے۔ (مخطوط ص ۱۴)

یہ رسالہ ایک شخص..... کے جواب میں ۵/ اکتوبر ۱۹۹۶ء کو لکھا گیا تھا۔

(۷) مسلم: امام مسلم نے اپنی مشہور کتاب الصحیح کے مقدمہ میں نعیم کی روایت سے استدلال کیا۔ (ج ۱ ص ۱۷، ترقیم دار السلام: ۶۶)

(۸) ابو حاتم الرازی: آپ نے ان کے بارے میں محلۃ الصدق کہا ہے۔

(المرج والتعذیل ج ۸ ص ۶۴۳)

(۹) ابن حبان: آپ نے انھیں کتاب الثقات میں ذکر کیا اور کہا: ”روی عنه أبو حاتم الرازی، ربما أخطأ و وہم، مات سنة ثمان و عشرين و مائتين“

ان سے ابو حاتم رازی نے حدیث بیان کی، انھیں کبھی کبھار خطا اور وہم ہوا ہے، ان کی وفات ۲۲۸ھ میں ہوئی۔ (الثقات ج ۹ ص ۲۱۹)

حافظ ابن حبان نے نعیم بن حماد سے صحیح ابن حبان میں بطور حجت روایت لی ہے۔

(دیکھئے الاحسان: ۳۴۱)

(۱۰) الحاکم النیسابوری: آپ نے ان کی ایک روایت کو صحیح کہا۔ (المستدرک ج ۴ ص ۱۴۵، ج ۲۳۱ ص ۷۷)

(۱۱) حافظ الذہبی: ذہبی نے اپنی جروح کے خلاف انھیں ”معرفة الرواة المتكلم فيهم“

بما لا یوجب الرد“ میں ذکر کیا، بلکہ تلخیص المستدرک (ج ۴ ص ۱۴۵ ح ۲۳۱) میں ان کی ایک (منفرد) روایت کو صحیح کہا ہے۔

(۱۲) نور الدین الہشمی نے کہا: ثقة (مجمع الرواۃ ج ۹ ص ۳۴۷)

☆ امام احمد بن حنبل سے مروی ہے کہ انھوں نے نعیم کو ثقہ کہا۔

(اکمال لابن عدی ص ۲۳۸۲ ج ۷، میزان الاعتدال ج ۴ ص ۲۶۷، سیر اعلام النبلاء ج ۱۰ ص ۵۹۷،

تہذیب التہذیب، تہذیب الکمال، بحرالدم فی فن تکلم فیہ الامام احمد بدیع وزم لابن عبد البہادی ص ۴۳۲)

اس قول کی صحت میں نظر ہے۔ واللہ اعلم

امام احمد نے فرمایا: ”کنا نسیمہ نعیمًا الفارض“ ہم انھیں نعیم الفارض (علم فرائض کا ماہر) کہتے تھے۔ (کتاب العلل ومعرفۃ الرجال ۲۳۷/۳ فقرہ ۵۸۶۰)

اور فرمایا: ”وکان من أعلم الناس بالفرائض“ اور وہ (نعیم) لوگوں میں علم فرائض (علم میراث) کے سب سے بڑے عالم تھے۔ (تاریخ بغداد ۱۳۰/۷ ص ۳۰۷ سند صحیح)

(۱۳) ابن عدی نے ان کی چند احادیث ذکر کر کے کہا: ”وعامة ما انکر علیہ ہو هذا الذي ذکرته وأرجو أن یکون باقي حدیثه مستقیمًا“ اور ان (نعیم) کی عموماً جن روایات کا انکار کیا گیا ہے وہ یہی ہیں جو میں نے ذکر کر دی ہیں۔ اور مجھے امید ہے کہ ان کی باقی (ساری) حدیث مستقیم (یعنی صحیح و محفوظ) ہے۔ (اکمال ص ۲۳۸۹ ج ۸)

محققین نے اس قول کو اعدل الاقوال قرار دیا ہے اور ہماری تحقیق میں بھی یہی قول اعدل الاقوال اور قول فیصل ہے۔ ان روایات منتقدہ (جن پر تنقید کی گئی ہے) کا ذکر آگے آ رہا ہے جن پر امام ابن عدی وغیرہ نے تنقید کی ہے۔

☆ حافظ ابن حجر نے تقریب التہذیب میں انھیں ”صدوق یخطئ کثیراً“ کہتے ہوئے ابن عدی کے قول کو ملخصاً ذکر کیا ہے اور تہذیب التہذیب میں لکھا ہے کہ

”وأما نعیم فقد ثبتت عدالته و صدقه و لكن فی حدیثه أوهام

معروفة.. و قد مضی أن ابن عدی یتبع ما وہم فیہ فهذا فصل

القول فيه “ مگر نعیم کی عدالت اور سچا ہونا ثابت ہے لیکن ان کی حدیث میں (بعض) اوہام ہیں جو معروف ہیں.. اور یہ گزر چکا ہے کہ ابن عدی نے ان کے اوہام جمع کئے ہیں۔ پس (ابن عدی کا) یہی قول ان کے بارے میں قول فیصل ہے۔ (ص ۴۱۲، ۴۱۳ ج ۱۰)

(۱۳) الخرزجی نے ”خلاصة تذهيب تذهيب الكمال في أسماء الرجال“ میں نعیم کو ذکر کیا ہے (ص ۴۰۳) احمد، ابن معین اور عجمی سے ان کی توثیق نقل کی ہے۔ ان پر ابن عدی کا قول ذکر کیا اور کوئی جرح نقل نہیں کی لہذا نعیم مذکور الخرزجی کے نزدیک (اکمال کی روایات منتقدہ کے علاوہ) ثقہ و صدوق ہیں۔

(۱۵) کرمانی نے صحیح بخاری کی شرح میں نعیم بن حماد کے بارے میں امام احمد کی توثیق نقل کی اور جرح سے مکمل اعراض کیا۔ (دیکھئے ج ۳ ص ۱۰۶)

لہذا وہ کرمانی کے نزدیک ثقہ ہیں۔

(۱۶) عینی حنفی نے بھی نعیم پر امام احمد کی تعریف نقل کی اور جرح کے ذکر سے اعراض کیا۔ (دیکھئے عمدة القاری ج ۱ ص ۱۸۶)

(۱۷) علامہ نووی نے ان کی ایک حدیث ((لایؤمن أحدکم حتی یکون ہواہ تبعاً لما جنت بہ)) کی تصحیح کی ہے (الاربعین النوویہ: ۴۱) اور یہ توثیق ہے۔

☆ انور شاہ کاشمیری دیوبندی نے نعیم بن حماد کی سند کو قوی کہا۔ (نیل الفریقین ص ۶۰ طبع ۱۳۵ھ)

☆ ظفر احمد تھانوی دیوبندی نے نعیم کو ”من رجال الصحیحین“ لکھ کر حجت پکڑی اور ان پر جرح نہیں کی۔ (دیکھئے اعلاء السنن ج ۳ ص ۷۰ و فی نسخہ ص ۵۶)

یہ تھانوی صاحب وہی ہیں جو دیوبندی مذہب کی اندھا دھند حمایت کے لئے تصحیح و تضعیف اور جرح و تعدیل میں شعبہ بازی سے کام لیتے تھے۔ مشہور عربی محقق عدا ب محمود الحمش تھانوی صاحب کی کتاب اعلاء السنن کے بارے میں لکھتے ہیں: ”و فی هذا الكتاب بلایا و طامات مخجلة“ اس کتاب میں مصیبتیں اور رسوا کن تباہیاں ہیں۔ (رواة الحديث ص ۲۷)

☆ عبد القادر القرشي حنفی نے کہا: ”الإمام الكبير... قال أحمد: كان من الثقات“ إلخ
(الجواب لمصنف ۲۰۲/۲)

(۱۸) ابو یعقوب اسحاق بن ابراہیم بن محمد بن عبد الرحمن السرخسی القرب (متوفی ۴۲۹ھ) نے نعیم بن حماد وغیرہ کے بارے میں کہا: ”كلهم صدوق ، لهم غرائب“

(ذم الکلام للہروی: ۱۰۲، دوسرا نسخہ: ۹۸ ب)

یعنی ابو یعقوب القرب کے نزدیک نعیم بن حماد صدوق ہیں، ان کی غریب روایتیں ہیں۔
(۱۹) ابن خزیمہ نے نعیم بن حماد سے بطور رحمت صحیح ابن خزیمہ میں روایت لی ہے۔

دیکھئے ج ۳ ص ۳۵۰ ج ۲۲۳۶

(۲۰) ابن الجارود نے المنشی (صحیح ابن الجارود) میں نعیم کی روایت سے استدلال کیا ہے۔
دیکھئے منشی ابن الجارود (۳۷۱)

(۲۱) ابو عوانہ نے نعیم سے صحیح ابی عوانہ میں روایت لی ہے۔ (مسند ابی عوانہ ۴۱۷ ج ۳۲۸)

(۲۲) الضیاء المقدسی نے المختارہ میں نعیم سے روایت لی۔ (الاحادیث المختارہ ۲۶۶/۸ ج ۳۲۳)

(۲۳) طحاوی نے شرح معانی الآثار اور شرح مشکل الآثار میں نعیم سے بہت سی روایتیں لی ہیں اور کوئی جرح نہیں کی بلکہ ان کی ایک روایت کو باب میں سب سے بہتر (احسن ما ذکرناہ فی هذا الباب) قرار دیا ہے۔ (مشکل الآثار طبع قدیم ۲۲۶/۳)

(۲۴) بیہقی نے نعیم بن حماد کی بیان کردہ ایک موقوف روایت کے بارے میں کہا:

”و هذا موقوف حسن في هذا الباب .“ (السنن الکبریٰ ۴۱۰/۳)

معلوم ہوا کہ جمہور محدثین کے نزدیک نعیم بن حماد ثقہ و صدوق ہیں لہذا وہ حسن الحدیث ہیں۔ والحمد للہ

روایات منقذہ (جن پر تنقید کی گئی ہے) اور ان کا جائزہ

اب الامام المعتدل ابو احمد بن عدی کے قول کی روشنی میں ان روایات کا مختصر جائزہ

بخدمت ہے۔ جن کے بارے میں نعیم بن حماد پر تنقید کی گئی ہے۔

(۱) نعیم بن حماد نے کہا:

”ثنا عیسیٰ بن یونس عن حریر بن عثمان عن عبدالرحمن بن جبیر ابن نفیر عن أبیه عن عوف بن مالک رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ((ستفترق أمتی علی بضع و سبعین فرقة أعظمها فرقة قوم یقیسون الأمور برأیهم فیحرمون الحلال ویحللون الحرام)) میری امت متر سے کچھ اوپر فرقوں میں بٹ جائے گی۔ ان میں سب سے بڑا (ضرر رساں) فرقہ وہ قوم ہوگی جو اپنی رائے سے قیاس کر کے حلال کو حرام اور حرام کو حلال کر دیں گے۔

(المستدرک ج ۳ ص ۳۳۰ ح ۸۳۲۵، وقال: ”هذا حدیث صحیح علی شرط الشیخین“، والکامل ج ۷ ص ۲۳۸۳)

اس روایت میں سدید بن سعید الحدادی (ضعیف فی غیر صحیح مسلم) عبداللہ بن جعفر الرقی (ثقة تغیر) اور الحکم بن المبارک (صدوق ربما وهم) تینوں نے نعیم کی متابعت کر رکھی ہے۔ (التکلیل ج ۱ ص ۴۹۷) نیز دیکھئے میزان الاعتدال ج ۳ ص ۲۶۸ اس حدیث کے بعض معنوی شواہد بھی موجود ہیں، مثلاً صحیح بخاری (ج ۲ ص ۱۰۸۶ کتاب الاعتصام بالکتاب والسنة باب ما یدکر من ذم الراى) (۲) نعیم بن حماد نے کہا:

”ثنا الولید بن مسلم عن عبدالرحمن بن یزید بن جابر عن ابن أبی زکریا عن رجاء بن حیوة عن النواس بن سمعان قال قال رسول اللہ ﷺ: ((إذا أراد الله أن یوحى بأمر...)) إلخ بطوله

(کتاب التوحید لابن خزیمہ ص ۱۳۲، ۱۳۵، دوسرا نسخہ ۳۳۸، ۳۳۹ ح ۲۰۶، التکلیل بنیانی تانیب الکوثری من

الاباطیل ج ۱ ص ۴۹۷، ۴۹۸)

اس متن کے بعض شواہد صحیح بخاری وغیرہ میں موجود ہیں (حوالہ مذکورہ) دوسرے یہ کہ اگر یہ روایت ضعیف ہے تو ولید بن مسلم کے عنعنہ کی وجہ سے ضعیف ہے۔ ولید مذکور مشہور مدلس

ہیں اور اصول حدیث میں یہ مقرر ہے کہ مدلس کی معتن روایات، عدم تصریح سماع و عدم متابعت کی صورت میں (غیر صحیحین میں) حجت نہیں ہوتیں۔

(۳) نعیم نے کہا:

”ثنا ابن وهب: حدثنا عمرو بن الحارث عن سعيد بن أبي هلال عن مروان بن عثمان عن عمارة بن عامر عن أم الطفيل امرأة أبي أنها سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يذكر أنه رأى ربه تعالى في المنام“ إلخ

(تاریخ بغداد ج ۳ ص ۳۱۱ بحوالہ التلخیص ص ۳۹۸، ومیزان الاعتدال ص ۲۶۹ ج ۲)

اسے یحییٰ بن سلیمان الجعفی (صدوق یخطی) احمد بن صالح (ثقة إمام) اور ایک جماعت نے عبد اللہ بن وہب سے بیان کیا ہے اور اس کے متعدد شواہد بھی ہیں۔

(۴) نعیم نے کہا:

”ثنا سفیان بن عیینة عن أبي الزناد عن الأعرج عن أبي هريرة عن النبي ﷺ قال: ((إنكم في زمان من ترك منكم عشر ما أمر به هلك))“ إلخ

(سنن ترمذی: ۲۲۶۷، وقال: غریب، الکامل لابن عدی ص ۲۲۸ ج ۷، تذکرہ الحفاظ للذہبی ج ۲ ص ۳۱۸ ت

۳۲۴ وقال: ”منكر لا أصل له من حديث رسول الله ﷺ ولا شاهد ولم يأت به عن سفیان سوى

نعیم وهو مع إمامته منكر الحديث“)

سفیان بن عیینة کے عنعنہ سے صرف نظر کرتے ہوئے عرض ہے کہ اس روایت کے کئی شواہد ہیں۔ شیخ البانی رحمہ اللہ نے اس حدیث کو السلسلة الصحیحة میں ذکر کیا ہے (۶/۳۰۶ ج ۲۵۱۰) شواہد میں سے بعض کا تذکرہ درج ذیل ہے:

۱: مرسل (علل الحدیث لابن ابی حاتم ج ۲ ص ۲۲۹ ج ۲۷۶، انکلت النظر لابن حجر ۲/۱۰ ج ۱۳۷۲)

۲: الفتن للداننی (ج ۳ ص ۵۴۱ ج ۲۲۹)

۳: حدیث ابی ذر رضی اللہ عنہ

(مسند الامام احمد ج ۵ ص ۱۵۵، ذم الکلام لبروی ح ۱۰۰ و نسبیہ اشبل: ۹۷ و التاریخ الکبیر للبخاری ج ۲ ص ۲۸۱۹ مختصراً)
اس روایت کی سند ”رجل“ نامعلوم کی وجہ سے ضعیف ہے لہذا درج بالا بحث کی روشنی میں
نعیم پر اعتراض صحیح نہیں ہے۔

حافظ ذہبی کو اس میں وہم ہوا ہے کہ اس روایت کا کوئی شاہد نہیں ہے۔ واللہ اعلم
(۵) نعیم نے ابن المبارک اور عبیدہ سے عن عبید اللہ عن نافع عن ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ کی سند
سے نقل کیا ہے کہ نبی ﷺ عید کی نماز میں بارہ (۱۲) تکبیریں کہتے تھے۔ پہلی رکعت میں
سات اور دوسری رکعت میں پانچ۔ (الکامل ص ۲۳۸۲ والمیزان ص ۲۶۹ ج ۴ والتکلیل ص ۴۹۹، ۵۰۰)
نافع سے یہ روایت موقوفاً ثابت ہے۔ دیکھئے موطاً امام مالک (۱۸۰ ج ۱ ص ۳۳۵ وسندہ صحیح)
مرفوع روایت کے متعدد شواہد موجود ہیں مثلاً عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کی وہ روایت جسے
ابوداؤد (۱۱۵۱) نے حسن لذاۃ سند کے ساتھ روایت کیا ہے اور بخاری وغیرہ نے صحیح کہا ہے۔
(۷، ۶) نعیم نے کہا:

”ثنا بقیۃ عن ثور بن یزید عن خالد بن معدان عن واثلۃ بن الأسقع
قال قال رسول اللہ ﷺ: ((المتعبد بلا فقه كالحمار في الطاحونة))
وبه قال ﷺ: ((تغطية الرأس بالنهار رفقة وبالليل زينة))“

(الکامل ص ۲۳۸۲، میزان الاعتدال ص ۲۶۹)

نعیم والی ان دور روایتوں کا راوی محمد بن الحسین بن شہریار مجروح ہے امام دارقطنی نے کہا:
”لیس بہ بأس“ ابن ناجیہ نے کہا: ”یکذب“ ابن شہریار جھوٹ بولتا ہے۔ (تاریخ بغداد ج ۲ ص ۲۳۲)
ابن ناجیہ نے اپنی جرح کی دلیل بھی بیان کی ہے۔ لسان المیزان میں بھی ابن شہریار
پر جرح موجود ہے لہذا نعیم سے ان دونوں روایتوں کا انتساب مشکوک ہے۔ بقیہ صدوق
مدلس ہیں، یہ روایت اگر بقیہ تک صحیح بھی ہوتی تو پھر بھی اُن کے عنعنہ کی وجہ سے ضعیف
ہے۔

(۸) نعیم نے کہا:

”ثَنَا الدَّرَاوَرْدِيُّ عَنْ سَهِيلٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ
 قَالَ: ((لَا تَقُلْ أَهْرِيقَ الْمَاءَ وَلَكِنْ قُلْ: أَبُولُ))“

(الکامل ص ۲۳۸۴، میزان الاعتدال ۲۶۹/۴)

اس روایت کی سند کا ایک راوی عبدالمالک ہے جس کا تعین مطلوب ہے۔
 حافظ ذہبی نے موقوف کو صواب (صحیح) قرار دیا ہے۔ یہاں بطور تنبیہ عرض ہے کہ اس
 روایت کے بارے میں ابوالاحوص (العکبری) کا قول مذکور ہے کہ ”رفع نعیم هذا
 الحديث“ نعیم نے اس حدیث کو مرفوع بیان کیا ہے۔ (الکامل ۲۳۸۴/۷)
 اور یہ قول سیر اعلام النبلاء میں غلطی سے ”وضع نعیم هذا الحديث“ چھپ گیا ہے۔

(ج ۱ ص ۶۰۸)

حافظ ذہبی نے سخت الفاظ استعمال کرتے ہوئے اس کی صراحت کی ہے کہ نعیم نے اس
 حدیث کے مرفوع بیان کرنے سے رجوع کر لیا تھا۔ (لہذا نعیم پر اعتراض ہر لحاظ سے مردود
 ہے)

(۹) نعیم نے کہا:

”ثَنَا الْفَضْلُ بْنُ مُوسَى: ثَنَا أَبُو بَكْرِ الْهَذَلِيُّ عَنْ شَهْرِ بْنِ حَوْشَبٍ عَنْ
 ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ: خَيْرُ النَّبِيِّ ﷺ بَيْنَ أَزْوَاجِهِ فَاخْتَرَنَهُ وَلَمْ يَكُنْ ذَاكَ
 طَلَاقًا“ (الکامل ص ۲۳۸۵ ج ۷) اس کا پہلا راوی عبدالمالک نامعلوم التعین ہے

کما تقدم اور ابو بکر الہذلی اخباری متروک الحدیث ہے۔ (تقریب التہذیب ۸۰۰۲)
 اس روایت کے معنوی شواہد صحیح بخاری وغیرہ میں موجود ہیں۔ مثلاً دیکھئے الصحیح للبخاری
 (کتاب الطلاق باب ۵ ج ۵۲۶۲، ۵۲۶۳ ص ۱۴۱، طبع دار السلام ریاض)

(۱۰) نعیم نے کہا:

”ثَنَا رِشْدِينَ بْنُ سَعْدٍ عَنْ عَقِيلٍ عَنْ ابْنِ شَهَابٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ

ابی ہریرۃ عن النبی ﷺ: ((لو كان ينبغي لأحد أن يسجد لأحد دون

الله عز وجل لأمرت المرأة أن تسجد لزوجها)) (اکال ۲۸۸/۷)

اس میں رشدین بن سعد ضعیف ہے۔ (تقریب التہذیب: ۱۹۴۲) لہذا نعیم پر اعتراض مردود ہے۔ دوسرے یہ کہ یہ متن دوسری قوی اسانید سے ثابت ہے مثلاً دیکھئے کتب سنن، صحیح ابن حبان اور المستدرک (ج ۳ ص ۱۷۲) وغیرہ، بعض کو حاکم و ذہبی دونوں نے صحیح کہا ہے۔ (۱۱) نعیم بن حماد نے کہا:

”ثنا معتمر عن أبيه عن أنس عن أبي بكر الصديق عن النبي ﷺ
قال: ((في خمسة من الإبل شاة، فذكر صدقة الإبل))“

(اکال ۲۸۸/۷)

یہ روایت امام بخاری وغیرہ نے نعیم سے موقوفاً بیان کی ہے (ایضاً) لہذا عین ممکن ہے کہ احمد بن آدم (شاگرد نعیم) یا عبدالرحمن بن عبدالمومن کو وہم ہو گیا ہو۔ پانچ اونٹوں میں ایک بکری زکوٰۃ کا ثبوت صحیح بخاری میں بھی ہے۔

دیکھئے الجامع الصحیح للبخاری (کتاب الزکوٰۃ ب ۳۸ زکوٰۃ الغنم ح ۱۴۵۳ ص ۲۸۹ ط دار السلام) (۱۲) نعیم نے کہا:

”ثنا ابن المبارك عن معمر عن الزهري عن أنس أن رسول الله ﷺ

كان إذا جاء شهر رمضان قال للناس: ((قد جاء شهر مطهر تفتح به

أبواب الجنة))“ إلخ (اکال ۲۸۸/۷)

اس روایت کے معنوی شواہد صحیحین وغیرہما اور الامالی للبخاری (ج ۱ ص ۲۸۶، ۲۸۷ ج ۲ ص ۳۲) وغیرہ میں موجود ہیں۔ خود حافظ ابن عدی نے صراحت کی ہے کہ یہی روایت معمر نے ”عن الزهري عن ابن أبي أنس عن أبيه عن أبي هريرة“ کی سند سے بیان کی ہے۔ (لہذا متن شاذ نہیں ہے)

(۱۳) ابن عدی نے عبدالرحمن بن محمد بن علی بن زہیر (?) سے نقل کیا ہے کہ ”ثنا محمد

ابن حیوة: ثنا نعیم بن حماد: ثنا بقیة عن عبد اللہ مولی عثمان "إلخ

(اکمال ۲/۳۸۳)

اس روایت میں ہے کہ عصبیت (قبیلہ پرستی وغیرہ) پر لڑنے والا جہنم میں جائے گا۔ بقیہ کی تدلیس اور عبدالرحمن کے حال سے صرف نظر کرتے ہوئے عرض ہے کہ محمد بن حیوة متہم بالکذب ہے۔ (قال الذہبی/لسان المیزان ج ۵ ص ۱۷۱)

خطیب وغیرہ نے بھی اس پر جرح کی ہے لہذا نعیم پر اعتراض باطل ہے۔ متن حدیث کے شواہد بھی ہیں۔ یہ ہیں وہ کل روایات جن پر حافظ ابن عدی، حافظ ذہبی وغیرہما نے تنقید کی ہے۔ نعیم بن حماد کے بارے میں شیخ عبدالرحمن بن یحییٰ المعلمی لکھتے ہیں:

”وقضية ذلك أنها أشد ما انتقد عليه، ومن تدبر ذلك و علم كثرة حديث نعیم وشيوخه وأنه كان يحدث من حفظه وكان قد طالع كتب العلل جزم بأن نعیمًا مظلوم وأن حقه أن يحتج به ولو انفراد، إلا أنه يجب التوقف عما ينكر مما ينفرده: فإن غيره من الثقات المتفق عليهم قد تفردوا وغلطوا“ إلخ

اور خلاصہ یہ ہے کہ یہ روایات وہ ہیں جن کی وجہ سے ان (نعیم) پر شدید تنقید کی گئی ہے۔ اور جو شخص غور کرے اور نعیم اور ان کے اساتذہ کی کثرت حدیث سے واقف ہو اور یہ بھی جانتا ہو کہ وہ (نعیم) حافظہ سے حدیث بیان کرتے تھے اور اس شخص نے کتب علل کا مطالعہ بھی کیا ہو تو بالجزم کہے گا کہ نعیم مظلوم ہیں اور ان کا یہ مقام ہے کہ جس روایت میں وہ منفرد ہوں اس سے حجت پکڑی جائے۔ لیکن یہ ضروری ہے کہ جن روایات میں ان کے تفرد کی وجہ سے انکار کیا گیا ہے ان میں توقف کیا جائے۔ بے شک ان کے علاوہ دوسرے بالاتفاق ثقہ راویوں نے بھی بعض روایات میں تفرد کیا ہے اور انھیں غلطیاں بھی لگی ہیں۔ (التکلیل ج ۵ ص ۵۰۰)

نعیم کے ذکر (حالات) کے شروع میں شیخ المعلمی لکھتے ہیں:

”نعیم من اخیار الأئمة وأعلام الأئمة وشهداء السنة، ما كفى الجهمية الحنفية أن اضطهدوه في حياته إذحوا ولو اكراهه على أن يعترف بخلق القرآن فأبى فخلدوه في السجن مثقلاً بالحديد حتى مات فجر بحديدہ فألقي في حفرة ولم يكفن ولم يصل عليه — صلت عليه الملائكة — حتى تتبعوه بعد موته بالتضليل و التکذیب علی أنه لم یجرو منهم علی تکذیبہ أحد قبل الأستاذ“

نعیم اُمت مسلمہ کے چیدہ اشخاص میں سے، بڑے اماموں اور (اہل) سنت کے شہداء میں سے ہیں۔ چھی خفیوں (ابن ابی دواد وغیرہ) نے اس پر اکتفا نہیں کیا کہ اسے اس کی زندگی میں مجبور کیا۔ انھوں نے پوری کوشش کی کہ وہ قرآن کے مخلوق ہونے کے قائل ہو جائیں۔ انھوں (نعیم) نے انکار کیا تو انھوں نے ان کو زنجیروں کے ساتھ باندھ کر جیل میں بند کیا۔ جب وہ شہید ہو گئے تو انھیں گھسیٹ کر گرڑھے میں پھینک دیا گیا۔ نہ (ان ظالموں نے) انھیں کفن پہنایا اور نہ نماز جنازہ پڑھی (ہمارے خیال میں) فرشتوں نے ان کی نماز جنازہ پڑھی۔ حتیٰ کہ ان کی شہادت کے بعد انھوں نے انھیں گمراہ اور جھوٹا کہنا شروع کر دیا۔ باوجود اسکے کہ نعیم کی (اتنی صریح) تکذیب کی استاد (کوثری) سے پہلے کسی نے جرأت نہیں کی۔ (التکلیل ص ۳۹۳ ج ۱)

لہذا ثابت ہوا کہ نعیم بن حماد جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق، حسن الحدیث تھے۔ آپ کی صرف تیرہ (۱۳) احادیث پر تنقید کی گئی ہے۔ جن کا جواب آسان ہے۔ کما تقدم ان کے علاوہ نعیم نے اپنے حافظے سے جو ہزاروں روایتیں بیان کی ہیں ان پر کسی قابل اعتماد محدث کی جرح ثابت نہیں ہے۔ بعض جدید محققین و متحققین کا ازدی (کذاب) اور دولابی (ضعیف) کی اندھا دھند پیروی میں نعیم پر جرح کرنا صحیح نہیں ہے۔ وما علينا إلا البلاغ (۲۹ رمضان ۱۳۱۸ھ بمطابق ۲۸ جنوری ۱۹۹۸ء)

نور البصر فی توثیق عبد الحمید بن جعفر

مشہور راوی حدیث عبد الحمید بن جعفر بن عبد اللہ بن الحکم بن رافع الانصاری سے روایت ہے:

”أخبرني محمد بن عمرو و بن عطاء قال: سمعت أبا حميد

الساعدي في عشرة من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم

منهم أبو قتادة ... إلخ

مجھے محمد بن عمرو و بن عطاء (القرشی العامری المدنی) نے حدیث سنائی، کہا: میں نے

(سیدنا) ابو حمید الساعدی (رضی اللہ عنہ) کو (سیدنا) رسول اللہ ﷺ کے دس صحابہ کرام

میں بشمول (سیدنا) ابو قتادہ (رضی اللہ عنہ) فرماتے ہوئے سنا..... إلخ

مفہوم: اس روایت میں یہ بھی آیا ہے کہ نبی ﷺ شروع نماز، رکوع سے پہلے اور رکوع کے

بعد رفع یدین کرتے تھے۔

(سنن ابی داؤد: ۷۳۰ و سندہ صحیح، الترمذی: ۳۰۴ و قال: ”حسن صحیح“ ابن خزيمة: ۵۸۷، ۵۸۸ ابن حبان، الاحسان:

۱۸۶۳ و صحیح البخاری فی جزء رفع الیدین: ۱۰۲، وابن تیمیہ فی الفتاوی الکبریٰ ۱۰۵۱ و مجموع فتاویٰ ۳۵۳/۲ و ابن

القیم فی تہذیب سنن ابی داؤد ۴۱۶/۲ و الخطابی فی معالم السنن ۱۹۴)

اس حدیث کو متعدد علماء نے صحیح قرار دیا ہے مثلاً:

(۱) الترمذی (۲) ابن خزيمة (۳) ابن حبان (۴) البخاری (۵) ابن تیمیہ (۶) ابن القیم

(۷) الخطابی رحمہم اللہ اجمعین

اس حدیث کے راویوں کا مختصر و جامع تعارف درج ذیل ہے:

① عبد الحمید بن جعفر رحمہ اللہ

۱۔ یحییٰ بن معین نے کہا: ثقة (تاریخ عثمان بن سعید الدارمی: ۶۱۰، ۶۲۳)

۲۔ احمد بن حنبل نے کہا: ثقة ليس به بأس .

(تہذیب الکمال ۱۱/۴۱۱، کتاب الجرح والتعديل ۶/۱۰۷، اسندہ صحیح)

۳۔ ابن سعد نے کہا: وکان ثقة کثیر الحديث .

(الطبقات الکبریٰ ج ۱۰ ص ۴۰۰، تہذیب الکمال ۱۱/۴۲۲)

۴۔ ساجی نے کہا: ثقة صدوق . (تہذیب التہذیب ۱۱/۲۶۶)

۵۔ یعقوب بن سفیان الفارسی نے کہا: ثقة . (کتاب المعرفة والتاریخ ۲/۴۵۸)

۶۔ ابن شاپین نے انھیں کتاب الثقات میں ذکر کیا ہے۔ (ص ۱۵۹، فقرہ: ۹۱۰)

۷۔ علی بن المدینی نے کہا: وکان عندنا ثقة... إلخ

(سوالات محمد بن عثمان بن أبی شیبہ: ۱۰۵)

۸۔ ان کے علاوہ مسلم بن الحجاج (صحیح مسلم: ۲۵/۵۳۳، إلخ)

۹۔ ترمذی ، ۱۰۔ ابن خزیمہ اور ۱۱۔ بخاری نے عبد الحمید بن جعفر کی

حدیث کو صحیح قرار دے کر ان کی توثیق کی ہے۔

۱۲۔ زہبی نے کہا: الإمام المحدث الثقة. (سیر اعلام النبلاء ۷/۲۱۰)

۱۳۔ ابن نمیر نے انھیں ثقة کہا۔ (تہذیب التہذیب ۱۱/۲۶۶)

۱۴۔ یحییٰ بن سعید القطان انھیں ثقة کہتے تھے۔ إلخ (تہذیب التہذیب ۱۱/۲۶۶)

۱۵۔ ابو حاتم الرازی نے کہا: محله الصدق .

۱۶۔ ابن عدی نے کہا: أرجو أنه لا بأس به وهو يكتب حديثه . (ایضاً ۱۱/۲۶۶)

۱۷۔ ابن حبان نے کہا: أحد الثقات المتقنين. إلخ

(صحیح ابن حبان بترتیب ابن بلبان، نسخہ محققہ ج ۵ ص ۱۸۴، قبل ج ۱۸۶۵)

۱۸۔ ابن القطان الفاسی نے کہا: وعبد الحميد ثقة. إلخ

(بیان الوہم والایہام فی کتاب الاحکام ج ۳ ص ۵۱۴، ج ۱۲۸)

۱۹۔ عبد الحق الاشعری نے عبد الحمید بن جعفر کی اس حدیث کو ”صحیح متصل“ قرار دیا ہے۔

(بیان الوہم والایہام ۴/۴۶۲ ح ۴۶۲)

- ۲۰۔ حاکم نیشاپوری نے ان کی حدیث کو صحیح کہا۔ (المسند رک ۱/۵۰۰ ح ۱۸۳۲)
- ۲۱۔ بوسیری نے ان کی حدیث کو خذ الاسناد صحیح کہا۔ (زوائد ابن ماجہ: ۱۴۳۳)
- ۲۲۔ ابن تیمیہ ۲۳۔ خطابی اور ۲۴۔ ابن القیم نے اس کی بیان کردہ حدیث کو صحیح کہا۔
- ۲۵۔ بیہقی نے عبد الحمید بن جعفر پر طحاوی کی جرح کو مردود کہا ہے۔
- (معرفۃ السنن و آثارہ ۱/۵۵۸ تحت ح ۷۸۶)
- ۲۶۔ ابن الجارود نے منشیٰ میں روایت کر کے ان کی حدیث کو صحیح قرار دیا۔ (المشقی: ۱۹۲)
- ۲۷۔ زیلعی حنفی نے کہا: ولكن وثقه أكثر العلماء، لیکن اکثر علماء نے انھیں ثقہ قرار دیا ہے۔
- (نصب الراية ۳۳۴/۱، اس کے بعد زیلعی کا "إنه غلط في هذا الحديث" لکھنا جمہور کے مقابلے میں مردود ہے)
- ۲۸۔ الضیاء المقدسی نے ان کی حدیث کو صحیح قرار دیا۔ (دیکھئے الخزانة ۱۶۱۶ ح ۳۸۴)
- ۲۹۔ ابو نعیم الاصبہانی
- ۳۰۔ اور ابو عوانہ الاسفرائینی نے عبد الحمید بن جعفر کی حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔
- (دیکھئے المسند المستخرج علی صحیح مسلم لابن نعیم ۲/۱۳۴ ح ۱۱۷۵، مسند ابی عولہ ۱/۳۹۱)
- ۳۱۔ نسائی نے کہا: ليس به بأس (تہذیب التہذیب ۱۱۲/۶)
- اس جم غفیر کی توثیق کے مقابلے میں ۱۔ سفیان ثوری، ۲۔ طحاوی، ۳۔ یحییٰ بن سعید القطان، ۴۔ نسائی اور ۵۔ ابو حاتم الرازی کی جرح ہے جو جمہور کی تعدیل کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ سفیان ثوری کی جرح کا سبب مسئلہ قدر ہے، اس کی تردید ذہبی نے مسکت انداز میں کر دی ہے۔ (دیکھئے سیر اعلام النبلاء ۲۱/۷)
- ثقہ راوی پر قدری وغیرہ کی جرح مردود ہوتی ہے۔ یحییٰ القطان، نسائی اور ابو حاتم الرازی کی جرح اُن کی تعدیل سے معارض ہے۔ طحاوی کی جرح کو بیہقی نے رد کر دیا ہے۔ نسائی کے قول "ليس به بأس" کے لیے دیکھئے تہذیب الکمال (۴۱/۱۱) و سیر اعلام النبلاء (۲۱/۷) و تاریخ الاسلام للذہبی (۴/۶۹)

خلاصۃ التّحقیق: عبد الحمید بن جعفر ثقہ صحیح الحدیث راوی ہیں۔ والحمد للہ
حافظ ابن القیم نے عبد الحمید بن جعفر پر جرح کو مردود قرار دیا ہے۔

(تہذیب السنن مع عون المعبود ۲/۴۲۱)

عبد الحمید مذکور پر طحاوی کی جرح جمہور کی توثیق کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے
مردود ہے۔ ابو حاتم کی جرح با سند صحیح نہیں ملی اور اگر مل بھی جائے تو جمہور کے مقابلے میں
ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ (نیز دیکھئے توثیق کرنے والے: ۱۵)

محمد بن عمرو بن عطاء رحمہ اللہ

صحیح بخاری و صحیح مسلم و سنن اربعہ کے مرکزی راوی محمد بن عمرو بن عطاء القرشی العامری المدنی کا مختصر و جامع تعارف پیش خدمت ہے:

(۱) ابوزر عہ الرازی نے کہا: ثقة۔ (الجرح والتعديل ۲۹/۸ وسند صحیح)

(۲) ابوحاتم الرازی نے کہا: ثقة صالح الحديث۔ (الجرح والتعديل ۲۹/۸)

(۳) ابن سعد نے کہا: وکان ثقة له أحاديث۔ (الطبقات الکبریٰ، القسم التمام ص ۱۲۳، ۱۲۴)

(۴) ابن حبان نے اسے کتاب الثقات میں ذکر کیا۔ (۳۶۸/۵)

(۵) بخاری (۶) مسلم (۷) الترمذی (۸) ابن خزیمہ (۹) خطابی (۱۰) ابن تیمیہ

(۱۱) ابن الجارود (المستفی: ۱۹۲)

(۱۲) ابن القیم نے ان کی حدیث کو صحیح قرار دیا اور فرمایا: ”فبانه من كبار التابعين

المشهورين بالصدق والأمانة والثقة“ (تهذيب السنن مع عون المعبود ۴۲۱/۲)

(۱۳) ذہبی نے کہا: أحد الثقات (سير اعلام النبلاء ۲۲۵/۵)

(۱۴) ابن حجر العسقلانی نے کہا:

ثقة..... ووهم من قال: إن القطان تكلم فيه، أو إنه خرج مع محمد

ابن عبد الله بن حسن فإن ذاك هو ابن عمرو بن علقمة الآتي

(تقريب التهذيب: ۶۱۸۷)

(۱۵) [کہا جاتا ہے کہ] نسائی نے کہا: ثقة (تهذيب الكمال ۱۱۲/۷)

(۱۶) ابوعوانہ الاسفرائینی (مسند ابی عوانہ ۲۶۹/۱)

(۱۷) ابونعیم الاصبہانی نے ان کی حدیث کو صحیح کہا ہے۔ (المستخرج علی صحیح مسلم ۳۹۶/۱ ح ۷۹۳)

(۱۸) الضیاء المقدسی نے ان کی حدیث کو المختارہ میں روایت کر کے صحیح قرار دیا۔

(المختارہ ۱۳/۶۳ ج ۹۶)

(۱۹) حاکم نے ان کی حدیث کو ”صحیح علی شرط الشیخین“ کہا۔

(المستدرک ۳۸۱/۱ ج ۶۳۰)

(۲۰) ابوالزناد عبد اللہ بن ذکوان المدنی نے کہا: ”وکان امری صدق“

(تہذیب الکمال ۱۱۲/۱)

(۲۱) ابن القطان الفاسی نے کہا: ”أحد الثقات“

(نصب الرایۃ ۳۷۱/۲، بیان الوہم والایہام ۵/۳۶۷ ج ۲۵۴)

(۲۲) ابو محمد (عبد الحق الاشجلی) ان کی احادیث کو صحیح کہتے ہیں۔

(بیان الوہم والایہام ۵/۳۶۸ ج ۲۶)

(۲۳) زیلعی حنفی نے ابن القطان کی توثیق نقل کر کے تردید نہیں کی۔ (نصب الرایۃ ۳۷۱/۲ ج ۲۵۴)

(۲۴) محمد بن عمرو بن عطاء کی حدیث سے عینی حنفی نے حجت پکڑی ہے۔

(دیکھئے شرح سنن ابی داؤد للبغوی ج ۵ ص ۷۷ ج ۱۲۵۶۰)

(۲۵) نووی نے محمد بن عمرو بن عطاء کی حدیث سے حجت پکڑی اور انھیں صحیح یا حسن قرار

دیا ہے۔ (دیکھئے خلاصۃ الاحکام ۳۳۴/۱۰۴۱ ج ۱۰۴۲ ص ۳۹۴ ج ۱۲۳۵)

(۲۶) حسین بن مسعود البغوی نے ان کی حدیث کو صحیح کہا ہے۔ (شرح السنۃ ۱۵/۱۳ ج ۵۵۷)

اس جم غفیر کے مقابلے میں ابن القطان الفاسی نے محمد بن عمرو پر یحییٰ بن سعید القطان اور

سفیان ثوری کی جرح نقل کی ہے۔ (تہذیب التہذیب ۳۷۴/۹ ج ۳۷۴)

یہ جرح دوجہ سے مردود ہے:

۱: یہ جمہور کے خلاف ہے۔

۲: اس جرح کا تعلق محمد بن عمرو بن عطاء سے نہیں بلکہ محمد بن عمرو بن علقمۃ اللشی سے ہے۔

دیکھئے تہذیب التہذیب ۳۷۴/۹، دوسرے نسخہ ۳۳۲/۹ ج ۳۳۲)

تنبیہ: محمد بن عمرو بن علقمہ اللیشی پر بھی جرح مردود ہے، وہ قول راجح میں صدوق حسن الحدیث راوی ہیں۔ والحمد للہ
خلاصۃ التحقیق:

محمد بن عمرو بن عطاء المدنی بالاجماع یا عند الجمہور ثقہ و صحیح الحدیث راوی ہیں۔

تنبیہ: احمد یار نعیمی بریلوی رضا خانی نے کذب و افتراء کا مظاہرہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ”محمد بن عمرو ایسا جھوٹا راوی ہے۔ کہ اس کی ملاقات ابو حمید ساعدی سے ہرگز نہ ہوئی۔ مگر کہتا ہے سمعت میں نے اُن سے سنا۔ ایسے جھوٹے آدمی کی روایت موضوع یا کم سے کم اول درجہ کی مدلس ہے۔“ (جاء الحق حصہ دوم ص ۶۵ چھٹا باب رفع یدین کرنا منع ہے، دوسری فصل)

محمد بن عمرو بن عطاء المدنی رحمہ اللہ کو کسی محدث نے بھی جھوٹا نہیں کہا لہذا معلوم ہوا کہ احمد یار نعیمی بذات خود بہت بڑا جھوٹا راوی ہے۔ یہ احمد یار نعیمی وہی شخص ہے جس نے لکھا ہے: ”قرآن کریم فرماتا ہے: وَكَثِيرٌ مِنْهُمْ عَلَى الْهُدَىٰ - وَكَثِيرٌ حَقَّ عَلَيْهِمُ الضَّلَالَةُ“ (جاء الحق حصہ دوم ص ۳۹ چوتھا باب، امام کے پیچھے مقتدی قراءت نہ کرے، دوسری فصل)

حالانکہ قرآن کریم میں احمد یار کی بیان کردہ آیت موجود نہیں ہے۔ جو شخص اللہ پر جھوٹ بولتے نہیں شرماتا وہ محمد بن عمرو بن عطاء اور ثقہ راویوں کے خلاف جھوٹ لکھنے سے کب شرماتا ہے؟

محمد بن عثمان بن ابی شیبہ: ایک مظلوم محدث

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين: أما بعد
اس مختصر اور جامع مضمون میں محدث ابو جعفر محمد بن عثمان بن ابی شیبہ العباسی الکوفی
البغدادی رحمہ اللہ کا تذکرہ پیش خدمت ہے اور یہ ثابت کیا گیا ہے کہ وہ جمہور محدثین کے
نزدیک ثقہ و صدوق یعنی حسن الحدیث راوی ہیں۔ والحمد للہ
اساتذہ: محمد بن عثمان العباسی نے جن اساتذہ سے علم حدیث لیا ہے ان میں سے بعض
کے نام درج ذیل ہیں:

عثمان بن ابی شیبہ، ابو بکر بن ابی شیبہ، قاسم بن ابی شیبہ، احمد بن یونس، یحییٰ بن معین، علی بن
المدینی اور منجاب بن الحارث وغیرہم۔

تلامذہ: محمد بن عثمان کے بعض تلامذہ کے نام درج ذیل ہیں:

محمد بن محمد الباغندی (صاحب مسند عمر بن عبدالعزیز)، یحییٰ بن محمد بن صاعد، قاضی حسین بن
اسماعیل الحاملی، محمد بن مخلد، ابو عمرو بن السماک، ابو بکر بن النجاد، اسماعیل بن علی الخطمی،
جعفر بن محمد بن نصر الخلدی، عقیلی، اسماعیلی، طبرانی اور محمد بن احمد بن الحسن الصواف وغیرہم۔

تصانیف: محمد بن عثمان بن ابی شیبہ کی چند تصانیف درج ذیل ہیں:

سوالات علی بن المدینی (مطبوع)، کتاب العرش (مطبوع)، المسائل (مطبوع / راقم
الحروف نے بھی اس کتاب کے مخطوطے کی تحقیق و تخریج کی ہے لیکن تاحال غیر مطبوع
ہے۔) کتاب التاریخ (غیر مطبوع) وغیرہ

جرح: محمد بن عثمان پر اسماء الرجال کی کتابوں میں درج ذیل جرح ملتی ہے:

۱: محمد بن عبد اللہ الحضر می مطین (رحمہ اللہ) اس کے بارے میں بُری رائے رکھتے تھے اور

کہتے تھے: وہ موسیٰ (علیہ السلام) کی لاشی ہے جو ہر چیز کو کھا جاتی ہے۔ (الکامل لابن عدی ۲۲۹۷/۶) (الکامل ص ۲۲۹۷)
 ابن عدی نے اس جرح کے بارے میں کہا کہ ”وابتلي مطين بالبلدية لانهما كوفيان
 جميعاً“ اور مطین علاقائی تعصب کا شکار ہوئے ہیں کیونکہ یہ دونوں (ایک ہی علاقے)
 کوفی کے رہنے والے تھے۔ (الکامل ص ۲۲۹۷)

معلوم ہوا کہ محمد بن عبد اللہ الحضری کی یہ جرح دو وجہ سے مردود ہے:
 اول: یہ جرح تعصب پر مبنی ہے۔

دوم: یہ جرح جمہور محدثین کی توثیق کے خلاف ہے۔

☆ ابو نعیم الاصبہانی نے محمد بن عثمان بن ابی شیبہ کی سند سے ایک حدیث بیان کر کے کہا:
 ”يقال تفرد به محمد بن عثمان موصولاً معجوداً“ کہا جاتا ہے کہ اس روایت
 کے ساتھ محمد بن عثمان منفرد ہیں جنہوں نے اسے بہترین سند سے متصل بیان کیا ہے۔

(تاریخ بغداد ۴۲/۳۲ ت ۹۷۹)

یہ کلام کئی وجہ سے قابلِ سماعت نہیں ہے:

اول: ثقہ و صدوق راوی کا تفرد مضمر نہیں ہوتا۔

دوم: یہ جرح نہیں ہے۔

سوم: یہی روایت اسی متن کے ساتھ صحیح مسلم (۱۵۲۳) والمجتبیٰ للنسائی (۲۵۲/۷ ح
 ۴۲۹۸) میں یونس بن عبید اور صحیح بخاری (۱۲۶۱) میں معاذ بن معاذ کلاهما عن
 محمد بن سیرین عن أنس بن مالك رضي الله عنه کی سند سے موجود ہے۔

انس بن سیرین اور محمد بن سیرین دونوں ثقہ بھائی ہیں۔

چہارم: يقال کا فاعل نامعلوم ہے۔

☆ ابو نعیم عبد الملک بن محمد بن عدی الجرجانی کی طرف منسوب ایک طویل کلام کا خلاصہ یہ
 ہے کہ محمد بن عبد اللہ بن سلیمان الحضری (مطین) اور محمد بن عثمان بن ابی شیبہ دونوں کے
 درمیان دشمنی تھی اور دونوں ایک دوسرے پر جرح کرتے تھے.... پھر مجھ پر یہ بات ظاہر ہوئی کہ

ان دونوں کی ایک دوسرے پر جرح کو قبول نہیں کرنا چاہئے اور میں نے دیکھا کہ موسیٰ بن اسحاق الانصاری مطین کی طرف مائل تھے اور اُن کی تعریف کرتے تھے لیکن محمد بن عثمان پر طعن نہیں کرتے تھے۔ (تاریخ بغداد ۳/۴۳-۴۵)

اس روایت کا ابو نعیم الجرجانی سے راوی محمد بن عمران الططی (الجرجانی) غیر موثق، مجہول الحال ہے لہذا یہ روایت ثابت ہی نہیں اور اگر ثابت بھی ہوتی تو محمد بن عثمان کی توثیق پر مبنی ہوتی کیونکہ تعصب والی جرح مردود ہوتی ہے۔

☆ ابو العباس احمد بن محمد بن سعید بن عقدہ (الرافضی) نے درج ذیل محدثین وغیرہم سے نقل کیا ہے کہ محمد بن عثمان بن ابی شیبہ کذاب ہے۔ و نحو المعنی:

(۱) عبد اللہ بن اسامہ الکلبی (۲) ابراہیم بن اسحاق الصواف (۳) داود بن یحییٰ

(۴) عبد الرحمن بن یوسف بن خراش [الرافضی] (۵) محمد بن عبد اللہ الحضرمی

(۶) عبد اللہ بن احمد بن حنبل (۷) جعفر بن محمد بن ابی عثمان الطیالسی

(۸) عبد اللہ بن ابراہیم بن قتیبہ (۹) محمد بن احمد العدوی (۱۰) اور جعفر بن ہذیل

(دیکھئے تاریخ بغداد ۳/۴۵، ۴۶)

یہ ساری جرح ان محدثین وغیرہم سے ثابت نہ ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

ابن عقدہ (رافضی) کا مختصر تذکرہ: اس ساری جرح کا راوی صرف ابن عقدہ رافضی

ہے جس کی امام دارقطنی سمیت بعض اہل علم نے تعریف کی ہے لیکن توثیق کسی ایک سے بھی

ثابت نہیں۔ ایک روایت میں آیا ہے کہ امام دارقطنی نے ابن عقدہ کے بارے میں فرمایا:

”کان رجلاً سوء“ وہ گند آدی تھا، آپ اس کے رافضی ہونے کی طرف اشارہ کرتے

تھے۔ (دیکھئے تاریخ بغداد ۵/۲۲ و لسان المیزان ۲۶۱/۲ ت ۸۱۷)

برقانی نے امام دارقطنی سے ابن عقدہ کے بارے میں پوچھا: آپ کے دل میں اس کے

بارے میں سب بڑی بات کیا ہے؟ انھوں نے فرمایا: مکرر روایتیں کثرت سے بیان کرتا ہے۔

(تاریخ بغداد ۵/۲۲ و سند صحیح)

عزہ بن یوسف السہمی نے فرمایا:

”سمعت أبا عمر بن حيويه يقول: كان أحمد بن محمد بن سعيد بن عقدة في جامع برائنا يملئ مثالب أصحاب رسول الله ﷺ أوقال: الشيخين يعني أبا بكر وعمر، فترك حديثه ولا أحدث عنه بعد ذلك شيئاً“ میں نے ابو عمر (محمد بن العباس بن محمد بن زکریا البغدادی الخزاز) ابن حیویہ کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ احمد بن محمد بن سعید بن عقدہ جامع برائہ (بغداد) میں رسول اللہ ﷺ کے صحابہ یا (سیدنا) ابوبکر اور (سیدنا) عمر (رضی اللہ عنہما) کی بُرائیاں اور سب و شتم لکھواتا تھا، میں نے جب یہ دیکھا تو اس کی حدیث کو ترک کر دیا اور اس کے بعد میں اس سے کوئی چیز بھی روایت نہیں کرتا ہوں۔

(سؤالات حمزہ السہمی: ۱۶۶ اسندہ صحیح)

حافظ ابن عدی الجرجانی نے کہا:

”وسمعت ابن مكرم يقول: كان ابن عقدة معنا عند ابن لعثمان بن سعيد المري بالكوفة في بيت، ووضع بين أيدينا كتباً كثيرة، فنزع ابن عقدة سراويله وملأه من كتب الشيخ سرّاً منه و منّا فلما خرجنا قلنا له: ما هذا الذي معك، لم حملته؟ فقال: دعونا من ورعكم هذا.“ اور میں نے (محمد بن الحسین) بن مکرم (البغدادی نزیل البصرہ) کو کہتے ہوئے سنا کہ ابن عقدہ ہمارے ساتھ کوفہ میں عثمان بن سعید المري کے بیٹے کے گھر میں تھا۔ عثمان بن سعید کے بیٹے نے ہمارے سامنے (اپنے باپ کی) بہت سی کتابیں رکھیں تو ابن عقدہ نے اپنی شلوار کھینچ کر اسے ہم سے اور اس لڑکے سے خفیہ طور پر شیخ (عثمان بن سعید المري) کی کتابوں سے بھر لیا۔ پھر جب ہم باہر نکلے تو ہم نے (کتابیں دیکھ کر) ابن عقدہ سے کہا: تیرے پاس یہ کیا ہے؟ تو یہ کتابیں کیوں اٹھالایا ہے؟ تو اس نے (پوری بے حیائی سے) جواب دیا: مجھے چھوڑو، اپنی پرہیز گاری اپنے پاس

ہی رکھو۔ (الکامل فی الفیحاء ۲۰۹/۱ و سندہ صحیح)

اس صحیح روایت اور سچی گواہی سے معلوم ہوا کہ ابن عقدہ چور تھا جو لوگوں کے گھروں سے کتابیں چُراتا تھا اور اس کبیرہ گناہ پر وہ ذرا بھی شرمندہ نہیں ہوتا تھا لہذا ابن عقدہ ساقط العدالت ہے۔ امام دارقطنی کا اس کی طرف سے دفاع کرنا منسوخ ہے یا پھر اس جرح مفسر کے مقابلے میں مردود ہے۔

حمزہ بن یوسف السہمی فرماتے ہیں:

”سألت أبا بكر بن عبدان عن ابن عقدة إذا حكي حكاية عن غيره من الشيوخ في الجرح ، هل يقبل قوله ؟ قال : لا يقبل “ میں نے ابو بکر (احمد) بن عبدان (الحافظ) سے پوچھا کہ اگر ابن عقدہ اپنے استادوں سے جرح والی کوئی حکایت بیان کرے تو یہ حکایت قبول کی جائے گی؟ انھوں نے فرمایا: قبول نہیں کی جائے گی۔ (تاریخ بغداد ۲۳۷/۲ و سندہ صحیح، سوالات حمزہ السہمی: ۱۶۶)

خطیب بغدادی نے کہا:

”وفي الجرح بما يحكيه أبو العباس بن سعيد نظر“
اور ابو العباس بن سعید (ابن عقدہ رافضی) جرح کی جو حکایت نقل کرتا ہے اُس میں نظر ہے۔ (تاریخ بغداد ۲۳۷/۲)

اس سے معلوم ہوا کہ ابن عقدہ رافضی کی نقل کردہ یہ ساری جروح باطل اور مردود ہیں۔ عصر حاضر میں اسماء الرجال کے بہت بڑے ماہر اور ذہبی عصر امام عبدالرحمن بن یحییٰ المعلمی الیمانی رحمہ اللہ نے بھی ابن عقدہ کی نقل کردہ جرح کو رد کر دیا ہے۔

دیکھئے التکلیل بمافی تأنیب الکوثری من الاباطیل (۱/۳۶۱ ت ۲۱۹)

۲: امام دارقطنی نے محمد بن عثمان بن ابی شیبہ کے بارے میں کہا:

”كان يقال اخذ كتاب أبي أنس و كتب منه فحدث “ کہا جاتا ہے کہ

اس نے ابو انس اور دوسروں کی کتابیں لیں پھر ان میں سے لکھا اور بیان کیا۔

(سوالات حمزہ السبکی: ۴۷۰ و سندہ صحیح، تاریخ بغداد ۳/۳۶۷ و سندہ صحیح)

اس جرح میں ”کان یقال“ کا قائل نامعلوم ہے لہذا یہ جرح بھی ساقط ہے۔
امام دارقطنی نے فرمایا: ”ضعیف“ محمد بن عثمان بن ابی شیبہ ضعیف ہے۔

(سوالات الحاکم النیسابوری مللہ دارقطنی: ۷۲۰ و سندہ صحیح)

یہ جرح جمہور کی توثیق کے خلاف ہونے کی وجہ سے مرجوح ہے۔

۳: محدث برقانی نے ابن ابی شیبہ کے بارے میں کہا: میں استادوں سے مسلسل یہی سنتا آیا ہوں کہ وہ مجروح ہے۔ (تاریخ بغداد ۳/۳۶۷ و سندہ صحیح)

اس جرح میں استاد نامعلوم ہیں۔

☆ احمد بن جعفر بن ابی جعفر محمد بن عبید اللہ بن ابی داؤد بن السنادی نے کہا: ابو جعفر محمد بن عثمان بن ابی شیبہ: لوگوں کے اضطراب کے ساتھ اس سے کثرت سے روایتیں لیں... میں نے اہل حدیث کے استادوں اور بوڑھوں کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ کوفہ کی حدیث موسیٰ بن اسحاق، محمد بن عثمان، ابو جعفر الحضری (مطین) اور عبید بن غنام کی موت کے ساتھ مرگئی، یہ چاروں ایک ہی سال میں فوت ہوئے۔ (تاریخ بغداد ۳/۳۶۷، ۴۷۰ و سندہ صحیح)

یہ کوئی قابل ذکر جرح نہیں ہے بلکہ اس میں مجہول شیوخ سے محمد بن عثمان کی توثیق کی طرف اشارہ ہے۔

تعدیل: اس کے بعد محمد بن عثمان بن ابی شیبہ کی توثیق پیش خدمت ہے:

۱: ابن حبان (ذکرہ فی کتاب الثقات ۱۵۵/۹)

۲: ابن عدی، قال: ”لا بأس به... ولم أر له حديثاً منكراً فاذكره“
اس کے ساتھ کچھ حرج نہیں ہے... اور میں نے اس کی کوئی منکر حدیث نہیں دیکھی جسے میں ذکر کروں۔ (اکمال فی الضعفاء ۶/۲۲۹)

۳: عبدان نے کہا: لا بأس به (اکمال ۶/۲۲۹)

۴: خطیب بغدادی نے کہا:

”وكان كثير الحديث واسع الرواية ذامعة وفهم وله تاريخ كبير“

اور وہ کثیر حدیثیں اور وسیع روایتیں بیان کرنے والے تھے، معرفت اور فہم رکھتے

تھے اور آپ نے تاریخ کبیر لکھی ہے۔ (تاریخ بغداد ۴۲۳)

☆ ابوعلی صالح بن محمد البغدادی (جزرہ) سے مروی ہے کہ انھوں نے محمد بن عثمان کے

بارے میں کہا: ثقة (تاریخ بغداد ۴۲۳ وسندہ ضعیف)

یہ سند محمد بن علی المقرئ کے عدم تعین کی وجہ سے ضعیف ہے۔

☆ مسلمہ بن قاسم سے مروی ہے کہ ”لا بأس به ، كتب الناس عنه ، ولا أعلم

أحدًا تركه“ اس کے ساتھ کوئی حرج نہیں ہے، لوگوں نے اس سے (حدیثیں) لکھی ہیں

اور میں نہیں جانتا کہ کسی نے اسے ترک کیا ہے۔ (لسان المیزان ۳۱۸/۵ ت ۷۷۵۰)

یہ توثیق دو وجہ سے ناقابل التفات ہے:

اول: مسلمہ بن قاسم بذات خود مشہو ضعیف ہے۔

دوم: مسلمہ تک صحیح متصل سند موجود نہیں ہے۔

۵: ابو عبد اللہ الحاکم النیسابوری نے محمد بن عثمان بن ابی شیبہ کی بیان کردہ حدیث کو

”صحیح الإسناد“ کہا ہے۔ دیکھئے المستدرک (ج ۲ ص ۱۹۶ ح ۹۴۳)

۶: حافظ ذہبی نے اسی روایت کو مسلم کی شرط پر صحیح کہا۔ حوالہ سابقہ (ج ۲ ص ۱۹۴)

تنبیہ: اس کے برعکس حافظ ذہبی نے محمد بن عثمان کے بارے میں یہ دعویٰ کر رکھا ہے کہ

”وثقه صالح جزرة و ضعفه الجمهور“ اسے صالح جزرہ نے ثقہ اور جمہور نے ضعیف

قرار دیا ہے۔ (المعجم ۳۳۱/۱ وفيات ۲۹۷ھ) !!

عرض ہے کہ نہ تو صالح جزرہ کی توثیق ثابت ہے اور نہ جمہور نے اسے ضعیف قرار دیا

ہے لہذا ذہبی کا یہ قول خود ان کی اپنی توثیق کے مقابلے میں مردود یا منسوخ ہے۔

۷: ضیاء الدین المقدسی نے ان کی بیان کردہ حدیث کو اپنی مشہور کتاب المختارۃ میں

درج کیا ہے۔ (ج ۱ ص ۳۳۲ ح ۲۷)

۸: حافظ پیشی نے کہا: ”وہو ثقة و قد ضعفه غیر واحد“

اور وہ ثقہ ہیں اور انھیں کئی نے ضعیف کہا ہے۔ (مجمع الزوائد ۱۵۰/۱۵، باب کتابہ العلم)

۹: حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے محمد بن عثمان بن ابی شیبہ کے بارے میں فرمایا:

”حافظ الکوفۃ فی طبقہ البخاری و نحوه“ وہ بخاری وغیرہ کے طبقے میں

کوفہ کے حافظ ہیں۔ (مجموع الفتاویٰ ابن تیمیہ ۱۸۹/۵)

یعنی شیخ الاسلام کے نزدیک وہ امام بخاری کے طبقے میں سے ہیں۔ سبحان اللہ!

۱۰: حافظ ابن کثیر نے محمد بن عثمان کی بیان کردہ ایک ضعیف روایت کے بارے میں کہا:

”إسناده جيد حسن“ اس کی سند اچھی حسن ہے۔ (البدایہ والنہایہ ۲۲۳/۲)

معلوم ہوا کہ وہ ابن کثیر کے نزدیک حسن الحدیث ہیں۔

۱۱: حافظ منذری نے ”رواہ الطبرانی و رواہ ثقات“ کہہ کر محمد بن عثمان کو ثقہ کہا

ہے۔ دیکھئے الترغیب والترہیب (۳/۲۱۱ ح ۳۳۶۴) وحلیۃ الاولیاء (۳/۷۸/۴)

والسلسلۃ الصحیحۃ (۵/۲۶۶ ح ۲۳۵۲)

☆ محمد بن عثمان بن ابی شیبہ کے شاگردوں مثلاً عقیلی اور اسماعیلی وغیرہا نے ان پر کوئی

جرح نہیں کی۔

☆ عصر حاضر میں اسماء الرجال کے ماہر شیخ معلّی یمانی رحمہ اللہ نے محمد بن عثمان بن ابی

شیبہ کا زبردست دفاع کیا ہے اور جرح پر جرح کی ہے۔ دیکھئے التکلیل بمانی تأنیب الکوثری

من الاباطیل (ج ۱ ص ۴۶۰-۴۶۲ ترجمہ ۲۱۹)

☆ محمد بن عثمان کے بارے میں شیخ البانی رحمہ اللہ نے مختلف متناقض تحقیقات پیش کرنے

کے باوجود اعلان کیا کہ ”و لهذا إسناده حسن رجاله کلهم ثقات رجال الشیخین

غیر محمد بن عثمان بن ابی شیبہ و فیہ کلام لا ینزل حدیثہ عن رتبۃ

الحسن إن شاء اللہ کما بیئتہ فی مقدمۃ ”مسائل ابن ابی شیبہ شیوخہ“

تالیف محمد بن عثمان ہذا۔“ (الصحیحۃ ۱۵۶/۴ ح ۱۶۲۱)

یعنی شیخ البانی رحمہ اللہ کے نزدیک محمد بن عثمان ان شاء اللہ حسن الحدیث ہیں۔

(۲۰ جولائی ۲۰۰۷ء)

شیخ العرب والعجم بدیع الدین شاہ الراشدی رحمہ اللہ

اس مختصر مضمون میں شیخ العرب والعجم امام حافظ ابو محمد بدیع الدین شاہ الراشدی السندی رحمہ اللہ کے بارے میں بعض معلومات پیش خدمت ہیں:

نام و نسب: ابو محمد بدیع الدین شاہ بن سید احسان اللہ شاہ راشدی بن سید ابوتراب رشد اللہ شاہ بن پیر رشید الدین شاہ بن پیر محمد یلین شاہ پیر جھنڈا اول بن پیر محمد راشد شاہ الراشدی الحسینی السندی رحمہ اللہ

ولادت: آپ ۱۰ جولائی ۱۹۲۵ء بمطابق ۱۳۴۲ھ بمقام گوٹھ فضل اللہ شاہ (سابق گوٹھ پیر جھنڈا) نزدنیو سعید آباد تحصیل ہالاضلع حیدرآباد سندھ میں پیدا ہوئے۔

رموز راشدیہ (ص ۱۱) میں پیدائش ۱۰ جولائی ۱۹۲۵ء مذکور ہے اور محمد اسحاق بھٹی صاحب نے بھی اسے اختیار کیا ہے۔ دیکھئے برصغیر کے اہل حدیث خدام قرآن (ص ۱۰۲) لیکن شاہ صاحب کے صاحبزادے نور اللہ الراشدی نے ۱۳۹۸/۳/۲ھ میں آپ کی پیدائش ۱۲ مئی ۱۹۲۶ء لکھی ہے۔ (دیکھئے ترجمۃ المؤلف رتو حید خالص ص ۳) پروفیسر محمد یوسف سجاد صاحب نے اسی تاریخ پر اعتماد کیا ہے۔ (دیکھئے تذکرہ علماء اہل حدیث ج ۲ ص ۱۵۶)

محمد تنزیل الصدیقی الحسینی صاحب نے تاریخ پیدائش ۱۸ ذوالحجہ ۱۳۴۳ھ ۱۰ جولائی ۱۹۲۴ء لکھی ہے۔ (اصحاب علم و فضل ص ۴۴)

اس سلسلے میں شاہ صاحب کے پوتے محترم نصرت اللہ شاہ صاحب سے رابطہ کیا تو انھوں نے بتایا کہ آپ ۱۰ جولائی ۱۹۲۴ء بمطابق ۱۸ ذوالحجہ ۱۳۴۳ھ جمعرات اور جمعہ کی درمیانی رات تقریباً تین بجے پیدا ہوئے تھے۔

اساتذہ کرام: آپ کے چند مشہور اساتذہ کے نام درج ذیل ہیں:

ابو محمد عبدالحق بن عبد الواحد البہاشمی بہاولپوری مہاجر کلمی، فاتح قادیان ابو الوفاء ثناء اللہ امرتسری، حافظ عبد اللہ روپڑی، ابوالسحاق نیک محمد امرتسری، ابوالقاسم محبت اللہ شاہ راشدی اور بیہقی زماں ابوسعید شرف الدین دہلوی رحمہم اللہ۔

تصانیف: سید ابو محمد بدیع الدین شاہ رحمہ اللہ کی عظیم الشان تصانیف میں سے بعض کا ذکر و تعارف درج ذیل ہے:

عربی تصانیف:

۱: الطوام المرعشة في بيان تحريفات أهل الرأي المدهشة.

اس کتاب میں شاہ صاحب نے تقلیدی حضرات کی تحریفات اور اکاذیب کا پردہ چاک کیا ہے تاکہ عامۃ المسلمین ان لوگوں کے شر سے محفوظ رہیں۔ یہ کتاب عظیم محقق مولانا صلاح الدین مقبول احمد حفظہ اللہ کی تحقیق سے کویت سے چھپ چکی ہے۔ میرے پاس اس کتاب کا قلمی مصور نسخہ بھی موجود ہے۔ والحمد للہ

۲: عين الشين بترك رفع اليدین.

یہ کتاب ۱۱۲ سے زیادہ صفحات پر مطبوع ہے جس میں ہاشم ٹھٹھوی تقلیدی کا بہترین رد کیا گیا ہے۔

۳: جلاء العینین بتخریج روایات البخاری فی جزء رفع اليدین.

۱۹۲ سے زیادہ صفحات والی یہ کتاب کئی دفعہ چھپ چکی ہے۔ یہ کتاب مولانا ارشاد الحق اثری کے حواشی اور استاذ محترم مولانا فیض الرحمن ثوری رحمہ اللہ کے افادات کے ساتھ چھپ چکی ہے۔ شاہ صاحب نے اس جلیل القدر کتاب میں امام بخاری کی مشہور وثابت کتاب جزء رفع اليدین کی تحقیق و تخریج کر کے منکرین رفع اليدین کو شکست فاش دی ہے۔

۴: التعليق المنصور علی فتح الغفور فی تحقیق وضع اليدین علی الصدور.

یہ شیخ محمد حیات السندھی رحمہ اللہ کے رسالے کی تحقیق و تخریج ہے جس میں یہ ثابت کیا گیا

۱۳۶ صفحات میں اس کی کمپوزنگ ہو چکی ہے جسے برادر محترم ذوالفقار بن ابراہیم الاثری حفظہ اللہ نے مدینہ طیبہ سے راقم الحروف کے پاس مراجعت کے لئے بھیجا ہے۔ میرے پاس برادر محترم عبدالعزیز السلفی (کاتب) کے لکھے ہوئے قلمی نسخے کی فوٹو سٹیٹ بھی موجود ہے جس کے ۶۸ صفحات ہیں۔

۵: السمط الإبريز حاشیة مسند عمر بن عبد العزيز تالیف ابن الباغندي.
یہ کتاب مولانا عبد التواب ملتانی رحمہ اللہ (متوفی ۱۳۶۶ھ) کے حاشیے کے ساتھ قدیم خطی
انداز میں ۷۴ صفحات پر مطبوع ہے۔ اس کتاب میں محدث ابن الباغندی البغدادی نے
خليفة عمر بن عبدالعزيز رحمہ اللہ کی مرویات کو اپنی اسانید کے ساتھ جمع کیا ہے۔ یہ کتاب ایک
متروک و مبتدع محمد عوامہ کی تخریج و تعلیق سے بھی مطبوع ہے۔ دونوں کتابوں کے موازنے
سے ظاہر ہوتا ہے کہ عوامہ مذکور نے شاہ صاحب کی تحقیقات و تعلیقات کو جا بجا چرایا ہے۔ مثلاً:
عبد اللہ بن محمد بن ابی اسامہ الحلی نے ”ثنا أبي عن مبشر بن إسماعيل عن نوفل“
کی سند سے رفع یدین کی ایک حدیث بیان کی ہے۔ (مسند عمر بن عبد العزيز: ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵

محدث خلیلی نے کہا:

”صاحب غرائب، روی عنہ ابن صاعد و أقرانه وأبو نعيم الجرجاني وآخر من روی عنه الطبرانی وهو ثقة“ صاحب غرائب ہے، اس سے ابن صاعد، ان کے

معاصرین اور ابونعیم الجرجانی نے روایت بیان کی ہے اور سب سے آخر میں اس سے روایت کرنے والے طبرانی تھے اور وہ ثقہ ہیں۔ (الارشاد ۲/۴۸۰)

ابوعوانہ نے اپنی صحیح میں اس سے روایت بیان کی۔ (المسند المستخرج طبعہ جدیدہ ۲/۴۶۱ ح ۵۸۶۰) حاکم نے اس کی ایک حدیث کو صحیح کہا۔ (المستدرک ۳/۳۲۳ ح ۵۳۰۵)

معلوم ہوا کہ تیسری صدی ہجری کے یہ راوی کم از کم صدوق و حسن الحدیث ہیں۔
 تنبیہ: کتاب الجرح والتعديل میں ایک راوی عبد اللہ بن اسامہ ابواسامہ الحلی کا ذکر موجود ہے جس کے بارے میں ابن ابی حاتم نے کہا:

”کتبت عنه مع أبي وهو ثقة صدوق“ (۵/۳۶۱ تا ۳۶۲) واللہ اعلم .

شیخ بدیع الدین شاہ رحمہ اللہ نے ابن ابی اسامہ الحلی کے بارے میں حافظ ابن حبان کی کتاب الجرح وچین (۲/۵۰۲) سے جرح نقل کی کہ وہ حدیثیں گھڑتا تھا اور (امام) بخاری اس پر شدید جرح کرتے تھے۔ (السمط الابریض ۱۸)

حالانکہ یہ مجروح راوی الحلی نہیں بلکہ الاسامی ہے اور الحلی کے مقابلے میں متقدمین میں سے ہے، یہ دو علیحدہ علیحدہ راوی ہیں۔

ابن ابی اسامہ کا والد محمد بن (بہلول) ابی اسامہ الحلی بھی موثق ہے۔ اس سے ابو زرعة الدمشقی، یعقوب بن سفیان القاری (المعرفة والتاريخ ۲/۳۶۳) اور محمد بن عوف الحمصی وغیرہ نے روایت بیان کی ہے اور ابو حاتم الرازی نے کہا: لیس بہ بأس (الجرح والتعديل ۲/۲۰۹) معلوم ہوا کہ یہ راوی ثقہ و صدوق ہیں لیکن شاہ صاحب نے محمد بن اسامہ (مدنی) کے بارے میں میزان الاعتدال سے نقل کیا کہ ”لا أعرفه“ (السمط الابریض ۱۸)

حالانکہ یہ راوی اور ہے اور مدنی اور ہے۔ مدنی اور حلبی دو مختلف راوی ہیں۔ محمد عوامہ تقلیدی نے شاہ صاحب کی تقلید کرتے ہوئے عبد اللہ بن محمد بن ابی اسامہ الحلی پر جرح کر دی ہے اور محمد بن ابی اسامہ کے بارے میں لکھا ہے: ”ينظر القول فيه“ (مسند عربین عبدالعزیز ص ۵۵)

اس کتاب میں شاہ صاحب نے ظفر احمد تھانوی دیوبندی کی کتاب ”انہاء السکن“ کا رد کیا ہے اور یہ کتاب کویت سے ”نقض قواعد فی علوم الحدیث“ کے نام سے ۴۷۸ صفحات میں مطبوع ہے لیکن مطبوعہ میں کمپوزنگ اور پروف ریڈنگ کی غلطیاں کثرت سے ہیں جن سے شاہ صاحب بری ہیں۔

۷: زیادة الخشوع بوضع الیدین فی القیام بعد الركوع.

رکوع کے بعد قیام میں ہاتھ باندھنے چاہئیں؟ یہ مسئلہ اجتہادی ہے اور دونوں طرح عمل جائز ہے اگرچہ ہاتھ چھوڑنا بہتر ہے۔ شاہ صاحب نے اس رسالے میں اول الذکر کو ترجیح دی ہے جبکہ آپ کے بڑے بھائی مولانا محبت اللہ شاہ صاحب رحمہ اللہ ثانی الذکر کو ترجیح دیتے تھے۔

اس رسالے کا جواب مبلغ اہل حدیث مولانا عبد اللہ بہاولپوری رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۹۱ء) کی طرف سے ”مایجوز فی القیام بعد الركوع وضع الیدین أم ارسال الیدین“ کے نام سے مطبوع ہے۔

۸: منجد المستجیز لروایة السنة والکتاب العزیز .

یہ رسالہ شاہ صاحب کی اسانید کا مجموعہ ہے جو آپ اپنے شاگردوں اور مستجیزین کو مرحمت فرماتے تھے۔ آپ نے اپنے دستخطوں اور مہر کے ساتھ ۸/۷/۱۴۰۶ھ کو یہ اجازت نامہ مجھے بھی عطا فرمایا تھا۔ اس میں ایک مقام پر آپ نے اپنی صحیح بخاری کی سند درج ذیل الفاظ میں رقم کی:

”فأخبرني الشيخ عبدالحق الهاشمي قال: أخبرنا أحمد بن عبد الله

بن سالم البغدادي عن عبد الرحمن بن حسن بن محمد بن

عبد الوهاب عن جده شيخ الإسلام عن عبد الله بن إبراهيم المدني

عن عبد القادر التغلبي عن عبد الباقي عن أحمد الوفاي عن موسى

الحجازي عن أحمد الشويكي عن العسكري عن الحافظ شمس الدين

ابن القيم عن شيخ الإسلام الحافظ تقي الدين أبي العباس ابن تيمية
عن الفخر ابن البخاري عن أبي ذر الهروي عن شيوخه الثلاثة
السرخسي والمستملي والكشميهني عن محمد بن يوسف
الفريري عن إمام الدنيا أبي عبد الله محمد بن إسماعيل البخاري .
(منجد المستبصر ص ۱۱۰، ۱۱۱)

اس سند میں نہ شاہ ولی اللہ دہلوی ہیں اور نہ شاہ عبدالعزیز و محمد اسحاق!۔

۹: القنديل المشعول في تحقيق حديث ((اقتلوا الفاعل والمفعول))

میرے علم کے مطابق یہ غیر مطبوع ہے۔ ان کے علاوہ شاہ صاحب کی اور بھی بہت سی
عربی کتابیں ہیں مثلاً وصول الالحام لاصول الاسلام (یہ ساری کتاب غیر منقوٹ ہے یعنی اس
میں نقطوں والا کوئی حرف استعمال نہیں ہوا)

جزء منظوم فی أسماء المدلسین (یہ الفتح المبین کے آخر میں میری مراجعت سے مطبوع
ہے) توفیق الباری بترتیب جزء رفع الیدین للبجاری (اس کے آخر میں شاہ صاحب نے لکھا
ہے: العبد ابو محمد بدیع الدین شاہ الراشدی المکی) منقوٹے کے کل صفحات ۲۱ ہیں۔

۱۰: العجوز لهداية العجوز (بڑی عجیب و غریب کتاب ہے)

۱۱: اظهار البراءة عن حديث من كان له إمام فقراءة الإمام له قراءة

ان کے علاوہ اور بھی بہت سی کتابیں ہیں جن میں سے بعض کا ذکر پروفیسر میاں محمد یوسف
سجاد کی کتاب تذکرہ علماء اہل حدیث (ج ۲ ص ۲۱۲-۲۱۵) میں ہے۔

اردو تصانیف

۱: توحید خالص

اپنے موضوع پر یہ عظیم الشان کتاب ہے، جو تقریباً ۶۲۳ صفحات پر مشتمل ہے۔ عقیدے پر
معلومات کا بہترین خزانہ ہے۔

۲: امام صحیح العقیدہ ہونا چاہئے۔

۳: تنقیدِ سدید بر رسالہ اجتہاد و تقلید

۲۱۲ صفحات کی یہ لاجواب و مفید ترین کتاب محمد ادریس کاندھلوی دیوبندی تقلیدی کے جواب میں لکھی گئی جس کے جواب الجواب سے (میرے علم کے مطابق) آلِ تقلید عاجز ہیں۔

۴: تواثر عملی یا حیلہ جدلی

یہ مسعود احمد بی ایس سی (تکفیری) کا رد ہے۔

۵: الہی عتاب بر سیاہ خضاب

ان کے علاوہ اور بھی بہت سی کتابیں ہیں دیکھئے تذکرہ علماء اہل حدیث (ج ۲ ص ۲۱۶، ۲۱۷)

سندھی تصانیف

۱: بدیع التفاسیر

سندھی زبان میں شاہ صاحب نے بہت سی کتابیں لکھیں جن میں سے بدیع التفاسیر آپ کا بہت بڑا کارنامہ ہے۔ افسوس! کہ یہ تفسیر صرف چودہ (۱۴) پاروں تک لکھی جا سکی اور آپ فوت ہو گئے۔

۲: تمییز الطیب من الخبیث بجواب رسالۃ تحفة الحدیث

سندھی زبان میں بڑے سائز اور باریک خط پر ۵۶۶ صفحات کی یہ کتاب مسلکِ اہل حدیث کی فتح اور آلِ تقلید کی تباہی کی روشن دلیل ہے۔ اگر اس کتاب کا اردو ترجمہ ہو جائے تو اردو دان طبقہ کے لئے نعمتِ غیر مترقبہ ہوگی۔

۳: التنقید المصنوط فی تسوید تحریر الملبوط (فقہ و حدیث)

اس کتاب کا کچھ حصہ اردو میں چھپ گیا ہے۔

۴: الأربعین فی الجہر بالتأمین

۵: تقریر دلپذیر بنام براءت اہل حدیث

۶: المبسوط المغبوط فی جواب المخطوط المہبوط

یہ سندھی زبان میں لکھی گئی ہے اور اس کا اردو میں ترجمہ بھی ہو چکا ہے۔ اسی کتاب

میں شاہ صاحب لکھتے ہیں: ”نواب وحید الزمان اہل حدیث نہ ہو۔“

یعنی نواب وحید الزمان اہل حدیث نہیں تھے۔ (ص ۹۲)

آپ نے ان کے علاوہ اور بھی بہت سی کتب مفیدہ تصنیف فرمائی ہیں۔ مثلاً الفتاویٰ البدیعیہ وغیرہ

شاہ صاحب کے تلامذہ: آپ کے بعض تلامذہ کے نام درج ذیل ہیں:

۱: شیخ عبدالقادر بن حبیب اللہ السندھی المدنی رحمہ اللہ
میری ملاقات شیخ عبدالقادر سے مدینہ منورہ میں آپ کے گھر میں ہوئی تھی۔ نحیف جسم کے انتہائی علم دوست عالم تھے۔ آپ نے عربی زبان میں بہت سی مفید کتابیں لکھی ہیں۔

۲: حافظ فتحی محمد رحمہ اللہ

۳: حمدی عبدالجبار السلفی العراقي

۴: بشار عواد معروف

۵: شیخ مقبل بن ہادی الوادعی الیمنی رحمہ اللہ

۶: ابوسعید الیربوزی التركي

۷: الشیخ الصالح عاصم بن عبداللہ القریوتی

۸: الشیخ الصالح الامام وصی اللہ بن عباس المدنی الحکی حفظہ اللہ

۹: ربیع بن ہادی المدخلی

۱۰: شیخ عبدالعزیز نورستانی حفظہ اللہ

۱۱: حافظ عبداللہ ناصر رحمانی حفظہ اللہ

ان کے علاوہ شاہ صاحب کے بے شمار تلامذہ تھے اور ہیں جن میں سے مولانا ابوخرزیمہ محمد حسین ظاہری اور راقم الحروف کو بھی شرف تلمذ حاصل ہے۔ پروفیسر میاں محمد یوسف صاحب نے شاہ صاحب کے بہت سے مناظروں کا بھی تفصیلی ذکر لکھا ہے۔

شاہ صاحب علمائے حق کی نظر میں

التعلیقات السلفیہ کے مصنف مولانا عطاء اللہ حنیف بھوجیانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”ہماری جماعت کے فاضل محقق اور سندھ کے نامور راشدی خاندان کے گل سرسبد“

(تقدیر تنقید سیدی ص ۷، ۹ ربیع الاول ۱۴۰۳ھ بمطابق ۲۶ دسمبر ۱۹۸۲ء)

شاہ صاحب کی تعریف و توثیق پر تمام علمائے حق کا اتفاق ہے اور آپ فی الحقیقت ثقہ امام متقن تھے۔ مولانا محبت اللہ شاہ راشدی نے ایک سوال کے جواب میں فرمایا: ”ثقة“

مولانا محمد صدیق بن عبدالعزیز سرگودھوی نے فرمایا: ”عالم محقق“ میں نے مدینہ میں محمد بن ہادی المدخلی سے ان کے گھر میں یہ فرماتے ہوئے سنا: ”ما نسمع عنه إلا خيراً“ ہم ان کے بارے میں خیر ہی سنتے ہیں۔ فالح بن نافع الحر بنی المدنی نے کہا: ”صاحب سنة من أهل الحديث ونفع الله به“ آپ اہل حدیث میں سے، صاحب سنت تھے اور اللہ نے آپ کے ذریعے سے (لوگوں کو) نفع پہنچایا ہے۔ (انوار السبیل فی میزان الجرح والتعديل ص ۲۶)

چند یادداشتیں: شاہ صاحب تصنیف و تالیف (بطور خاص تفسیر قرآن) میں مصروفیت کے باوجود طالب علموں کے لئے وقت نکالتے تھے۔ جو کتاب بھی پڑھاتے ایسا معلوم ہوتا کہ زبردست تیاری کے بعد پڑھا رہے ہیں حالانکہ یہ آپ کے حافظے کا کمال تھا جو اللہ تعالیٰ نے آپ کو بخشا تھا۔ مشکل سے مشکل عبارات آپ کی زبان پر موم ہو جاتی تھیں اور کسی قسم کا اشکال باقی نہیں رہتا تھا۔ آپ خوارج و تکفیریوں کے سخت مخالف تھے اور مسلک اہل سنت (اہل حدیث) پر مضبوطی سے گامزن تھے۔ شاہ صاحب کی ہر نماز انتہائی خشوع و خضوع والی ہوتی تھی، یہی محسوس ہوتا تھا کہ یہ آپ کی آخری نماز ہے۔

راقم الحروف سے آپ کا رویہ شفقت سے لبریز تھا۔ ایک دفعہ آپ ایک یرد گرام کے سلسلے میں راولپنڈی تشریف لائے تو کافی دیر تک مجھے سینے سے لگائے رکھا۔

آپ بدیع التفسیر لکھاتے وقت کاتبوں کو فی البدیہہ کہتے کہ فلاں کتاب لاؤ اور فلاں جگہ سے لے کر فلاں جگہ تک والا حوالہ لکھو۔ عربیت کے تو آپ امام تھے جس کا ایک واضح

ثبوت آپ کی احکام والی کتاب وصول الالہام ہے۔

وفات: آپ ۸ جنوری ۱۹۹۶ء بمطابق ۱۶ شعبان ۱۴۱۶ھ بروز منگل رات تقریباً ۹ بجے مسجد راشدی کے قریب کراچی میں ۷۱ سال کی عمر میں فوت ہوئے اور (پیر جھنڈا) نیو سعید آباد میں دفن کئے گئے۔ رحمہ اللہ رحمة واسعة آمین (۲۷/اپریل ۲۰۰۷ء)

سید محبت اللہ شاہ راشدی رحمہ اللہ

۱: استاذ محترم مولانا ابوالقاسم محبت اللہ شاہ الراشدی رحمہ اللہ سے میری پہلی ملاقات ان کی لائبریری ”مکتبہ راشدیہ“ میں ہوئی تھی، میرے ساتھ کچھ اور طالب علم بھی تھے، مجھے اچھی طرح یاد ہے کہ آپ انتہائی محبت و شفقت سے اپنی لائبریری کا تعارف فرما رہے تھے۔ محدثین کا قدیم زمانے سے یہ طریقہ رہا ہے کہ باہمی ملاقاتوں میں ایک دوسرے کو احادیث اور اہم حوالے بتاتے رہتے ہیں، آپ بھی مہمانوں کو اہم حوالے اور نایاب کتابیں خود نکال کر پیش کرتے تھے۔ آپ کی نظر کمزور تھی لہذا بعض عبارتوں کو پڑھنے کے لئے آلمکبر الحروف استعمال کرتے تھے جس سے حروف موٹے دکھائی دیتے ہیں۔

۲: آپ انتہائی خشوع و خضوع اور سکون و اطمینان کے ساتھ نماز پڑھاتے تھے۔ اس کا اثر یہ ہوتا تھا کہ ہمیں آپ کے پیچھے نماز پڑھنے میں انتہائی سکون و اطمینان حاصل ہوتا، گویا یہ سمجھ لیں کہ آپ کی ہر نماز آخری نماز ہوتی تھی، یہی سکون و اطمینان ہمیں شیخ العرب والعم مولانا ابو محمد بدیع الدین شاہ الراشدی رحمہ اللہ (متوفی ۱۴۱۶ھ) کے پیچھے نماز پڑھنے میں حاصل ہوتا تھا۔

شیخنا بدیع الدین رحمہ اللہ آپ کے چھوٹے بھائی تھے، خطیب بغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۴۶۳ھ) نے امام دارقطنی رحمہ اللہ (متوفی ۳۸۵ھ) کے بارے میں لکھا ہے کہ ”وکان فرید عصره وقیع دهره ونسیج وحده وامام وقته.....“ إلخ (تاریخ بغداد ج ۱۲ ص ۳۴) آپ دونوں بھائی اسی کے مصداق اور یگانہ روزگار تھے۔

۳: شیخنا ابوالقاسم رحمہ اللہ انتہائی تواضع اور سادگی کا نمونہ تھے، کسی حوالے کی اگر ضرورت ہوتی تو شاگردوں کو حکم دینے کے بجائے خود اٹھ کر کتاب نکال لیتے تھے۔

۴: آپ صوم داودی پر عمل پیرا تھے، ایک دن روزہ ہوتا اور ایک دن افطار فرماتے تھے۔
 ۵: آپ توحید و سنت کی دعوت میں ننگی تلوار تھے، مجھے یاد ہے کہ ایک دفعہ ایک سندھی آدمی نے آپ کو جھک کر سلام کیا تو آپ نے اس عمل کا سختی سے رد کیا اور اسے دلائل سے سمجھایا کہ جھک کر سلام کرنے کے بجائے سیدھے کھڑے ہو کر سلام کرنا چاہئے، جبکہ آج کل بہت سے لوگ یہ پسند کرتے ہیں کہ لوگ انھیں جھک کر ملیں، بلکہ بعض مریدین غلو کرتے ہوئے اپنے پیر کو ملنے کے لئے رکوع سے لیکر سجدہ تک پہنچ جاتے ہیں، اہل علم کے لئے یہ ضروری ہے کہ وہ ایسے لوگوں کا رد کریں اور انھیں سمجھائیں کہ تعظیم میں اس طرح کا غلو، اللہ کے ہاں ناپسندیدہ ہے۔

۶: احادیث صحیحہ میں تصاویر کی شدید مذمت وارد ہے، بلکہ بعض صحیح احادیث میں مصوروں پر لعنت بھیجی گئی ہے، ان احادیث کی وجہ سے شیخ محترم کو تصاویر سے از حد نفرت تھی، آپ کے مکتبہ میں میرے علم کے مطابق جتنی کتابیں تھیں ان کی تصاویر مٹا دی گئی تھیں، حتیٰ کہ تازہ اخبار کی تصاویر کو مٹا کر ہی آپ کے مکتبہ میں لایا جاتا تھا، آپ کا یہی حکم تھا۔

۷: امام بیہقی رحمہ اللہ (متوفی ۴۵۸ھ) نے عذاب قبر کے مسئلے پر ایک کتاب ”اثبات عذاب القبر“ لکھی ہے جس کا ایک قلمی نسخہ ہمارے شیخ امام فقیہ محدث مفسر بدیع الدین الراشدی رحمہ اللہ کے ہاتھ کا لکھا ہوا ہے، راقم الحروف نے اس خطی نسخے کی تحقیق و تخریج احادیث کی تھی، مجھے جب بعض راویوں کے حالات نہ ملتے تو شیخ محترم محبت اللہ شاہ رحمہ اللہ کی طرف رجوع کرتا، آپ اپنے بے مثال حافظے سے ان راویوں کے حالات کتابوں سے نکال کر مجھے بتا دیتے تھے، اس کتاب کا مقدمہ آپ نے لکھا ہے، فرماتے ہیں :

”تقدمة لكتاب ”اثبات عذاب القبر“ للامام البيهقي رحمه الله ،

الحمد لله الذي يثبت الذين آمنوا بالقول الثابت في الحياة الدنيا وفي الآخرة ويؤمنهم من هول المطلع ما يؤنسهم في وحشة القبر ويلقنهم محجة الإيمان عند السؤال ويسبغ عليهم نعمة الباطنة

والظاهرة

أما بعد : فإن تنعم القبور أو تالمه وثوابه وعذابه قد ثبت من الكتاب والسنة وأجمع عليه المسلمون من لدن عهد الصحابة رضي الله عنهم إلى يومنا هذا “

یعنی عقیدہ عذاب قبر، قرآن و حدیث اور اجماع سے ثابت ہے۔ آپ نے لکھا :
 ”ولعل الله سبحانه وتعالى قدر أن يبرز هذا السفر الجليل على يد حبي في الله وأخي في الإسلام فضيلة الشيخ زبير علي زئي المقيم في بلدة حضرو من مضافات أنك من باكستان وقد وجد فضيلة الشيخ النسخة الخطية لهذا الكتاب في مكتبة الشيخ السيد بديع الدين شاه الراشدي وأنا أحقر العباد محب الله شاه الراشدي عفا الله عنه“ (۱۹۸۹-۱۰-۸)

جب میں ریاض، سعودی عرب میں تھا تو اللہ تعالیٰ نے اس کتاب کے اردو ترجمہ کی توفیق عطا فرمائی، اب یہ کتاب مراجعت کے آخری مراحل سے گزر رہی ہے۔ یسر اللہ لنا طبعہ شیخ حمدی عبد المجید السلفی کئی کتابوں کے محقق و مخرج ہیں، ان کی محققہ کتابوں میں ”المعجم الکبیر للطبرانی“ بہت مشہور ہے وہ اس کتاب میں ہمارے شیخ رحمہ اللہ سے بہت استفادہ کرتے ہیں مثلاً المعجم الکبیر (ج ۱ ص ۲۰۹) کے حاشیے پر ایک راوی کے بارے میں لکھتے ہیں کہ ”فہو مجهول علی قاعدتہ کما قال شیخنا محب اللہ شاہ“

۸: سید بدیع الدین شاہ رحمہ اللہ رکوع کے بعد ہاتھ باندھنے اور آپ ہاتھ چھوڑنے : ارسال الیدین کے قائل تھے ان دنوں میں راقم الحروف کی تحقیق بھی ہاتھ باندھنے (وضع الیدین) کی تھی، اس کے باوجود آپ۔ نہ اپنی کتاب ”نیل الامانی وحصول الآمال“ بھیجی تاکہ میں اس پر تبصرہ لکھوں، تاہم بعض وجوہ کی بنا پر یہ تبصرہ نہ لکھا جاسکا، بعد میں راقم الحروف کی تحقیق بدل گئی اور اب میں رکوع کے بعد ہاتھ چھوڑنے کو رائج سمجھتا ہوں اور

اسی پر عمل ہے۔ سنن ابی داود (کتاب الصلوٰۃ، باب وضع الیمنی علی الیسری فی الصلوٰۃ ج ۵۴) والسنن الکبریٰ للبیہقی (۳۰/۲) میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے:

”صف القدمین و وضع الید علی الید: من السنة“

(قیام میں) قدموں کو صف بنانا (یعنی برابر کرنا) اور ہاتھ کا ہاتھ پر رکھنا سنت ہے۔

(شرح سنن ابی داود للعینی ج ۳ ص ۳۵۳، ۳۵۴)

اس روایت کی سند حسن ہے اسے ضیاء المقدسی (متوفی ۶۴۳ھ) نے المختارہ (ج ۹ ص ۳۰۱ ح ۲۵۷) میں ذکر کیا ہے۔ اس کا ایک راوی زرعتہ ہے، اس سے دو ثقہ روایت کرتے ہیں، ابن حبان (الثقات: ۲۶۸/۴) ذہبی (الکاشف ۲۵۱/۱) اور ضیاء المقدسی (صحیح حدیث) اس کی توثیق کرتے ہیں لہذا وہ حسن الحدیث سے کم درجے کے راوی نہیں، اس دور کے مشہور محقق امام شیخ ناصر الدین البانی رحمہ اللہ نے بغیر کسی قوی دلیل کے اس روایت کو ضعیف قرار دیا ہے۔ (دیکھئے ضعیف سنن ابی داود ص ۷۴)

مصنف ابن ابی شیبہ (ج ۱ ص ۳۹۱ ح ۳۹۵۰) وطبقات المحدثین باصہان لابن ابی شیبہ (۲۰۱، ۲۰۰/۱)، ترجمۃ عبداللہ بن الزبیر بن العوام) میں صحیح سند کے ساتھ ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نماز میں کھڑے ہوتے تو ارسال یدین کرتے، ان دونوں اقوال میں تطبیق اس طرح ممکن ہے کہ اس قیام کو رکوع کے بعد پر محمول کیا جائے ورنہ صحابی کے قول و عمل میں تعارض ہو جاتا ہے۔ واللہ اعلم

۹: مدلسین کے بارے میں راقم الحروف کی یہ تحقیق ہے کہ جس راوی کے بارے میں یہ ثابت ہو جائے کہ وہ مدلس ہے اس کی غیر صحیحین میں عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے الا یہ کہ دوسری سند میں سماع کی تصریح، متابعت یا شاہد (موید روایت) ثابت ہو جائے۔ اس اصول کی رو سے میرے نزدیک وہ حدیث ضعیف ہے جس میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے کھڑے ہو کر جوتے پہننے سے منع فرمایا ہے، اس پر میرا ایک مضمون الاعتصام رسالے میں چھپا تھا جس کا استاذ محترم نے ”تسکین القلب المشوش با عطاء التحقيق فی

تدلیس الثوری والاعمش “ کے نام سے چتر (۷۴) صفحات میں جواب لکھا جو ”الاعتصام لاہور“ میں کئی قسطوں میں چھپا تھا جس کا جواب الجواب راقم الحروف نے شیخ صاحب کی زندگی میں ہی انھیں بھیج دیا تھا مگر شائع اس لئے نہ کروایا کہ میں نے اپنا مؤقف تدلیس کے بارے میں واضح کر دیا ہے، میرا رسالہ ”التأسيس في مسألة التدليس“ ماہنامہ محدث لاہور، شعبان ۱۴۱۶ بمطابق جنوری ۱۹۹۶ء جلد نمبر ۲۷ عدد نمبر ۴ ص ۳۹ تا ۳۹۲ میں شائع ہو چکا ہے۔

تنبیہ: یہ مضمون تصحیح اور اضافات کے ساتھ مقالات کی اسی جلد میں چھپ چکا ہے۔

۱۰: راقم الحروف کو علم اسماء الرجال سے والہانہ لگاؤ ہے، اس سلسلے میں ”انوار السبیل فی میزان الجرح والتعديل“ نامی کتاب لکھ رہا ہوں جو کہ معاصر علماء وغیرہم کی جرح وتعدیل پر ہے، میں نے بہت سے شیوخ سے جرح وتعدیل کے سوالات کئے تھے جن میں مولانا محبت اللہ شاہ رحمہ اللہ برسر عنوان ہیں، آپ اسماء الرجال کے بہت ماہر اور عدل وانصاف کو ملحوظ رکھنے والے تھے۔ چند مثالیں درج ذیل ہیں:

الشیخ عبدالعزیز بن عبداللہ رحمہ اللہ: آپ نے ان کے بارے میں فرمایا:

”عالم محقق ثقة أمين“

الشیخ محمد ناصر الدین الالبانی رحمہ اللہ: آپ نے فرمایا:

”محقق لا يشك في كونه ثقة“ وہ محقق ہیں، ان کے ثقہ ہونے میں کوئی شک نہیں ہے۔

الشیخ عطاء اللہ حنیف بھوجیانی رحمہ اللہ: آپ نے فرمایا: ”شیخنا ثقة من

الثقات استاذ، مثله قليل في هذا الزمان“ شیخنا عطاء اللہ بھوجیانی صاحب التعليقات السلفية کے تفصیلی حالات کے لئے دیکھیے الشیخ الصالح عاصم بن عبداللہ القریوتی

کی کتاب ”کوکبة من أئمة الهدى ومصابيح الدجى“ (ص ۳۹-۶۱)

کوکبة من أئمة الهدى ومصابيح الدجى مجھے شیخ عاصم نے بطور مناولہ دی ہے، اس پر شیخ عاصم القریوتی نے لکھا ہے کہ ”بسم الله الرحمن الرحيم، هدية رمزاً

للمحبة إلى أخي في الله الشيخ المحقق زبير علي زئي وفقنا الله وإياه لكل خير ورزقنا وإياه الإخلاص في القول والعمل ، كتبه عاصم بن عبد الله القريوتي - ۱۹ اذی القعدة ۱۴۲۳ھ

شیخنا بدیع الدین الراشدی رحمہ اللہ: آپ نے فرمایا: ”ہو ثقہ“

زاہد الکوثری: آپ نے فرمایا: ”متعصب ، من الحنفیة“ اس طرح کے دوسرے اقوال میری کتاب ”انوار السبیل“ میں درج ہیں۔ مدینہ کے جلیل القدر سلفی شیخ عبدالاول بن حماد الانصاری نے اپنے والد شیخ امام حماد بن محمد الانصاری رحمہ اللہ (متوفی ۱۴۱۸ھ) کے حالات پر تقریباً آٹھ سو نوے (۸۹۰) صفحات پر مشتمل دو جلدوں میں ایک کتاب ”المجموع“ لکھی ہے اس کتاب میں شیخ عبدالاول نے معاصرین کے بارے میں شیخ حماد الانصاری رحمہ اللہ کے وہ اقوال جمع کر دیئے ہیں جن میں انھوں نے بعض معاصرین پر جرح یا ان کی تعدیل کر رکھی ہے۔ (قال الوالد قوله فی الذین عاصروہم المجموع ج ۲ ص ۵۹۱-۶۳۸)

۱۱: بعض تکفیری حضرات نے جماعت المسلمین کے نام سے ایک جماعت بنائی۔ ابوالیوب ممدوح بن فتی نور البرقوی اور ابو عثمان مازن الفلستانی اس کے سرکردہ و محرک تھے انھوں نے ابوہام عرف ابو عبد اللہ محمد بن احمد بن خلیفہ کو خلیفہ و امیر المؤمنین بنالیا، ان لوگوں کی تردید میں استاذ محترم نے مجھے بارہ (۱۲) صفحوں کا ایک خط لکھا تھا جس میں فرماتے ہیں: ”میرے ناقص خیال میں پہلا فتنہ اس قسم کا جماعت المسلمین والوں نے پھیلا یا اب دوسرے فتنے کا آغاز ان حضرات نے کیا ہے، ان کا مقرر کردہ امیر المؤمنین یقینی طور پر ہاشمی ہو یا نہ ہو لیکن جہاں تک کتاب و سنت کا تھوڑا سا علم اللہ تعالیٰ نے راقم الحروف کو عطا فرمایا ہے اس کی روشنی میں وثوق سے کہہ سکتا ہوں کہ ان کا طریقہ کار اور سارا معاملہ غلط ہے“ (ص ۱) یہ خط ۲۰/۵/۱۴۱۴ بمطابق ۱۱/۶/۱۹۹۳م کا لکھا ہوا ہے اور آخر میں ”والسلام أحقر العباد أخوکم أبو القاسم محب اللہ شاہ عفاء اللہ عنہ“ درج ہے۔

”الحديث“ حضرو کے شمارے (۱/۱، جون ۲۰۰۴ء) میں یہ خط مکمل شائع ہو چکا ہے۔ والحمد للہ

جماعت المسلمین سے مراد یہاں مسعود احمد بی ایس سی تکفیری کی جماعت المسلمین ہے جس کی پہلی بنیاد ۱۳۸۵ھ اور دوسری بنیاد ۱۳۹۵ھ میں رکھی گئی تھی، راقم الحروف نے ان تکفیریوں کے رد میں کئی رسائل لکھے ہیں جن میں گیارہ (۱۱) صفحات کا رسالہ ”فرقہ مسعودیہ اور اہل حدیث“ جناب ڈاکٹر ابوجابر عبداللہ دامانوی حفظہ اللہ کی مشہور کتاب ”الفرقۃ المجدیدہ“ کے شروع میں بطور مقدمہ چسپا تھا۔

ایک دفعہ حضور کے چند ساتھی، جناب ثار احمد صاحب، جناب حافظ محمد فردوس اور جناب سعید احمد ولد تسلیم خان صاحب وغیرہم مسعود احمد بی ایس سی صاحب کی بنائی ہوئی ”جماعت المسلمین رجسٹرڈ“ میں شامل ہو گئے تھے، ان کے امیر جناب ثار احمد صاحب تھے۔ ان ساتھیوں نے مسعود احمد بی ایس سی سے میری ملاقات بسلسلہ سوالات کا پروگرام بنایا۔ ان دنوں سعید احمد صاحب نے جذبات میں آکر مسعود احمد کو میرے خلاف ایک خط لکھا تھا جو کہ تکفیریوں کے رسالے ”المسلم“ سلسلہ اشاعت: ۱۰، رمضان ۱۴۱۶ھ میں ”ناقابل فراموش“ کے عنوان سے تین صفحات پر شائع ہوا۔ ہم اسلام آباد میں مسعود صاحب کے بیٹے سلیمان کے گھر پہنچ گئے، گھر پر ٹیلی ویژن (T.V) کا انٹینا لگا ہوا تھا، اور سلیمان صاحب نے کالا خضاب لگا رکھا تھا۔ مجلس میں انجینئر عبدالقدوس سلفی صاحب بھی تھے، مسعود صاحب سے تدلیس کے مسئلہ پر بات ہوئی تو وہ لا جواب ہو گئے۔ اس کے بعد حضور کے تمام ساتھیوں نے بیعت توڑ دی تھی۔ سعید احمد خان نے ۱۳ مئی ۱۹۹۶ء کو مسعود احمد صاحب اور ان کے فرقہ مسعودیہ کے نام خط لکھا ”میں سعید احمد آف حضور حلیفہ بیان دیتا ہوں کہ میں نے آپ کو اپنے بھائی جناب زبیر علی زئی کے بارے میں جو خط لکھا تھا وہ میری غلط فہمی پر مبنی تھا، اللہ تعالیٰ میری یہ لغزش معاف فرمائے..... میں اہل حدیث ہوں اور اہل حدیث جماعت کو اہل حق سمجھتا ہوں..... اب حضور میں فرقہ مسعودیہ کا کوئی وجود نہیں ہے..... سعید احمد ولد تسلیم خان محلہ عظیم خان حضور ضلع انک“

ثار صاحب نے لکھا کہ ”میں ثار احمد حلیفہ بیان دیتا ہوں کہ میں اور میرے اور ساتھی

سعید احمد صاحب اور حافظ محمد فردوس صاحب غلط فہمی کی بناء پر آپ کی رجسٹرڈ جماعت میں شامل ہو گئے تھے، جب دیکھا کہ آپ کی جماعت عام مسلمانوں کی تکفیر کرتی ہے تو آپ سے متفر ہو کر میں نے بیعت توڑ دی اور ہم تینوں ساتھی آپ کی رجسٹرڈ جماعت سے نکل گئے اب الحمد للہ ہم (مسلمین) مسلمان بھی ہیں اور اہل سنت اور اہل حدیث بھی اور تمام اہل حق سے محبت کرتے ہیں اللہ تعالیٰ ہمارا خاتمہ کتاب و سنت پر فرمائے۔ بقلم خود نثار احمد سابقہ امیر جماعت المسلمین رجسٹرڈ حضرو“ (۱۹۹۶-۵-۱۷)

حافظ فردوس صاحب نے لکھا کہ ”میں حافظ فردوس اعلان کرتا ہوں کہ ہم تین ساتھی ”جماعت المسلمین“ مسعود احمد صاحب کی جماعت میں شامل ہو گئے تھے، تقریباً دو تین ماہ بعد جب ہمیں معلوم ہوا کہ مسعود صاحب اور ان کی جماعت، مسلمین کی تکفیر کرتی ہے جس کے ہم گواہ ہیں تو ہم نے اس جماعت کو چھوڑ دیا۔ حافظ محمد فردوس“ (۱۹۹۶-۴-۱۳)

سعید صاحب کے مراسلے کا کچھ حصہ بعد میں ”المسلم“ میں ”ہائے اس ذو پوشیمان کا پوشیمان ہوتا“ کے عنوان سے شائع ہوا تھا۔ (یہ خط و کتابت ہمارے پاس موجود ہے۔)

راقم الحروف نے جماعت المسلمین کے سرکاری مبلغ عبداللطیف الکفیری کے مراسلے کا جواب ”القنابل الدرية في ابطال اصول الفرقة المسعودية“ کے نام سے سولہ (۱۶) صفحات پر لکھا تھا۔

۱۲: ہمارے جلیل القدر شیخ مولانا الامام فیض الرحمن ابو الفضل الثوری رحمہ اللہ (متوفی ۱۴۱۷ھ) بہت بڑے محقق اور عظیم محدث تھے، ابن الترمکانی کی ”الجوہر النقی“ کا انھوں نے نہایت بہترین رد لکھا، وہ شیخ محبت اللہ شاہ الراشدی رحمہ اللہ کے بارے میں فرماتے تھے: ”عالم کبیر“ میں کہتا ہوں کہ دونوں بہت بڑے عالم اور اعلیٰ درجے کے ثقہ متقی اور زاہد تھے۔ رحمہما اللہ

۱۳: استاذ محترم سے جب میں نے آخری الوداعی ملاقات کی تو راقم الحروف سے فرط محبت کی وجہ سے ان کی آنکھوں سے آنسو جاری تھے اور میں بھی فرط غم کی وجہ سے رو رہا تھا۔

آہا گر باز یتیم روئے (شیخ) را
تا قیامت شکر گویم کرو گار خویش را

۱۴: شیخ صاحب نے مجھے جو سید حدیث عنایت فرمائی تھی اس کا عکس اس مضمون کے آخر میں ملاحظہ فرمائیں۔

۱۵: اب آپ کی تصانیف کا تعارف پیش خدمت ہے:

عربی تصانیف

- (۱) التعليق النجیح علی جامع الصحیح
 - (۲) تراجم الرواة لكتاب القراءة خلف الامام
 - (۳) كشف اللثام عن تراجم الرواة الاعلام
 - (۴) طريق السداد وفصل المقال في تراجم الرجال الثقات النبال
 - (۵) ثقات الرجال الملتقطة من تاريخ جرجان
 - (۶) عون الله القدوس السلام
 - (۷) تحصيل المعلاة ببيان حكم الجهر بالبسملة في الصلوة
 - (۸) الهام الرحيم الودود وتنقيذ فتح المعبود
 - (۹) تعليق المحب الحسيني على التقريب للحافظ العسقلاني
 - (۱۰) التعليقات على صحيح ابن حبان
 - (۱۱) ازالة الاكثة عن بعض المواضع في تمام المنة في التعليق على
- فقه السنة

اردو تصانیف

- (۱) حیاز الصلوة من بیان أدعية الصلوة
- (۲) صدق المقال وسداد الاتجاه في بيان سوانح حيات محب الله
- (۳) سوانح حيات سيد إحسان الله شاه الراشدی
- (۴) السعی الاثیت فی تحقیق التلقب باهل الحديث
- (۵) الصواعق المرسله

- (۶) تنبيه الفطن الداری
- (۷) المنهج السوی فی الملاحظات علی تفسیر الغزنوی
- (۸) الرد علی الرسالة لنور الله شاه الراشدی
- (۹) تایید عالم الغیب والشهادة الکبیر المتعال
- (۱۰) نیل الامانی وحصول الآمال
- (۱۱) ازالة نقاب التزوير عن من وجه مسئله التصوير
- (۱۲) جودة التنقيح فی مسئله رکعات التراویح
- (۱۳) التحقيق المستحلی فی ثبوت الصلاة علی النبی صلی الله علیه وسلم
- (۱۴) القطوف الدانیة فی أجوبة السؤالات الثمانية
- (۱۵) گزارشات ہماری بر جواب انسانی اعضاء کی پیوندکاری
- (۱۶) انعام ذی الجلال والاکرام
- (۱۷) حقیقت پسندانہ مشغلہ برائے جائزہ قبلہ رخ پاؤں کرنے کا مسئلہ
- (۱۸) امام محمد بن عبدالوہاب: ایک مجدد
- (۱۹) البرهان القاطع
- (۲۰) اتحاف السادة الکرام
- (۲۱) احضار اللمة لتحقيق الاذان العثماني يوم الجمعة
- (۲۲) خطبه صدارت کانفرنس لاہور
- (۲۳) ایضاح المرام واستيفاء الکلام
- (۲۴) تسکین القلب المشوش باعطاء التحقيق فی تلخیص الثوري و الأعمش
- (۲۵) داڑھی کتنی رکھنی چاہیے
- (۲۶) گزارش بندہ حقیر پر تقصیر، مخلصانہ نصیحت
- (۲۷) الرد لتحقيق علی کتاب پیغام خدا

سندھی تصانیف

- (۱) المنهج الاقوم في تفسير سورة مريم
 - (۲) فتاویٰ راشدیہ
 - (۳) بذل اقصیٰ الوسع في اجوبة السؤالات التسع
 - (۴) سفرنامہ استنبول
 - (۵) سفرنامہ حجاز
 - (۶) سفرنامہ حجاز و یورپ
 - (۷) سفرنامہ اسلام آباد کانفرنس، اہل فکر و دانش
 - (۸) القواطع الرحمانية (رد قادیانیت)
 - (۹) التنقيد السني على فلتات المولوى عبدالغنى
 - (۱۰) اظهر الغواية الواقعة في كتاب پیغام ہدایت
 - (۱۱) التحقيق الجليل في ان الارسال بعد من حيث الدليل
 - (۱۲) انيس الفراغ في بيان حقائق علوم البلاغ
 - (۱۳) عون اولی الحمید في رد علی عبد الوحید
 - (۱۴) اللہ سبحانہ و تعالیٰ جو احسان سندس منت براء جائزہ
 - (۱۵) البيان الانبل في شرح المفصل
 - (۱۶) شعر و شاعری
 - (۱۷) افصح التبيان و اوضح البرهان
 - (۱۸) ملاحظات بر کلمات مقام مصطفیٰ
- ۱۶: آپ کے چند فقہی مسائل اور اجتہادات درج ذیل ہیں:

آپ رکوع کے بعد ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھنے کے قائل تھے اس موضوع پر آپ نے کافی رسالے اور کتابیں لکھی ہیں۔ آپ تشہد اول میں درود ابراہیمی پڑھنے کے قائل تھے۔ آپ

ننگے سر نماز پڑھنا مکروہ سمجھتے تھے، آپ کی یہ تحقیق تھی کہ ہمیشہ بیٹھ کر ہی جوتے پہننے چاہئیں، ہمارے شیخ حافظ عبدالمنان نورپوری حفظہ اللہ کی بھی یہی تحقیق ہے۔ حافظ صاحب پاکستان کے کبار علماء میں سے ہیں۔ محبت اللہ شاہ صاحب فرض نماز کے بعد کبھی کبھار، التزام و لزوم کے بغیر ہاتھ اٹھا کر اجتماعی دعا کے بھی قائل تھے، اس مسئلہ پر آپ کا ایک رسالہ مطبوع ہے۔ میری تحقیق میں رکوع کے بعد ہاتھ چھوڑنا رائج اور ہاتھ باندھنا جائز ہے، تشہد اول میں درود پڑھنا مستحب و افضل ہے۔ نماز سر ڈھانپ کر پڑھنا افضل ہے۔ چاہے کھڑے ہو کر جوتے پہنیں یا بیٹھ کر، دونوں طرح جائز ہے، فرض نماز کے بعد اجتماعی دعا کا صریح ثبوت نہیں ہے، اگر التزام و لزوم نہ ہو تو بعض اوقات یہ دعا جائز ہے مگر افضل یہی ہے کہ انفرادی اور مسنون دعا مانگی جائے۔

۱۷: اگر مجھے رکن و مقام کے درمیان کھڑا کر کے قسم دی جائے تو یہی کہوں گا کہ میں نے شیخنا محبت اللہ شاہ سے زیادہ نیک، زاہد اور افضل، اور شیخ بدیع الدین شاہ سے زیادہ عالم و فقیہ انسان کوئی نہیں دیکھا رحمہما اللہ۔ آپ ۹ شعبان ۱۴۱۵ھ بمطابق ۲۱ جنوری ۱۹۹۵ء کو فوت ہوئے۔ رحمہ اللہ رحمة واسعة، وکان ثقة إماماً متقناً، صاحب سنة والورع، ما رأیت مثله،

(۲۳-۱ اپریل ۲۰۰۳ء)

علامہ مولانا فیض الرحمن الثوری رحمہ اللہ

ولادت: ۱۹۲۰ء بستی بلوچاں داندی، اوج شریف (اوجہ راوش) قوم: بلوچ قیسرانی
نام و نسب: ابو الفضل فیض الرحمن بن غلام محمد (گھمنہ) بن دلاور خان بن جلال خان بن
حسن خان

تعلیم: آپ نے اردو اور فارسی کی ابتدائی تعلیم مدرسہ گمانی میں اور درس نظامی کی تکمیل
دارالحدیث محمدیہ جلاپور میں ۱۹۴۷ء سے پہلے کر لی تھی بعد میں مدرسہ زبیدیہ محلہ نواب گنج
دہلی میں بھی پڑھتے رہے ہیں۔

اساتذہ: آپ کے بعض اساتذہ کے نام یہ ہیں: عبدالحق محدث بہاولپوری، محمد حیات،
عبدالحق ملتانی، سلطان محمود محدث جلاپوری، عبدالمجید پنجابی اور احمد اللہ وغیرہم۔
رحمہم اللہ اجمعین

درس و تدریس: ریاست بہاولپور کے مدارس میں تدریسی خدمات سرانجام دیں۔

تصنیفی خدمات: آپ کی چند اہم تصانیف درج ذیل ہیں:

- (۱) الرد القی علی الجوہر النقی [غیر مطبوع] ابن الترمذی حنفی کی کتاب الجوہر النقی کا مکمل رد
- ہے۔ (۲) تخریج ما قال الترمذی: فی الباب [غیر مطبوع] (۳) رش السحاب فیما ترک
- الشیخ (عبد الرحمن السبار کفوری) فی الباب [مطبوع] (۴) تخریج و تعلیق علی کتاب القراءة
- للشیخ [غیر مطبوع] (۵) المعجم الصغیر لابن یعلی الموصلی، تخریج و تعلیق [غیر مطبوع]
- (۶) فہرس الاصحاب الذین ذکرہم الترمذی تحت قولہ: فی الباب [مطبوع] (۷) رجال
- کتب القراءة للشیخ [غیر مطبوع] (۸) تعلیق جزء رفع الیدین للبخاری [مطبوع]
- (۹) تعلیق جزء القراءة للبخاری [مطبوع] (۱۰) تعلیق فتح الغفور فی وضع الایدی علی الصدور

[مطبوع] تفصیل کے لئے دیکھئے ”مولانا سلطان محمود محدث جلاپوری“ (ص ۲۱۶ تا ۲۲۱) وفات: آپ نے اپنے شیخ مولانا سلطان محمود محدث جلاپوری رحمہ اللہ کی وفات کے تقریباً ایک سال بعد چھبتر (۷۶) سال کی عمر میں اپنے آبائی گاؤں بستی بلوچاں داندی میں ۲۴ رجب ۱۴۱۷ھ بمطابق ۴ دسمبر ۱۹۹۶ء کو وفات پائی۔ آپ کی نماز جنازہ مشہور جلیل القدر سلفی عالم مولانا محمد رفیق اثری حفظہ اللہ نے پڑھائی تھی۔

تحدیثِ نعمت: راقم الحروف کو آپ سے استفادے کا موقع استاد محترم شیخ ابو محمد بدیع الدین شاہ الراشدی رحمہ اللہ کے مکتبہ راشدیہ، نیو سعید آباد میں ملا۔ آپ نے مجھے سب حدیث اور اس کی اجازت اپنے دستخط کے ساتھ ۱۳ صفر ۱۴۰۸ھ کو مرحمت فرمائی۔ آپ مولانا ابوتراب عبد التواب الملتانی رحمہ اللہ سے اور وہ سید نذیر حسین محدث دہلوی رحمہ اللہ سے روایت کرتے ہیں۔ رحمہم اللہ اجمعین

مبلغ اسلام: حاجی اللہ دتہ صاحب رحمہ اللہ

جن شیوخ سے میں نے بہت زیادہ استفادہ کیا ہے، حاجی اللہ دتہ صاحب ان میں سے سرفہرست ہیں۔ راقم الحروف نے سنن ابی داؤد پر: ۱۰۸۹ صفحات پہ مشتمل ”نیل المقصود فی التعلیق علی سنن ابی داؤد“ کے نام سے عربی زبان میں حاشیہ لکھا ہے جس میں تخریج و تحقیق کے ساتھ ساتھ فقہی فوائد و لغوی تشریحات بھی ہیں۔ اس حاشیہ میں ایک جگہ راقم الحروف نے لکھا ہے:

”وبدل هذا الحديث على ترك الصلوة ، خلف المبتدع والفاقد ونحوهما وكذا استدلل به شيخنا الإمام المتقن أبو الرجال الله دتہ بن كرم إلهي بن أحمد دين تهمن السوهد روي رحمه الله“

(نیل المقصود ج ۱ ص ۱۷۳، حدیث ۴۸۱)

گوناگوں مصروفیات کے بعد، اللہ تعالیٰ نے اب موقع عطا فرمایا ہے کہ شیخ محترم رحمہ اللہ کے حالات تحریر کئے جائیں۔

پہلی ملاقات

ایک عرصہ پاکستان سے باہر رہنے کے بعد، ۱۹۸۰ عیسوی کے آخر میں جب پاکستان آیا تو کچھ دوستوں نے بتایا کہ، حاجی اللہ دتہ صاحب، کامرہ ایئر بیس (Air Base) سے آکر ہر جمعہ حضور شہر میں درس دیتے ہیں، اہل حدیث عالم ہیں، ان کا درس انتہائی مفید اور معلوماتی ہوتا ہے۔

چنانچہ جمعہ کے دن درس میں حاضر ہوا تو دیکھا کہ انتہائی پروقار سفید گندمی چہرہ، موتیوں جیسے دانت، گھنی سیاہ لمبی داڑھی مونچھیں استرے سے مونڈی ہوئیں، دراز قد درزشی جسم، صاف

ستھ اسفید لباس زیب تن کئے ہوئے، سر کے گھنے بالوں پر سرخ سعودی رومال، یہ تھے حاجی اللہ دتہ صاحب رحمہ اللہ اور ان سے یہ میری پہلی ملاقات تھی۔

[توضیح: امام احمد بن زہیر بن حرب رحمہ اللہ (متوفی ۲۷۹ھ) فرماتے ہیں:

”حدثنا عبيد الله بن عمر قال: خرج ابن عيينة يوماً وقد حلق

شاربه، فضحك ثم قال: رأيت في المنام كأن أسناني كلها وقعت

فأولت أن أبنائي يموتون وأبقى“

(اخبار الحکیمین من کتاب التاريخ الکبیر: ص ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰ سندہ صحیح، عبید اللہ ہوا بن عمر بن میسرۃ القواریری

رحمہ اللہ)

اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ امام سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۸ھ) اپنی مونچھیں

استرے سے منڈاتے تھے۔]

ولادت باسعادت

حاجی ابوفہد (ابو الرجال) اللہ دتہ بن کرم الہی بن احمد دین، مورخہ یکم اکتوبر ۱۹۳۲

عیسوی، سوہدرہ، وزیر آباد پنجاب کے ایک بریلوی خاندان میں پیدا ہوئے اسلامی مہینوں

میں رمضان کا مہینہ تھا۔

آپ کے بیٹے عبدالقدیر کی روایت ہے کہ بچپن میں آپ نے قرآن مجید ایک بریلوی

مولوی صاحب سے پڑھا، ایک دن اس مولوی صاحب نے کہا: ”بیٹا! قرآن مجید کا ترجمہ

نہ پڑھنا ورنہ وہابی ہو جاؤ گے“ حاجی اللہ دتہ صاحب کو یہ بات ایسی ناگوار گزری کہ انھوں

نے اس مولوی صاحب کا درس چھوڑ کر یہ مصمم ارادہ کر لیا کہ میں قرآن مجید کا ترجمہ ضرور

پڑھوں گا۔ قرآن مجید تو اللہ کا کلام ہے اس کا ترجمہ ہمیں ضرور معلوم ہونا چاہیے تاکہ ہم اپنی

زندگی اپنے رب کے احکامات کے مطابق گزار سکیں، یہ تو بڑی عجیب و غریب بات ہے کہ

قرآن کا ترجمہ پڑھنے سے آدمی وہابی ہو جاتا ہے۔؟

اصل بات یہ ہے کہ اگر خلوص دل سے قرآن مجید کا ترجمہ پڑھا جائے تو شرک و بدعت کے

اندھیرے چھٹ جاتے ہیں اور اللہ و رسول کی اطاعت، توحید و سنت کا اعلیٰ جذبہ پیدا ہوتا ہے۔ یہاں ایک بات یہ بھی انتہائی تعجب انگیز ہے کہ اشرف علی تھانوی دیوبندی صاحب فرماتے ہیں کہ ”عوام کے لئے ترجمہ قرآن شریف دیکھنا مضر ہے۔“ (اشرف الجواب ص ۱۸۵، فقرہ ۳۶)

خوشحال بابا

خوشحال بابا حاجی اللہ دتہ صاحب سے بے پناہ محبت کرتے تھے وہ بوٹا گاؤں ضلع انک کے رہنے والے، بالکل کورے ان پڑھ تھے مگر قرآن مجید کا ترجمہ سن رکھا تھا، انتہائی دلیر، مجاہد اور زبردست موحد تھے رحمہ اللہ، ایک دفعہ انھوں نے ایک مولوی کو وعظ میں یہ کہتے ہوئے سنا کہ انبیاء کرام علیہم السلام ماکان وما یکون کا سارا علم غیب جانتے ہیں۔ خوشحال بابا (متوفی ۲۰۰۳ء) نے اس مولوی صاحب سے کہا کہ قرآن سے ابراہیم علیہ السلام اور فرشتوں والا واقعہ پڑھ کر لوگوں کو سنا دو، مولوی صاحب نے یہ واقعہ تو نہیں سنایا، مگر خوشحال بابا نے زبانی سنا دیا کہ جب فرشتے ابراہیم علیہ السلام کے پاس آئے تھے تو انھوں نے پچھڑا ذبح کر کے ان کے سامنے پیش کر دیا تھا، فرشتوں نے کھانا نہ کھایا تو ابراہیم علیہ السلام کو خوف (دامن گیر) ہوا۔ (مثلاً دیکھئے سورۃ الذاریات: ۲۳-۳۱)

بابا خوشحال نے اس مجلس وعظ میں کہا تھا کہ اس قرآنی قصے سے تین باتیں ثابت ہیں:

۱: انبیاء کرام (کلی، سارا، ماکان وما یکون والا) غیب نہیں جانتے ورنہ ابراہیم علیہ السلام کبھی فرشتوں کے لئے گوشت پکا کر نہ لاتے، البتہ جو اللہ نے وحی کے ذریعے سے بتا دیا وہ ضرور جانتے ہیں۔

۲: فرشتے غیب نہیں جانتے ورنہ وہ ابراہیم علیہ السلام کو پچھڑا ذبح کرنے سے منع کر دیتے۔

۳: اولیاء غیب نہیں جانتے ورنہ ابراہیم علیہ السلام کی ولیہ بیوی، پچھڑا ذبح کرنے سے انھیں روک دیتی۔

مولوی صاحب نے چپ رہتے ہوئے راہ فرار اختیار کر لی۔

خوشحال بابا ۴/ اگست ۲۰۰۳ء کو فوت ہوئے اور بوٹا گاؤں ضلع انک میں مدفون ہیں۔ رحمہ اللہ

تعلیم

ترجمہ پڑھتے ہی حاجی اللہ دتہ صاحب نے کتاب و سنت کا راستہ یعنی مسلک اہل حدیث اختیار کیا، آپ نے ابتدائی تعلیم سوہدرہ تحصیل وزیر آباد سے حاصل کی، سکول کی تعلیم کے ساتھ ساتھ ”جامعہ اصحاب صفہ“ سوہدرہ تحصیل وزیر آباد ضلع گوجرانوالہ میں داخلہ لیا۔ آپ جامعہ میں چار سال تک پڑھتے رہے ترجمہ قرآن، صرف و نحو، تفسیر اور مشکوٰۃ میں زبردست کامیابی حاصل کی، اور ساتھ ساتھ میٹرک کا امتحان ”سکاٹ مشن ہائی سکول وزیر آباد“ سے فرسٹ ڈویژن میں پاس کیا۔

آپ کے اساتذہ کرام میں مولانا عبد المجید خادم سوہدروی، حافظ محمد یوسف رحمہ اللہ اور مولانا ابوالسلام محمد صدیق بن عبدالعزیز سرگودھوی انتہائی قابل ذکر ہیں۔ آپ نے اپنے شوق کی خاطر ”پاکستان ٹیکنیکل انسٹیٹیوٹ سٹیشن صدر“ کراچی سے ریفریجریشن اور ایئر کنڈیشن میں بھی فرسٹ ڈویژن میں ڈپلومہ حاصل کیا۔ سرگودھا میں آپ نے مولانا ابوالسلام محمد صدیق کی شاگردی اختیار کی اور ان سے فن حدیث، جرح و تعدیل اور ابناء الرجال کا علم بخوبی سیکھا۔ مولانا محمد صدیق رحمہ اللہ اسماء الرجال کے زبردست ماہر تھے، میں نے اپنی کتاب میں ان کے بارے میں لکھا ہے کہ ”شیخ الحدیث، ثقة، حجة امام، فقیہ اصولی، محدث مدرّس من کبار علماء الجرح والتعديل، کلامہ کالمسمار فی الحجر، وکان لا یخضب رحمہ اللہ، ترجمتہ فی تذکرۃ علماء اہل حدیث“ ج ۲ ص ۳۳۱، ۳۳۲۔

(انوار السبیل فی میزان الجرح والتعديل ص ۱۰۱)

مولانا محمد صدیق رحمہ اللہ، علم فرائض (میراث) کے بہت ماہر تھے۔ حاجی صاحب نے علم میراث ان ہی سے سیکھا تھا۔

مولانا محمد صدیق صاحب کی وفات ۱۶۔ اپریل ۱۹۸۸ء کو ہوئی۔

ملازمت

۱۹۵۷ء میں حاجی صاحب پاکستان ایئر فورس میں ملازم ہوئے، آپ ملیر کراچی، سرگودھا، اور کامرہ رہے، عبدالقدیر بن اللہ دتہ بیان کرتے ہیں: ”ایک دفعہ آپ نے اٹاک انرجی کمیشن میں امتحان دیا تو اول پوزیشن حاصل کی، انٹرویو میں کہا گیا کہ آپ جیسے لوگوں کی پاکستان کو بہت ضرورت ہے، لیکن آپ کو داڑھی منڈوانا ہوگی، تنخواہ بھی بہت اچھی تھی مگر آپ نے کہا: ”مجھے ایسی سروس منظور نہیں، میں داڑھی نہیں کٹوا سکتا، ہاں نوکری چھوڑ سکتا ہوں“ لہذا انھوں نے یہ نوکری ٹھکرا دی۔ حاجی صاحب داڑھی کے معاملے میں کسی قسم کی رعایت کے قائل نہیں تھے، جس شخص کی داڑھی مونڈی ہوئی ہوتی آپ اس کا نکاح خود نہیں پڑھاتے تھے اور کہہ دیتے کہ کسی اور شخص سے پڑھو الو۔

۱۹۷۴ء میں آپ سعودی عرب میں رہے اس دوران عربی میں کافی مہارت حاصل کی۔ آپ اہل زبان کی طرح عربی بولتے تھے، وہاں پر حج اور عروں کے دوران میں آپ کی دعوت و تبلیغ کا سلسلہ جاری رہا، آپ حق بیان کرنے والی بے نیام تلوار تھے، کسی کا خوف آپ کے قریب بھی نہیں پھٹکتا تھا۔ حاجی صاحب انگریزی زبان بولنے کے بھی بہت ماہر تھے، ایک دفعہ میراج فیکٹری کامرہ میں اردن اور ابو ظہبی کے کچھ عرب ساتھی ٹریننگ کے لئے آئے ہوئے تھے، حاجی صاحب نے انھیں انگلش میں پڑھانا شروع کر دیا، انھیں جب معلوم ہوا کہ حاجی صاحب عربی جانتے ہیں تو یہ مطالبہ کیا کہ ہمیں عربی میں پڑھائیں، اس کے بعد ان عرب ساتھیوں کو حاجی صاحب عربی زبان میں پڑھاتے تھے۔ ایسا معلوم ہوتا تھا کہ کوئی عربی عالم ہیں جو درس دے رہے ہیں، آپ دوران درس عربی میں فی البدیہ بہترین لطائف بیان کرتے جن سے وہ بڑے محظوظ ہوتے تھے۔ ۱۹۷۹ء میں آپ وارنٹ آفیسر کے عہدہ کے ساتھ کامرہ میراج فیکٹری پہنچے اور یہیں ۱۹۸۵ء میں ماسٹر وارنٹ کی حیثیت سے ریٹائرڈ ہوئے۔ آپ کی تبلیغ کا مرکز کامرہ، حضرو، انک اور واہ کینٹ رہا۔ آپ ضلع انک کے تمام اہل حدیث کے سرپرست اعلیٰ تھے اور آپ کی جلالت و شان پر سب کا اجماع تھا۔

نماز جمعہ کا آغاز

۱۹۸۰ء کے اواخر سے میں نے باقاعدہ حاجی صاحب کے دروس اور پروگراموں میں شامل ہونا، مختلف دینی امور پر بار بار سوال کر کے ان سے کتاب و سنت کا علم حاصل کرنا شروع کیا، چونکہ ہمارے گاؤں میں (جو کہ اب حضرد شہر کا ایک محلہ ہے) نماز جمعہ نہیں ہوتی تھی، ہم نے مشورہ کیا اور والد محترم حاجی مجدد صاحب کی اجازت سے ۱۹۸۲ء میں نماز جمعہ کا آغاز اس مسجد میں کیا جو والد صاحب نے تعمیر کی تھی، محلہ پیرداد شہر ضلع انک میں یہی مسجد بعد میں مسجد اہل الحدیث کے نام سے ضلع انک میں سلفی اہل حدیث دعوت کی بنیاد بنی، پہلی نماز جمعہ میں درج ذیل اشخاص حاضر ہوئے۔ ۱: حاجی اللہ دتہ صاحب ۲: حافظ زبیر علی زئی ۳: نذیر صاحب (گوجرانوالہ) ۴: بابا شریف صاحب (گوجرانوالہ) ۵: ایک ساتھی۔ رفتہ رفتہ چاروں طرف سلفی دعوت پھیل گئی، اب اس علاقے میں اہل حدیث کی درج ذیل مساجد موجود ہیں:

- ۱: مسجد اہل حدیث انک شہر ۲: مسجد اہل حدیث محمدی، بوٹا۔ انک ۳: مسجد اہل حدیث مرزا، انک ۴: مسجد اہل حدیث نچوال، انک ۵: مسجد اہل حدیث کامرہ ۶: محمدی مسجد اہل حدیث ہٹیاں ۷: مسجد ابو ہریرہ حضرو ۸: مسجد اہل حدیث پیرداد ۹: مسجد انس بن مالک لنڈی (اعوان آباد) گوندل انک ۱۰: مسجد محمدی اہل حدیث لکوڑی ۱۱: مسجد اہل حدیث دامان ۱۲: مسجد اہل حدیث خالو غازی
- یہ سب مساجد اللہ تعالیٰ کے خاص فضل و کرم اور حاجی اللہ دتہ صاحب کی محنت و شاقہ کا نتیجہ ہیں۔

خطیب و مناظر

حاجی صاحب بہترین خطیب اور کامیاب مناظر تھے، آپ کا خطبہ لوگ بڑے شوق سے سنتے تھے، خطبے کو قرآن و حدیث کے حوالوں کے ساتھ ساتھ پنجابی زبان کے اشعار سے بھی مزین کرتے۔ آپ کا خطبہ اردو زبان میں ہوتا تھا، قراءت انتہائی عمدہ، تجوید کے اصولوں کے مطابق اور مخارج الحروف کا خاص اہتمام ہوتا تھا۔

”جماعت المسلمین رجسٹرڈ“ نامی جماعت کے بانی مسعود احمد بی ایس سی سے آپ کا مناظرہ ہوا تو مسعود صاحب مناظرہ ادھورا چھوڑ کر ہی فرار ہو گئے تھے، بعض اہل بدعت آپ کی تبلیغی سرگرمیوں کے خلاف ایم ڈی تک شکائتیں کرتے مگر آپ کبھی نہ گھبراتے اور حق بات کو ڈونگے کی چوٹ پر بیان کرتے، آپ ایم ڈی صاحب کو بھی قرآن و حدیث کی دعوت سنا آتے تھے۔ ایک دفعہ آپ نے ایم ڈی صاحب سے کہا: ”کیا آپ قرآن و حدیث کو نہیں مانتے؟“ انھوں نے کہا: ”میں مانتا ہوں“ تو آپ نے فرمایا: ”پھر تو آپ بھی اہل حدیث ہوئے“ کیونکہ اہل حدیث وہی ہوتا ہے جو قرآن و حدیث کو مانتا ہے، ایم ڈی صاحب لا جواب ہو گئے۔

جقیال گاؤں میں ایک دفعہ عزیز الاسلام کے گھر، درس قرآن کے دوران میں شرپسندوں نے آپ پر حملہ کر دیا مگر آپ ثابت قدم رہے، اللہ نے شرپسندوں کو ذلیل کیا، اس واقعے میں شرپسندوں نے موٹر سائیکل اور سائیکلوں کو بھی بہت نقصان پہنچایا تھا۔ عبدالبصیر صاحب، عزیز الاسلام صاحب اور ان کے ساتھی آپ کے سامنے سیسہ پلائی دیوار بن گئے تھے۔

شرپسندوں کے اس حملے کے بعد محترم عزیر الاسلام کے سارے بھائی اہل حدیث ہو گئے اور تمام فسادی و شرپسند حضرات ذلیل و رسوا ہوئے۔ ایک دفعہ بہادر خان گاؤں، ضلع انک میں بریلوی اور دیوبندیوں کے درمیان جنازے کے بعد دعا پر مناظرہ تھا، اس مناظرے میں حاجی اللہ دتہ صاحب بھی موجود تھے، بریلویوں نے ”المبسوط للسرْحسی“ سے ایک روایت پیش کر کے دیوبندیوں کو پریشان کر دیا تھا، حاجی صاحب نے مناظرے سے اجازت لے کر روایت مذکورہ کی سند طلب کی اور کہا کہ حدیث وہی قابل قبول ہوتی ہے جس کی سند موجود ہو اور اصول حدیث کی رو سے صحیح ہو۔

بریلوی حضرات روایت مذکورہ کی سند پیش نہ کر سکے اور شور مچانا شروع کر دیا کہ یہ شخص حزب اللہ والا اور اہل حدیث ہے اسے مجلس سے نکال دو۔ حاجی صاحب اہل حدیث تو

ضرور تھے مگر کراچی والی حزب اللہ سے ان کا کوئی تعلق نہیں تھا۔ اس ”حزب اللہ“ کی بنیاد ڈاکٹر مسعود عثمانی صاحب نے رکھی تھی۔

ہمارے گاؤں (حال: محلہ حضرو) کے ایک ”تبلیغی بھائی“ اہل حدیث کے سخت خلاف تھے، ایک دفعہ وہ حاجی صاحب سے بحث کرنے لگے، حاجی صاحب نے تبلیغی نصاب کا حوالہ دیا۔ اس شخص نے انکار کر دیا حاجی صاحب نے مجھے کہا کہ تبلیغی نصاب لے آؤ، بہت پرانا واقعہ ہے لیکن مجھے اچھی طرح یاد ہے کہ میں دوڑتے ہوئے تبلیغی نصاب لے آیا تو حاجی صاحب نے فوراً ”فضائل درود“ میں سے حوالہ نکال کر اس شخص کے سامنے پیش کر دیا، وہ شخص سخت شرمندہ ہوا اور فوراً راہ فرار اختیار کی۔

ایک دفعہ دیوبندی مدرسہ ”اشاعت القرآن حضرو“ کے مولوی امتیاز صاحب نے واہ کینٹ میں اہل حدیث کو مناظرے کا چیلنج کیا تو حاجی صاحب اور میں واہ کینٹ پہنچ گئے، وہاں مولوی صاحب نے گھبرا کر اس کا غدر پر دستخط کر دیئے تھے جس میں یہ لکھا ہوا تھا کہ ”۱: تقلید شخصی کتاب و سنت کے خلاف ہے ۲: مقتدی کی نماز بغیر سورہ فاتحہ کے نہیں ہوتی۔“ حاجی صاحب نے مولوی امتیاز صاحب سے مسکراتے ہوئے کہا کہ ہمارا اور آپ کا جھگڑا ختم ہو گیا ہے، آپ نے اس دعویٰ پر دستخط کر دیئے ہیں جس پر میں نے دستخط کئے ہیں، معلوم ہوا کہ ہمارا اور آپ کا دعویٰ ایک ہی ہے، مولوی امتیاز صاحب شرمندہ ہو کر بھاگ گئے۔ اصل تحریر درج ذیل ہے:

بسم اللہ الرحمن الرحیم
 (۱) تقلید شخصی کتاب و سنت کے خلاف ہے۔
 (۲) مقتدی کی نماز بغیر سورہ فاتحہ کے نہیں ہوتی۔
 مولوی امتیاز صاحب
 ۱۰/۱۰/۱۴۰۲ھ

قوت حافظہ

اللہ تعالیٰ نے آپ کو بے پناہ قوتِ حافظہ بخشی تھی، آپ اور میں جب کسی مناظرے یا پروگرام میں جاتے تو واپسی پر آپ دوسرے دوستوں کو اس مناظرے یا پروگرام کی باریک باریک تفصیل من و عن بیان کر دیتے تھے، مثلاً کہتے تھے کہ: وہاں مجھے پیاس لگی، فلاں شخص گلاس میں پانی لے آیا، میں نے دائیں ہاتھ سے گلاس پکڑ کر تین گھونٹ بھرے اور میز کے فلاں کو نے پر گلاس رکھ دیا، گلاس کے فلاں جھے تک پانی باقی رہ گیا تھا، فلاں شخص نے فلاں کتاب نکال کر فلاں صفحہ پیش کیا، وغیرہ وغیرہ۔ اس طرح کی باریک باریک تفصیلات آپ اس واقعے کے برسوں بعد بھی من و عن بیان کرتے تھے۔

اور میں سن کر حیران ہوتا تھا کہ گویا آپ کے سامنے سکرین پر وہی منظر چل رہا ہے۔ جناب محمد اسحاق بھٹی صاحب کے بے پناہ حافظے کا سن رکھا ہے مگر حاجی صاحب کا حافظہ اس سے بہت بلند تھا، آپ کبھی روایتیں بالکل بیان نہیں کرتے تھے ہر بات چچی تلی ہوتی تھی۔ آپ بہترین حاضر جواب تھے انتہائی جفاکش اور ورزشی جسم رکھتے تھے کامرہ سے حضرو سائیکل پر آتے، اور سائیکل پر ہی واپس جاتے تھے، ایک طرف کی مسافت دس (۱۰) کلومیٹر سے زیادہ ہوتی تھی۔ آپ کی نظر اور دانت وفات تک صحیح رہے، سر کے بال بھرے ہوئے اور سیاہ و سفید تھے، آپ مہندی نہیں لگاتے تھے۔

تہجد کے لئے آپ (بغیر الارم) کے روزانہ اٹھتے تھے، قرآن پاک آپ کو ایسے یاد تھا کہ جو آیت بھی پوچھو آپ قرآن سے نکال کر دیتے تھے، میں نے اس کا بار بار تجربہ کیا، حاجی صاحب نے ہر مرتبہ مطلوبہ آیت نکال کر دکھا دی، ایسا حافظہ حفاظ کرام کا بھی نہیں ہوتا، آپ حوالہ دیتے وقت کتاب کا نام جلد اور صفحہ بھی بتا دیتے تھے۔

طبیعت

حاجی صاحب طبیعت کے لحاظ سے نہایت سادہ اور سادگی کو بہت پسند کرتے تھے،

انکساری و مفساری ان کی طبیعت کا حصہ تھی، کبھی کسی کا برا سوچتے نہ کسی کو برا کہتے تھے، بود و نمائش کو پسند نہیں کرتے تھے، جو بھی کھانا آپ کے سامنے آ جاتا بخوشی کھا لیتے اور کھانے میں کبھی نقص نہیں نکالتے تھے، مجھے شیر باز صاحب خطیب مسجد اہل حدیث انک نے ایک خبر دی، کہا: مجھے میری بیوی نے بتایا، کہا: مجھے حاجی اللہ رحمۃ صاحب کی بیوی نے بتایا کہ: حاجی صاحب نے ساری زندگی کھانے میں نقص نہیں نکالا اگر پسند ہوتا تو کھا لیتے ورنہ خاموشی کے ساتھ چھوڑ دیتے تھے۔ آپ کے صاحبزادے عبدالقدیر نے بھی اس روایت کی تصدیق کی ہے گویا آپ ”ماعاب طعاماً قط“ کا بہترین نمونہ تھے۔

ایک غریب شخص نے ایک مولوی صاحب کی دعوت کی اور چاول پکائے، دعوت والے مولوی صاحب اپنا واقعہ بیان کرتے ہوئے بیان فرماتے ہیں کہ ”اس بھلے شخص نے چاول پکوائے وہ بھی کھانے کے قابل نہیں، جب کھانے بیٹھے میں نے میزبان سے کہا کچھ اور بھی ہے؟ کہا: نہیں میں نے کہا یہ تو کھانے کے قابل نہیں اب کیا کھاویں؟ اور جب تم کو چاول پکانا نہیں آتا تھا تو کیوں پکایا سیدھی دال روٹی کیوں نہیں پکائی، کہیں بے روٹی لاؤ“

(ملفوظات حکیم الامت ج ۲ ص ۲۳، ۲۴ ملفوظ نمبر ۲)

مولوی صاحب کے ساتھی نے کہا کہ ”اس کی دل شکنی ہوگی“ تو مولوی صاحب نے کہا: ”ہماری جو شکم شکنی ہوگی“ (ایضاً ص ۲۴)

حاجی صاحب شکم نوار نہیں تھے بلکہ ایسی باتوں سے انتہائی بے نیاز تھے۔ انک شہر میں مسجد اہل حدیث کی بنیاد آپ ہی نے رکھی تھی۔

عقیدہ و ایمان

حاجی صاحب عقیدے اور ایمان میں کٹر سلفی اہل حدیث تھے، اللہ تعالیٰ کو سات آسمانوں سے اوپر عرش پر مستوی مانتے تھے۔ کمالیت، بحالہ، اللہ تعالیٰ کی صفات و اسماء الرجال پر بلا کیف ایمان رکھتے تھے، ان کی تاویل یا انکار کے سخت مخالف تھے، تکفیریوں اور خوارج کا شدید رد کرتے تھے، تقلید کی ہر قسم سے بیزار تھے جیسا کہ اگلے صفحے پر آ رہا ہے، تمام اہل بدعت

مثلاً مسعود الدین عثمانی، مسعود احمد بی ایس سی، پرویز وغیرہم کے سخت مخالف تھے۔ حاجی صاحب اہل بدعت کے پیچھے نماز پڑھنے کے قائل نہیں تھے، یہی تحقیق ہمارے استاذ محترم سید بدیع الدین الراشدی رحمہ اللہ کی تھی، راقم الحروف نے اس مسئلے پر ایک کتاب لکھی ہے جو ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ کے نام سے مطبوع ہے۔

فقہی مسائل

حاجی صاحب کے چند مشہور مسائل درج ذیل ہیں:

۱: آپ رکوع کے بعد ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھتے تھے اور اسی کے قائل تھے، اس مسئلے میں آپ کا اور شیخنا ابوالقاسم محبت اللہ شاہ الراشدی رحمہ اللہ کا ایک ہی موقف تھا۔

۲: آپ مرد کے لئے ننگے سر نماز پڑھنے کے جواز کے قائل تھے لیکن خود ہمیشہ سر پر رومال یا ٹوپی رکھ کر ہی نماز پڑھتے تھے۔

۳: حاجی صاحب ایک مجلس کی تین طلاقوں کو ایک ہی طلاق شمار کرتے تھے۔

۴: حاجی اللہ دتہ صاحب حافظ عبد اللہ روپڑی رحمہ اللہ کے زبردست محبت تھے مگر بعض مسائل میں ان سے اختلاف رکھتے تھے مثلاً ناخن پالش کو آپ ناجائز سمجھتے تھے جبکہ حافظ صاحب جواز کے قائل تھے۔

۵: حاجی صاحب شیخ البانی رحمہ اللہ کی بعض تصحیحات سے شدید اختلاف رکھتے تھے اور انھیں شیخ رحمہ اللہ کے بعض تفردات پر بھی اعتراض تھا، حاجی صاحب کے استاذ محترم ابوالسلام محمد صدیق سرگودھوی رحمہ اللہ بھی شیخ البانی رحمہ اللہ کے تفردات پر تنقید کرتے تھے۔

گھریلو زندگی

کپڑوں کے دو تین جوڑوں سے زیادہ آپ کے پاس کوئی جوڑا (سوٹ) نہیں ہوتا تھا، گھر میں آپ نے پردے کا سختی سے اہتمام کروا رکھا تھا۔ ایک بیٹی کی بیوی دوسرے بیٹے کے سامنے کبھی نہیں آتی تھی، آپ کہا کرتے تھے کہ ”دیور چلتی پھرتی موت ہے، ان سے

پردہ کیا کرو“ حدیث ((الحمو موت.)) دیور موت ہے۔ (صحیح البخاری: ۵۲۳۲ صحیح مسلم: ۲۱۷۲) کی طرف اشارہ ہے۔ گھر میں آپ اپنی بہوؤں اور گھروالوں کو باقاعدگی سے قرآن وحدیث پڑھایا کرتے تھے، اپنے گھروالوں اور بچوں کو آپ نماز کی پابندی کرواتے تھے۔ آپ کے دس بیٹے ہیں:

- ① عبدالقدیر ② عبدالعلیم ③ محمد سلیم ④ محمد نعیم ⑤ عبدالسبح
- ⑥ محمد عابد شوکانی ⑦ محمد عامر ⑧ محمد صہیب ⑨ محمد بلال ⑩ محمد فہد

آخری بیٹے کے لحاظ سے آپ اپنی کنیت ابو فہد اختیار کرتے تھے، اصول حدیث کا ایک مسئلہ ہے کہ جس کے دس بیٹے ہوں اسے ابو الرجال کہتے ہیں۔

حافظ ابن الصلاح نے لکھا ہے کہ ”و أبو الرجال لقب لقب به ، لأنه كان له عشرة أولاد كلهم رجال“ (علوم الحدیث مقدمۃ ابن الصلاح ص ۳۷۷ نوع: ۵۰۰، معرفۃ الاسماء والکنی) اسی مناسبت سے آپ کی کنیت ابو الرجال تھی۔

لاہور منتقلی

۱۹۹۶ء میں، ساٹھ سال کی عمر میں حاجی صاحب مستقل طور پر باغبان پورہ لاہور میں منتقل ہو گئے تھے کیونکہ وہاں انھوں نے گھر بنا لیا تھا۔ آپ مہینے میں دو دفعہ جمعہ پڑھانے کے لئے اپنے خرچے پر لاہور سے انک آتے تھے، آپ کی مصروفیات بہت بڑھ گئی تھیں، کہیں جمعہ پڑھانے جارہے ہیں تو کہیں قرآن وحدیث کے درس کا اہتمام ہے، جہاں بھی گئے اپنے ہی خرچے پر گئے، انک والوں نے کہا کہ حاجی صاحب لاہور سے انک کوچ چلتی ہے آپ اس میں آیا کریں ٹکٹ ہمارے ذمے ہوگا لیکن آپ نے انکار کر دیا اور کہا: اللہ تعالیٰ نے میری دو پیشینیں لگائی ہوئی ہیں ایک پینشن میں نے اپنے دینی پروگراموں کے لئے وقف کی ہوئی ہے۔

لاہور میں آپ نے ”تنظیم المساجد کویت“ کے تعاون سے ایک مسجد بنائی آپ جماعت اہل حدیث چوک والگراں لاہور کی مجلس شوریٰ کے ممبر تھے، خط کتابت کے ذریعے

سے لوگوں کے سوالوں کے جوابات دیا کرتے تھے، آپ حافظ عبدالقادر روپڑی جو ایک عظیم مناظر تھے، کی صحبت سے بھی مستفید ہوتے رہے، آپ نے مناظرے کے رموز ان سے بھی سیکھے تھے۔ کامرہ میراج فیکٹری میں حاجی صاحب کے بارے میں مشہور تھا کہ ان سے بحث کرو اور نہ ان کے پاس جاؤ، ورنہ اہل الحدیث ہو جاؤ گے، بعض لوگ کہتے تھے کہ یہ الیکٹریکل فز نہیں بلکہ اہل حدیث فز ہیں، کیونکہ جو شخص ان سے مسئلے پوچھتا ہے وہ بالآخر اہل حدیث ہو جاتا ہے۔

آپ کی کوشش سے سینکڑوں لوگ اہل حدیث ہوئے ہیں۔ حاجی صاحب تقلید سے سخت نفرت کرتے تھے، آپ قرآن و حدیث کی اطاعت کے ہی عامل و داعی تھے، تقلید کی ہر قسم کو ناجائز سمجھتے، بعض لوگ کہتے ہیں کہ جاہل کے لئے تقلید جائز ہے، مگر شیخ مقبل بن ہادی الیمنی رحمہ اللہ وغیرہ سلفی علماء کی طرح آپ بھی جاہل کے لئے تقلید جائز نہیں سمجھتے تھے، آپ کے نزدیک ہر جاہل پر لازم ہے کہ قرآن و حدیث کے بارے میں سوال کر کے اس پر عمل کرے اور یہ تقلید نہیں بلکہ اقتدا ہے۔

بہترین استاذ

حاجی صاحب کتابیں نہیں لکھتے تھے مگر ایسے شاگرد تیار کرتے کہ جن کا اوڑھنا بچھونا ہی تصنیف و تالیف ہے، حاجی صاحب بہترین مدرس اور جلیل القدر استاد تھے، جو شخص آپ سے کچھ پڑھ لیتا ایسا ماہر ہو جاتا کہ بڑے سے بڑا شیخ الحدیث بھی آپ کے شاگرد سے ڈرتا تھا، آپ کے شاگردوں میں طاہر صاحب انک والے بہترین مبلغ ہیں، وہ حاجی صاحب کے رنگ میں رنگے ہوئے ہیں دوران گفتگو میں اُن کے انداز تکلم اور ہاتھوں کے اشارے کا وہی انداز ہے جو حاجی صاحب کا انداز تھا، من و عن حاجی صاحب کی تصویر ہیں۔

وفات

آپ کی صحت قابل رشک تھی، ۲۰ اگست کو انک شہر میں نماز جمعہ پڑھا کر سوہدرہ چلے گئے، وہاں درس قرآن دیا، بدھ کو واپس لاہور اپنے گھر آئے، جمعرات کی رات کو مطالعہ

آپ کی نماز جنازہ میں نے جہر اُڑھائی اور عصر و مغرب کے درمیان آپ کو چوک شوالہ قبرستان، باغبان پورہ لاہور میں ۱۰- اگست ۲۰۰۱ء کو اشک بار آنکھوں سے دفن کر دیا گیا، آپ کی عمر ۶۵ سال تھی۔ اللھم اغفرلہ وارحمہ

ماہنامہ الحروف کے لئے حاجی الطہر صاحب کا اجازت نامہ طبع و تحفظ

۱- *مجلس*
 ۲- *مجلس*
 ۳- *مجلس*
 ۴- *مجلس*
 ۵- *مجلس*
 ۶- *مجلس*
 ۷- *مجلس*
 ۸- *مجلس*
 ۹- *مجلس*
 ۱۰- *مجلس*

تذكرة الراوى

ارشادِ باری تعالیٰ ہے:

﴿مِمَّنْ تَرْضَوْنَ مِنَ الشُّهَدَاءِ...﴾

وہ گواہ جن کی گواہی تمہارے درمیان مقبول ہو۔ (البقرہ: ۲۸۲)

اور فرمایا:

﴿وَالَّذِينَ لَا يَشْهَدُونَ الزُّورَ﴾

(اہل ایمان) جھوٹی گواہی نہیں دیتے۔ (الفرقان: ۷۲)

نیز فرمایا:

﴿وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ﴾

اس چیز کے پیچھے مت پڑو، جس کا تمہیں علم نہ ہو۔ (بنی اسرائیل: ۳۶)

عیسیٰ بن جاریہ الانصاری رحمہ اللہ

تابعینِ کرام میں سے عیسیٰ بن جاریہ الانصاری المدنی رحمہ اللہ کے مختصر و جامع حالات درج ذیل ہیں:

اساتذہ: سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ، سیدنا جریر بن عبد اللہ الجلی رضی اللہ عنہ، سالم بن عبد اللہ بن عمر رحمہ اللہ، سعید بن المسیب رحمہ اللہ، سیدنا شریک صحابی رضی اللہ عنہ اور ابوسلمہ بن عبد الرحمن بن عوف رحمہ اللہ۔

تلامذہ: ابو صحر حمید بن زیاد المدنی، زید بن ابی نسیہ، سعید بن محمد الانصاری، عنبسہ بن سعید الرازی اور یعقوب بن عبد اللہ الاشعری تھمی رحمہم اللہ۔

اسماء الرجال کی نظر میں: محدثینِ کرام کا عیسیٰ بن جاریہ کی جرح و تعدیل کے بارے میں اختلاف ہے۔ حافظ ذہبی نے فرمایا: ”مختلف فیہ“ (الکاشف ۳۱۴/۲ تا ۳۳۷/۲)

اب اس جرح و تعدیل کا جائزہ پیش خدمت ہے:

جرح: جارجین اور ان کی جرح کا باحوالہ ذکر درج ذیل ہے:

۱۔ یحییٰ بن معین نے فرمایا:

”روی عنه یعقوب القمی؛ لا نعلم أحداً روى عنه غيره . و حدیثه ليس بذاك“ اس سے یعقوب تھمی نے روایت بیان کی ہے، ہم نہیں جانتے کہ کسی دوسرے نے اس سے روایت بیان کی ہے اور اس کی حدیث قوی نہیں ہے۔

(تاریخ ابن معین، رونیہ عباس الدوری: ۴۸۱۰)

اور کہا: ”عنده أحادیث مناکیر، یحدث عنه یعقوب القمی و عنبسہ قاضی الری“ اس کے پاس منکر حدیثیں ہیں، اس سے یعقوب تھمی اور رے

کے قاضی عنبسہ روایت بیان کرتے ہیں۔ (روایۃ الدوری: ۲۸۲۵)

عیسیٰ بن جاریہ کا شاگرد ایک ہے یا دو ہیں؟ اس بیان میں یہاں تعارض ہے۔

۲۔ ابن عدی نے کہا: ”وکلہا غیر محفوظہ“ اور (عیسیٰ بن جاریہ کی) تمام حدیثیں (بشمول آٹھ رکعات تراویح والی حدیث) غیر محفوظ (شافی) ہیں۔ (الکامل: ۱۸۸۹ ص ۶، دوسرا نسخہ: ۳۳۸) حدیث شاذ کے بالمقابل حدیث کو محفوظ کہا جاتا ہے لہذا غیر محفوظ کا مطلب شاذ ہے۔ امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ شاذ اس روایت کو کہتے ہیں جو ثقہ راوی ثقہ لوگوں کے خلاف بیان کرے۔

(آداب الشافعی و مناقبہ لابن ابی حاتم ص ۱۷۹، وسندہ صحیح، معرفۃ علوم الحدیث للحاکم ص ۱۱۹ ح ۲۹۰ وسندہ حسن، معرفۃ السنن والآثار للبیہقی ص ۸۱/۸۲ وسندہ حسن، مقدمۃ ابن الصلاح مع شرح العراقي ص ۱۰۱)

۳۔ نسائی نے فرمایا:

”یروی عنہ یعقوب القمی منکر“ اس سے یعقوب القمی روایت کرتا ہے، منکر ہے۔ (کتاب الضعفاء: ۴۲۳)

امام نسائی سے صحیح سند کے ساتھ منکر الحدیث یا متروک کی جرح ثابت نہیں ہے۔

۴۔ الغفلی: انھوں نے عیسیٰ بن جاریہ کو اپنی کتاب الضعفاء میں ذکر کیا ہے۔

(۳۸۳/۳، دوسرا نسخہ: ۱۰۸۳/۳)

۵۔ ابن الجوزی: انھوں نے عیسیٰ بن جاریہ کو اپنی کتاب الضعفاء میں ذکر کیا ہے۔

(۲۳۸/۲ ص ۲۱۳)

☆ ابو داؤد: کہا جاتا ہے کہ ابو عبیدہ الآجری (?) نے ابو داؤد سے نقل کیا ہے:

”منکر الحدیث“ (دیکھئے تہذیب الکمال للحرلی نسخہ جدیدہ ص ۵۴۲ تا ۵۴۸)

یہ جرح دو وجہ سے ثابت نہیں ہے: (۱) آجری تک صحیح سند نامعلوم ہے۔ (۲) آجری مذکور کا بذات خود ثقہ و صدوق ہونا ثابت نہیں ہے۔ واللہ اعلم

☆ ابن حجر العسقلانی نے کہا: ”فیہ لین“ اس میں کمزوری ہے۔

(تقریب التہذیب: ۵۲۸۸)

دوسری طرف عیسیٰ بن جاریہ کی بیان کردہ ایک منفرد روایت کے بارے میں حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”رجاله ثقات“ اس کے راوی ثقہ ہیں۔ (الاصابہ: ۱۵۲/۲ تا ۳۹۰۹)

حافظ ابن حجر نے مزید کہا:

”كما أخرجه أبو يعلى بإسناد حسن من رواية عيسى بن جارية وهو بالجيم عن جابر قال: كان أبي بن كعب يصلي....“

(فتح الباری ۲/۱۹۸ ج ۲: ۷۰۲)

لہذا حافظ ابن حجر کی جرح اُن کی تعدیل سے متعارض ہے۔ اگر ایک ہی عالم کی جرح و تعدیل باہم متعارض ہوں اور تطبیق و تنخ نہ ہو سکے تو اس کی جرح و تعدیل دونوں ساقط ہو جاتی ہیں۔ دیکھئے میزان الاعتدال (۵۵۲/۲ تا ۴۸۲۹ عبد الرحمن بن ثابت بن الصامت)

خلاصۃ الجرح: کل پانچ محدثین سے عیسیٰ بن جاریہ پر جرح ثابت ہے۔

تعدیل: اب معدلین اور ان کی تعدیل کا باحوالہ ثبوت درج ذیل ہے:

① ابو زرعة الرازی نے فرمایا: ”لا بأس به“ ان کے ساتھ کوئی حرج نہیں ہے۔

(الجرح والتعديل ۶/۲۷۳۶ و سند صحیح)

امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے فرمایا: ”إذا قلت لك: ليس به بأس فهو ثقة“

جب میں تمہارے سامنے کہوں کہ اس کے ساتھ کوئی حرج نہیں تو وہ ثقہ ہے۔

(الكفاية للخطيب ص ۲۲ و سند صحیح)

معلوم ہوا کہ ”لا بأس به“ کلمات توثیق میں سے ہے۔ اسی لئے حافظ نور الدین الحنفی نے لکھا ہے: ”ووثقه أبو زرعة“ اور ابو زرعة نے اسے ثقہ کہا ہے۔ (مجمع الزوائد ۲/۷۲۷)

② ابن حبان: ذکرہ فی کتاب الثقات (۲۱۳/۵) وروی لہ فی صحیحہ (۲۳۰۱/۲، ۲۳۰۹، ۲۳۰۶)

(۲۳۱۵)

③ ابن خزيمة: ”روی لہ فی صحیحہ ولم يتكلم فيه“ (صحیح ابن خزيمة ۲/۱۳۸ ج ۲: ۱۰۷۰)

امام ابن خزمیہ نیشاپوری رحمہ اللہ (متوفی ۳۱۱ھ) اپنی کتاب صحیح ابن خزمیہ میں جس راوی سے روایت بیان کریں اور جرح نہ کریں تو وہ راوی ان کے نزدیک ثقہ و صدوق ہوتا ہے اور وہ روایت بھی ان کے نزدیک صحیح ہوتی ہے۔ نیز دیکھئے البدرا لمیر فی تخریج الاحادیث والآثار الواقعة فی الشرح الکبیر لابن الملقن (۱/۵۵۴، ۶۱۹)

امام ابن خزمیہ نے ایک حدیث ((هو الطهور ماؤه، الحلال ميتته)) بیان کی لیکن اس کے ساتھ ”سندہ صحیح“ نہیں فرمایا۔ دیکھئے صحیح ابن خزمیہ (۱/۵۹۹ ح ۱۱۱) اس حدیث کے بارے میں حافظ ابن حجر اپنی کتاب بلوغ المرام کے شروع میں فرماتے ہیں: ”وصححه ابن خزيمة“ اور ابن خزمیہ نے اسے صحیح کہا ہے۔ (۱ ح)

امام ابن خزمیہ نے سیدنا ابوالسرح رضی اللہ عنہ سے ایک حدیث بیان کی لیکن اسے صراحۃً صحیح نہیں کہا۔ دیکھئے صحیح ابن خزمیہ (۱/۴۳۳ ح ۲۸۳) اس حدیث کے بارے میں نیموی تقلیدی لکھتے ہیں: ”وصححه ابن خزيمة“ اور ابن خزمیہ نے اسے صحیح کہا ہے۔ (آثار السنن حدیث نمبر: ۳۸) معلوم ہوا کہ ابن خزمیہ کا اپنی صحیح میں مجرد روایت بیان کر دینا (بشرطیکہ وہ جرح نہ کریں) اس روایت کی ان کے نزدیک تصحیح ہوتی ہے۔

حافظ ابن حجر ایک راوی کے بارے میں فرماتے ہیں: ”صحح ابن خزيمة حديثه ومقتضاه أن يكون عنده من (الثقات)“ ابن خزمیہ نے ان کی حدیث کو صحیح کہا جس کا تقاضا یہ ہے کہ وہ راوی ان کے نزدیک ثقہ ہے۔ (تعیل المنفص ص ۲۳۸ تا ۶۱۸، عبد الرحمن بن خالد بن جبل العدواني) نیز دیکھئے الاصابہ (۳/۴۰۳ تا ۲۱۵۲)

امام ابن خزمیہ نے اپنی کتاب کا نام درج ذیل رکھا ہے:

”مختصر المختصر من المسند الصحيح عن النبي ﷺ بنقل

العدل عن العدل موصولاً إليه ﷺ من غير قطع في أثناء الإسناد

ولا جرح في ناقلتي الأخبار التي نذكرها بمشيئة الله تعالى“

(صحیح ابن خزمیہ ج ۱ ص ۳ قبل ح ۱)

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ امام ابن خزمیہ کے نزدیک عیسیٰ بن جاریہ عادل وغیر مجروح (ثقة وصدق) ہیں۔ والحمد للہ

تنبیہ بلغ: امام ابن خزمیہ کے نزدیک کسی راوی کا ثقہ وصدق ہونا یا کسی حدیث کا صحیح ہونا صرف اسی حالت میں قابل قبول ہے جب جمہور محدثین کے خلاف نہ ہو لہذا بعض الناس کا جمہور کے خلاف صحیح ابن خزمیہ کی بعض روایتوں یا بعض راویوں پر جرح کرنا ہمیں چنداں مضرت نہیں ہے۔

۴) پیشی نے کہا: ”ورجال أبي يعلى ثقات“ اور ابو یعلیٰ کے راوی ثقہ ہیں۔

(مجمع الزوائد ۲/۱۸۵، باب الانصاف و الامام مخطوب)

مسند ابی یعلیٰ (۳/۳۳۵ ج ۱۷۹۹) والی اس روایت میں عیسیٰ بن جاریہ کا نام صاف طور پر موجود ہے لہذا وہ پیشی کے نزدیک ثقہ ہیں۔

۵) ذہبی: انھوں نے عیسیٰ بن جاریہ کی بیان کردہ ایک روایت کے بارے میں فرمایا:

”إسناده وسط“ اس کی سند درمیانی ہے۔ (میزان الاعتدال ۲/۳۱۷)

۶) منذری: انھوں نے عیسیٰ بن جاریہ کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں ”بإسناد

جيد“ اچھی سند کے ساتھ فرمایا ہے۔ (الترغیب والترہیب ۱/۵۰۷ ج ۱۰۶۹)

۷) بوسیری: انھوں نے عیسیٰ بن جاریہ کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں فرمایا:

”هذا إسناده حسن، يعقوب مختلف فيه والباقي ثقات“ (زوائد ابن ماجہ: ۴۲۴۱)

معلوم ہوا کہ بوسیری کے نزدیک عیسیٰ بن جاریہ ثقہ ہیں۔

۸) ابو یعلیٰ الخلیلی نے کہا: ”وروى عنه العلماء، محله الصدق“ ان سے علماء نے

روایت کی اور وہ سچائی کے مقام پر (یعنی سچے) ہیں۔ (الارشاد ۲/۸۶۲ ت ۶۷۵)

تنبیہ: الارشاد کے مطبوعہ نسخے میں کچھ گڑبڑ بھی ہے۔ کسی دوسرے راوی کے بارے میں لکھے ہوئے الفاظ اس تذکرے میں بھی آگئے ہیں جن کی محشی نے صراحت کر دی ہے۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ جمہور محدثین کے نزدیک عیسیٰ بن جاریہ ثقہ وصدق ہیں

لہذا حسن الحدیث ہیں۔ پانچ کے مقابلے میں سات یا آٹھ جمہور ہی ہوتے ہیں۔

انور شاہ کاشمیری نے عیسیٰ بن جاریہ کے بارے میں کہا: ”وضعفه اکثر المحدثین“

اور اسے اکثر محدثین نے ضعیف کہا ہے۔ (العرف الشدی ج ۱ ص ۱۳۲ تحت ح ۵۸۳)

یہ قول درج بالا تحقیق کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

☆ امام بخاری نے عیسیٰ بن جاریہ کا التاریخ الکبیر (۳۸۵/۶) میں ذکر کیا اور اس پر کوئی طعن نہیں کیا۔

ظفر احمد تھانوی دیوبندی فرماتے ہیں:

”و کذا کل من ذکرہ البخاری فی تواریخہ ولم یطعن فیہ فهو ثقة ...“

اور اسی طرح بخاری نے اپنی تاریخوں میں جس کسی کو بھی ذکر کیا ہے اور اس پر طعن

نہیں کیا تو وہ ثقہ ہے۔ (تواعد فی علوم الحدیث ص ۲۲۳، اعلاء السنن ۱۹/۲۲۳)

☆ حافظ ابن ابی حاتم الرازی نے عیسیٰ بن جاریہ کو اپنی کتاب الجرح والتعديل (۲۷۳/۶)

میں ذکر کیا اور ابو حاتم الرازی سے ان پر کوئی جرح نقل نہیں کی۔ ظفر احمد تھانوی صاحب نے

ایک اصول بنایا ہے کہ ابو زرہ یا ابو حاتم کا جرح سے سکوت کرنا راوی کی توثیق ہوتی ہے۔

دیکھئے قواعد فی علوم الحدیث (ص ۲۲۸) اعلاء السنن (۱۹/۴۰۳)

یہ دونوں اقوال بطور الزام پیش کئے گئے ہیں۔

☆ نیوی تقلیدی نے عیسیٰ بن جاریہ کی بیان کردہ ایک روایت ذکر کر کے کہا:

”وإسناده صحيح“ (آثار السنن: ۹۶۱ دوسرا نسخہ: ۹۶۰، مسند ابی یعلیٰ ۳۳۵/۱۷۹۹)

خلاصۃ التعديل: عیسیٰ بن جاریہ جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق ہیں لہذا

حسن الحدیث ہیں۔ رحمہ اللہ

شعبہ بازیاں: بعض تقلیدی حضرات طرح طرح کی شعبہ بازیوں کے ذریعے سے

جمہور محدثین کے برعکس ابوشیبہ ابراہیم بن عثمان اور عبد الرحمن بن اسحاق الکوفی وغیرہما کا

دفاع اور عیسیٰ بن جاریہ اور محمد بن اسحاق بن یسار وغیرہما پر جرح میں مصروف رہتے ہیں

حالانکہ جمہور محدثین کے مقابلے میں بعض محدثین کی جرح و تعدیل مرجوح و مردود ہوتی ہے۔ سرفراز خان صفدر دیوبندی تقلیدی نے اعلان کر رکھا ہے کہ ”ہم نے توشیح و تضعیف میں جمہور آئمہ جرح و تعدیل اور اکثر آئمہ حدیث کا ساتھ اور دامن نہیں چھوڑا۔ مشہور ہے کہ ع زبانی خلق کو نقارۃ خدا سمجھو“ (حسن الکلام طبع دوم ج ۱ ص ۴۰)

حالانکہ ابوشیبہ ابراہیم بن عثمان، عبدالرحمن بن اسحاق الکوفی، یزید بن ابی زیاد، محمد بن عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ، محمد بن اسحاق بن یسار، عبد الحمید بن جعفر، مکحول اور عیسیٰ بن جاریہ وغیرہم کے بارے میں ان لوگوں نے جمہور کا دامن چھوڑ کر اقلیت کے جھنڈے تلے پناہ لے رکھی ہے۔ لینے دینے کے پیمانے ایک جیسے ہونے چاہئیں ورنہ پھر ایک دن عدالتِ انصاف میں جواب دینا ہی پڑے گا۔

ایک شبہ: بعض تقلیدی حضرات جب دیکھتے ہیں کہ فریقِ مخالف کی حدیث میں جو راوی ہے اسے ابوزرعہ، ابن خزیمہ، ابن حبان، ذہبی اور یثیمی وغیرہم ثقہ و صدوق سمجھتے ہیں تو وہ ان آئمہ کے بعض دیگر اقوال و تحقیقات پیش کر کے یہ راگ الاپنا شروع کر دیتے ہیں کہ (۱) لابأس بہ... کچھ مفید نہیں ہے۔ (۲) ابن حبان... غیر معتبر ہے۔ (۳) ابن خزیمہ نے حدیث ابن جاریہ کی تصحیح نہیں فرمائی (۴) علامہ یثیمی کی تصحیح و تحسین بھی غیر مقلدین کے ہاں معتبر نہیں... وغیرہ، جیسا کہ حافظ ظہور احمد حسینی دیوبندی تقلیدی نے اپنی کتاب ”رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ“ میں لکھ رکھا ہے۔ (ص ۲۱۷-۲۱۹)

عرض ہے کہ ہمارا طرزِ عمل اور منہج واضح ہے، جس کا ہم بار بار اعلان کر چکے ہیں کہ تعارض و اختلاف کی صورت میں جمہور محدثین کو ہی ترجیح ہوگی اور اس پر ہمارا ہمیشہ عمل رہا ہے۔ کوئی شخص اس منہج کے خلاف ایک مثال بھی پیش نہیں کر سکتا۔ باقی جو کچھ ہے وہ آلِ تقلید کی شعبہ بازیوں میں اور بس!

آخری بات: عیسیٰ بن جاریہ الانصاری نے سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ ہمیں رسول اللہ ﷺ نے رمضان میں نماز پڑھائی۔ آپ ﷺ نے آٹھ

رکعتیں اور وتر پڑھے.... الخ

(صحیح ابن خزیمہ ۲/۱۳۸ ح ۱۰۷۰، صحیح ابن حبان، الاحسان ۴/۶۲ ح ۲۳۰۱، ۴/۶۴ ح ۲۳۰۶)

یہ روایت حسن لذاتہ ہے۔ اسے ابن خزیمہ وابن حبان وغیرہا نے صحیح وغیرہ قرار دیا ہے لہذا حافظ ابن عدی اکیلے کی اس پر جرح صحیح نہیں ہے۔

عیسیٰ بن جاریہ کی اس روایت کے بارے میں عرض ہے کہ عینی حنفی اور زیلعی حنفی نے اسے ذکر کیا ہے اور کوئی جرح نہیں کی۔ (عمدة القاری ۷/۷۷ ح ۱۱۲۹، نصب الراية ۲/۱۵۲) ملا علی قاری (حنفی) فرماتے ہیں:

”فإنه صح عنه أنه صلى بهم ثمانى ركعات والوتر“

بے شک آپ ﷺ سے صحیح ثابت ہے کہ آپ نے لوگوں کو آٹھ رکعات پڑھائیں

اور وتر پڑھایا۔ (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ۳/۹۳ تحت ح ۱۳۰۲)

انور شاہ کشمیری دیوبندی تقلیدی نے کہا: صحیح ثابت ہے کہ آپ ﷺ نے آٹھ رکعات پڑھائی تھیں۔ الخ دیکھئے العرف الشذی (ص ۱۶۶)

طحاوی حنفی نے کہا: کیونکہ بے شک نبی ﷺ نے بیس نہیں پڑھیں بلکہ آٹھ پڑھیں۔

(حاویہ الطحاوی علی الدر المنثور ۱/۲۹۵، الحدیث: ۲۹ ص ۴۸)

یہی بات کنز الدقائق کے حاشیے میں بھی لکھی ہوئی ہے۔ (ص ۳۶ حاشیہ نمبر ۴) خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی لکھتے ہیں:

”اور سنت مؤکدہ ہونا تراویح کا آٹھ رکعت تو بالاتفاق ہے اگر خلاف ہے تو بارہ

میں ہے“ (براہین قاطعہ ص ۱۹۵)

عبد الشکور لکھنوی تقلیدی لکھتے ہیں:

”اگرچہ نبی ﷺ سے آٹھ رکعت تراویح مسنون ہے اور....“ (علم الفقہ ص ۱۹۸ حاشیہ)

نیز دیکھئے میری کتاب تعداد قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ (ص ۱۰۷ تا ۱۱۱)

(۱۸/رمضان ۱۴۲۷ھ)

وما علينا إلا البلاغ

قاضی ابو یوسف: جرح و تعدیل کی میزان میں

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :
قاضی ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم بن حبیب بن جیش ، صاحب الامام ابی حنیفہ ، ان کے بارے میں جرح و تعدیل کے اماموں کا اختلاف ہے۔

معدّلین : تعدیل کرنے والے اور ان کی تعدیل درج ذیل ہے :

(۱) الامام ابو عبد الرحمن النسائی رحمہ اللہ = أبو یوسف القاضي : ثقة

(الطبقات آخر کتاب الضعفاء ص ۳۱۰ ، الطبعة البغدادية)

(۲) ابن حبان البستی = وكان شيخاً متقناً . إلخ (کتاب الثقات ۷/۶۳۵)

حافظ ابن حبان رحمہ اللہ فرماتے ہیں :

”لئن آمن يوههم الرعاع ما لا يستحله ولا ممن يحيف بالقدح في
إنسان وإن كان لنا مخالفاً، بل نعطي كل شيخ حظه مما كان فيه ،
ونقول في كل إنسان ما كان يستحقه من العدالة والجرح ، أدخلنا
زفراً وأبا يوسف بين الثقات لما تبين عندنا من عدالتهما في الأخبار ،
وأدخلنا من لا يشبههما في الضعفاء مما صح عندنا مما لا يجوز
الإحتجاج به“

ہم (محدثین) ایسے نہیں ہیں جیسا کہ گھٹیا لوگ (ہمارے بارے میں) شبہ ڈالتے
رہتے ہیں ، جسے وہ (اپنے لئے بھی) حلال نہیں سمجھتے۔ اگرچہ کوئی انسان ہمارا
مخالف بھی ہو ، ہم اس کے بارے میں ظالمانہ جرح کے قائل نہیں ہیں ، ہم ہر انسان
کے بارے میں جرح و تعدیل کے لحاظ سے وہی بات کہتے ہیں جس کا وہ مستحق ہوتا

ہے۔ ہم نے زفر (بن الہذیل) اور ابو یوسف کو ثقہ راویوں میں اس لئے داخل کیا ہے کہ روایات میں ان کی عدالت (سچائی) ہمارے نزدیک ثابت ہے اور جو لوگ (عدالت میں) ان کے مشابہ نہیں ہیں ہم نے انہیں اُن ضعیف راویوں میں شامل کیا ہے جن سے حجت نہیں پکڑی جاتی۔ (کتاب الثقات ج ۷ ص ۶۳۶)

معلوم ہوا کہ امام ابن حبان اور محدثین کرام بحیثیت مجموعی میزانِ عدل اور انصاف پر گامزن تھے۔ بعض مستثنیات اور اخطاء کی وجہ سے محدثین کے خلاف پروپیگنڈا شروع کر دینا بقول ابن حبان رحمہ اللہ گھٹیا لوگوں کا کام ہے۔

زکریا کاندھلوی دیوبندی تبلیغی لکھتے ہیں: ”ان محدثین کا ظلم سنو!“ (تقریر بخاری ج ۳ ص ۱۰۴)!

تنبیہ: حافظ ابن حبان کی توثیق تین حالتوں میں رد ہو جاتی ہے:

اول: جمہور کے خلاف ہو۔

دوم: مجہول اور مستور راویوں کی توثیق میں تفرّد ہو۔

سوم: جرح و تعدیل باہم متعارض ہو۔ (دیکھئے میزان الاعتدال ۵۵۲/۲ ۵۵۲۹)

(۳) محمد بن الصباح الجرجانی = فکان أبو یوسف رجلاً صالحاً وکان یسرّد الصوم ابو یوسف نیک آدمی تھے اور مسلسل روزے رکھتے تھے۔

(کتاب الثقات لابن حبان ۶۳۶/۷، ۶۴۷، ۶۴۷ سند حسن)

اس روایت میں ابن حبان کے استاذ عبد اللہ بن محمد بن قطنہ بن مرزوق ہیں جن سے حافظ ابن حبان نے صحیح ابن حبان میں تقریباً ساٹھ روایتیں بیان کی ہیں۔ ابوالشیخ الاصبہانی بھی ان سے روایت کرتے ہیں۔ (کتاب الامثال: ۲۹۸)

یہ راوی ابن حبان کے استادوں میں سے ہیں، ابن قطنہ کی توثیق ابن حبان نے صحیح ابن حبان میں ان سے روایتیں لے کر کر دی ہے اور یہ توثیق کا درجہ ثانیہ ہے۔

دیکھئے التکلیل للیمانی رحمہ اللہ (ج ۷ ص ۳۳۷ ترجمہ محمد بن حبان)

لہذا یہ راوی حسن الحدیث علی الاقل ہیں۔

(۴) عمرو بن محمد بن بکیر الناقد = ”لا أرى أن أروي عن أحد من أصحاب الرأي إلا أبو يوسف فإنه كان صاحب سنة.“

(اکمال لابن عدی، طبعة جدیدہ ۳۶۶/۸ واللفظ لہ وسندہ صحیح، تاریخ بغداد ۱۴/۲۵۳ ت ۷۵۵۸ وسندہ صحیح)

(۵) یحییٰ بن معین = ”أبو يوسف القاضي لم يكن يعرف الحديث وهو ثقة.“
(تاریخ بغداد ۱۴/۲۵۹ وسندہ صحیح)

لم يكن يعرف بالحديث (تاریخ بغداد ۱۴/۲۵۹ وسندہ حسن، الضعفاء للعقيلي ۴/۳۳۸، ۳۳۹ وسندہ حسن)
أنبل من أن يكذب (تاریخ بغداد ۱۴/۲۵۹ وسندہ صحیح) كتبت عن أبي يوسف وأنا
أحدث عنه (تاریخ بغداد ۱۴/۲۵۹ وسندہ صحیح)

ليس في أصحاب الرأي أحد أكثر حديثاً ولا أثبت من أبي يوسف
(اکمال ۳۶۶/۸ وسندہ صحیح، نیز دیکھئے جارجین اور ان کی جرح: ۱)

(۶) ابن عدی الجرجانی = ”وإذا روى عنه ثقة ويروي هو عن ثقة فلا بأس به
وبرواياته.“ (اکمال ۳۶۸/۸)

○ احمد بن کامل القاضي = ”ولم يختلف يحيى بن معين وأحمد بن حنبل
وعلي بن المديني في ثقته في النقل.“

(اخبار ابی حنیفہ واصحابہ بحسین بن علی الصیري ص ۹۰ و تاریخ بغداد ۱۴/۲۴۳)

احمد بن کامل القاضي بذات خود ضعیف ہے، کسی قابل اعتماد محدث سے اس کی معتبر توثیق
ثابت نہیں ہے۔ دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۲ ص ۲۵ وسوالاۃ السہمی (۱۷۶)

○ طلحہ بن محمد بن جعفر = وأبو يوسف مشهور الأمر ظاهر الفضل وهو
صاحب أبي حنيفة وأفقہ أهل عصره، ولم يتقدمه أحد في زمانه وكان
النهاية في العلم والحكم والرياسة والقدر وأول من وضع الكتب في أصول
الفقه على مذهب أبي حنيفة وأملی المسائل ونشرها وبث علم أبي حنيفة
في أقطار الأرض (تاریخ بغداد ۱۴/۲۴۵، ۲۴۶)

طلحہ بن محمد بن جعفر الشاہد بذاتِ خود جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے، ازہری نے کہا: ”ضعیف فی روایتہ و فی مذہبہ“ دیکھئے تاریخ بغداد (۳۵۱/۹ ت ۳۹۰۸) یہ شخص پکا معتزلی بلکہ اعتزال کی طرف دعوت دینے والا تھا دیکھئے لسان المیزان (۲۱۲/۳) و میزان الاعتدال (۳۴۲/۲)

لہذا ذہبی رحمہ اللہ کے نزدیک اس کا ”صحیح السماع“ ہونا چنداں مفید نہیں ہے بلکہ یہ شخص قول راجح میں مردود الروایہ ہے۔ محمد بن ابی الفوارس، حسن بن محمد الخلال اور الازہری کی جرح کے بعد حافظ ذہبی کی تعدیل خود بخود ختم ہو جاتی ہے۔

○ ابوابرہیم اسماعیل بن یحییٰ بن اسماعیل بن عمرو بن مسلم المزنی = ”عن جعفر بن یس قال: كنت عند المزني، فوقف عليه رجل فسأله عن أهل العراق فقال له: ما تقول في أبي حنيفة؟ فقال: سيدهم، قال: فأبو يوسف؟ قال: أتبعهم للحديث، قال: فمحمد بن الحسن؟ قال: أكثرهم تفرعاً، قال: فزفر؟ قال: أحدهم قياساً.“ (تاریخ بغداد ۲۳۶/۱۳، وسندہ ضعیف)

اس روایت کے راوی جعفر بن یاسین کے حالات نامعلوم ہیں۔ اس کا شاگرد محمد بن ابراہیم بن حمیش البغوی غیر موثق ہے، اس کے بارے میں امام دارقطنی نے فرمایا: ”لم یکن بالقوي“ (المؤلف والمختلف ۶۸۹/۲)

یہی جرح امیر ابونصر بن ماکولاسنے اس راوی پر کی ہے۔ (الاکمال ۳۴۲/۲) یعنی یہ قول امام مزنی صاحب الشافعی سے ثابت ہی نہیں ہے۔

○ علی بن عبد اللہ بن جعفر المدینی = ”قدم أبو يوسف وكان صدوقاً.“ إلخ (تاریخ بغداد ۲۵۵/۱۴ وسندہ ضعیف)

اس کا راوی عبد اللہ بن علی بن عبد اللہ المدینی غیر موثق و مجہول الحال ہے، اس کا ذکر تاریخ بغداد (۵۱۱۹ ت ۱۰، ۹۱۰) و سوالات حمزۃ السہمی (۳۲۳) میں بغیر کسی جرح و توثیق کے موجود ہے۔ امام دارقطنی کا ایک قول اس راوی کے ضعیف ہونے کی طرف اشارہ کرتا

ہے۔ (دیکھئے سوالات حمزہ السبکی: ۳۸۷ ونصب العماد فی تحقیق: الحسن بن زیاد ص ۳)

○ وکیع بن الجراح = ”کیف یقدر أبو حنیفة یخطئ و معہ مثل أبی یوسف وزفر فی قیاسہما و مثال یحیی بن أبی زائدة و حفص بن غیاث و حبان و مندل فی حفظہم الحدیث و القاسم بن معن فی معرفتہ باللغة و العربیة و داود الطائی و فضیل بن عیاض فی زہدہما و ورعہما؟ من کان هؤلاء جلساءہ لم یکد یخطئ لأنه إن أخطأ رد وہ“ (تاریخ بغداد: ۱۳۷/۲۴۷ و سندہ ضعیف)

اس کا راوی شیخ بن ابراہیم ہے غالباً یہ وہی راوی ہے جسے ابن حبان نے کتاب الثقات میں ذکر کر کے لکھا: ”یغرب“ وہ غریب روایتیں بیان کرتا ہے۔ (۲۴۷/۲۴۸ و لسان المیزان: ۱۳۹/۶)

صحیح ابن حبان میں اس کی کوئی روایت نہیں ہے۔ مسلمہ بن قاسم (ضعیف مشبہ) نے کہا: ”وہو ضعیف“ (لسان: ۱۳۹/۶ و سنن صحیح: ۱۷۱/۷)

خلاصہ یہ کہ یہ راوی (شیخ بن ابراہیم) مجہول الحال ہے۔ ابن کرامہ سے مراد اگر محمد بن عثمان بن کرامہ نہیں تو معلوم نہیں یہ کون ہے؟

تنبیہ بلیغ: اگر یہ قول امام وکیع رحمہ اللہ سے ثابت تسلیم کر لیا جائے تو پھر بھی ان کے دوسرے اقوال کی وجہ سے یہ منسوخ ہے۔ امام وکیع نے فرمایا: ”نا أبو حنیفة أنه سمع عطاء، إن کان سمعہ“، ہمیں ابو حنیفہ نے بتایا کہ اس نے عطاء سے سنا ہے، اگر اس نے سنا ہے تو! (الجرح والتعدیل لابن ابی حاتم: ۳۳۹/۸ و سندہ صحیح، العلل الکبیر للترمذی: ۹۶۶/۲ و سندہ صحیح، الاسانید الصحیحہ فی اخبار الامام ابی حنیفہ ص ۲۹۳)

امام وکیع نے فرمایا: ”ولقد اجترأ أبو حنیفة حین قال: الإیمان قول بلا عمل“ اور یقیناً ابو حنیفہ نے بڑی جرأت کی جب یہ کہا کہ ایمان قول ہے عمل نہیں ہے۔

(الاشقاء لابن عبد البر ص ۳۸ و سندہ صحیح)

امام وکیع نے فرمایا: ”وجدنا أبا حنیفة خالف مائتي حدیث“ ہم نے ابو حنیفہ کو دو سو حدیثوں کا مخالف پایا ہے۔

(تاریخ بغداد ۱۳/۴۰۷ء و سندہ صحیح، ومن طریقہ رواہ ابن الجوزی فی المختصر ۸/۳۷۷ء و رواہ الساجی فی العلل کما فی الانقضاء ۱۵۱، نیز دیکھئے اقوال جرح ۹)

ان اقوال سے ظاہر ہے کہ کُنج بن ابراہیم کا بیان کردہ قول - اگر کُنج ثابت ہو جائے تو منسوخ ہے۔

○ شعیب بن اسحاق بن عبد الرحمن الدمشقی = ”ابی یوسف أن يأخذ على الأئمة وليس على الأئمة أن يأخذوا على أبي يوسف لعلمه بالآثار“

(الکامل لابن عدی ۳۶۶/۸ء و سندہ ضعیف)

اس سند کے ایک راوی ہشام بن عمار ثقہ اور صحیح بخاری کے راوی ہیں لیکن یہ آخری عمر میں اختلاط کا شکار ہو گئے تھے، ابو حاتم الرازی نے کہا: ”لما کبر تغیر و کلما دفع إلیه قرأه و کلما لقن تلقن و کان قدیمًا أصح، کان یقرأ من کتابه“

(الجرح والتعديل ۶۶/۹، ۶۷)

صحیح بخاری میں اور اختلاط سے پہلے اس کی ساری روایتیں صحیح ہیں لیکن جعفر بن احمد بن عاصم (اس روایت کے راوی) کے بارے میں کوئی حوالہ ایسا نہیں ملا کہ اس کا سماع ہشام بن عمار سے قبل از اختلاط ہے لہذا یہ سند ہشام بن عمار کے اختلاط کی وجہ سے ضعیف ہے۔

(۷) ابو بکر احمد بن الحسین البیهقی = و أبو یوسف ثقة إذا کان یروی عن ثقة

(السنن الکبریٰ ۳۳۷/۱ و محرقۃ السنن و الاثر ۳۸۱/۱)

(۸) ابو عبد اللہ الحاکم = وثقه فی المستدرک (۱۳۹۵ ج ۷/۱)

(۹) الذہبی = حسن الحدیث (تلخیص المستدرک ۳۷۷/۱)

(۱۰) محمد بن جریر الطبری = ”کان أبو یوسف فقیہًا عالمًا حافظًا“

(الانقضاء لابن عبد البر ص ۱۷۲، اس میں ابن عبد البر کا استاد احمد بن محمد بن احمد؟ غیر متعین ہے واللہ اعلم)

تنبیہ: امام دارقطنی کے قول کا ذکر آگے اقوال جرح میں آ رہا ہے، ان شاء اللہ العزیز۔ ان اقوال تعدیل کے علاوہ کوئی صحیح السند یا حسن قول میرے علم میں نہیں ہے جس سے قاضی

ابو یوسف کی تعدیل و تعریف ثابت ہوئی ہو۔ واللہ اعلم
یہاں بطور احتیاط چند سطریں خالی چھوڑ رہا ہوں تاکہ اگر کسی شخص کو محدثین کرام سے باسند
صحیح و حسن قاضی ابو یوسف کی تعدیل و توثیق مل جائے تو وہ یہاں اضافہ کر لے۔

جارحین اور ان کی جرح

☆ اب جارحین اور ان کی جرح درج ذیل ہے:

(۱) یحییٰ بن معین = لا یکتب حدیثہ، اس (ابو یوسف) کی حدیث نہ لکھی جائے۔

(الکامل لابن عدی ۳۶۶/۸ و سندہ صحیح و تاریخ بغداد ۲۵۸/۱۴) علان ہوتلی بن احمد بن سلیمان، ترجمہ فی سیر اعلام
العلماء ۳۹۶/۱۴ و قول ابن یونس: ”و فی خلقہ زعارۃ“ لا علاقۃ لہ بالحدیث فہو مردود)

اس قول سے معلوم ہوا کہ یحییٰ بن معین سے توثیق والی روایات منسوخ ہیں۔ واللہ اعلم

(۲) عبد اللہ بن المبارک الروزی = قال: ”إنی لأکره أن أجلس فی مجلس
یذکر فیہ یعقوب“ کہا: میں ایسی مجلس میں بیٹھنا مکروہ سمجھتا ہوں جس مجلس میں یعقوب
(ابو یوسف) کا (اچھا) ذکر کیا جائے۔

(کتاب المعرفة والتاریخ للإمام یعقوب بن سفیان الفارسی ج ۲ ص ۸۹ و سندہ صحیح)

ایک آدمی نے امام عبد اللہ بن مبارک رحمہ اللہ سے مسئلہ پوچھا تو انھوں نے اسے مسئلہ بتایا،
وہ آدمی بولا: ابو یوسف اس مسئلے میں آپ کے مخالف ہیں تو ابن المبارک نے فرمایا:
”إن كنت صلیت خلف أبي يوسف فانظر صلاحتك“ اگر تم نے ابو یوسف کے
پیچھے نماز پڑھی ہے تو اپنی نماز دیکھو، یعنی اس کا اعادہ کر لو۔

(کتاب الضعفاء للعقيلي ۴۱۴/۴ و سندہ صحیح، الحدیث ابن خلف شافعی و جرح السماعی فیہ مردود)

عبدہ بن سلیمان الروزی کہتے ہیں کہ میں نے ہمیشہ یہ دیکھا کہ ابن المبارک جب ابو یوسف

کا ذکر کرتے تو اس کی دھجیاں اڑا دیتے (یعنی شدید جرح کرتے) اور ایک دن آپ نے اس (ابو یوسف) کے بارے میں فرمایا: ان لوگوں میں سے کسی نے اپنے باپ کی جماع شدہ لونڈی (یعنی سوتیلی ماں) سے عشق کیا پھر اس نے ابو یوسف سے مسئلہ پوچھا تو اس نے کہا: اس لونڈی کو سچا نہ سمجھو (یعنی اس سے نکاح کر لو) پس وہ آدمی ابو یوسف کے لئے حصے مقرر کرنے لگا یا ابن المبارک اس (ابو یوسف) پر شدید جرح کرنے لگے۔

(الضعفاء للعقيلي ۴۳۴/۴ وسند حسن)

(۳) عبد اللہ بن ادریس الکوفی = ”کان وأبو يوسف فاسقاً من الفاسقين“ اور ابو یوسف فاسقوں میں سے ایک فاسق تھا۔ (الضعفاء للعقيلي ۴۳۴/۴ وسند صحیح) عبد اللہ بن ادریس فرماتے ہیں:

”رأيت أبا يوسف والذي ذهب بنفسه بعد موته في المنام يصلي على غير القبلة وسمعت وكيعاً وسأله رجل عن مسألة فقال الرجل: إن أبا يوسف يقول: كذا وكذا، فحرك رأسه وقال: أما تتقى الله، بأبي يوسف تحتج عند الله“

میں نے ابو یوسف کو اس کے مرنے کے بعد، خواب میں دیکھا وہ قبلہ کے بغیر دوسری طرف نماز پڑھ رہا تھا، اور (یحییٰ بن محمد بن سابق نے کہا) میں نے ایک آدمی کو کعب سے مسئلہ پوچھتے ہوئے سنا تو اس آدمی نے کہا: ابو یوسف تو یہ بات کہتے ہیں! کعب نے (غصے سے) سر ہلاتے ہوئے کہا: کیا تو اللہ سے نہیں ڈرتا؟ کیا تو اللہ کے سامنے ابو یوسف سے حجت پکڑے گا؟

(الضعفاء للعقيلي ۴۳۴/۴ وسند صحیح، یحییٰ بن محمد بن سابق روی عن جماعة وقال الذهبي في الاكشاف: ثمّة)

(۴) یزید بن ہارون = ”لا يحل الرواية عنه ، إنه كان يعطي أموال اليتامي مضاربة ويجعل الربح لنفسه“ اس سے روایت کرنا حلال نہیں ہے، یہ (ابو یوسف) یتیموں کے مال بطور مضاربت (تجارت میں) لگاتا اور اس کا نفع خود کھاتا تھا۔

(الضعفاء للعقيلي ۴/۳۳۰ وسندہ صحیح، تاریخ بغداد ۱۲/۲۵۸ وسندہ صحیح)

(۵) مالک بن انس المدنی = ایک دفعہ مالک بن انس مدینہ میں امیر المؤمنین ہارون (الرشید) کے پاس گئے، وہاں ابو یوسف بھی تھے۔ اس (خلیفہ) نے دو دفعہ کہا: اے ابوعبداللہ (مالک بن انس)! یہ قاضی ابو یوسف ہیں۔ (امام مالک نے فرمایا) میں نے کہا: جی ہاں اے امیر المؤمنین! اور میں نے (قاضی) ابو یوسف کی طرف دیکھا تک نہیں۔ اس نے دو یا تین دفعہ کہا۔ ابو یوسف بولا: اے ابوعبداللہ! اس مسئلے کے بارے میں آپ کیا کہتے ہیں؟ تو میں نے کہا: اے فلان! اگر تو نے مجھے دیکھا کہ میں باطل لوگوں کی مجلس میں بیٹھا ہوا ہوں تو وہاں آ کر مجھ سے (مسئلے) پوچھنا۔ (الضعفاء للعقيلي ۴/۳۳۱ وسندہ صحیح، عبداللہ بن احمد بن شہوبیہ، مستقیم الحدیث، الثقات لابن حبان ۳۶۸/۸ دلہ ترجمہ فی تاریخ بغداد ۹/۳۷۱ وغیرہ)

معلوم ہوا کہ امام مالک کے نزدیک قاضی ابو یوسف اہل باطل میں سے تھے۔ واللہ اعلم
(۶) سفیان الثوری الکوفی = عبید اللہ بن موسیٰ فرماتے ہیں کہ سفیان ثوری کے سامنے ابو یوسف اور (.....) کا ذکر کیا گیا تو انہوں نے فرمایا: ”ومن هؤلاء ثم وما هؤلاء“ اور یہ لوگ کون ہیں؟ اور یہ لوگ کیا ہیں؟ (کتاب المعرفۃ والتاریخ ۲/۹۱۷ وسندہ صحیح)

(۷) سفیان بن عیینہ المکی = سفیان بن عیینہ ایک حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں کہ ابو یوسف ایک مدت تک مجھ سے اس حدیث کے بارے میں پوچھتا رہا لیکن میں اسے اس کا اہل نہیں سمجھتا تھا کہ اسے حدیث سنائی جائے۔ ایک دن ہم (امیر المؤمنین) ہارون (الرشید) کے پاس تھے، ابو یوسف نے اس سے کہا: اس کے پاس ایک اچھی (حسن) حدیث ہے، آپ اس سے پوچھیں۔ پس خلیفہ نے پوچھا تو میں نے اسے حدیث سنادی، پس اس حدیث کو ابو یوسف نے چڑھ لیا۔ (الضعفاء للعقيلي ۴/۳۳۳ وسندہ صحیح)

(۸) ابوعبداللہ محمد بن اسماعیل البخاری = ترکوہ یعنی محدثین نے اسے ترک کر دیا ہے۔

(التاریخ الکبیر ۸/۳۹۷)

ترکہ یحییٰ و عبدالرحمن و وکیع و غیرہم (الضعفاء الصغیر: ۲۲۵، تفتہ: ۱۱۲، توپا: ۱۲۲)

(۹) وکیع بن الجراح = دیکھئے جرح عبد اللہ بن ادریس (۳)

(۱۰) ابوزرعة الرازی = ذکرہ فی کتابہ (کتاب الضعفاء: ۶: ۳۷۲ ص ۶۷۲ ج ۲)

وقال: ”يعقوب بن إبراهيم أبو يوسف الذي كان على القضاء يعني صاحب أبي حنيفة“

تنبیہ: ابوزرعة نے کہا: وکان أبو یوسف جهمياً بین التجهم .

(الصف لاخر من کتاب الضعفاء والکذا بین والمتروکین من رواة الحديث ۲: ۵۷۰ ج ۲)

جبکہ تاریخ بغداد میں ہے کہ ابوزرعة نے کہا: ”وکان أبو یوسف سلیماً من التجهم“

(۱۷۹/۲ ات ۵۹۳ سندہ صحیح)

یہ دونوں اقوال باہم متعارض ہونے کی وجہ سے ساقط ہو گئے ہیں۔ واللہ اعلم

(۱۱) ابو حاتم الرازی = یکتب حدیثہ وهو أحب إلي من الحسن اللؤلؤي .

(الجرح والتعديل ۲۰۲/۹)

ابن ابی حاتم کے نزدیک جو شخص صرف ”یکتب من حدیثہ“ ہو وہ ”لا یحتج بحدیثہ فی الحلال والجرام“ ہوتا ہے دیکھئے مقدمة الجرح والتعديل (۱/۷) یعنی اس کی حدیث حجت نہیں ہوتی۔ اس کے برعکس حافظ ذہبی فرماتے ہیں:

”وقال أبو حاتم: يكتب حدیثہ مع أن قول أبي حاتم هذا ليس بصيغة توثيق ولا هو بصيغة اهدار“ ابو حاتم نے کہا: اس کی حدیث لکھی جاتی ہے، ابو حاتم کا یہ قول نہ تو صیغہ توثیق ہے اور نہ صیغہ ابطال (یعنی شدید جرح) دیکھئے میزان الاعتدال

(۳۳۵/۴ ترجمۃ الولید بن کثیر المزنی)

حافظ ابن عدی فرماتے ہیں: ”وقول يحيى بن معين: يكتب حدیثہ ، معناه أنه في جملة الضعفاء الذين يكتب حدیثہم“ اور یحییٰ بن معین کے قول: یکتب حدیثہ کا مطلب یہ ہے کہ یہ راوی ان ضعیف راویوں میں شامل ہے جن کی حدیث لکھی جاتی ہے۔

(اکمال ۳۹۴/۱ ترجمۃ ابراہیم بن ہارون الصنعانی)

یعنی ضعیف تو ہے اور متروک نہیں ہے۔ یاد رہے کہ اگر ”یکتب حدیثہ“ سے پہلے یا بعد توثیق لکھی ہوئی ہو تو وہ مستثنیٰ ہے یعنی وہاں توثیق سمجھی جائے گی۔

(۱۲) احمد بن حنبل = صدوق ولكن من أصحاب أبي حنيفة لا ينبغي أن يروى عنه شيء (الجرح والتعديل ۲۰۱/۹ وسندہ صحیح)

و أنا لا أحدث عنه (تاریخ بغداد ۲۵۹/۱۴ وسندہ صحیح)

تنبیہ: امام احمد کا ایک قول ہے: ”وكان منصفاً في الحديث“

اور وہ (ابو یوسف) حدیث میں منصف (درمیانہ) تھا۔ (تاریخ بغداد ۲۶۰/۱۴ وسندہ صحیح)

یعنی وہ روایت حدیث میں آدھے راستے پر تھا۔ ایک دوسری روایت میں ہے کہ ”وكان يعقوب أبو يوسف متصفاً في الحديث“ (تاریخ بغداد ۹/۲۷۱ وسندہ صحیح)

حافظ ابن حجر نے اسے ”كان أبو يوسف مضعفاً في الحديث“ کے الفاظ سے نقل کیا ہے۔ (لسان المیزان ۱۲۲/۵ والحدیث حضرت: شمارہ ۷ ص ۱۵)

یہ متعارض و مختلف اقوال ”لا أحدث عنه“ اور ”لا ينبغي أن يروى عنه شيء“ کی رو سے منسوخ و ساقط الاحتجاج ہیں۔ واللہ اعلم

(۱۳) شریک بن عبد اللہ القاضی = یحییٰ بن آدم کہتے ہیں کہ ابو یوسف نے شریک کے سامنے گواہی دی تو انھوں نے اسے مردود قرار دیا۔ میں نے کہا: آپ نے ابو یوسف کی گواہی کو رد کر دیا ہے؟ انھوں نے فرمایا: جو شخص نماز کو ایمان میں سے نہ سمجھے کیا میں اس کی گواہی رد نہ کروں؟ (الضعفاء للعقيلي ۳۳۱/۳ وسندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ قاضی شریک الکوفی کے نزدیک قاضی ابو یوسف مردود الشہادت یعنی ساقط العدالت تھے۔ علی بن حجر کہتے ہیں کہ ایک دن ہم شریک کے پاس تھے تو انھوں نے فرمایا: ”من ذكرها هنا من أصحاب يعقوب فأخبر جوه“ (الضعفاء للعقيلي ۳۳۲/۳ وسندہ صحیح)

یعنی اگر قاضی ابو یوسف کے ساتھیوں میں سے کوئی یہاں موجود ہے تو اسے باہر نکال دو۔ قاضی شریک مختلف فیہ راوی ہیں جمہور نے ان کی توثیق کی ہے اگر وہ سماع کی تصریح کریں

(۱۳) ابو حفص عمرو بن علی الفلاس = أبو یوسف صدوق کثیر الغلط

(۱۵) ابو الحسن علی بن عمر الدارقطنی = آپ نے قاضی ابو یوسف کے بارے میں فرمایا:

هو أقوى من محمد بن الحسن (سؤالات البرقاني: ٥٦٤)

یعنی محمد بن الحسن کی بہ نسبت قاضی ابو یوسف زیادہ قوی ہے۔

تنبیہ: دارقطنی کے قول ”اندھوں میں کاناً“ سے معلوم ہوا کہ محمد بن الحسن الشیبانی ان کے نزد یک اندھا تھا، نیز دیکھئے الحدیث: شمارہ ص ۱۹، ۱۶

(۱۶) ابراہیم بن یعقوب الجوزجانی = أسد بن عمرو و أبو یوسف و محمد بن الحسن و اللؤلؤی قد فرغ الله منهم (احوال الرجال ص ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰)

(۱۷) سعید بن منصور = سعید بن منصور فرماتے ہیں کہ ایک آدمی نے ابو یوسف سے کہا: ایک آدمی نے مسجد عرفہ (عرنہ والے حصے) میں امام کے ساتھ نماز پڑھی، پھر امام کے (مزدلفہ کی طرف...) واپس ہونے تک وہیں رکا رہا، اس کا کیا مسئلہ ہے؟ ابو یوسف نے کہا: کوئی حرج نہیں ہے۔ تو اس آدمی نے (تعجب سے) کہا: سبحان اللہ! ابن عباس فرماتے ہیں کہ جو شخص عرنہ سے واپس لوٹ آئے تو اس کا حج نہیں ہوتا، مسجد عرفہ تو وادی عرنہ کے درمیان ہے (اب جدید توسیع کے بعد عرفات کا کچھ حصہ بھی اس مسجد میں شامل کر دیا گیا ہے) ابو یوسف نے کہا: علامتیں (احکام) آپ جانتے ہیں اور فقہ ہم جانتے ہیں۔ وہ آدمی بولا: جب آپ اصل ہی نہیں جانتے تو فقیہ کس طرح ہو سکتے ہیں؟

(کتاب المعرفة والتاریخ ۹۰/۲ وسندہ صحیح، وتاریخ بغداد (۱۳/۲۵۶ وسندہ صحیح)

(۱۸) ابو جعفر العقلی = آپ نے قاضی ابو یوسف کو کتاب الضعفاء میں ذکر کر کے جروح نقل

کی ہیں۔ دیکھئے ج ۲ ص ۲۳۸-۲۳۹

(۱۸) محمد بن سعد = ”وكان يعرف بالحفظ للحديث..... ثم لزم أبا حنيفة النعمان بن ثابت فتفقه و غلب عليه الرأي و جفا الحديث“ وہ حفظ حدیث کے ساتھ معروف تھا..... پھر اس نے ابو حنیفہ نعمان بن ثابت کی شاگردی کی توفیقہ سیکھی اور اس پر رائے غالب آگئی اور اس نے حدیث کے ساتھ ظلم کیا۔ (طبقات ابن سعد ۲/۴۳۰)

(۲۰) (الذہبی!) = ذکرہ فی دیوان الضعفاء والمتروکین (۳۶۶/۲ تا ۳۷۶/۲) تنبیہ: ذہبی نے دیوان الضعفاء میں ابو یوسف کا کوئی دفاع نہیں کیا۔ جبکہ تلخیص المستدرک میں اسے ”حسن الحدیث“ کہا ہے۔ یہ دونوں تحقیقات باہم متعارض ہو کر ساقط ہو گئیں۔

قاضی ابو یوسف پر امام ابو حنیفہ کی جرح

امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت رحمہ اللہ نے قاضی ابو یوسف سے کہا: ”إنکم تکتبون فی کتابنا ما لا نقوله“ تم ہماری کتاب میں وہ باتیں لکھتے ہو جو ہم نہیں کہتے۔

(المجرح والتعديل ۲۰۱/۹ دسندہ صحیح)

ایک روایت میں آیا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے فرمایا: ”ألا تعجبون من يعقوب ، يقول عليّ ما لا أقول“ کیا تم یعقوب (ابو یوسف) پر تعجب نہیں کرتے؟! وہ میرے بارے میں ایسی باتیں کہتا ہے جو میں نہیں کہتا۔ (التاريخ الصغير/ الاوسط للبخاري ۲/۲۰۹، ۲۱۰ دسندہ حسن) معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اپنے شاگرد قاضی ابو یوسف کو کذاب سمجھتے تھے۔

امام مسلم بن الحجاج النیسابوری، صاحب الصحیح فرماتے ہیں: ”أبو يوسف يعقوب بن إبراهيم من أهل الرأي ، القاضي سمع الشيباني“ (کتاب الکئی والاسماء قلمی ص ۱۲۲) خلاصۃ التحقیق: اس تمام تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ قاضی ابو یوسف روایت حدیث میں ضعیف ہے کیونکہ جمہور محدثین نے اسے ضعیف و مجروح قرار دیا ہے۔

قاضی ابو یوسف کی طرف منسوب کتابیں

قاضی ابو یوسف سے درج ذیل کتابیں منسوب ہیں:

(۱) کتاب الآثار مطبوع دارالکتب العلمیہ بیروت، لبنان

(جعلیق ابی الوفاء الافغانی - احد الفقهاء والمترکین فی القرن الرابع عشر الهجری)

یہ کتاب ”یوسف بن ابی یوسف عن أبیه“ کی سند سے مطبوع ہے۔ دیکھئے (ص ۱)

یوسف بن ابی یوسف الفقیہ کا ذکر بغیر کسی جرح و تعدیل کے درج ذیل کتابوں میں موجود ہے:

تاریخ بغداد (۲۹۶/۱۴ تا ۷۶۰) طبقات ابن سعد (۳۳۷/۷) الجرح والتعديل (۲۳۴/۹)

تاریخ الاسلام للذہبی (۴۸۸/۱۳) اور الجواهر المنضیہ لعبد القادر القرشی (۲۳۵، ۲۳۴/۲)

لہذا یہ شخص مجہول الحال ہے۔ قاضی محمد بن خلف بن حیان سے منسوب کتاب ”اخبار القضاة“

میں لکھا ہوا ہے:

”أخبرني إبراهيم بن عثمان قال: حدثني عبد الله بن عبد الكريم أبو

عبد الله الحواري قال: كان يوسف بن أبي يوسف عفيفاً مأموناً

صدوقاً.....“ إلخ

ابراہیم بن (ابی) عثمان اور عبد اللہ بن عبد الکرم دونوں بلحاظ جرح و تعدیل

نامعلوم ہیں۔ لہذا یہ تو شیخ مردود ہے۔ کتاب الآثار کے مطبوعہ نسخے میں یوسف

بن ابی یوسف سے نیچے سند غائب ہے۔ (ج ۳ ص ۲۵۶، ۲۵۷)

نتیجہ: قاضی ابو یوسف سے کتاب الآثار باسند صحیح ثابت نہیں ہے۔ قاضی ابو یوسف سے

ایک اور غیر ثابت سند منسوب ہے جس کے لئے خوارزمی (غیر موثق) نے ایک سند فکڑ

رکھی ہے۔ دیکھئے جامع المسانید (۷۵/۱) اس میں ابو عروبہ کی طرف منسوب دادا عمرو بن ابی

عمرو نامعلوم ہے، اور باقی سند میں بھی نظر ہے۔

(۲) کتاب الرد علی سیر الاوزاعی

(مطبوع اذارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی لا صحابہ الدیوبندین المترکین، وجعلیق ابی الوفاء !!)

اس کتاب کی کوئی سند مذکور نہیں ہے۔ ہندوستان سے اس کا ایک بے سند مجہول نسخہ لے کر شائع کر دیا گیا ہے۔

(دیکھئے الرد علی سیر الاذاعی ص ۴۴ قال: نادر جداً لا يوجد له فيما نعلم إلا نسخة واحدة في الهند) نتیجہ: یہ کتاب قاضی ابو یوسف سے ثابت نہیں ہے۔

(۳) کتاب الخراج (مطبوع المطبعة السلفية و مکتبھا، القاہرہ، مصر طبع پنجم، ۱۳۹۶ھ) اس کتاب کی بھی کوئی سند مذکور نہیں ہے۔ تاہم یہ قاضی ابو یوسف سے منسوب مشہور کتاب ہے۔ واللہ اعلم

قاضی ابو یوسف کے بعض اقوال

اب آخر میں قاضی ابو یوسف کے بعض اقوال پیش خدمت ہیں۔

۱: قاضی ابو یوسف نے کہا: ”اول من قال: القرآن مخلوق أبو حنیفة - یرید بالکوفۃ“ کوفہ میں، سب سے پہلے ابو حنیفہ نے قرآن کو مخلوق کہا۔

(الجزء ۱۰ من حبان ۶۵، ۶۴، ۶۳، ۶۲، ۶۱، ۶۰، ۵۹، ۵۸، ۵۷، ۵۶، ۵۵، ۵۴، ۵۳، ۵۲، ۵۱، ۵۰، ۴۹، ۴۸، ۴۷، ۴۶، ۴۵، ۴۴، ۴۳، ۴۲، ۴۱، ۴۰، ۳۹، ۳۸، ۳۷، ۳۶، ۳۵، ۳۴، ۳۳، ۳۲، ۳۱، ۳۰، ۲۹، ۲۸، ۲۷، ۲۶، ۲۵، ۲۴، ۲۳، ۲۲، ۲۱، ۲۰، ۱۹، ۱۸، ۱۷، ۱۶، ۱۵، ۱۴، ۱۳، ۱۲، ۱۱، ۱۰، ۹، ۸، ۷، ۶، ۵، ۴، ۳، ۲، ۱) (تاریخ بغداد ۱۳/۳۸۵)

۲: قاضی ابو یوسف نے کہا: ”کان أبو حنیفة یری السیف“ ابو حنیفہ (مسلمانوں میں ایک دوسرے کو مارنے کے لئے) تلوار چلانے کے قائل تھے۔ (یعنی حکمرانوں کے خلاف خروج و بغاوت کو جائز سمجھتے تھے) حسن بن موسیٰ الاشیب نے کہا کہ میں نے ابو یوسف سے پوچھا: کیا آپ بھی اس کے قائل ہیں؟ انھوں نے کہا: معاذ اللہ۔

(کتاب السنۃ لعبد اللہ بن احمد ۲۳۳، وسندہ صحیح)

۳: قاضی ابو یوسف نے کہا: ”بخراسان صنفان ما علی ظہر الأرض أشرومنہما الجہمیۃ والمقاتلیۃ“ خراسان میں دو گروہ ایسے ہیں جن سے زیادہ شریر گروہ روئے زمین پر کوئی نہیں ہے: جہمیہ (جہم بن صفوان کے پیروکار) اور مقاتلیہ (مقاتل بن سلیمان کذاب کے پیروکار)

(کتاب السنۃ لعبد اللہ بن احمد ۱۴۰، وسندہ صحیح، أخبار القضاۃ المنسوب إلی محمد بن خلف بن حیان ۲۵۸/۳، وسندہ صحیح)

۴: قاضی ابو یوسف نے کہا:

”من طلب العلم بالكلام تزندق و من طلب المال بالكيمياء افتقر
ومن طلب الحديث بالغرائب كذب“ جو شخص علم کلام کے ذریعے سے
(دین کا) علم حاصل کرنا چاہتا ہے وہ زندیق (کافر) ہو جاتا ہے اور جو شخص علم کیمیا
(سونا بنانے کے علم) کے ذریعے سے مال کمانا چاہتا ہے وہ فقیر ہو جاتا ہے اور جو
شخص غریب احادیث (جمع کرنے) کی طلب رکھتا ہے وہ جھوٹ بولتا ہے۔

(اخبار القضاۃ ج ۳ ص ۲۵۸ سندہ صحیح)

۵: قاضی ابو یوسف نے کہا:

”يا قوم أريدوا بفعلكم الله، فإني لم أجلس مجلساً قط أنوي فيه
أن أتواضع إلا لم أقم حتى أعلوهم ولم أجلس مجلساً قط أنوي فيه
أن أعلوهم إلا لم أقم حتى افتضح“ اے قوم! اپنے افعال سے اللہ کی رضا
مندی طلب کرو، پس بے شک میں جس مجلس میں تواضع (عاجزی) کی نیت سے
بیٹھا ہوں تو میں سب پر غالب آیا ہوں اور میں جس مجلس میں بلند ہونے کی نیت
کے ساتھ بیٹھا ہوں تو مجھے ذلیل ہونا پڑا ہے۔ (اخبار القضاۃ ج ۳ ص ۲۵۸ سندہ صحیح)

آخر میں قارئین کرام کی خدمت میں عرض ہے کہ عدل و انصاف کو مد نظر رکھتے ہوئے، غیر
جانب دار تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ قاضی ابو یوسف روایت حدیث میں جمہور محدثین کے
نزدیک ضعیف ہیں لہذا ان کی روایت و گواہی کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

جن حنفی و دیوبندی و بریلوی حضرات کو اس تحقیق سے اختلاف ہے وہ ”الحدیث حضرو“
کے منہج تحقیق کو مد نظر رکھ کر اس کا جواب لکھ سکتے ہیں۔ ”الحدیث“ کے صفحات جوابی تحقیق
کے لئے حاضر ہیں بشرطیکہ ہر دلیل باحوالہ اور با سند صحیح و حسن لذاتہ ہو۔ یاد رہے کہ محمد بن
الحسن بن فرقد الشیبانی (الحدیث: ۷ ص ۲۰ تا ۲۱) والی تحقیق کا ابھی تک کسی طرف سے کوئی
جواب نہیں آیا ہے۔ وما علينا إلا البلاغ (۸ ربیع الثانی ۱۴۲۶ھ)

باطل مذاہب و مسالک اور ان کا رد

ارشادِ باری تعالیٰ ہے:

﴿وَلَا تَلْبِسُوا الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَتَكْتُمُوا الْحَقَّ وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ﴾

اور حق کو باطل کے ساتھ خلط ملط نہ کرو اور نہ حق کو چھپاؤ اور (اس حال میں کہ) تم جانتے ہو۔ (البقرہ: ۴۲)

اور فرمایا:

﴿وَمَا يَتَّبِعْ أَكْثَرُهُمْ إِلَّا ظَنًّا إِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا﴾

اور ان میں سے اکثر لوگ صرف گمان پر چل رہے ہیں۔ یقیناً گمان حق کی معرفت) میں کچھ بھی کام نہیں دے سکتا۔ (یونس: ۳۶)

نیز فرمایا:

﴿لِيُحَقِّقَ الْحَقَّ وَيَبْطِلَ الْبَاطِلَ وَلَوْ كَرِهَ الْمُجْرِمُونَ﴾

تا کہ حق کا حق ہونا اور باطل کا باطل ہونا ثابت کر دے اگرچہ مجرم لوگ ناپسند ہی کریں۔ (انفال: ۸)

مسیحی مذہب میں خدا کا تصور

مسیحی (حضرات) کا یہ دعویٰ ہے کہ ”بائبل: کتاب مقدس یعنی پرانا اور نیا ”عہد نامہ“ اللہ تعالیٰ کا کلام ہے اور اس میں تمام مندرجہ کتابیں آسمانی وحی کے ذریعے سے لکھی گئی ہیں۔ عہد نامہ قدیم ہو یا جدید، بائبل کی ہر بات حق، سچ اور صحیح ہے۔“ مسیحی ”علماء“ اور عوام اس بائبل میں کسی قسم کی تحریف، تبدیلی، غلطی یا تضادات تسلیم نہیں کرتے بلکہ وہ ہمیشہ اسی میں کوشاں ہیں کہ تمام لوگ اس بائبل کو خدا (اللہ تعالیٰ) کا کلام تسلیم کر کے پولس کے دین مسیحیت میں داخل ہو جائیں۔

راقم الحروف کا پولس کو ماننے والے مسیحیوں کے اپنے مذہبی سکول: زیڈ بی آئی انک (پاکستان) میں ایک مناظرہ ہوا تھا جس میں اُن کے مناظر برکت مسیح نے دلائل سے مجبور ہو کر یہ تسلیم کر لیا تھا کہ بائبل میں تناقض و تعارض موجود ہے۔ اس کے بعد برکت مسیح صاحب نے مناظرے سے انکار کر دیا اور اپنے مذہبی سکول میں ہمیں بیٹھا چھوڑ کر اپنے پیروکاروں کے ساتھ راہ فرار اختیار کی۔ والحمد للہ

یاد رہے کہ قرآن مجید جس تورات اور انجیل کی تصدیق کرتا ہے، اس سے مراد مروجہ مسیحی بائبل نہیں بلکہ وہ تورات اور انجیل ہے جو اللہ تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام اور عیسیٰ علیہ السلام پر نازل فرمائیں۔ بائبل میں موجود تورات و انجیل اور دوسری کتابیں محرف شدہ اور تبدیل شدہ ہیں۔

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ﴾

کتاب اللہ کے کلمات کو ان کے موقع و محل سے بدل دیتے ہیں۔

(سورۃ المائدہ: ۱۳، تیسیر القرآن ج ۱ ص ۴۹۴ مترجم مولانا عبد الرحمن کیلانی رحمہ اللہ)

یعنی یہودی احبار و رہبان کتاب اللہ میں تحریف کرتے ہیں۔

اہل اسلام کے مشہور ثقہ و جلیل القدر مفسر قرآن امام ابن جریر طبری رحمہ اللہ (متوفی ۳۱۰ھ) اس آیت کی تشریح میں لکھتے ہیں: ”فیبدلونه ویکتبون بأیدیہم غیر الذی أنزلہ اللہ“ پس وہ اسے بدل دیتے ہیں اور اپنے ہاتھوں سے (اس میں) وہ لکھتے ہیں جسے اللہ نے نازل نہیں فرمایا۔ (تفسیر طبری، جامع البیان ج ۶ ص ۱۰۰)

رسول اللہ ﷺ کے چچا زاد اور جلیل القدر مفسر قرآن صحابی سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں:

”وقد حدّثکم أن أهل الكتاب بدّلوا کتاب اللّٰہ وغیروہ وکتبوا بأیدیہم الكتاب وقالوا: هو من عند اللّٰہ“ الخ
اور یقیناً تمہیں بتایا گیا ہے کہ بے شک اہل کتاب نے کتاب اللہ کو بدل دیا، اس میں تغیر کر دیا اور اپنے ہاتھوں سے کتاب لکھ کر کہا: یہ اللہ کی طرف سے ہے۔

(صحیح البخاری ۱۰۹۴۲ ج ۱ ص ۶۳۷)

ارشاد باری تعالیٰ ہے:

﴿وَيَقُولُونَ هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ وَمَا هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ ۚ وَيَقُولُونَ عَلَى اللَّهِ الْكُذِبَ وَهُمْ يَعْلَمُونَ﴾

اور وہ کہتے ہیں کہ یہ اللہ کی طرف سے ہے۔ حالانکہ یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے نہیں ہے اور وہ اللہ پر جھوٹ بولتے ہیں اور وہ یہ جانتے ہیں۔ (آل عمران: ۷۸)

اس تمہید کے بعد پولسی مسیحیوں (عرف عوام میں: عیسائیوں) سے ان کے اپنے خدا کے بارے میں عقائد و نظریات پیش خدمت ہیں:

(۱) خدا نے کھانا کھایا

بائبل میں لکھا ہوا ہے:

”خداوند مرے کے بلوطوں میں اُسے نظر آیا اور وہ دن کو گرمی کے وقت اپنے خیمہ کے دروازہ پر بیٹھا تھا۔ اور اُس نے اپنی آنکھیں اٹھا کر نظر کی اور کیا دیکھتا ہے کہ تین مرد

اُسکے سامنے کھڑے ہیں۔ وہ اُن کو دیکھ کر خیمہ کے دروازہ سے اُن سے ملنے کو دوڑا اور زمین تک جھکا۔ اور کہنے لگا کہ اے میرے خداوند اگر مجھ پر آپ نے کرم کی نظر کی ہے تو اپنے خادم کے پاس سے چلے نہ جائیں۔ بلکہ تھوڑا سا پانی لایا جائے اور آپ اپنے پاؤں دھو کر اُس درخت کے نیچے آرام کریں۔ میں کچھ روٹی لاتا ہوں۔ آپ تازہ دم ہو جائیں۔ تب آگے بڑھیں کیونکہ آپ اسی لئے اپنے خادم کے ہاں آئے ہیں۔ انہوں نے کہا جیسا تُو نے کہا ہے ویسا ہی کر۔ اور ابرہام ڈیرے میں سارہ کے پاس دوڑا گیا اور کہا کہ تین پیمانہ باریک آٹا جلد لے اور اُسے گوندھ کر پھلکے بنا۔ اور ابرہام گلّے کی طرف دوڑا اور ایک موٹا تازہ پھڑا لاکر ایک جوان کو دیا اور اُس نے جلدی جلدی اُسے تیار کیا۔ پھر اُس نے منگھن اور دودھ اور اُس پھڑے کو جو اُس نے پکویا تھا لیکر اُن کے سامنے رکھا اور آپ اُن کے پاس درخت کے نیچے کھڑا ہوا اور انہوں نے کھایا۔ پھر انہوں نے اُس سے پوچھا کہ تیری بیوی سارہ کہاں ہے؟ اُس نے کہا وہ ڈیرے میں ہے۔ تب اُس نے کہا میں پھر موسم بہار میں تیرے پاس آؤنگا اور دیکھ تیری بیوی سارہ کے بیٹا ہوگا۔ اُسکے پیچھے ڈیرے کا دروازہ تھا۔ سارہ وہاں سے سُن رہی تھی۔ اور ابرہام اور سارہ ضعیف اور بڑی عمر کے تھے اور سارہ کی وہ حالت نہیں رہی تھی جو عورتوں کی ہوتی ہے۔ تب سارہ نے اپنے دل میں ہنس کر کہا کیا اس قدر عمر رسیدہ ہونے پر بھی میرے لئے شادمانی ہو سکتی ہے حالانکہ میرا خداوند بھی ضعیف ہے؟ پھر خداوند نے ابرہام سے کہا کہ سارہ کیوں یہ کہہ رہی ہے کہ کیا میرے جو ایسی بڑھیا ہو گئی ہوں واقعی بیٹا ہوگا؟ کیا خداوند کے نزدیک کوئی بات مشکل ہے؟ موسم بہار میں معتین وقت پر میں تیرے پاس پھر آؤنگا اور سارہ کے بیٹا ہوگا۔ تب سارہ انکار کر گئی کہ میں نہیں ہنسی کیونکہ وہ ڈرتی تھی۔ پر اُس نے کہا نہیں تُو ضرور ہنسی تھی۔

تب وہ مرد وہاں سے اُٹھے اور انہوں نے سدوم کا رخ کیا اور ابرہام اُنکو رخصت کرنے کو اُنکے ساتھ ہولیا۔ اور خداوند نے کہا کہ جو کچھ میں نے کہہ کر کہا اُسے ابرہام سے پوشیدہ رکھوں؟۔ ابرہام سے تو یقیناً ایک بڑی اور زبردست قوم پیدا ہوگی اور زمین کی

سب قومیں اُسکے وسیلہ سے برکت پائیں گی۔ کیونکہ میں جانتا ہوں کہ وہ اپنے بیٹوں اور گھرانے کو جو اُسکے پیچھے رہ جائیں گے وصیت کریگا کہ وہ خداوند کی راہ میں قائم رہ کر عدل اور انصاف کریں تاکہ جو کچھ خداوند نے ابرہام کے حق میں فرمایا ہے اُسے پورا کرے۔ پھر خداوند نے فرمایا چونکہ سدوم اور عمورہ کا شور بڑھ گیا اور اُنکا جرم نہایت سنگین ہو گیا ہے۔ اسلئے میں اب جا کر دیکھوں گا کہ کیا انہوں نے سراسر ویسا ہی کیا ہے جیسا شور میرے کان تک پہنچا ہے اور اگر نہیں کیا تو میں معلوم کر لوں گا۔ سو وہ مرد وہاں سے مڑے اور سدوم کی طرف چلے پر ابرہام خداوند کے حضور کھڑا ہی رہا۔ تب ابرہام نے نزدیک جا کر کہا کیا تُو نیک کو بد کے ساتھ ہلاک کریگا؟ شاید اُس شہر میں پچاس راستباز ہوں۔ کیا تُو اُسے ہلاک کریگا اور اُن پچاس راستبازوں کی خاطر جو اُس میں ہوں اُس مقام کو نہ چھوڑیگا؟ ایسا کرنا تجھ سے بعید ہے کہ نیک کو بد کے ساتھ مار ڈالے اور نیک بد کے برابر ہو جائیں۔ یہ تجھ سے بعید ہے۔ کیا تمام دُنیا کا انصاف کرنے والا انصاف نہ کریگا؟ اور خداوند نے فرمایا کہ اگر مجھے سدوم میں شہر کے اندر پچاس راستباز ملیں تو میں اُنکی خاطر اُس مقام کو چھوڑ دوں گا۔“ (سفر: کتاب مقدس، بائبل یعنی پرانا اور نیا عہد نامہ ص ۷۷ اپیدائش باب ۱۸ فقرہ: ۲۶ تا ۳۲، شائع کردہ: بائبل سوسائٹی، انارکلی لاہور)

اس عبارت سے (دو باتیں) معلوم ہوئیں:

۱: خدا اور فرشتوں نے کھانا کھایا۔

۲: خدا کو یہ معلوم نہیں تھا کہ سدوم اور عمورہ والے (قوم لوط) سنگین جرم کرتے تھے لہذا خدا اصل بات معلوم کرنے (یعنی تحقیق) کے لئے وہاں خود جا رہا تھا۔

(۲) یعقوب علیہ السلام اور خا سے گشتی بائبل میں لکھا ہوا ہے:

”اور اُسی رات اٹھا اور اپنی دونوں بیویوں دونوں لونڈیوں اور گیارہ بیٹوں کو لیکر اُن کو بیوق کے گھاٹ سے پار اُتارا۔ اور اُن کو لیکر ندی پار کر لیا اور اپنا سب کچھ پا بھیج

دیا۔ اور یعقوبؑ اکیلا رہ گیا اور پو پھٹنے کے وقت تک ایک شخص وہاں اُس سے کشتی لڑتا رہا۔ جب اُس نے دیکھا کہ وہ اُس پر غالب نہیں ہوتا تو اُسکی ران کو اندر کی طرف سے چھو اور یعقوبؑ کی ران کی نس اُسکے ساتھ کشتی کرنے میں چڑھ گئی۔ اور اُس نے کہا مجھے جانے دے کیونکہ پو پھٹ چلی۔ یعقوبؑ نے کہا کہ جب تک تُو مجھے برکت نہ دے میں تجھے جانے نہیں دوں گا۔ تب اُس سے پوچھا کہ تیرا نام کیا ہے؟ اُس نے جواب دیا یعقوبؑ۔ اُس نے کہا کہ تیرا نام آگے کو یعقوبؑ نہیں بلکہ اسرائیل ہوگا کیونکہ تُو نے خدا اور آدمیوں کے ساتھ زور آزمائی کی اور غالب ہوا۔ تب یعقوبؑ نے اُس سے کہا کہ میں تیری منت کرتا ہوں تو مجھے اپنا نام بتادے۔

اُس نے کہا کہ نو میرا نام کیوں پوچھتا ہے؟ اور اُس نے اُسے وہاں برکت دی۔ اور یعقوبؑ نے اُس جگہ کا نام قنّی ایل رکھا اور کہا کہ میں نے خدا کو زور و برو دیکھا تو بھی میری جان بچی رہی۔ اور جب وہ قنّی ایل سے گذر رہا تھا تو آفتاب طلوع ہوا اور وہ اپنی ران سے لنگڑاتا تھا۔ اسی سبب سے بنی اسرائیل اُس نس کو جو ران میں اندر کی طرف ہے آج تک نہیں کھاتے کیونکہ اُس شخص نے یعقوبؑ کی ران کی نس کو جو اندر کی طرف سے چڑھ گئی چھو دیا تھا۔“

(بائبل ص ۳۴ پیدائش باب ۳۲ فقرہ ۲۲-۲۳)

عہد نامہ قدیم میں یعقوبؑ علیہ السلام کے بارے میں لکھا ہوا ہے:

”اُس نے رحم میں اپنے بھائی کی ایڑی پکڑی اور وہ اپنی توانائی کے ایام میں خدا سے کشتی لڑا، ہاں وہ فرشتہ سے کشتی لڑا اور غالب آیا۔ اُس نے رو کر مناجات کی“

(بائبل ص ۸۵۴ ہوسع باب ۲ فقرہ ۳)

ان دونوں حوالوں سے پانچ باتیں ظاہر ہیں:

۱: یعقوبؑ علیہ السلام نے (معاذ اللہ) خدا سے کشتی کی۔

۲: خدا اُس پر غالب آیا۔

۳: یعقوب علیہ السلام نے ایک فرشتے سے بھی گشتی کی۔

۴: یعقوب علیہ السلام فرشتے پر غالب آئے۔

۵: مسیحیوں کا خدا علم غیب نہیں جانتا۔

(۳) مسیحیوں کے نزدیک خدا کی بے وقوفی

(۱) مسیحیوں کے پیشوا پولس نے لکھا ہے:

”کیونکہ خدا کی بے وقوفی آدمیوں کی حکمت سے زیادہ حکمت والی ہے اور خدا کی

کمزوری آدمیوں کے زور سے زیادہ زور آور ہے“

(عہد نامہ جدید ص ۱۵۴ کرنتھیوں کے نام پولس کا پہلا خط باب ۱، فقرہ: ۲۵)

یونانی انجیل میں لکھا ہوا ہے:

25 ὅτι τὸ μαρὸν τοῦ θεοῦ σοφώτερον τῶν ἀνθρώπων ἐστίν, καὶ τὸ ἀσθενὲς τοῦ θεοῦ ἰσχυρότερον τῶν ἀνθρώπων.

μαρὸν کا معنی اسی یونانی انجیل کے آخر میں foolish لکھا ہوا ہے (ص ۱۱۹) کا

ترجمہ God ہے۔ (ص ۸۳)

تنبیہ: مسیحیوں کے کیتھولک فرقے کی بائبل ”کلام مقدس کا عہد عتیق و جدید“ میں مذکور فقرے کا غلط ترجمہ کر کے نیچے حاشیے میں تحریف کر دی گئی ہے۔

(دیکھئے جدید ص ۲۱۷ کرنتھیوں کے نام: باب ۱، فقرہ: ۲۵)

تبصرہ: مذکورہ بالا حوالے میں پولس نے اپنے خدا سے بے وقوفی کو منسوب کیا ہے، جو کہ ہر لحاظ سے باطل بلکہ کائنات کا بہت بڑا جھوٹ ہے۔

(۴) مسیحیوں کا خدا اور شیطان

بائبل میں لکھا ہوا ہے:

”اس کے بعد خداوند کا غصہ اسرائیل پر پھر بھڑکا اور اس نے داود کے دل کو ان کے

خلاف یہ کہہ کر ابھارا کہ جا کر اسرائیل اور یہوداہ کو گن

(بائبل ص ۳۲۲، سموئیل: باب ۲۳ فقرہ: ۱)

جب کہ دوسری جگہ لکھا ہوا ہے:

”اور شیطان نے اسرائیل کے خلاف اٹھ کر داؤد کو ابھارا کہ اسرائیل کا شمار کرے“

(بائبل ص ۳۱۳، تواریخ: ۱، باب ۲۰ فقرہ: ۱)

(۵) خدا کی شکست

بائبل میں لکھا ہوا ہے:

”اور خداوند یہوداہ کے ساتھ تھا۔ سو اُس نے کوہستانیوں کو نکال دیا پروادی کے

باشندوں کو نہ نکال سکا کیونکہ اُن کے پاس لوہے کے رتھ تھے۔“

(ص ۲۲۹، قضاۃ باب ۱، فقرہ: ۱۹)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ یہود و نصاریٰ کے نزدیک (معاذ اللہ) خدا الوہ ہے کے

رتھوں والے، وادی کے باشندوں کو شکست نہ دے سکا۔

ایک دوسرا عجیب و غریب حوالہ پڑھ لیں، بائبل ”فرماتی“ ہے:

”کیونکہ رب الافواج اسرائیل کا خدا یوں فرماتا ہے کہ دختر بابل کھلیبان کی مانند

ہے جب اُسے روندنے کا وقت آئے۔ تھوڑی دیر ہے کہ اسکی کٹائی کا وقت آئے پھینچے گا۔

شاہ بابل نبوکد نصر نے مجھے کھالیا۔ اس نے مجھے شکست دی ہے۔ اس نے مجھے

خالی برتن کی مانند کر دیا۔ اڑدھا کی مانند وہ مجھے نگل گیا۔ اُس نے اپنے پیٹ کو میری

نعمتوں سے بھر لیا۔ اس نے مجھے نکال دیا“ (بائبل ص ۶۹، یہیہ باب ۵۱ فقرہ: ۳۳، ۳۴)

(۶) خدا کا آرام کرنا

بائبل میں لکھا ہوا ہے:

”میرے اور بنی اسرائیل کے درمیان یہ ہمیشہ کے لئے ایک نشان رہے گا اسلئے کہ

چھ دن میں خداوند نے آسمان اور زمین کو پیدا کیا اور ساتویں دن آرام کر کے تازہ

”دم ہوا“ (ص ۸۴ خروج باب ۳۱ فقرہ: ۱۷)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ یہود و نصاریٰ کے نزدیک (معاذ اللہ) خدا تھک گیا تھا۔

(۷) خدا کا افسوس

بائبل میں لکھا ہوا ہے:

”تب خداوند کا کلام سموئیل کو پہنچا کہ: مجھے افسوس ہے کہ میں نے ساؤل کو بادشاہ

ہونے کے لئے مقرر کیا کیونکہ وہ میری پیروی سے پھر گیا ہے اور اس نے میرے حکم

نہیں مانے“ (ص ۲۴۲ سموئیل باب ۵ فقرہ: ۱۱، ۱۰)

(۸) خدا کا ننگا ہونا اور گیدڑوں کی طرح چلانا

بائبل میں لکھا ہوا ہے:

”سامریہ اور یروشلم کی بابت خداوند کا کلام جو شاہانِ یہوداہ یوتام و آخر و جوقیہ

کے ایام میں میکہ مورثی پر رویا میں نازل ہوا۔ اے سب لوگو سنو! اے زمین اور

اُس کی معموری کان لگاؤ! اور خداوند خدا ہاں خداوند اپنے مقدس مسکن سے تم پر

گواہی دے۔ کیونکہ دیکھ خداوند اپنے مسکن سے باہر آتا ہے اور نازل ہو کر زمین

کے اونچے مقاموں کو پایمال کریگا۔ اور پہاڑ اس کے نیچے پکھل جائیں گے اور وادیاں

پھٹ جائیں گی جیسے موسمِ آگ سے پکھل جاتا اور پانی کراڑے پر سے بہہ جاتا ہے۔

یہ سب یعقوب کی خطا اور اسرائیل کے گھرانے کے گناہ کا نتیجہ ہے۔ یعقوب کی

خطا کیا ہے؟ کیا سامریہ نہیں؟ اور یہوداہ کے اونچے مقام کیا ہیں؟ کیا یروشلم نہیں؟

اسلئے میں سامریہ کو کھیت کے تودے کی مانند اور تانستان لگانے کی جگہ کی مانند

بناؤنگا اور میں اُس کے پتھروں کو وادی میں ڈھلکاؤنگا اور اُسکی بنیاد اکھاڑ دوں گا۔ اور

اسکی سب کھودی ہوئی مورثیں چور چور کی جائیگی اور جو کچھ اُس نے اجرت میں پایا

آگ سے جلایا جائیگا اور میں اس کے سب بتوں کو توڑ ڈالوں گا کیونکہ اس نے یہ سب

کچھ کسی کی اجرت سے پیدا کیا ہے اور وہ پھر کسی کی اجرت ہو جائیگا۔ اسلئے میں

ماتم و لوحہ کرونگا۔ میں ننگا اور برہنہ ہو کر بھڑونگا۔ میں گیدڑوں کی طرح چلاؤنگا اور شتر مرغوں کی مانند غم کرونگا۔ کیونکہ اُس کا زخم لا علاج ہے۔ وہ یہوداہ تک بھی آیا۔ وہ میرے لوگوں کے پھاٹک تک بلکہ یروشلیم تک پہنچا۔“

(ض ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰ باب ۱، فقرہ ۱: ۹)

معلوم ہوا کہ مسیحیوں کا خدا ننگا اور برہنہ ہو کر پھرتا، گیدڑوں کی طرح چلاتا اور شتر مرغوں کی مانند غم کرتا ہے۔ (معاذ اللہ)

(۹) خدا کا غم

بائبل میں لکھا ہوا ہے:

”خداوند زمین پر انسان کو پیدا کرنے سے ملول ہوا اور دل میں غم کیا۔ اور خداوند نے کہا کہ میں انسان کو جسے میں نے پیدا کیا رُوے زمین پر سے مٹاؤں گا۔ انسان سے لے کر حیوان اور ریگنے والے جاندار اور ہوا کے پرندوں تک کیونکہ میں ان کے بنانے سے ملول ہوں مگر نوح خداوند کی نظر میں مقبول ہوا“

(ص ۹ پیدائش باب ۶ فقرہ ۸: ۶)

ملول کا مطلب ہے ”اداس، رنجیدہ، غمگین“ (فیروز اللغات اردو جامع ص ۱۲۸۵)

معلوم ہوا کہ مسیحیوں کا خدا اداس، رنجیدہ اور غمگین ہوتا ہے۔ (معاذ اللہ)

(۱۰) مسیحی خدا کے نتھنوں سے دھواں؟

بائبل میں مسیحی خدا کے بارے میں لکھا ہوا ہے:

”اس کے منہ سے جلتی مشعلیں نکلتی ہیں، اور آگ کی چنگاریاں اڑاتی ہیں۔ اُس کے

نتھنوں سے دھواں نکلتا ہے گویا کھولتی دیگ اور سلگتے سرکندے سے۔ اس کا سانس

کوئلوں کو دھکا دیتا ہے اور اس کے منہ سے شعلے نکلتے ہیں“

(ص ۵۲۷، ۵۲۸ ایوب باب ۴۱ فقرہ ۱۹: ۲۱)

ان دس حوالوں سے معلوم ہوا کہ مسیحی (عیسائی) حضرات کی تصنیف کردہ بائبل، جسے

وہ خدا کا کلام اور آسمانی کتاب سمجھتے ہیں، خدا (اللہ تعالیٰ) کی گستاخوں سے بھری ہوئی ہے۔ لہذا مروجہ بائبل نہ تو آسمانی والہامی کتاب ہے اور نہ یہ اللہ تعالیٰ کا کلام ہے۔ اللہ کے کلام تورات اور انجیل کو ان لوگوں کے اسلاف نے تحریف کر کے بدل دیا ہے، ایک انجیل کی چار انجیلیں بنادی ہیں۔ تورات جو موسیٰ علیہ السلام پر نازل ہوئی تھی اُس میں ان لوگوں نے تحریف کر کے یہ لکھ دیا ہے:

”پس خداوند کے بندہ موسیٰ نے خداوند کے کہے کے موافق وہیں موآب کے ملک میں وفات پائی۔ اور اس نے اسے موآب کی ایک وادی میں بیت فغور کے مقابل دفن کیا پر آج تک کسی آدمی کو اُسکی قبر معلوم نہیں اور موسیٰ اپنی وفات کے وقت ایک سو بیس برس کا تھا اور نہ تو اُسکی آنکھ دھندلانے پائی اور نہ اُسکی طبعی قوت کم ہوئی“

(بائبل ص ۲۰۲، استثناء باب ۳۲ فقرہ ۷۵: ۷۵)

یہ کیسی تورات ہے جس میں موسیٰ علیہ السلام کے وفات پا جانے کا قصہ لکھا ہوا ہے اور یہ بھی لکھا ہوا ہے کہ ”آج تک کسی آدمی کو اُس کی قبر معلوم نہیں“ کیا یہ بائبل اللہ کا کلام ہے جو اُس نے موسیٰ علیہ السلام پر نازل کیا تھا؟ ہرگز نہیں بلکہ یہ یہودیوں اور عیسائیوں کی محرف شدہ تورات و انجیل اور بائبل ہے جسے یہ لوگ آسمانی والہامی کتاب منوانے کے لئے پوری طاقت اور تندہی سے دن رات کوشاں ہیں۔

آلِ تقلید کی تحریفات اور اکاذیب

[ڈاکٹر ابو جابر عبداللہ دامانوی کی کتاب ”تحریف النصوص“ کا مقدمہ]

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:

ارشاد باری تعالیٰ ہے:

﴿ إِنَّمَا يَفْتَرِي الْكُذِبَ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ ۖ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَاذِبُونَ ﴾
 صرف وہی لوگ جھوٹ گھڑتے ہیں جو اللہ کی آیتوں پر ایمان نہیں لاتے اور یہی لوگ
 جھوٹے ہیں۔ (النحل: ۱۰۵)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((وَإِيَّاكُمْ وَالْكَذِبَ))

اور تم سب جھوٹ سے بچو۔ (صحیح مسلم: ۲۶۰۷-۱۰۵)

ایک طویل حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے خواب میں دیکھا کہ ایک شخص
 کی باچھیں چیری جا رہی ہیں۔ یہ عذاب اس لیے ہو رہا تھا کہ وہ شخص جھوٹ بولتا تھا۔

(دیکھئے صحیح البخاری: ۱۳۸۶)

ان واضح دلائل کے باوجود بہت سے لوگ دن رات مسلسل جھوٹ بولتے، اکاذیب
 و افتراءات گھڑتے، سیاہ کو سفید اور سفید کو سیاہ ثابت کرنے کی کوشش میں رہتے ہیں حالانکہ
 جھوٹ بولنا یا بہتان گھڑنا انتہائی بُرا کام اور مذموم حرکت ہے۔

یاد رہے کہ حافظ قرآن کا تلاوت میں بھول جانا، نادانستہ زبان و قلم سے کسی خلافِ
 واقعہ یا غلط بات کا وقوع، بھول چوک، کتابت یا کمپوزنگ کی غلطیاں جھوٹ کے زمرے میں
 نہیں آتیں بلکہ جھوٹ اُسے کہتے ہیں جو جان بوجھ کر، کسی خاص مقصد کے لیے خلافِ واقعہ
 و خلافِ حقیقت بولایا لکھا جائے۔

آلِ تقلید کے جھوٹ کی پہلی مثال

ماسٹر محمد امین اوکاڑوی دیوبندی حیاتی نے لکھا ہے:

”نیز اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔“

(۲) يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا قِيلَ لَهُمْ كُفُّوا أَيْدِيَكُمْ وَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ

اے ایمان والو اپنے ہاتھوں کو روک کر رکھو جب تم نماز پڑھو

(تحقیق مسئلہ رفع یدین، شائع کردہ ابوحنیفہ اکیڈمی فقیر والی ضلع بہاولنگر ص ۶)

حالانکہ ان الفاظ کے ساتھ کوئی آیت قرآن مجید میں موجود نہیں ہے۔ اس خود ساختہ آیت کا اوکاڑوی ترجمہ اس بات کی واضح دلیل ہے کہ یہ کتابت کی غلطی نہیں ہے۔

تنبیہ: ”تحقیق مسئلہ رفع یدین“ کے بعد والے مطبوعہ نسخوں سے یہ من گھڑت آیت اور اس کا ترجمہ اڑا دیا گیا ہے مگر ہمارے علم کے مطابق اوکاڑوی صاحب کا اس صریح جھوٹ سے توبہ نامہ کہیں شائع نہیں ہوا۔ واللہ اعلم

آلِ تقلید کے جھوٹ کی دوسری مثال

ابوبلال محمد اسماعیل جھنگوی دیوبندی حیاتی نے لکھا ہے:

”نبی کریم علیہ السلام تو ننگے سر آدی کے سلام کا جواب تک نہیں دیتے۔ (مشکوٰۃ)“

(تحفۃ الہدیٰ ص ۱۳)

حالانکہ ان الفاظ یا مفہوم کے ساتھ کوئی ایک حدیث بھی مشکوٰۃ یا حدیث کی کسی کتاب میں موجود نہیں ہے۔

آلِ تقلید کے جھوٹ کی تیسری مثال

عبد القدوس قازن دیوبندی نے امام ابوحنیفہ کے جنازے کے بارے میں لکھا ہے:

”اور دوسری بات کرنے میں تو اثری صاحب نے بے نیکی کی حد ہی کر دی جب وہ ذرا ہوش میں آئیں تو ان سے کوئی پوچھے کہ کیا امام صاحب کے جنازہ میں صرف احناف شریک تھے؟

دیگر مذاہب (مالکی، شافعی اور حنبلی وغیرہ) کے لوگ شریک نہ تھے۔ جب وہ لوگ شریک تھے اور ان کے نزدیک قبر پر جنازہ پڑھنا درست ہے اور انھوں نے اپنے مذہب کے مطابق عمل کیا تو اس پر اعتراض کی کیا حقیقت باقی رہ جاتی ہے؟“ (مجدد بانہ وادیا طبع اول جون ۱۹۹۵ء ص ۲۸۹)

عرض ہے کہ امام ابو حنیفہ ایک سو پچاس ہجری (۱۵۰ھ) میں فوت ہوئے اور امام احمد بن حنبل ایک سو چوٹھ ہجری (۱۶۳ھ) میں پیدا ہوئے۔ امام احمد کی پیدائش سے پہلے وہ کون سے حنبلی حضرات تھے جو قارن دیوبندی صاحب کے نزدیک امام ابو حنیفہ کا جنازہ پڑھ رہے تھے؟

آل تقلید کے جھوٹ کی چوتھی مثال

”حدیث اور اہلحدیث“ نامی کتاب کے مصنف انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے:

”نیز غیر مقلدین کو چاہئے کہ گردن سے گردن بھی ملایا کریں کیونکہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث میں اس کا بھی تذکرہ ہے لیکن غیر مقلدین نہ گھٹنے سے گھٹنے ملاتے ہیں نہ ٹخنے سے ٹخنہ ملاتے ہیں اور نہ گردن سے گردن، صرف قدم سے قدم ملانے پر زور دیتے ہیں.....“

(حدیث اور اہلحدیث ص ۵۱۹)

حالانکہ کسی حدیث میں بھی صف بندی کے دوران میں مقتدیوں کا ایک دوسرے کی گردن سے گردن ملانے کا تذکرہ نہیں آیا لہذا انوار خورشید صاحب نے یہ بہت بڑا جھوٹ بولا ہے۔ اس طرح کی اور بھی بہت سی مثالیں ہیں جن کی کچھ تفصیل میری کتاب ”اکاذیب آل دیوبند“ میں درج ہے۔

حبیب اللہ ڈیروی کی کتاب ”تنبیہ الغافلین“

حافظ حبیب اللہ ڈیروی دیوبندی حیاتی نے ”تنبیہ الغافلین علی تحریف الغالین“ نامی کتاب لکھی ہے جس میں انھوں نے بقلم خود ”غیر مقلدین کے تحریفی کارنامے“ جمع کئے ہیں۔ اس کتاب میں انھوں نے اپنے خیال میں اہل حدیث کی ”تحریفات“ پیش کی ہیں۔ اس کتاب میں انھوں نے کتابت یا کمپوزنگ کی غلطیوں کو بھی ”تحریف“ بنا کر پیش کر دیا ہے۔

مثال نمبر (۱): جزء رفع الیدین للبخاری کے بعض مطبوعہ نسخوں میں ”حدثنا عبید بن یعیش: ثنا یونس بن بکیہ: أنا أبو إسحاق“ لکھا ہوا ہے لیکن مخطوطہ ظاہریہ میں صاف طور پر ”حدثنا عبید بن یعیش: ثنا یونس بن بکیہ: أنا ابن إسحاق“ لکھا ہوا ہے۔ دیکھئے ص ۳، اور جزء رفع الیدین تحقیقی: ۶۰

اس کے بارے میں ڈیروی صاحب لکھتے ہیں:

”بلکہ الشیخ فیض الرحمن الثوری غیر مقلد نے متن کو تبدیل کر دیا ہے مطبوعہ نسخہ میں ابن اسحاق کے بجائے ابواسحاق تھا تو ابواسحاق کو تبدیل کر کے ابن اسحاق بنا دیا۔“

(تنبیہ الغافلین علی تحریف الغالین ص ۱۰ تحریف نمبر: ۱۰)

مثال نمبر (۲): جزء رفع الیدین کے قلمی نسخے (مخطوطہ ظاہریہ) میں ایک راوی کا نام ”عمر بن المہاجر“ لکھا ہوا ہے۔ دیکھئے ص ۴، اور جزء رفع الیدین تحقیقی: ۱۷ ڈیروی صاحب لکھتے ہیں:

”جزء رفع الیدین ص ۵۷ میں عمر بن المہاجر تھا اس کو فیض الرحمن الثوری غیر مقلد نے تحریف و خیانت کرتے ہوئے عمرو بن المہاجر بنا دیا اور تعلیق میں لکھا۔“

(تنبیہ الغافلین ص ۱۷ تحریف نمبر: ۱۱) سبحان اللہ!

مثال نمبر (۳): جزء رفع الیدین کے مخطوطے میں ایک راوی کا نام ”ابوشہاب عبد ربہ“ لکھا ہوا ہے۔ دیکھئے ص ۴، و جزء رفع الیدین تحقیقی: ۱۹ اس کے بارے میں ڈیروی صاحب لکھتے ہیں:

”جزء رفع الیدین کے ص ۶۲ میں ابوشہاب بن عبد ربہ تھا اس کو ارشاد الحق غیر مقلد نے ابوشہاب عبد ربہ بنا کر متن کو بدل ڈالا۔“ (تنبیہ الغافلین ص ۷۲ تحریف نمبر: ۱۲) سبحان اللہ!

مثال نمبر (۴): جزء رفع الیدین کے بعض نسخوں میں ایک راوی کا نام ”قیس بن سعید“ اور قلمی نسخے میں واضح طور پر ”قیس بن سعد“ لکھا ہوا ہے۔

دیکھئے مخطوطہ ص ۵، اور جزء رفع الیدین تحقیقی: ۲۲

اس کے بارے میں ڈیروی صاحب لکھتے ہیں:

”جزء رفع الیدین ص ۶۳ میں قیس بن سعید تھا مگر مولانا سید بدیع الدین شاہ صاحب راشدی غیر مقلد نے تحریف کرتے ہوئے متن تبدیل کر کے قیس بن سعد بنا دیا....“

(تنبیہ الغافلین ص ۷۲، تحریف نمبر: ۱۳)

اس طرح کی اور بہت سی مثالیں ڈیروی صاحب کی اس کتاب میں موجود ہیں۔ ڈیروی صاحب نے کتابت کی غلطیوں اور ان کی اصلاح کو بھی تحریفات بنا ڈالا ہے! اور اس سے ڈیروی صاحب نے اپنے مبلغ علم کا بھی ثبوت دیا ہے کہ کنویں کے مینڈک کی طرح انھیں کنویں سے باہر کچھ نظر نہیں آتا، اس لئے وہ اس طرح کے پروپیگنڈے میں ہی اپنی عافیت سمجھتے ہیں۔

ڈیروی صاحب کا کتابت اور کمپوزنگ کی غلطیوں کو ”تحریفات“ میں شامل کرنے کی چند اور مثالیں درج ذیل ہیں:

مثال اول (۱): یمن کے مشہور عالم قاضی محمد بن علی الشوکانی صاحب نیل الاوطار کی کتاب ”القول المفید فی أدلة الإجتہاد والتقلید“ میں لکھا ہوا ہے:

”واطيعوا اللہ واطيعوا الرسول واولی الامر منکم“ (ص ۱۱)

یہاں ”اطيعوا اللہ“ سے پہلے ”و“ کتابت یا کمپوزنگ کی غلطی ہے جس کے بارے میں ڈیروی صاحب لکھتے ہیں:

”حضرت قاضی صاحب نے یہ اس آیت میں تحریف کر دی ہے واؤ کا اضافہ کر دیا ہے کیونکہ اصل آیت یوں تھی یا ایہا الذین آمنوا اطيعوا اللہ مگر قاضی صاحب محرف قرآن مجید ہیں ہم غیر مقلدین کے حفاظ کو دعوت دیتے ہیں کہ وہ کوئی ایسی آیت ڈھونڈیں جس میں اس آیت کے اندر واطيعوا اللہ ہو۔ تحریف کرنا یہودیوں کا کام ہے۔“

(تنبیہ الغافلین ص ۷۹، تحریف نمبر: ۵۹)

کتابت کی غلطی پر اتنا بڑا فتویٰ لگانے والا حبیب اللہ ڈیروی اپنے پسندیدہ ”مولوی“

محمود حسن دیوبندی کی کتاب ایضاح الادلہ میں ایک جعلی ”آیت“ کے بارے میں لکھتا ہے:
 ”اب غیر مقلدین حضرات نے ایک آیت جو کاتب کی غلطی سے لکھی گئی تھی اس کو اچھا لیا....“
 (تبیہ الغلین ص ۵۵)

اپنے پسندیدہ مولوی کا غلط حوالہ تو ”کاتب کی غلطی“ ہے جبکہ غیر دیوبندی عالم کی کتاب میں کاتب کی غلطی بھی ڈیروی کے نزدیک ”تحریف“ اور ”یہودیوں کا کام“ ہے، حالانکہ قاضی شوکانی کی اسی کتاب میں لکھا ہوا ہے:

”یا ایہا الذین آمنوا اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم...“
 (القول المفید فی ادلۃ الاجتہاد والتقلید ص ۳۶)

معلوم ہوا کہ خود قاضی صاحب کے نزدیک اس آیت میں واو موجود نہیں ہے۔
 مثال دوم (۲): حنفیوں و دیوبندیوں و بریلویوں کے نزدیک انتہائی معتبر کتاب الہدایہ میں ملا مرغینانی صاحب نے رکوع و سجود کی فرضیت پر ”ارشاد“ باری تعالیٰ ”وارکعوا واسجدوا“ سے استدلال کیا ہے۔ دیکھئے الہدایہ ج ۱ ص ۹۸ باب صفۃ الصلوۃ
 حالانکہ قرآن مجید میں واؤ یہاں موجود نہیں ہے۔

صاحب ہدایہ کے اس استدلال کی طرف اشارہ کرتے ہوئے مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ نے ﴿فَاقْرَءُوا مَا تَيَسَّرَ مِنَ الْقُرْآنِ﴾ کے بارے میں لکھا ہے:
 ”اس آیت سے علمائے احناف نماز میں مطلق قراءت کی فرضیت پر بالکل اسی طرح استدلال کرتے ہیں جیسے ”وَارْكَعُوا وَاسْجُدُوا“ الآیۃ سے رکوع اور سجدہ...“
 (توضیح الکلام ج ۱ ص ۱۰۴ طبع اول مارچ ۱۹۸۷ء)

اس کے بارے میں ڈیروی صاحب لکھتے ہیں:
 ”اس میں ارشاد الحق صاحب نے وارکعوا میں واؤ زائد کر دی ہے اور یوں قرآن مجید کی اصلاح کی ہے۔ (لا حول ولا قوۃ الا باللہ)

خود: لیتے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں کس درجہ ہوئے فقیہان حرم بے توفیق “

(تنبیہ الغافلین ص ۱۰۹ تحریف نمبر: ۱۰۸)

عرض ہے کہ واؤ کی یہ غلطی آپ کی کتاب ”ہدایہ شریف“ میں موجود ہے جسے اثری صاحب نے ”علمائے احناف“ کہہ کر بطور اشارہ ذکر کر دیا ہے۔ اس قسم کی کتابت یا کمپوزنگ والی غلطیوں سے یہ نتیجہ اخذ کرنا کہ فلاں نے ”قرآن مجید کی اصلاح کی ہے“ انتہائی غلط ہے۔

تنبیہ: اثری صاحب نے توضیح الکلام کے طبعہ جدیدہ میں ﴿ارْكَعُوا وَاسْجُدُوا﴾ لکھ کر صاحب ہدایہ کی غلطی کی اصلاح کر دی ہے۔ (دیکھئے ج ۱ ص ۱۱۶)

ایک لطیفہ:

حبیب اللہ ڈیروی صاحب نے ”وارکعو“ میں واؤ زائد کر دی ہے ”لکھ کر ارکعوا“ کا الف اُڑا دیا ہے یا اُن کے کمپوزر سے یہ الف رہ گیا ہے۔ یہ اس بات کی بہت بڑی دلیل ہے کہ بشری سہو و خطا اور کتابت یا کمپوزنگ کی غلطیوں کو تحریف یا جھوٹ کہنا غلط حرکت ہے جس کا جواب ڈیروی صاحب اور اُن جیسوں کو اللہ تعالیٰ کی عدالت میں دینا پڑے گا۔ ان شاء اللہ اس طرح کی بہت سی مثالیں حبیب اللہ ڈیروی، ماسٹر امین اوکاڑوی اور آلِ تقلید کی کتابوں میں پائی جاتی ہیں۔ یہ لوگ کتابت یا کمپوزنگ کی غلطیوں کی بنیاد پر اہل حق کے خلاف پروپیگنڈا کرتے رہتے ہیں۔

عبدالحی لکھنوی حنفی نے التعلیق المجد (ص ۲۸۷) میں ایک روایت نقل کی ہے جس کے بارے میں ڈیروی صاحب لکھتے ہیں:

”مگر مولانا عبدالحی لکھنوی نے آخر میں جرح کے الفاظ کاٹ دیئے ہیں اور تحریف کا ارتکاب کیا ہے۔ اور مولانا لکھنوی نے وہ جرم کیا ہے جو شوافع وغیرہ مقلدین بھی نہیں کر سکے۔“

(تنبیہ الغافلین ص ۹۴ تحریف نمبر: ۵۴)

اس تحریر میں ڈیروی صاحب نے اپنے مولوی عبدالحی لکھنوی حنفی کی غلطی کو اہل حدیث کی ”تحریفات“ میں شامل کر دیا ہے۔ سبحان اللہ!

قاری محمد طیب دیوبندی کا غلط حوالہ

قاری محمد طیب دیوبندی کہتے ہیں:

”اسی کے بارے میں وہ روایت ہے جو صحیح بخاری میں ہے کہ ایک آواز بھی غیب سے ظاہر ہو گی کہ: هَذَا خَلِيفَةُ اللَّهِ الْمَهْدِي، فاسمعوا له واطيعوه۔

”یہ خلفیۃ اللہ مہدیؑ ہیں ان کی سمع و طاعت کرو۔۔۔“ (خطبات حکیم الاسلام ج ۷ ص ۲۳۲)

یہ روایت صحیح بخاری میں قطعاً موجود نہیں بلکہ اسے ابن ماجہ (۴۰۸۴) اور حاکم (۴/۳۶۳، ۴/۳۶۴) وغیرہا نے ضعیف سند کے ساتھ بیان کیا ہے۔

مرزا غلام احمد قادیانی نے یہی روایت (صحیح) بخاری سے منسوب کی ہے۔

(دیکھئے شہادت القرآن ص ۲۹، روحانی خزائن ج ۶ ص ۲۳۷)

مرزا قادیانی کے اس حوالے کے بارے میں اوکاڑوی صاحب کا بیان سن لیں:

”یہ بخاری شریف پر ایسا ہی جھوٹ ہے جیسا مرزا قادیانی نے اپنی کتاب شہادۃ القرآن میں یہ جھوٹ لکھا ہے کہ بخاری میں حدیث ہے کہ آسمان سے آواز آئے گی هَذَا خَلِيفَةُ اللَّهِ

المہدی“ (تجلیات مفہر جلد ۵ ص ۳۵ مطبوعہ مکتبہ امدادیہ بلتان)

برادر م ڈاکٹر ابو جابر عبد اللہ دامانوی حفظہ اللہ نے اس کتاب ”قرآن و حدیث میں تحریف“ میں اہل تقلید کے وہ جھوٹ اور افتراءات جمع کر کے قارئین کی عدالت میں پیش کر دیئے ہیں جو تقلیدی حضرات نے اپنے مذموم مقاصد کے لئے جان بوجھ کر گھڑے ہیں بلکہ کافی محنت کر کے اصل کتابوں سے فوٹو سٹیٹس (Photostats) پیش کر دی ہیں تاکہ ان لوگوں پر اتمام حجت ہو جائے۔ آخر میں مختصر عرض ہے کہ ”تحریف النصوص“ میں آلِ تقلید کی دانستہ تحریفات ہی کو درج کیا گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ اس کتاب کو متلاشیانِ حق کی ہدایت کا ذریعہ بنائے اور ڈاکٹر صاحب کو جزائے خیر عطا فرمائے۔ (آمین)

وما علینا إلا البلاغ (۲۱ رجب ۱۴۲۷ھ)

حبیب اللہ ڈیروی صاحب اور ان کا طریقہ استدلال

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين، أما بعد:
اس مضمون میں حافظ حبیب اللہ ڈیروی حیاتی دیوبندی صاحب کی بعض مطبوعہ کتابوں سے بعض موضوع و مردود روایات باحوالہ پیش خدمت ہیں جن سے انھوں نے استدلال کیا ہے یا بطور حجت پیش کیا ہے۔ اس کے بعد ڈیروی صاحب کے اکاذیب اور اخلاقی کردار کے دس دس نمونے درج کئے گئے ہیں تاکہ حبیب اللہ ڈیروی صاحب اور ان کا طریقہ استدلال عام لوگوں کے سامنے واضح ہو جائے۔

① ڈیروی صاحب لکھتے ہیں:

”اور حضرت امام شافعیؒ جب حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ کی قبر کی زیارت کے لئے پہنچے تو وہاں نمازوں میں رفع الیدین چھوڑ دیا تھا کسی نے امام شافعیؒ سے اس کی وجہ پوچھی تو فرمایا: استحیاء من صاحب هذا القبر اس قبر والے سے حیاء آتی ہے۔“

حضرت شاہ رفیع الدین محدث دہلویؒ تکمیل الاذہان ص ۱۵۷ میں اس واقعہ کو ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں مُشْعِرٌ لَعَدَمِ التَّكْيِدِ کہ یہ واقعہ اس بات کا مشعر ہے کہ رفع الیدین عند الركوع وغیرہ امام شافعیؒ کے ہاں مؤکد نہ تھا۔“

(نور الصباح فی ترک رفع الیدین بعد الافتتاح طبع دوم ۱۴۰۶ھ ص ۳۰۲)

اس پر تبصرہ کرتے ہوئے راقم الحروف نے لکھا تھا:

”یہ واقعہ جعلی اور سفید جھوٹ ہے۔ شاہ رفیع الدین کا کسی واقعہ کو بغیر سند کے نقل کر دینا اس واقعہ کی صحت کی دلیل نہیں ہے۔ شاہ رفیع الدین اور امام شافعیؒ کے درمیان کئی سو سال کا فاصلہ ہے جس میں مسافروں کی گردنیں بھی ٹوٹ جاتی ہیں۔ ڈیروی صاحب کی ذمہ داری

ہے کہ وہ اس واقعہ کی مکمل اور مفصل سند پیش کریں تاکہ راویوں کا صدق و کذب معلوم ہو جائے۔ اسناد دین میں سے ہیں اور بغیر سند کے کسی کی بات کی ذرہ برابر حیثیت نہیں ہے۔“

(نور العینین فی مسئلۃ رفع الیدین، طبع اول ۱۴۱۳ھ ص ۲۱)

ابھی تک ڈیروی صاحب یا ان کے کسی ساتھی نے اس موضوع و مردود قصے کی کوئی سند پیش نہیں کی ہے۔ (۱۱ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۷ھ)

یہ اس بات کی دلیل ہے کہ اس من گھڑت قصے کی ان لوگوں کے پاس کوئی سند موجود نہیں ہے۔

② ڈیروی صاحب لکھتے ہیں:

”حضرت امام ابوحنیفہؒ ترک رفع الیدین پر عمل کرتے تھے اور اس کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی سنت قرار دیتے تھے اور رفع الیدین کرنے والے کو منع فرماتے تھے۔ چنانچہ حافظ ابن حجرؒ لسان المیزان ج ۲ ص ۳۲۲ میں لکھتے ہیں:

”تنبیہ“ فرماتے ہیں کہ میں نے ابو مقاتل سے کہتے ہوئے سنا کہ میں نے امام ابوحنیفہؒ کے پہلو میں نماز پڑھی اور میں رفع یدین کرتا رہا جب امام ابوحنیفہؒ نے سلام پھیرا تو کہا اے ابو مقاتل شاید کہ تو بھی پنکھوں والوں سے ہے۔“ (نور الصباح ص ۳۱)

ابو مقاتل حفص بن سلم السمرقندی جمہور محدثین کے نزدیک مجروح ہے۔ ابن عدی، ابن حبان اور جوزجانی وغیرہم نے اس پر جرح کی۔ (دیکھئے الکامل ۸۰۱/۲، المعجمین ۲۵۶/۱، احوال الرجال ۳۷۴) ابو نعیم الاصبہانی نے اسے کتاب الضعفاء میں ذکر کیا۔ (۵۲م) حاکم نیشاپوری نے کہا:

”حدث عن عبید اللہ بن عمر وایوب السخثانی ومسرور وغیرہ بأحادیث موضوعة۔“ اس (ابو مقاتل) نے عبید اللہ بن عمر، ایوب السخثانی اور مسرور وغیرہم سے موضوع احادیث بیان کی ہیں۔ (المدخل الی الصحیح ص ۱۳۰، ۱۳۱، رقم: ۴۲)

حافظ ذہبی نے کہا: ”واہ“ وہ (سخت) کمزور (راوی) ہے۔ (دیوان الضعفاء: ۱۰۵۰)

جمہور کی اس جرح کے مقابلے میں محدث خلیلی کی توثیق مردود ہے۔

صالح بن عبداللہ (الترمذی) فرماتے ہیں کہ ہم ابو مقاتل السمرقندی کے پاس تھے تو وہ وصیت لقمان، قتل سعید بن جبیر اور اس جیسی لمبی حدیثیں عون بن ابی شداد سے بیان کرنے لگا۔ ابو مقاتل کے بھتیجے نے اُس سے کہا: اے چچا! آپ یہ نہ کہیں کہ ہمیں عون نے حدیث بیان کی ہے کیونکہ آپ نے یہ چیزیں نہیں سنیں۔ اس نے کہا: اے بیٹے! یہ اچھا کلام ہے۔ (کتاب العلل للترمذی مع السنن ص ۸۹۲ و سند صحیح)

معلوم ہوا کہ بزعم خود اچھے کلام کے لئے ابو مقاتل سندیں گھڑنے سے بھی باز نہیں آتا تھا۔ ایسے کذاب کی روایت ڈیروی صاحب بطور استدلال پیش کر رہے ہیں۔

③ ڈیروی صاحب بحوالہ مصنف ابن ابی شیبہ (ج ۱ ص ۱۶۰) لکھتے ہیں:

”عن جابر عن الأسود وعلقمة أنهما كانا يرفعان أيديهما إذا افتتحا ثم لا يعودان“ حضرت اسود اور حضرت علقمة افتتاحِ صلوٰۃ کے وقت رفع الیدین کرتے تھے اور اس کے بعد رفع الیدین کے لئے نہ لوٹتے تھے۔“

(نور الصباح ص ۴۷)

اس کا راوی جابر الجعفی جمہور محدثین کے نزدیک مجروح ہے۔ حافظ ابن حجر نے کہا:

”ضعیف رافضی“ وہ ضعیف رافضی ہے۔ (تقریب الجہد: ۸۷۸)

امام ابو حنیفہ نے فرمایا:

”ما رأيت أحداً أكذب من جابر الجعفي ولا أفضل من عطاء بن أبي

ربيع“ میں نے جابر جعفی سے زیادہ جھوٹا کوئی نہیں دیکھا اور عطاء بن ابی رباح

سے زیادہ افضل کوئی نہیں دیکھا۔ (العلل للترمذی ص ۸۹۱ و سند حسن)

بذات خود حبیب اللہ ڈیروی صاحب لکھتے ہیں:

”جابر بن یزید جعفی بہت جھوٹا اور شیعہ خبیث ہے۔ مگر انصاری صاحب نے اس

بہت بڑے جھوٹے سے بھی رفع یدین کی روایت الرسائل ص ۳۶۲، ۳۶۳ وغیرہ میں درج

کزدی ہے کیونکہ مسلمانوں کو دھوکا دینا مقصود ہے۔“

(مقدمہ نور الصباح پترقی ص ۱۹، یہ عبارت مقدمہ الکتاب سے پہلے ہے)

معلوم ہوا کہ بقلم خود جھوٹے کی روایت پیش کر کے ڈیروی صاحب نے عام مسلمانوں کو دھوکا دیا ہے۔

④ ڈیروی صاحب اپنے ممدوح انور شاہ کشمیری دیوبندی (العرف الشذی ص ۳۸۷) سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”حضرت امام احمد بن حنبل“ سے روایت کی گئی ہے وہ فرماتے تھے کہ جس مسئلہ پر امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف اور امام محمد متفق ہو جائیں تو اس کے خلاف کوئی بات نہ سنی جائے کیونکہ امام ابوحنیفہ ”قیاس کے زیادہ ماہر ہیں...“ (نور الصباح ص ۳۲)

کاشمیری صاحب اور ڈیروی صاحب کی پیش کردہ یہ روایت محض بے سند، بے اصل اور من گھڑت ہے۔

اس کے مقابلے میں امام احمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں

”حدیث ابی حنیفہ ضعیف و رأیہ ضعیف“ ابوحنیفہ کی حدیث ضعیف ہے اور اس کی رائے (بھی) ضعیف ہے۔ (کتاب الضعفاء للعقلمی ۲۸۵/۴ و سندہ صحیح)

امام احمد اپنی مشہور کتاب المسند میں امام ابوحنیفہ کا نام لینا بھی پسند نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے مسند احمد (۲۳۴۱۵/۵ ح ۳۵۷/۵)

امام احمد سے امام ابوحنیفہ کی توثیق و تعریف قطعاً ثابت نہیں بلکہ جرح ہی جرح ثابت ہے جس کی تفصیل میری کتاب ”الاسانید الصحیحة فی أخبار الإمام أبی حنیفہ“ میں درج ہے۔

قاضی ابو یوسف کے بارے میں امام احمد فرماتے ہیں:

”وَأَنَا لَا أَحَدِّثُ عَنْهُ“ اور میں اس سے حدیث بیان نہیں کرتا۔

(تاریخ بغداد ۲۵۹/۱۲ و سندہ صحیح، نیز دیکھئے ماہنامہ ”الحدیث“ شمارہ ۱۹: ص ۵۱)

محمد بن الحسن الشیبانی کے بارے میں امام احمد فرماتے ہیں:

”لاأروي عنه شيئاً“ میں اس سے کوئی چیز (بھی) روایت نہیں کرتا۔

(کتاب العلل ومعرفہ الرجال للامام احمد ۲/۲۵۸ تا ۱۸۶۲، دوسرا نسخہ: ۵۳۲۹)

امام احمد سے کسی نے پوچھا کہ ایک علاقے میں دو قسم کے لوگ ہیں:

ایک اصحاب الحدیث جو روایتیں بیان کرتے ہیں مگر صحیح ضعیف کے بارے میں کچھ نہیں جانتے۔ دوسرے اصحاب الرائے ہیں جن کی معرفت حدیث (بہت) تھوڑی ہے۔ کس سے مسئلہ پوچھنا چاہئے؟

امام احمد نے جواب دیا:

”يسأل أصحاب الحديث ولا يسأل أصحاب الرأي، ضعيف

الحديث خير من رأي أبي حنيفة“

اصحاب الحدیث سے مسئلہ پوچھنا چاہئے اور اصحاب الرائے سے نہیں پوچھنا چاہئے۔ ابو حنیفہ کی رائے سے ضعیف الحدیث (راوی) بہتر ہے۔

(تاریخ بغداد ۱۳/۴۳۹، سندہ صحیح، المکتبۃ الاسلامیہ، ۶۸/۱، السنۃ لعبد اللہ بن احمد: ۲۲۹)

ڈیروی صاحب اور تمام آل دیوبند سے مؤدبانہ درخواست ہے کہ وہ کاشمیری صاحب کی بیان کردہ اس روایت کی صحیح و متصل سند پیش کریں۔

⑤ ڈیروی صاحب لکھتے ہیں:

”امام بخاریؒ کے استاد حافظ ابو بکر بن ابی شیبہؒ اپنے مصنف ج ۱ ص ۱۵۹ میں لکھتے ہیں:

عن أشعث عن الشعبي أنه كان يرفع يديه في أول التكبير ثم لا يرفعهما حضرت امام شعمیؒ پہلی تکبیر میں رفع الیدین کرتے پھر اس کے بعد نہ کرتے تھے۔“

(نور الصباح ص ۴۵)

اس اثر کا راوی اشعث بن سوار جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے لہذا یہ روایت

مردود ہے۔

ڈیروی صاحب ایک روایت کے بارے میں بقلم خود لکھتے ہیں:
 ”پھر اس کی سند میں اشعث بن سوار الکندی الکوفی ہے جو عند الجمہور ضعیف ہے۔“

[تہذیب التہذیب ص ۳۵۲ ج ۱ تا ص ۳۵۴]

(توضیح الکلام پر ایک نظر ص ۲۷۲، ۲۷۵)

⑥ ڈیروی صاحب لکھتے ہیں:

”ابن جریج ایک راوی ہے جس نے نوے عورتوں سے متعہ و زنا کیا تھا۔“

[تذکرۃ الحفاظ للذہبی وغیرہ] (نور الصباح ص ۱۸ مقدمہ تقریقی)

ابن جریج سے باسند صحیح نوے عورتوں (یا صرف ایک عورت سے بھی) متعہ کرنے کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔

تذکرۃ الحفاظ (۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲) کے سارے حوالے بے سند و مردود ہیں۔ زنا کا لفظ ڈیروی صاحب نے خود گھڑ لیا ہے جب کہ اس کے برخلاف تذکرۃ الحفاظ کی بے سند و مردود روایت میں ”تزوج“ کا لفظ ہے۔ (ص ۱۷۰)

ڈیروی صاحب نے بقلم خود ”متعہ و زنا“ کرنے والے ابن جریج کو ”ثقة“ لکھا ہے۔

(نور الصباح ص ۲۲۲)

انھوں نے اسی کتاب میں ابن جریج کی روایت سے استدلال کیا ہے۔

(دیکھئے نور الصباح ص ۲۲)

⑦ ڈیروی صاحب لکھتے ہیں:

”چنانچہ امام بخاری کے استاد حافظ ابو بکر بن ابی شیبہ مصنف ج ۱ ص ۱۶۰ میں لکھتے ہیں:

عن سفیان بن مسلم الجہنی قال کان ابن ابی لیلیٰ یرفع یدیه اول شیء إذا کبر

حضرت عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ صرف ابتدا میں رفع یدین کرتے تھے جب تکبیر کرتے تھے۔“

(نور الصباح ص ۴۳)

عرض ہے کہ سفیان بن مسلم الجعفی بالکل نامعلوم و مجہول راوی ہے، اس کی توثیق کہیں نہیں ملی۔ عین ممکن ہے کہ یہ کتابت یا طباعت کی غلطی ہو اور صحیح لفظ ”سفیان عن مسلم الجعفی“ ہو۔ واللہ اعلم

مسلم بن سالم ابوفروۃ الجعفی صدوق راوی ہے لیکن سفیان (ثوری) مشہور مدلس ہیں لہذا اس صورت میں بھی سفیان کی تدلیس کی وجہ سے یہ سند ضعیف و مردود ہے۔

⑧ مصنف ابن ابی شیبہ (۱۶۰/۱ ہمارا نسخہ ۲۳۶ ح ۲۳۴) کی ایک روایت ”عن الحجاج عن طلحة عن خيشمة“ نقل کرنے سے پہلے ڈیروی صاحب جلی خط سے لکھتے ہیں:

”حضرت خيشمة“ التابعی بھی رفع الیدین نہ کرتے تھے“ (نور الصباح ص ۴۸)

عرض ہے کہ اس سند میں حجاج غیر متعین ہونے کی وجہ سے مجہول ہے۔ اگر اس سے مراد ابو بکر (بن عیاش) کا استاد حجاج بن ارطاة لیا جائے تو اس کے بارے میں ڈیروی صاحب خود لکھتے ہیں: ”کیونکہ حجاج بن ارطاة ضعیف اور مدلس اور کثیر الخطاء اور متروک الحدیث ہے“

(نور الصباح ص ۲۲۴)

اس بقلم خود ”ضعیف“ اور ”متروک الحدیث“ کی روایت کو ڈیروی صاحب نے بحوالہ مسند احمد ج ۴ ص ۳ بطور دلیل نمبر ۱۹ پیش کر کے استدلال کیا ہے۔ (نور الصباح ص ۱۶۷، ۱۶۸) اس طرح کی بے شمار مثالیں اس بات کی دلیل ہیں کہ جو روایت ڈیروی صاحب کی من پسند ہو تو وہ اس سے استدلال کرتے ہیں اور جو روایت اُن کی مرضی کے خلاف ہو تو اس پر جرح کر دیتے ہیں۔

⑨ ڈیروی صاحب لکھتے ہیں:

”اور جب حضرت علیؓ کو ذہ تشریف لائے اور حضرت ابن مسعود کی تعلیم اور معلمین کو دیکھا تو بے ساختہ بول اٹھے: أصحاب عبد الله سُرج هذه القرية حضرت عبد اللہ کے شاگرد تو اس بستی کے چراغ ہیں۔ [طبقات ابن سعد ج ۶ ص ۴۲]“ (نور الصباح ص ۵۰، ۵۱)

یہ روایت طبقات ابن سعد (ہمارا نسخہ ج ۶ ص ۱۰) اور حلیۃ الاولیاء (۱۷۰/۳) میں مالک بن مغُول عن القاسم (بن عبد الرحمن) عن علی رضی اللہ عنہ کی سند سے مروی ہے۔

قاسم غیر متعین ہے۔ اگر اس سے قاسم بن عبد الرحمن بن عبد اللہ بن مسعود المسعودی یا قاسم بن عبد الرحمن الدمشقی مراد لیا جائے تو یہ روایت منقطع ہے لہذا مردود ہے۔

⑩ سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی طرف ایک تفسیر منسوب ہے۔ یہ ساری کی ساری تفسیر موضوع اور من گھڑت ہے۔ اس کی سند میں محمد بن مروان السدی اور محمد بن السائب الکلمی دونوں کذاب راوی ہیں۔ (دیکھئے ماہنامہ ”الحديث“ شمارہ ۲۳ ص ۵۳ تا ۵۰)

اس موضوع تفسیر سے ڈیروی صاحب نقل کرتے ہیں:

”مخبتون متواضعون لا یلتفتون یمیناً ولا شمالاً ولا یرفعون ایدیہم فی الصلوۃ“ عاجزی و انکساری کرنے والے جو دائیں اور بائیں نہیں دیکھتے اور نہ وہ نماز میں رفع یدین کرتے ہیں۔

قارئین کرام حضرت ابن عباسؓ کا یہ فتویٰ ان کی مرفوع روایت کے عین موافق ہے جس میں رفع الیدین سے منع کیا گیا ہے۔“ (نور الصباح ص ۷۲)

یہ عبارت ہمارے نسخہ میں صفحہ ۲۱۲ پر ہے۔

اس تفسیر کے راوی سُدی کے بارے میں ڈیروی صاحب کے ممدوح سرفراز خان صفدر دیوبندی لکھتے ہیں:

”سُدی کذاب اور وضاع ہے۔“ (اتمام البرہان ص ۳۵۵)

سرفراز خان صاحب مزید لکھتے ہیں:

”آپ لوگ سُدی کی ”دم“ تھا مے رکھیں اور یہی آپ کو مبارک ہو۔“ (اتمام البرہان ص ۳۵۷)

معلوم ہوا کہ سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب سُدی کی یہ تفسیر پیش کر کے ڈیروی صاحب نے سُدی کذاب کی ”دم“ تھام لی ہے!

[تنبیہ: سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے یہ ثابت ہے کہ آپ شروع نماز، رکوع سے پہلے

اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت رفع یدین کرتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۳۵ ج ۲۳۳۱ و سندہ حسن)

لہذا یہ موضوع تفسیری روایت صحابی کے عمل کے مقابلے میں بھی مردود ہے۔ [یہ دس روایات بطور نمونہ پیش کی گئی ہیں تاکہ عام مسلمانوں کو بھی معلوم ہو جائے کہ حافظ حبیب اللہ ڈیروی دیوبندی نے موضوع و مردود روایات سے استدلال کیا ہے اور من گھڑت روایات کو بطور حجت پیش کیا ہے۔

ڈیروی صاحب کے دس جھوٹ

اب آخر میں حافظ حبیب اللہ ڈیروی صاحب کے دس صریح جھوٹ پیش خدمت ہیں:

① محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ کے بارے میں ڈیروی صاحب لکھتے ہیں:

”تاہم پھر بھی جمہور کے ہاں وہ صدوق اور ثقہ ہے۔“ (نور الصباح ص ۱۶۴)

ڈیروی صاحب کا یہ بیان سراسر جھوٹ پڑتی ہے۔ اس کے برعکس بوسیری فرماتے ہیں:

”ضعفه الجمهور“

(زوائد سنن ابن ماجہ: ۸۵۴) طحاوی فرماتے ہیں: ”مضطرب الحفظ جدًا“ اس کے

حافظے میں بہت زیادہ اضطراب ہے۔ (مشکل الآثار ج ۳ ص ۲۲۶)

بلکہ ڈیروی صاحب کے اکابر علماء میں سے انور شاہ کاشمیری دیوبندی فرماتے ہیں:

”فهو ضعيف عندي كما ذهب إليه الجمهور“

(وہ ابن ابی لیلیٰ) میرے نزدیک ضعیف ہے جیسا کہ جمہور نے اسے ضعیف قرار دیا ہے)

دیکھئے فیض الباری (ج ۳ ص ۱۶۸)

② امام یحییٰ بن معین امام ابو حنیفہ کے بارے میں فرماتے ہیں:

”لا یکتب حدیثہ“ ان کی حدیث نہ لکھی جائے۔

(اکمال لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۳ و سندہ صحیح، دوسرا نسخہ ج ۸ ص ۲۳۶)

یہ قول مولانا ارشاد الحق اثری نے تاریخ بغداد (۱۳۰۷ھ) سے نقل کرنے کے بعد اکامل

لابن عدی (۲۴۷۳/۷) کا حوالہ دیا ہے۔ (توضیح الکلام ۲/۶۳۳، وطبعہ جدیدہ ص ۹۳۹)

اس کا جواب دیتے ہوئے ڈیروی صاحب لکھتے ہیں:

”الکامل لابن عدی میں امام ابن معینؒ کی یہ جرح منقول ہی نہیں بلکہ امام اعظمؒ کا ترجمہ ص ۲۴۷۳ ج ۷ سے شروع ہوتا ہے یہ اثری صاحب کا خالص جھوٹ و بے ایمانی ہے۔“

(توضیح الکلام پر ایک نظر ص ۳۰۹)

حالانکہ امام ابو حنیفہ کا ترجمہ کامل ابن عدی میں صفحہ ۲۴۷۲ (ج ۷) سے شروع ہوتا ہے جو شخص اپنی آنکھوں سے دیکھنا چاہتا ہو تو وہ ہمارے ہاں آکر اصل کتاب دیکھ سکتا ہے۔

کامل ابن عدی کے محولہ صفحے پر امام ابو حنیفہ پر امام ابن معین کی جرح بعینہ منقول ہے لہذا ڈیروی صاحب بذات خود جھوٹ اور..... کے مرتکب ہیں۔

③ ضعیف و مردود سند کے ساتھ کامل ابن عدی میں امام نضر بن شمیل سے مروی ہے:

”کان أبو حنیفة متروک الحدیث لیس بشقة“

ابو حنیفہ متروک الحدیث تھے، ثقہ نہیں تھے۔ (ج ۷ ص ۲۴۷۲، نسخہ جدیدہ ج ۸ ص ۲۳۸)

یہ ضعیف و مردود قول مولانا اثری صاحب نے بحوالہ کامل ابن عدی نقل کیا ہے۔

(توضیح الکلام ۲/۶۲۸، طبعہ جدیدہ ص ۹۳۷)

اور اس کے راوی احمد بن حفص پر جرح کی ہے۔ (توضیح الکلام طبع اول ج ۲ ص ۶۲۸)

اس حوالے کے بارے میں ڈیروی صاحب لکھتے ہیں:

”امام نضر کا یہ قول الکامل ابن عدی میں نہیں ہے۔ یہ مولانا اثری صاحب کا خالص جھوٹ ہے۔“ (توضیح الکلام پر ایک نظر، طبع اول ۱۳۲۳ھ ص ۳۱۰)

حالانکہ یہ قول الکامل لابن عدی کے دونوں نسخوں میں موجود ہے اور اس کا راوی احمد بن حفص مجروح ہے۔

④ سیدنا عبداللہ بن مسعودؓ کی طرف منسوب ایک ضعیف روایت میں آیا ہے کہ انھوں نے صرف تکبیر اولیٰ کے ساتھ ہی رفع یدین کیا۔ اس حدیث کے بارے میں ڈیروی

صاحب مولانا عطاء اللہ حنیف بھوجیانی رحمہ اللہ سے نقل کرتے ہیں:

”قوله ثم لم يعد قد تكلم ناس في ثبوت هذا الحديث والقوي أنه ثابت من رواية عبد الله بن مسعود.....“

ثم لم يعد جملہ کے ثبوت کے بارے میں لوگوں نے کلام کیا ہے اور قوی بات یہ ہے کہ یہ حدیث بے شک صحیح اور ثابت ہے عبد اللہ بن مسعود کے طریق سے.....“

(نور الصباح ص ۲۷ بحوالہ التعليقات السفلیہ ج ۱ ص ۱۲۳)

یہ روایت التعليقات السفلیہ (ج ۱ ص ۱۲۳ حاشیہ: ۴) میں بحوالہ ”س“ یعنی حاشیۃ السندھی علی سنن الترمذی منقول ہے اور یہی عبارت حاشیۃ السندھی میں اسی طرح لکھی ہوئی ہے۔ (ج ۱ ص ۱۵۸)

ڈیروی صاحب نے سندھی کا قول بھوجیانی رحمہ اللہ کے ذمے لگا دیا ہے جو کہ صریح جھوٹ اور خیانت ہے۔

⑤ ڈیروی صاحب لکھتے ہیں:

”چنانچہ صحیح سند سے ثابت ہے کہ حضرت ابو قتادہؓ کی نماز جنازہ حضرت علیؓ نے پڑھائی ہے دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ ج ۴ ص ۱۱۶، شرح معانی الآثار ج ۱ ص ۲۳۹، سنن الکبریٰ للبیہقی ج ۴ ص ۳۶ تاریخ بغداد ج ۱ ص ۶۱ طبقات ابن سعد ج ۶ ص ۹“

(نور الصباح ص ۲۰۹)

عرض ہے کہ اس روایت کے راوی موسیٰ بن عبد اللہ بن یزید کی سیدنا علیؓ سے ملاقات ثابت نہیں ہے۔ امام بیہقی یہ روایت نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”وهو غلط“ اور یہ غلط ہے۔ (السنن الکبریٰ ج ۴ ص ۳۶)

غلط روایت کو صحیح سند کہہ کر پیش کرنا بہت بڑا جھوٹ ہے۔

⑥ ڈیروی صاحب لکھتے ہیں:

”چنانچہ امام ابو حاتم“۔ امام بخاری کو متروک الحدیث قرار دیتے ہیں (مقدمہ نصب الراية

ص ۵۸)“ (نور الصباح ص ۱۵۷)

مقدمہ نصب الراية ہو یا کتاب الجرح والتعديل، کسی کتاب میں بھی امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ نے امام بخاری کو ”متروک الحدیث“ نہیں کہا۔ ”ثم ترکا حدیثہ“ کو ”متروک الحدیث“ بنادینا ڈیروی صاحب کا سیاہ جھوٹ ہے۔

تنبیہ: چونکہ ابو حاتم الرازی اور ابو زرہ الرازی دونوں نے امام بخاری سے روایت لی ہے۔ دیکھئے تہذیب الکمال (۱۶، ۸۶، ۸۷) لہذا ”ثم ترکا حدیثہ“ والی بات منسوخ ہے۔
⑥ ڈیروی صاحب لکھتے ہیں:

”دونوں سندوں میں الاوزاعی بھی مدلس ہے اور روایت عن سے ہے۔“

(توضیح الکلام پر ایک نظر ص ۳۱۳)

عرض ہے کہ کسی ایک محدث سے بھی صراحۃً امام الاوزاعی کو مدلس کہنا ثابت نہیں ہے۔

⑧ ڈیروی صاحب لکھتے ہیں:

”لیکن اس کی سند میں ابو عمرو والحارثی مجہول ہے اور“ (توضیح الکلام پر ایک نظر ص ۲۷۳)

عرض ہے کہ ابو عمرو واحمد بن محمد بن احمد بن حفص بن مسلم النیسابوری الحمری الحرشی کے بارے میں حافظ ذہبی نے کہا: ”الحافظ الإمام الرحال“ اور الذہبی سے نقل کیا کہ ”ابو عمرو حجة“ ابو عمرو حجت ہے۔ (تذکرۃ الحفاظ ۳/۷۹۸، ۷۹۹، ۷۸۸)

ایسے مشہور امام کو زمانہ تدوین حدیث کے بعد ڈیروی صاحب کا مجہول کہنا باطل اور مردود ہے۔

⑨ سعید بن ایاس الجریری ایک راوی ہیں جو آخری عمر میں اختلاط کا شکار ہو گئے تھے۔

ان کے شاگردوں میں ایک امام اسماعیل بن علیہ بھی ہیں جن کے بارے میں ڈیروی صاحب لکھتے ہیں:

”جبکہ اس کا شاگرد یہاں ابن علیہ ہے اور وہ قدیم السماع نہیں۔“

(توضیح الکلام پر ایک نظر ص ۱۶۲)

عرض ہے کہ (ابراہیم بن موسیٰ بن ایوب) الابناسی (متوفی ۸۰۲ھ) فرماتے ہیں:

”وَمَنْ سَمِعَ مِنْهُ قَبْلَ التَّغْيِيرِ شَعْبَةَ وَسَفْيَانَ الثَّوْرِيَّ وَالْحَمَادَ ابْنَ
وِاسْمَاعِيلَ بْنِ عَلِيٍّ...“

اور اس (الجریری) کے اختلاط سے پہلے، شعبہ، سفیان ثوری، حماد بن زید، حماد بن
سلمہ اور اسماعیل بن علیہ..... نے سنا ہے۔

(الکواکب النيرات فی معرفۃ من اخطأ من الرواة الثقات ص ۳۶، نذہ محققہ ص ۱۸۳)

نیز دیکھئے حاشیہ نہایتہ الاغتباط بمن رمی من الرواة بالاخطا (ص ۱۲۹، ۱۳۰)

لہذا ڈیروی صاحب کا بیان جھوٹ پڑتی ہے۔

⑩ سجدوں میں رفع یدین کی ایک ضعیف روایت سعید (بن ابی عروبہ) سے مروی ہے جو
کہ تاج یا کاتب کی غلطی سے السنن الصغریٰ للنسائی کے نسخوں میں شعبہ بن گیا ہے۔

اس کے بارے میں انور شاہ کاشمیری دیوبندی فرماتے ہیں:

شعبہ کانسائی کے اندر موجود ہونا غلط ہے جیسا کہ فتح الباری کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے:۔

(نور الصباح ص ۲۳۰)

اس کے بعد جواب دیتے ہوئے ڈیروی صاحب لکھتے ہیں:

”مگر علامہ کشمیریؒ کا حافظ ابن حجرؒ کے بارے میں یہ حسن ظن صحیح نہیں ہے کیونکہ جس طرح
شعبہ نسائی میں موجود ہیں اس طرح صحیح ابو عوانہ میں بھی موجود ہیں معلوم ہوا کہ شعبہؒ کا ذکر نہ
تو نسائی میں غلط اور نہ صحیح ابو عوانہ میں بلکہ یہ حافظ ابن حجرؒ کا وہم ہے اور علامہ سید کشمیریؒ کا زرا
حسن ظن ہے۔“ (نور الصباح ص ۲۳۰)

عرض ہے کہ ”[شعبہ] عَنْ قَتَادَةَ عَنْ نَصْرِ بْنِ عَاصِمٍ عَنْ مَالِكِ بْنِ الْحُوَيْرِثِ“
(النسائی: ۱۰۸۶۲) والی روایت، جس میں سجدوں میں رفع یدین کا ذکر آیا ہے، مسند ابی عوانہ

میں اس متن کے ساتھ موجود نہیں ہے۔ (مثلاً دیکھئے مسند ابی عوانہ ج ۲ ص ۹۴، ۹۵)

لہذا اس بیان میں ڈیروی صاحب نے مسند ابی عوانہ پر صریح جھوٹ بولا ہے۔

ڈیروی صاحب کے بہت سے اکاذیب و افتراءات میں سے یہ دس جھوٹ بطور نمونہ پیش

کئے گئے ہیں۔

ڈیروی صاحب کی چند بد اخلاقیات!

اب ڈیروی صاحب کے اخلاقی کردار کے چند حوالے پیش خدمت ہیں جن سے ان کی باطنی شخصیت عیاں ہو جاتی ہے۔

① جمہور محدثین کے نزدیک صدوق و حسن الحدیث راوی اور امام ابو حنیفہ کے استاد تھے صغیر محمد بن اسحاق بن یسار المدنی کے بارے میں ڈیروی صاحب لکھتے ہیں:

”اس سند میں عن ابی اسحاق در اصل محمد بن اسحاق ہے جو کہ مشہور دلا ہے“

(توضیح الکلام پر ایک نظر ص ۱۱۷)

ہر کوئی جانتا ہے کہ پنجابی، پشتو اور اردو زبان میں ”دلا“ بہت بڑی گالی ہے۔ اس کی وضاحت کے لئے لغات کی طرف رجوع کیا جاسکتا ہے۔ ایسے گندے اور بازاری الفاظ کی تشریح کے لئے ماہنامہ ”الحدیث“ کے اوراق اجازت نہیں دیتے۔

② ڈیروی صاحب لکھتے ہیں:

”امام ترمذی نے ائمہ کرام کے مسلک کو خلط ملط کر دیا ہے۔ جس کی وجہ سے علامہ عینی جیسا شخص بھی پڑی سے اتر گیا ہے۔“ (توضیح الکلام پر ایک نظر ص ۲۲)

③ امیر المومنین فی الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ کے بارے میں ڈیروی صاحب موٹے قلم سے لکھتے ہیں:

”حضرت امام بخاریؒ کی بے چینی“ (نور الصباح ص ۱۵۴)

④ امام ابو بکر الخطیب البغدادی کے بارے میں ڈیروی صاحب لکھتے ہیں:

”خطیب بغدادی عجیب آدمی ہے۔“ (توضیح الکلام پر ایک نظر ص ۱۵۳)

⑤ مشہور ثقہ امام بیہقی رحمہ اللہ کے بارے میں ڈیروی صاحب لکھتے ہیں:

”قارئین کرام اس عبارت میں حضرت امام بیہقی نے زبردست خیانت کا ارتکاب کیا ہے۔“

(توضیح الکلام پر ایک نظر ص ۱۳۶)

⑥ مشہور ثقہ امام دارقطنی رحمہ اللہ کے بارے میں ڈیروی صاحب نے لکھا ہے:

”جس سے دارقطنی کی عصیت ونا انصافی ظاہر ہوتی ہے۔“ (توضیح الکلام پر ایک نظر ص ۳۰۶)

⑦ مشہور امام مہذب اور ”الحافظ الإمام العلامة الثبت“

حافظ ابوعلی النیسابوری رحمہ اللہ کے بارے میں ڈیروی صاحب لکھتے ہیں:

”ابوعلی الحافظ ظالم ہے“ (توضیح الکلام پر ایک نظر ص ۳۰۴)

⑧ عبدالحی لکھنوی (حنفی) کے بارے میں ڈیروی صاحب لکھتے ہیں:

”مولانا عبدالحی لکھنوی کا عبارات میں تحریف کرنا اور احناف کو نقصان پہنچانا عام عادت

شریفہ ہے.....“ (توضیح الکلام پر ایک نظر ص ۴۶)

⑨ حبیب الرحمن اعظمی (دیوبندی) کے بارے میں ڈیروی صاحب لکھتے ہیں:

”مولانا حبیب الرحمن اعظمی تو عجیب خط میں پڑے کہ...“ (توضیح الکلام پر ایک نظر ص ۷۲)

⑩ مشہور اہل حدیث عالم مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ کے بارے میں ڈیروی

صاحب اپنی مخصوص زبان میں لکھتے ہیں:

”جس سے ثابت ہوا کہ اثری صاحب جاننے کے باوجود گندگی کو چاٹنے کے عادی ہیں۔“

(توضیح الکلام پر ایک نظر ص ۱۰۵)

ڈیروی صاحب مزید لکھتے ہیں:

”اثری صاحب معمر کی دشمنی میں (اتنا) اندھا ہو گیا ہے۔ کہ ہوش و حواس کھو بیٹھا ہے۔“

(توضیح الکلام پر ایک نظر ص ۱۲۱)

اثری صاحب کے بارے میں ایک جگہ ڈیروی صاحب اپنی ”شرافت“ کا ان الفاظ میں

مظاہرہ کرتے ہیں: ”کاش ظالم انسان تجھے ماں نے نہ جنا ہوتا۔“ (توضیح الکلام پر ایک نظر ص ۲۰۳)

آپ نے ڈیروی صاحب کی کذب نوازی، اکاذیب اور ”شریفانہ“ تحریر دیکھ لی ہے

جس سے دیوبندی حافظ حبیب اللہ ڈیروی حیاتی کا مقام و مرتبہ واضح ہو جاتا ہے۔

(۱۱ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۷ھ)

وَمَا تُخْفِيْ صُدُوْرُهُمْ اكْبَرُ

انور اوکاڑوی صاحب کے جواب میں

راقم الحروف نے امین اوکاڑوی کی زندگی میں ایک رسالہ ”امین اوکاڑوی کا تعاقب“ لکھا تھا جس میں اوکاڑوی صاحب کے تنقیدی مضمون کو مکمل بحروف نقل کر کے اس کا دندان شکن جواب دیا تھا۔ اوکاڑوی صاحب اس رسالے کو مکمل نقل کر کے اس کا جواب دینے سے عاجز رہے۔ ماہنامہ الخیر میں انھوں نے جو غلط سلط جواب دے کر اپنے عوام کو مطمئن کرنے کی کوشش کی تھی اس میں بھی وہ ناکام رہے اب ان کے بھائی انور اوکاڑوی صاحب یہ کوشش کر رہے ہیں کہ دیوبندی عوام کو کس طرح چپ کرایا جائے۔ اس مضمون میں ان کے جواب الجواب کا جواب حاضر ہے۔ والحمد للہ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين ، أما بعد :
ہمیں آل دیوبند سے یہ شکایت ہے کہ وہ جھوٹ بولتے ہیں۔ بانی مدرسہ دیوبند محمد قاسم نانوتوی صاحب فرماتے ہیں کہ: ”لہذا میں نے جھوٹ بولا اور صریح جھوٹ میں نے اسی رو ر بولا تھا“ (ارواح ثلاثہ ص ۳۹۰ حکایت نمبر: ۳۹۱ و معارف الاکابر ص ۳۶۰، امین اوکاڑوی کا تعاقب ص ۱۶)
تنبیہ: خط کشیدہ الفاظ ”امین اوکاڑوی کا تعاقب“ سے کمپوزنگ کی غلطی کی وجہ سے سہوارہ گئے ہیں۔

رشید احمد گنگوہی صاحب نے فرمایا: ”جھوٹا ہوں“

(مکاتیب رشیدیہ ص ۱۰، فضائل صدقات حصہ دوم ص ۵۵۶، امین اوکاڑوی کا تعاقب ص ۱۶)

ان دیوبندی اعترافات کے بعد امین اوکاڑوی صاحب کے بھائی: محمد انور اوکاڑوی کے دو صریح جھوٹ پیش خدمت ہیں:

اوکاڑوی جھوٹ نمبر ①:

شیخ محمد فاخر الہ آبادی رحمہ اللہ ۱۱۲۰ھ میں پیدا ہوئے اور ۱۱۶۳ھ میں فوت ہوئے۔

(دیکھئے نزہۃ الخواطر، عربی ج ۶ ص ۳۵۱، ۳۵۰)

آپ نے دہلی کی جامع مسجد میں آمین بالجبر کہی۔ (دیکھئے تراجم علمائے حدیث ہند، از ابو یحییٰ امام خان نوشہروی ص ۳۳۹ و نقوش ابوالوفاء ص ۳۳۲، ۳۵، ماہنامہ الخیر ملتان، دسمبر ۲۰۰۵ء ص ۳۹)

”الشیخ العالم الكبير المحدث محمد فاخر بن محمد يحيى بن محمد امين العباسي السلفي“ رحمہ اللہ کے بارے میں انور اوکاڑوی صاحب لکھتے ہیں:

”قارئین کرام! اس آمین بالجبر کہنے والے کا تعارف بھی بقول مولوی ثناء اللہ صاحب غیر مقلد سن لیں۔ مولانا فرماتے ہیں، آج کل اس (تقویۃ الایمان بحث) کو اٹھانے والے حضرت فاخر صاحب الہ آبادی ہیں جن کا ذکر خیر ابجدیث مورخہ ۵ ستمبر میں ہو چکا ہے۔ ان ہی صاحب نے اخبار شوکت بمبئی مورخہ ۳۱ اگست میں مولانا شہیدؒ اور مولانا کے ہم صحبت حضرت مولانا عبدالحی مرحوم کو دو کتے کچھ کر دل کے پھپھو لے پھوڑے ہیں۔“ (ماہنامہ الخیر ج ۲۳ شمارہ نمبر ۱۱ ص ۳۹، بحوالہ فتاویٰ ثنائیہ صفحہ ۱۰۲ جلد ۱)

انور صاحب مزید مناظر اسلام ثناء اللہ امرتسری رحمہ اللہ سے نقل کرتے ہیں:

”مولانا فاخر میرے ذاتی دوست ہیں اس لئے میں آپ سے ذاتی محبت کرتا ہوں.....“

(الخیر ۲۳/۱۱ ص ۳۹، بحوالہ فتاویٰ ثنائیہ ۱۰۲ مورخہ ۵ ستمبر ۱۹۲۳ء)

مودبانہ عرض ہے کہ ثناء اللہ امرتسری رحمہ اللہ ۱۲۸۵ ہجری میں پیدا ہوئے تھے۔

(دیکھئے بزم ارجنداں رحمہ اسحاق بھٹی ص ۱۳۳)

یا ۱۲۸ھ کو آپ پیدا ہوئے۔

(دیکھئے تفسیر ثنائی کا آخری حصہ ص ۸۳۳ مطبوعہ: بلال گروپ آف انڈسٹریز کراچی لاہور)

انگریزی حساب سے آپ ۱۸۶۸ عیسوی کو پیدا ہوئے، دیکھئے کتاب ”حضرت مولانا

ثناء اللہ امرتسری“ از فضل الرحمن بن میاں محمد (ص ۲۸) و تفسیر ثنائی کا آخری حصہ (ص ۸۳۳)

وہزم ارجمند (ص ۱۴۳)

عبدالقدوس ہاشمی صاحب کی ”تقویم تاریخی“ (ص ۳۲۱) سے معلوم ہوتا ہے کہ ۱۲۸۵ھ کی تاریخ ہی رائج ہے۔ معلوم ہوا کہ محدث فاخرالہ آبادی رحمہ اللہ کی وفات کے (ایک صدی سے زیادہ عرصے کے) بعد ثناء اللہ رحمہ اللہ پیدا ہوئے تھے لہذا اس بات کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ فاخرالہ آبادی سے ان کی کبھی ملاقات ہوئی ہو یا وہ ان کے دوست رہے ہوں۔ تقویۃ الایمان والے شاہ اسماعیل بن عبدالغنی الدہلوی ۱۱۹۳ھ میں پیدا ہوئے تھے۔

(دیکھئے زبۃ الخواطر ج ۷ ص ۶۶ و حیات طیبہ از مرزا حیرت دہلوی ص ۲۵)

لہذا اس بات کا تصور بھی ممکن نہیں ہے کہ محدث فاخرالہ آبادی رحمہ اللہ نے اسماعیل دہلوی کی پیدائش سے پہلے ان کی کتاب تقویۃ الایمان پر رد کیا ہو! کیا دیوبندی حلقے میں ایسا کوئی شخص موجود نہیں جو انوراو کاڑوی صاحب کو سمجھائے کہ محدث فاخرالہ آبادی جنھوں نے جامع مسجد دہلی میں آمین بالجبر کہی تھی علیحدہ شخص تھے اور ثناء اللہ امرتسری کے دوست فاخرالہ آبادی علیحدہ شخص تھے۔؟!۔

تنبیہ (۱): جامع مسجد دہلی میں کسی خاص دور میں آمین بالجبر کا نہ ہونا اس کی دلیل نہیں ہے کہ پورے ہندوستان میں کہیں بھی آمین بالجبر نہیں ہوتی تھی اور نہ اس بات کی دلیل ہے کہ محدث فاخرالہ آبادی رحمہ اللہ (متوفی ۱۱۶۳ھ) کی پیدائش سے صدیوں پہلے ہندوستان میں آمین نہیں کہی جاتی تھی۔

تنبیہ (۲): محدث فاخر رحمہ اللہ کے بارے میں ابوالحسن ندوی کے والد عبدالحی الحسنی فرماتے ہیں: ”وكان فريد زمانه في الاقبال على الله والاشتغال بالعبادة والمعاملة الربانية قد غشيته نور الإيمان وسيماء الصالحين، انتهی الیہ الورع وحسن السمیت والتواضع والاشتغال بخاصة النفس، واتفق الناس على الثناء علیه والمدح لشمائله وصار مشاراً إلیه فی هذا الباب، وكان لا يتقید بمذهب ولا یقلد فی شی من أمور دینیة بل كان یعمل بنصوص

الكتاب والسنة ويجتهد برأيه وهو أهل لذلك“ (نزہۃ الخواطر ج ۶ ص ۳۵۱) عبارت کا مفہوم یہ ہے: وہ اللہ کی طرف رجوع، عبادت میں مشغولیت اور ربانی معاملے میں یکتائے روزگار تھے۔ صالحین کے نشان اور نور ایمان نے انھیں ڈھانپ رکھا تھا، پرہیزگاری، بہترین وقار، تواضع اور خاص اپنے معاملات سے مشغول ہونے کا ان پر خاتمہ ہے۔ آپ کی تعریف و ثنا اور مدح سیرت پر (تمام) لوگوں کا اتفاق ہے۔ اس باب میں ان کی طرف اشارہ کیا جاتا تھا۔ وہ کسی (فقہی) مذہب کی قید نہ اختیار کرتے اور امور دینیہ میں کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے بلکہ نصوص کتاب و سنت پر عمل کرتے اور (مسائل غیر منصوصہ میں) اجتہاد کرتے اور وہ اس کے اہل تھے۔ [انتہی]

حکیم عبدالحی الحسینی نے فاخر رحمہ اللہ کو ”الشیخ العالم الكبير المحدث.... أحد العلماء المشهورین“ قرار دیا ہے۔ ایسے عالم کبیر اور محدث شہیر کے خلاف انور اوکاڑوی صاحب وغیرہ کی ہرزہ سرائی کیا معنی رکھتی ہے؟
اوکاڑوی جھوٹ نمبر ②:

انور اوکاڑوی صاحب کتاب ”امین اوکاڑوی کا تعاقب“ کے بارے میں لکھتے ہیں:

”بہر حال یہ رسالہ حقیقت میں جنوری ۲۰۰۰ء سے پہلے کا شائع ہو چکا ہے۔۔۔“ الخ

(ماہنامہ اخیر، نومبر ۲۰۰۵ء ص ۲۴)

عرض ہے کہ یہ (رسالہ یا) کتاب مئی ۲۰۰۵ء میں پہلی بار شائع ہوئی، اس سے پہلے یہ شائع نہیں ہوئی بلکہ اس کتاب کے قلمی نسخے کی فوٹو سٹیٹ امین اوکاڑوی صاحب کی ”خدمت“ میں بھیجی گئی تھی جس کا انھوں نے جون، جولائی اور اگست ۲۰۰۰ء کے ماہنامہ اخیر میں جواب دینے کی کوشش کی تھی۔

تنبیہ (۱): راقم الحروف نے جس قلمی نسخے کی فوٹو سٹیٹ اوکاڑوی صاحب کو بھیجی تھی اس کی اصل میرے پاس محفوظ ہے۔ اس اصل کے صفحہ ۵۰ پر لکھا ہوا ہے: ”۲۰۰۰-۱-۱۱“
یہ تاریخ کمپوزنگ کی غلطی کی وجہ سے اس طرح چھپ گئی: ”۲۰۰۰-۱۰-۱۱“

(امین اوکاڑوی کا تعاقب ص ۷۱)

کافی عرصہ پہلے کمپوزنگ کی اس غلطی کا پتا چل گیا تھا اور ناشر کو تحریری اطلاع دے دی گئی تھی اب ایڈیشن ختم ہونے کی صورت میں یہ کتاب دوبارہ چھپے گی تو اس غلطی کا ازالہ کر دیا جائے گا۔ (ان شاء اللہ)

جو شخص اصل مسودہ دیکھنا چاہے وہ ہمارے پاس تشریف لا کر دیکھ سکتا ہے۔ والحمد للہ یاد رہے کہ کمپوزنگ کی غلطیاں، پوری کوشش اصلاح کے باوجود، بعض اوقات رہ جاتی ہیں۔ مثلاً آل دیوبندی تحریروں میں کمپوزنگ کی چند غلطیاں درج ذیل ہیں:

- ”تَقَاب“ (ماہنامہ الخیر، نومبر ۲۰۰۵ء ص ۲۸) [صحیح ”تعاقب“ ہے]
- ”وَسَلَامٌ عَلَىٰ عَبْدَہِ الذِّیْنَ اصْطَفٰی“ (ایضاً ص ۱۳) [صحیح ”علی عبادہ الذین اصطفیٰ“ ہے]
- ”البتہ اثری صاحبؒ نے ترجمہ اردو صحیح کیا ہے۔“

(توضیح الکلام پر ایک نظر، از حبیب اللہ ڈیروی ص ۶۱ مطبوعہ ستمبر ۲۰۰۲ء)

ارشاد الحق اثری صاحب کے ساتھ حبیب اللہ ڈیروی کا ”ر“ یعنی رِیٰضُ لکھنا عجیب و غریب ہے۔؟!

دیوبندی حضرات سے گزارش ہے کہ کمپوزنگ اور سہو و خطا والی غلطیوں کا مذاق اڑانے کے بجائے مدلل و باحوالہ بحث کریں تاکہ عام لوگوں کو فریقین کا موقف سمجھنے میں آسانی ہو۔ تنبیہ (۲): راقم الحروف اور عام اہل حدیث کو عام آل دیوبند اور اوکاڑوی گروپ سے شکایت ہے کہ وہ مخالف کے دلائل کا جواب دینے کے بجائے ادھر ادھر کی باتیں لکھ کر اپنے عوام کو یہ باور کرانے کی کوشش کرتے ہیں کہ ”ہم نے جواب دے دیا ہے۔“

اسی وجہ سے راقم الحروف نے امین اوکاڑوی صاحب کے مکمل مضمون کو متن میں رکھ کر مکمل و دندان شکن جواب دیا اور یہ مطالبہ کیا کہ ”اوکاڑوی صاحب میرے اس مضمون اور کتاب کا مکمل جواب دیں، اگر وہ انھیں متن میں رکھ کر مکمل جواب نہیں دیں گے تو ان کے جواب کو باطل و کالعدم سمجھا جائے گا۔“ (امین اوکاڑوی کا تعاقب، طبع ۲۰۰۵ء ص ۷۱ و مخطوط ص ۵۰)

اس مطالبے کا مذاق اڑاتے ہوئے انور اوکاڑوی صاحب لکھتے ہیں:

”یہ ایک شیطانی وسوسہ ہے“ (ماہنامہ الخیر جلد ۲۳ شمارہ ۱۰ ص ۲۳)

مؤدبانہ عرض ہے کہ ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی کی کتاب ”مطالعہ بریلویت حصہ دوم“ کے شروع میں ”اعلان و انتباہ“ لکھا ہوا ہے کہ: ”دیوبندی، بریلوی اختلاف پر پہلی کتاب ”انوارِ ساطعہ“ عوام کے سامنے آئی تھی حضرت مولانا خلیل احمد صاحب محدث سہارنپوری رحمہ اللہ نے ”انوارِ ساطعہ“ کو متن بنا کر ذیل میں ”براہین قاطعہ“ کے نام سے اس کا جواب لکھا۔ تاکہ مطالعہ کرنے والا دونوں طرف کی بات ایک ہی وقت میں دیکھ سکے۔

فضیلۃ الاستاذ علامہ خالد محمود صاحب نے نزاع کو ختم کرنے اور غلط فہمیوں کو دور کرنے کے لئے کتاب ہدایہ قارئین کی ہے اگر کوئی صاحب اس کا جواب لکھنا چاہیں تو وہ اس کتاب کو متن بنا کر ساتھ ساتھ جواب تحریر فرمائیں۔ کتاب ہذا کے لفظ لفظ کو سامنے لائے بغیر اس کا جواب ناکافی اور ناقابل اعتناء سمجھا جائے گا۔ جب تک کوئی جواب کتاب ہذا کے پورے متن کا حاصل نہ ہوگا اسے کتاب ہذا کا جواب نہ سمجھا جائے گا۔

مرتب کتاب ہذا۔ حافظ محمد اسلم عفا اللہ عنہ، ساکن ڈنکاسٹر انگلینڈ: فاضل جامعہ رشیدیہ ساہیوال پاکستان: ۵ اکتوبر ۱۹۸۵ء“ (مطالعہ بریلویت ج ۲ ص ۱۶، اشاعت اول ۱۹۸۶ء)

کیا خیال ہے، انور اوکاڑوی صاحب اپنے حافظ محمد اسلم، ڈاکٹر خالد محمود، خلیل احمد سہارنپوری اور رشید احمد گنگوہی صاحب پر بھی ”یہ ایک شیطانی وسوسہ ہے“ کا فتویٰ لگا دیں گے؟!

ایک ہی کام دیوبندیوں کے نزدیک ایک جگہ صحیح و جائز ہے اور یہی کام وہاں ناجائز سمجھتے ہیں جہاں اُن کے مفادات پر زبرد پڑتی ہو۔ سبحان اللہ! کیا انصاف اسی کا نام ہے؟!

آخر میں عرض ہے کہ جس کتاب ”امین اوکاڑوی کا تعاقب“ کا جواب دینے کی انور اوکاڑوی صاحب کوشش کر رہے ہیں اس کے مقدمہ الکتاب کا پہلا حوالہ درج ذیل ہے:

”اوکاڑوی صاحب دن رات، اہل حدیث کو غیر مقلدین کہہ کر خوب مذاق اڑایا کرتے اور اہل حق: اہل سنت والجماعت سے خارج قرار دیتے تھے، جبکہ اس کے سراسر برعکس مفتی

کفایت اللہ دہلوی: دیوبندی (متوفی ۱۹۵۲ء) فرماتے ہیں:

”جواب۔ ہاں اہل حدیث مسلمان ہیں اور اہل سنت والجماعت میں داخل ہیں، ان سے شادی بیاہ کا معاملہ کرنا درست ہے۔ محض ترک تقلید سے اسلام میں فرق نہیں پڑتا اور نہ اہل سنت والجماعت سے تارک تقلید باہر ہوتا ہے“ (کفایت المفتی: ۳۲۵/۱، جواب نمبر: ۳۷۰)۔
(امین اوکاڑوی کا تعاقب ص ۵)

اس پہلے حوالے کا ہی انور اوکاڑوی صاحب نے کوئی جواب نہیں دیا۔ اسی وجہ سے میرا یہ مطالبہ ہے کہ میری پوری عبارتیں مکمل نقل کر کے ان کا جواب دیا جائے۔

انور اوکاڑوی صاحب! مفتی کفایت اللہ دہلوی صاحب کا ترک تقلید والے اہل حدیث کو اہل سنت والجماعت میں داخل سمجھنا صحیح ہے یا غلط؟

اگر صحیح ہے تو پھر اوکاڑوی صاحب پر کیا فتویٰ لگے گا جو کہ اہل حدیث کو اہل سنت نہیں سمجھتے تھے؟! [۲۷ ذوالقعدہ ۱۴۲۶ھ]

اہل الحدیث اور سلفی العقیدہ علماء و عوام کے خلاف اوکاڑوی پارٹی کا سارا پروپیگنڈا درج ذیل اقسام پر مشتمل ہے:

۱۔ اختلافی مسائل مثلاً فاتحہ خلف الامام، رفع یدین اور آمین بالجہر وغیرہ۔

۲۔ سوالات کرنا مثلاً کیا بھیئس حلال ہے؟

۳۔ ”لعن و تشنیع، کذب و افتراء اور بہتان طرازی، مثلاً ”غیر مقلد“ و ”لانذہب“ وغیرہ کہہ کر مذاق اڑانا اور یہ دعویٰ کرنا کہ اہل حدیث کا وجود انگریزوں کے دور سے ہے۔

۴۔ وحید الزمان وغیرہ متردین کے حوالے اہل حدیث کے خلاف پیش کرنا۔

اب ان اقسام کا مختصر تعارف مع تبصرہ پیش خدمت ہے:

۱۔ اختلافی مسائل مثلاً فاتحہ خلف الامام، رفع یدین اور آمین بالجہر وغیرہ۔

عرض ہے کہ اہل حدیث اور آل دیوبند کے درمیان اصل اختلاف یہ اختلافی مسائل نہیں ہیں بلکہ اختلاف کی بنیادی وجہ عقائد و اصول ہیں جن میں سے بعض کا تذکرہ اسی مضمون میں

آ رہا ہے۔ ان شاء اللہ

ان فروعی اختلافی مسائل میں آل دیوبند کا اہل حدیث سے بحث و مناظرہ کرنا سرے سے مردود ہے۔

دلیل اول: اہل حدیث کے یہ تمام مسائل احادیث صحیحہ، آثار صحابہ، آثار تابعین اور ائمہ کرام سے ثابت ہیں مثلاً فاتحہ خلف الامام صحیح حدیث سے ثابت ہے۔ دیکھئے کتاب القراءات للبیہقی (ص ۶۴ ج ۲۱ اسندہ حسن، وقال البيهقي رحمه الله: وهذا الإسناد صحيح ورواياته ثقات) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جب امام سورہ فاتحہ پڑھے تو تُو بھی اسے پڑھ اور امام سے پہلے اسے ختم کر لے۔

(جزا القراءۃ للبخاری: ۲۸۳ وسندہ صحیح وقال النیوی فی آثار السنن: ۳۵۸ "واسنادہ حسن")

حسن بصری (تابعی) نے فرمایا: امام کے پیچھے ہر نماز میں سورہ فاتحہ اپنے دل میں (سراً) پڑھ۔ (کتاب القراءۃ ص ۱۰۵ ج ۲۲۲ والسنن الکبریٰ ۷۱۲ اسندہ صحیح)

امام اوزاعی رحمہ اللہ (فقہ مشہور اور امام اہل الشام) نے فرمایا: امام پر یہ (لازم و) حق ہے کہ وہ نماز شروع کرتے وقت، تکبیر اولیٰ کے بعد سکتے کرے اور سورہ فاتحہ کی قراءت کے بعد ایک سکتے کرے تاکہ اس کے پیچھے نماز پڑھنے والے سورہ فاتحہ پڑھ لیں اور اگر یہ ممکن نہ ہو تو وہ (مقتدی) اسی کے ساتھ سورہ فاتحہ پڑھے اور جلدی پڑھ کر ختم کر لے پھر کان لگا کر سنے۔

(کتاب القراءۃ للبیہقی ص ۱۰۶ ج ۲۳۷ وسندہ صحیح)

امام شافعی رحمہ اللہ (فقہ مشہور و امام من الائمة الاربعہ عندہم) فرماتے ہیں:

”کسی آدمی کی نماز جائز نہیں ہے جب تک وہ ہر رکعت میں سورہ فاتحہ نہ پڑھ لے۔ چاہے وہ

امام ہو یا مقتدی، امام جہری قراءت کر رہا ہو یا سری، مقتدی پر یہ لازم ہے کہ سری اور جہری (دونوں نمازوں) میں سورہ فاتحہ پڑھے۔“ (معرفۃ السنن والآثار للبیہقی ج ۲ ص ۵۸ ج ۹۲۸ وسندہ صحیح)

اس قول کے راوی ربیع بن سلیمان المرادی نے کہا: ”یہ امام شافعی رحمہ اللہ کا آخری قول ہے

جو ان سے سنا گیا“ (معرفۃ السنن، آثار ۵۸۸)

اس آخری قول کے مقابلے میں کتاب الام وغیرہ کے کسی مجمل و مبہم قول کا کوئی اعتبار نہیں ہے بلکہ اسے اس صریح نص کی وجہ سے منسوخ سمجھا جائے گا۔ لہذا دیوبندیوں کا ان اختلافی مسائل میں اہل حدیث پر حملے کرنا اور طعن و تشنیع کرنا کیا معنی رکھتا ہے؟

دلیل دوم: دیوبندیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ چاروں مذاہب (حنفی، شافعی، مالکی اور حنبلی) برحق ہیں۔ جن اختلافی مسائل کی وجہ سے یہ لوگ اہل حدیث پر اعتراضات کرتے ہیں، یہ تمام مسائل شافعیوں یا حنبلیوں یا مالکیوں سے ثابت ہیں۔ والحمد للہ
مثلاً شافعیہ مسبوق کی تخصیص کے ساتھ فاتحہ خلف الامام کی فرضیت کے قائل ہیں۔

(دیکھئے کتاب الفقہ علی المذاہب الأربعة ج ۱ ص ۲۲۹)

شافعی حضرات رفع یدین کے قائل ہیں۔

(دیکھئے عبدالرحمن الجزیری کی الفقہ علی المذاہب الأربعة ج ۱ ص ۲۵۰)

شافعیہ و حنابلہ کا اتفاق ہے کہ سری نماز میں سری آمین اور جہری نماز میں جہری آمین کہنا چاہئے۔ (دیکھئے الفقہ علی المذاہب الأربعة ج ۱ ص ۲۵۰)

یہی حال دوسرے مسائل کا ہے۔ اس کے باوجود آل دیوبند اپنے عوام کو یہ کہہ کر دھوکا دیتے ہیں کہ ”یہ غیر مقلدین کا مسلک ہے اور یہ غیر مقلدین کا مذہب ہے“

انصاف کا تقاضا یہ ہے کہ جس بات کو وہ حق سمجھتے ہیں اس پر بالکل اعتراض نہ کریں۔

۲: سوالات کرنا مثلاً کیا بھینس حلال ہے؟ مثلاً دیکھئے امین اوکاڑوی کا رسالہ ”غیر مقلدین سے دوسو سوالات“ (۶۳ ص ۷۳) اور مجموعہ رسائل (ج ۱ ص ۴۰۵ طبع اکتوبر ۱۹۹۱ء)

اس قسم کے سوالات سے اوکاڑوی پارٹی کا یہ مقصد ہوتا ہے کہ قرآن و حدیث غیر مکمل ہے (!) اور اسے دیوبندی علماء نے آکر مکمل کیا ہے۔ (نعوذ باللہ من ذالک)

اس پر (تمام مسلمانوں کا) اجماع ہے کہ بھینس گائے کے حکم میں ہے۔ (الاجماع لابن المنذر: ۹۱)
امت کے اس اجماع کے خلاف اوکاڑوی اعتراضات کی کیا حیثیت باقی رہ جاتی ہے؟
اوکاڑوی پارٹی والے مختلف باطل شرطوں کے ساتھ سوالات گھڑ کر اہل حدیث سے جوابات

پوچھتے رہتے ہیں۔ امین اوکاڑوی صاحب بذاتِ خود فرماتے ہیں: ”مدعی سے خاص دلیل کا مطالبہ کرنا کہ یہ خاص قرآن سے دکھاؤ یا خاص ابوبکرؓ و عمر فاروقؓ کی حدیث دکھاؤ یا خاص فلاں فلاں کتاب سے دکھاؤ یہ کھنڈھوکا اور فریب ہے“

(مجموعہ رسائل ج ۱ ص ۱۹۷ تحقیق مسئلہ رفع یدین ص ۲۱)

اوکاڑوی صاحب اپنے ایک ”حضرت“ سے نقل کرتے ہیں کہ: ”فرمایا مدعی سے بھی دلیل کا مطالبہ تو کیا جاسکتا ہے مگر دلیل خاص کا مطالبہ جائز نہیں ہوتا۔ یہ تو کافروں کا طریقہ تھا....“

(مجموعہ رسائل ج ۳ ص ۱۲۰ مطبوعہ نومبر ۱۹۹۵ء مضمون: میں حنفی کیسے بنا؟)

اوکاڑوی صاحب کی ان عبارتوں کو مد نظر رکھتے ہوئے اب دل تھام کر ان کا اہل حدیث سے پہلا سوال سنیں۔

”کیا قرآن پاک میں نماز پڑھنے کا مکمل طریقہ بالترتیب و بالتفصیل موجود ہے؟“

(مجموعہ رسائل ج ۱ ص ۳۷۳، غیر مقلدین سے دس سوالات ص ۵، سوال نمبر ۱)

اب اگر کوئی اہل حدیث قرآن مجید سے نماز کا مکمل طریقہ بالترتیب و بالتفصیل ثابت نہیں کر سکے گا تو دیوبندیوں کی فتح ہو جائے گی، پھر نعرے بلند ہوں گے کہ نعرہ تکبیر، اوکاڑوی صاحب زندہ باد!! حالانکہ اوکاڑوی صاحب بذاتِ خود اس قسم کے سوالات کو ”کافروں کا طریقہ“ قرار دے چکے ہیں۔

۳: طعن و تشنیع، کذب و افتراء اور بہتان طرازی، مثلاً ”غیر مقلد“ و ”لامذہب“ وغیرہ کہہ کر مذاق اڑانا اور یہ دعویٰ کرنا کہ اہل حدیث کا وجود انگریزوں کے دور سے ہے۔

طعن و تشنیع، کذب و افتراء اور بہتان طرازی کا تو دیوبندیوں کو، مرنے کے بعد حساب دینا پڑے گا۔ ان شاء اللہ

دیوبندیوں کے ”حکیم الامت“ اشرف علی تھانوی صاحب فرماتے ہیں:

”کیونکہ امام اعظم ابو حنیفہ کا غیر مقلد ہونا یقینی ہے۔“ (جلاس حکیم الامت ص ۳۴۵)

ائمہ اربعہ کے بارے میں طحاوی حنفی فرماتے ہیں:

”وہم غیر مقلدین“ اور وہ غیر مقلدین تھے۔ (حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار ج ۱ ص ۵۱)
 معلوم ہوا کہ صحیح العقیدہ مسلمانوں کو ”غیر مقلد“ کہہ کر مذاق اڑانے والے دراصل امام
 ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر حملہ کرتے ہیں کیونکہ امام صاحب ان کے نزدیک بھی غیر مقلد تھے۔
 محمد امین ابن عابدین شامی نے لکھا ہے:

”قالوا: العامي لا مذهب له بل مذهبه مذهب مفتيه...“ انھوں نے کہا کہ عامی کا
 کوئی مذہب نہیں ہوتا بلکہ اس کا وہی مذہب ہوتا ہے جو اس کے مفتی کا مذہب ہوتا ہے۔
 (رد المحتار علی الدر المختار ج ۳ ص ۲۰۹ مطبوعہ: المکتبۃ الرشیدیہ، کوئٹہ بلوچستان)

ابن عابدین کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ تمام دیوبندی مقلدین لا مذہب ہیں۔
 یہ کہنا کہ ”اہل حدیث کا وجود انگریزوں کے دور سے ہے۔“ بہت بڑا جھوٹ ہے۔ اس کی
 تردید کے لئے یہی کافی ہے کہ مفتی رشید احمد لدھیانوی دیوبندی لکھتے ہیں:
 ”تقریباً دوسری تیسری صدی ہجری میں اہل حق میں فروغی اور جزئی مسائل کے حل کرنے
 میں اختلافِ انظار کے پیش نظر پانچ مکاتیب فکر قائم ہو گئے ہیں یعنی مذاہب اربعہ اور
 اہل حدیث۔ اسی زمانے سے لے کر آج تک انہی پانچ طریقوں میں حق کو منحصر سمجھا جاتا رہا“
 (احسن الفتاویٰ ج ۱ ص ۳۱۶)۔

اس دیوبندی عبارت سے معلوم ہوا کہ اہل حدیث کا وجود مسعود ۱۰۱ھ یا ۲۰۱ھ سے روئے
 زمین پر ہے۔ والحمد للہ
 مفتی کفایت اللہ دیوبندی لکھتے ہیں:

”جواب۔ ہاں اہل حدیث مسلمان ہیں اور اہل سنت والجماعت میں داخل ہیں، ان سے
 شادی بیاہ کا معاملہ کرنا درست ہے۔ محض ترکِ تقلید سے اسلام میں فرق نہیں پڑتا اور نہ
 اہل سنت والجماعت سے تارکِ تقلید باہر ہوتا ہے۔“ (کفایت المفتی ج ۱ ص ۳۲۵ جواب نمبر: ۳۷۰)
 معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک بھی اہل حدیث اہل سنت ہیں اور یہ عام لوگوں کو بھی
 معلوم ہے کہ اہل سنت کا وجود مسعود، انگریزوں کے دور سے بہت پہلے کا ہے۔

دوسری طرف خود دیوبندیوں کا وجود نامعلوم ۱۸۶۷ عیسوی، انگریزی دور میں مدرسہ دیوبند کے آغاز سے ہے جس کی بنیاد محمد قاسم نانوتوی صاحب نے مئے شاہ کے ذریعے سے رکھی تھی۔ جو لوگ بذاتِ خود انگریزی دور کی پیداوار ہیں وہ اب اہل حدیث کے خلاف پروپیگنڈا کر رہے ہیں۔

اب چند حوالے پیش خدمت ہیں جن سے آل دیوبند کا انگریز نواز ہونا ثابت ہوتا ہے اور پورا فرقہ آل دیوبند اپنے ہی ان حوالوں کے جواب سے ”صم بکم“ ہو کر عاجز ہے۔
حوالہ نمبر ۱: انگریز سرکار کے ساتھ محمد قاسم نانوتوی اور رشید احمد گنگوہی وغیرہ کے تعلقات کے بارے میں عاشق الہی میرٹھی دیوبندی لکھتے ہیں: ”جیسا کہ آپ حضرات اپنی مہربان سرکار کے دلی خیر خواہ تھے تازیت خیر خواہ ہی ثابت رہے“ (تذکرہ الرشید ج ۱ ص ۷۹)

سیاق و سباق سے صاف ظاہر ہے کہ یہاں ”مہربان سرکار“ سے مراد انگریز سرکار ہے۔
حوالہ نمبر ۲: دیوبندیوں کے مولوی فضل الرحمن گنج مراد آبادی نے ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں کہا: ”لڑنے کا کیا فائدہ خضر کو تو میں انگریزوں کی صف میں یار ہا ہوں۔“

(حاشیہ سوانح قاسمی ج ۲ ص ۱۰۳، علماء ہند کا شاندار ماضی ج ۳ ص ۲۸۰)

حوالہ نمبر ۳: لٹنٹ گورنر کے ایک خفیہ معتمد انگریز منسی پامرنے مدرسہ دیوبند کے بارے میں کہا: ”یہ مدرسہ خلاف سرکار نہیں بلکہ موافق سرکار مد معاون سرکار ہے“

(محمد احسن نانوتوی از محمد ایوب قادری ص ۲۱۷، فخر العلماء ص ۶۰)

حوالہ نمبر ۴: محمد احسن نانوتوی نے ۱۸۵۷ء کو تقریر کرتے ہوئے انگریزی حکومت کے بارے میں مسلمانوں کو بتایا: ”حکومت سے بغاوت کرنا خلاف قانون ہے“

(محمد احسن نانوتوی ص ۵۰)

حوالہ نمبر ۵: اشرف علی تھانوی دیوبندی نے فرمایا:

”ایک شخص نے مجھ سے دریافت کیا تھا اگر تمہاری حکومت ہو جائے تو انگریزوں کے ساتھ کیا برتاؤ کرو گے میں نے کہا کہ محکوم بنا کر رکھیں کیونکہ جب خدا نے حکومت دی تو محکوم ہی بنا کر

رکھیں گے مگر ساتھ ہی اس کے نہایت راحت اور آرام سے رکھا جائے گا اس لئے کہ انہوں نے ہمیں آرام پہنچایا ہے.....“ (ملفوظات حکیم الامت ج ۶ ص ۵۵ ملفوظ: ۱۰۷)

معلوم ہوا کہ انگریزوں نے دیوبندیوں کو (بہت) آرام پہنچایا ہے۔ یہ کیوں پہنچایا ہے؟ اس کا جواب شاید انوراو کاڑوی صاحب دے دیں۔!!

جو لوگ بذاتِ خود ملکہ و کٹوریہ کے ایجنٹ تھے ان کے پیروکار ”چورچائے شور: چورچور“ کے اصول کے پیش نظر اہل حدیث کو انگریزی دور کی پیداوار کہہ رہے ہیں۔ کچھ تو شرم کریں! ۴: وحید الزمان وغیرہ مترو کین کے حوالے اہل حدیث کے خلاف پیش کرتا۔

میں نے ”مترو کین“ اس وجہ سے لکھا ہے کہ امین اوکاڑوی صاحب فرماتے ہیں: ”کیونکہ نواب صدیق حسن خاں، میاں نذیر حسین، نواب وحید الزماں، میر نور الحسن، مولوی محمد حسین اور مولوی ثناء اللہ وغیرہ نے جو کتابیں لکھی ہیں، اگرچہ وہ یہ کہتے ہیں کہ ہم نے قرآن و حدیث کے مسائل لکھے ہیں لیکن غیر مقلدین کے تمام فرقوں کے علماء اور عوام بالاتفاق ان کتابوں کو غلط قرار دے کر مسترد کر چکے ہیں بلکہ بر ملا تقریروں میں کہتے ہیں کہ ان کتابوں کو آگ لگا دو۔“ (مجموعہ رسائل ج ۱ ص ۲۲، تحقیق مسئلہ تقلید ص ۶)

اس عبارت سے کوئی یہ نہ سمجھے کہ میاں نذیر حسین وغیرہ میرے نزدیک متروک ہیں۔ اس عبارت کا صرف یہ مطلب ہے کہ اوکاڑوی کے نزدیک وحید الزمان اور صدیق حسن خاں کے تمام حوالے اہل حدیث علماء اور اہل حدیث عوام کے نزدیک بالاتفاق غلط اور مسترد ہیں۔ پھر کیا وجہ ہے کہ اوکاڑوی پارٹی والے ان حوالوں کو اہل حدیث کے خلاف پیش کرتے ہیں!۔

قارئین کرام! مسلک اہل حدیث قرآن و حدیث پر سلف صالحین کے اتفاقی فہم کی روشنی میں عمل کرنے کا نام ہے۔ قرآن و حدیث سے اجماع امت کا حجت ہونا ثابت ہے لہذا اجماع شرعی حجت ہے۔ قرآن و حدیث سے اجتہاد کا جواز ثابت ہے لہذا اجتہاد کرنا اور اپنے اجتہاد پر عمل کرنا جائز ہے۔ اہل حدیث کے نزدیک کتاب و سنت اور اجماع کے صریح

مقابلے میں ہر شخص کی بات مردود ہے۔

اہل حدیث اپنے علمائے کرام کا احترام کرتے ہیں لیکن انھیں معصوم نہیں سمجھتے۔ ایک مشہور اہل حدیث عالم علی محمد سعیدی صاحب نے لکھا ہے:

”اصول کی بنا پر اہل حدیث کے نزدیک ہر ذی شعور مسلمان کو حق حاصل ہے کہ وہ جملہ افراد امت کے فتاویٰ، ان کے خیالات کو کتاب و سنت پر پیش کرے جو موافق ہوں سر آنکھوں پر تسلیم کرے ورنہ ترک کرے، علمائے حدیث کے فتاویٰ، ان کے مقالہ جات بلکہ دیگر علمائے امت کے فتاویٰ اسی حیثیت میں ہیں۔“ (فتاویٰ علمائے حدیث ج ۱ ص ۶)

اس سنہری اصول سے ثابت ہوا کہ سید نذیر حسین محدث دہلوی رحمہ اللہ وغیرہ کے فتاویٰ کو اہل حدیث کے خلاف پیش کرنا غلط ہے۔ اہل حدیث حق پرست تو ہیں لیکن اکابر پرست، قبر پرست اور خود پرست نہیں۔ اہل حدیث کے نزدیک علمائے کرام کا وہ مقام نہیں جو دیوبندیوں نے اپنے علماء و اکابر کو دے رکھا ہے۔ اب آل دیوبند کے چند حوالے سن لیں۔

۱: عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے لکھا ہے: ”واللہ العظیم مولانا تھانوی کے پاؤں دھو کر پینا نجاتِ آخری کا سبب ہے“ (تذکرہ الرشید ج ۱ ص ۱۱۳)

۲: دیوبندی تبلیغی جماعت کے ”شیخ الحدیث“ زکریا صاحب نے اپنے دو بزرگوں رائے پوری اور مدنی صاحب کے بارے میں کہا:

”میں نے عرض کیا کہ حضرت آپ دونوں کی جوتیوں کی خاک اپنے سر میں ڈالنا باعثِ نجات اور فخر اور موجبِ عزت سمجھتا ہوں۔“ (آپ بقی ج ۱ ص ۳۵۹)

۳: دیوبندی تبلیغی جماعت کے بانی الیاس صاحب کی نانی کے بارے میں عزیز الرحمن دیوبندی صاحب لکھتے ہیں: ”جس وقت انتقال ہوا تو ان کپڑوں میں جن سے آپ کا پاخانہ لگ گیا تھا عجیب و غریب مہک تھی کہ آج تک کسی نے ایسی خوشبو نہیں سونگھی۔“

(تذکرہ مشائخ دیوبند، حاشیہ ص ۹۶)

محمد عاشق الہی میرٹھی دیوبندی لکھتے ہیں:

”پوتے نکالے گئے جو نیچے رکھ دیئے جاتے تھے تو ان میں بدبو کی جگہ خوشبو اور ایسی نرالی مہک پھوٹی تھی کہ ایک دوسرے کو سنگھاتا اور ہر مرد و عورت تعجب کرتا تھا چنانچہ بغیر دھلوائے ان کو تبرک بنا کر رکھ دیا گیا۔“ (تذکرۃ الخلیل ص ۹۶، ۹۷)

مسلمانو دیکھو! دیوبندی مذہب والے لوگ کتنے بڑے اکابر پرست ہیں کہ اپنے ایک بزرگ کی نانی کے پاخانے، ٹٹی کو سونگھتے، سنگھاتے ہیں اور تبرک بنا کر رکھ دیتے ہیں۔

انور اوکاڑوی صاحب اور تمام آل دیوبند سے سوال ہے کہ کیا انھوں نے بھی یہ تبرک سونگھا یا سنگھایا ہے اور کیا اس تبرک میں سے انھیں بھی کچھ حصہ ملا ہے؟

اہل حدیث کے نزدیک سیدنا زبیر حسین دہلوی ہوں یا ثناء اللہ امرتسری، شیخ الاسلام ابن تیمیہ ہوں یا حافظ ابن القیم، امام بخاری ہوں یا امام مسلم، ثقہ بالاتفاق امام زہری ہوں یا امیت مسلمہ کا کوئی بڑے سے بڑا عالم ہو، ہم ان سے محبت کرتے ہیں، جائز عقیدت رکھتے ہیں لیکن ان کی تقلید نہیں کرتے، اندھی عقیدت نہیں رکھتے، ان کے نام پر فرقہ وارانہ مذاہب نہیں بناتے اور نہ شخصیت پرستی کرتے ہیں۔ ان کے اقوال و تحقیقات اگر کتاب و سنت و اجماع کے مطابق ہوں تو سر آنکھوں پر، اور اگر خلاف ہوں تو ان اقوال و تحقیقات کو رد کر کے دیوار پردے مارتے ہیں۔

ہمارا منہج، مسلک، مذہب، عقیدہ اور طرز عمل انتہائی آسان اور سیدھا سادہ ہے۔ قرآن، حدیث اور اجماع پر سلف صالحین کے فہم کی روشنی میں عمل اور عند الضرورت اجتہاد جائز، لیکن اس اجتہاد کو دائمی اور قانونی شکل نہیں دی جائے گی۔

میں بذات خود پٹھانوں کے ایک غیر اہل حدیث خاندان سے تعلق رکھتا ہوں، میں جب چھوٹا نابالغ بچہ تھا تو میرا ایک رشتہ دار، جو ہمارے گاؤں میں دیوبندیوں کا سردار، سخت انتہا پسند تبلیغی ہے، اُس نے امام بخاری رحمہ اللہ کو ماں، بہن کی گالیاں دی تھیں۔ صحیح بخاری کی محبت نے مجھے کھینچ لیا اور میں نے مسلک اہل حدیث قبول کر لیا، مجھ پر قاتلانہ حملے کرنے والوں لو! جب تک میری جان میں جان ہے، جسم میں روح ہے، ہاتھ، زبان، آنکھ، کان اور

دماغ کی طاقت ہے میں قرآن وحدیث اور اجماع کا دفاع کرتا رہوں گا، مسلکِ اہلِ حدیث کا دفاع کرتا رہوں گا۔ (اِنْ شَاءَ اللہ)

اگر اللہ رحمن ورحیم نے میرے گناہ معاف فرمادیئے، مجھے جہنم کے عذاب سے بچا کر جنت میں داخل کر دیا تو پھر میرے لئے کامیابی ہی کامیابی ہے۔ اللہم اغفر وارحم ٹٹی اور پاخانے کو تبرک بنا کر رکھنے والے دیوبندیوں! تم اہلِ حدیث کا مقابلہ نہیں کر سکتے۔

والحمد لله على ذلك

تنبیہِ بلیغ: میرے نزدیک اگر کوئی دیوبندی وغیرہ اہلِ حدیث ہو جائے تو صرف یہ ہو جانا مسلکِ اہلِ حدیث کے حق ہونے کی دلیل نہیں ہے۔ کوئی اہلِ حدیث بنے یا نہ بنے مسلکِ اہلِ حدیث حق ہے اور یہی طائفہ منصورہ ہے۔ لوگوں کا مذاہب و مسالک تبدیل کرنا کبھی کسی مسلک کے حق ہونے کی دلیل نہیں ہوتا۔

آپ نے اہلِ حدیث کے خلاف دیوبندی پروپیگنڈے کی اقسام پر تبصرہ پڑھ لیا اب ”اہلِ حدیث اور دیوبندیوں کے درمیان اصل اختلاف کیا ہے“ پیش خدمت ہے:

لوگو! اہلِ حدیث کا دیوبندیوں کے ساتھ اصل اختلاف: فاتحہ خلف الامام، فتح یدین، آمین بالجبر، سینے پر ہاتھ باندھنا اور قیام اللیل (تراویح) پر نہیں ہے اور قطعاً نہیں بلکہ صرف اور صرف اصل اختلاف عقائد و اصول میں ہے۔ اس کی تفصیل تو میری کتاب ”اکاذیب آلِ دیوبند“ میں ہے تاہم فی الحال دس مثالیں پیش خدمت ہیں:

۱۔ دیوبندیوں کے پیر اور سید الطائفة الدیوبندیہ حاجی امداد اللہ صاحب اپنے اشعار میں نبی ﷺ کو مخاطب کر کے فرماتے ہیں:

”یا رسول کبریا فریاد ہے یا محمد مصطفیٰ فریاد ہے

آپ کی امداد ہو میرا نبیٰ حال ابتر ہو افریاد ہے

سخت مشکل میں پھنسا ہوں آج کل

اے مرے مشکل کشا فریاد ہے“

(کلیات امدادیہ ص ۹۰، ۹۱ تاۃ امداد غریب ص ۵۴)

یہ عبارت اپنے مفہوم میں واضح ہے کہ حاجی صاحب — نبی کریم ﷺ کو ”مشکل کشا“ کہتے اور سمجھتے ہیں اور آپ کی وفات کے بعد آپ کو مدد کے لئے پکار رہے ہیں۔ حاجی صاحب کا یہ عقیدہ ﴿وَإِيَّاكَ نَسْتَعِينُ﴾ اور اے اللہ ہم تجھ سے ہی مدد مانگتے ہیں (الفاتحہ: ۵) کے سراسر خلاف ہے پھر بھی اشرف علی تھانوی صاحب یہ فرماتے ہیں:

”حضرت صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے وہی عقائد ہیں جو اہل حق کے ہیں“ (امداد التاوی ج ۵ ص ۲۷۰)

رشید احمد گنگوہی صاحب فرماتے ہیں:

”ہم تو حضرت حاجی صاحب کو ایسا سمجھتے ہیں کہ اگر کوئی یوں کہے کہ حضرت حاجی صاحب کی پیدائش سے پہلے اور آسمان زمین تھے۔ خدا تعالیٰ نے حاجی صاحب کی خاطر سے نیا آسمان اور نئی زمین پیدا فرمادی تو ہم اس کا بھی یقین کر لیں۔ ہم تو حاجی صاحب کو ایسا سمجھتے ہیں۔“

(حسن العزیز/ملفوظات اشرفیہ ج ۱ ص ۵۴۲)

قاری محمد طیب دیوبندی صاحب فرماتے ہیں:

”حضرت حاجی امداد اللہ قدس سرہ، جو گویا پوری اس جماعت دیوبند کے شیخ طائفہ ہیں“

(خطبات حکیم الاسلام ج ۷ ص ۲۰۶)

بریلویوں پر مشرک کا فتویٰ لگانے والو! کیا کبھی اپنے گھر کی بھی خبر لی ہے؟

حاجی امداد اللہ صاحب بھی رسول اللہ ﷺ کو مشکل کشا کہہ کر مدد کے لئے پکارتے ہیں اور آل بریلی بھی اسی عقیدے پر گامزن ہیں۔

۲۔ حاجی امداد اللہ صاحب فرماتے ہیں:

”اس مرتبہ میں خدا کا خلیفہ ہو کر لوگوں کو اس تک پہنچاتا ہے اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے اس مقام کو برزخ البراز کہتے ہیں.....“

(کلیات امدادیہ ص ۳۵، ۳۶ و ضیاء القلوب ص ۲۸، ۲۹)

اصل کتاب میں پورے سیاق و سباق کے ساتھ یہ عبارت پڑھ لیں۔ اس عبارت سے صاف

ثابت ہے کہ حاجی صاحب کا یہ عقیدہ ہے کہ بندہ برزخ البراز کے مقام پر پہنچ کر ”باطن میں خدا ہو جاتا ہے“

بندے کا خدا ہو جانا قرآن کی کس آیت، نبی کریم ﷺ کی کس حدیث یا کس دلیل سے آلی دیو بند نے بنایا ہے؟ جن لوگوں نے اللہ کے بندوں میں سے بعض کو اللہ کا جزء بنایا۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿سُبْحَنَهُ وَقَعْلَىٰ عَمَّا يَقُولُونَ عُلُوًّا كَبِيرًا﴾ اللہ پاک اور بہت بلند ہے اس سے جو یہ لوگ (اس کے بارے میں) کہتے ہیں۔ (بنی اسرائیل: ۴۳) نیز دیکھئے سورۃ الاعراف (آیت نمبر: ۱۹۰)

۳۔ دیوبندی مذہب کے بانی محمد قاسم نانوتوی صاحب، نبی کریم ﷺ کو پکارتے ہوئے کہتے ہیں:

”مدد کراے کرم احمدی کہ تیرے سوا
جو تو ہی ہم کو نہ پونچھے تو کون پونچھے گا
نہیں ہے قاسم یکس کا کوئی حامی کار“
بنے گا کون ہمارا تیرے سوا غم خوار“

(قصائد قاسمی ص ۸)

”رجاؤ خوف کی موجوں میں ہے امید کی ناؤ جو تو ہی ہاتھ لگائے تو ہو دے بیڑا پار“

(قصائد قاسمی ص ۹)

ان اشعار میں نانوتوی صاحب یہ عقیدہ بتا رہے ہیں کہ نبی کریم ﷺ کے سوا کوئی بھی نانوتوی صاحب کا حامی کار نہیں ہے لہذا وہ نبی ﷺ کو مافوق الاسباب پکار رہے ہیں کہ میری مدد کریں، میری کشتی کو کنارے لگا دیں۔

یہ نانوتوی صاحب وہی ہیں جو لکھتے ہیں:

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا“ (تخذیر الناس ص ۳۳ مطبوعہ دارالاشاعت، اردو بازار کراچی نمبر ۱)

اب اس کی تاویل میں نانوتوی وغیرہ کے جتنے بھی دوسرے اقوال پیش کریں یہ عبارت اپنے مفہوم میں واضح ہے کہ نانوتوی صاحب کے نزدیک نبی ﷺ کی وفات کے بعد بالفرض

اگر کوئی نبی پیدا ہو جائے تو ختم نبوت میں کوئی فرق نہیں آئے گا۔ یہ ہے وہ طریقہ استدلال جو مرزائی مذہب والے لوگ دن رات پیش کر رہے ہیں۔ عرض ہے کہ نبی پیدا ہونے والی بات کہاں سے آگئی؟ ”لا نبی بعدی“ وغیرہ نصوص شرعیہ کی رو سے کسی نبی کا پیدا ہونا محال اور ناممکن ہے۔ اگر معاذ اللہ ان تمام نصوص شرعیہ کو رد کر کے کوئی شخص یہ دعویٰ کرے کہ دوسرا نبی پیدا ہو سکتا ہے یا کسی نبی کے پیدا ہونے کے باوجود بھی ختم نبوت میں کوئی فرق نہیں آتا تو عرض ہے کہ فرق بالکل آتا ہے، اس قول سے تو ختم نبوت والا عقیدہ ہی ختم ہو جاتا ہے۔ اگر کوئی شخص کہے کہ ”اگر بالفرض اللہ کا کوئی شریک پیدا ہو جائے تو تو حید میں کوئی فرق نہیں آئے گا“ تو ہم کہتے ہیں کہ یہ شخص بالکل جھوٹا ہے۔ اس کا یہ دعویٰ کہ ”اللہ کا شریک پیدا ہو جانے سے تو حید میں کوئی فرق نہیں آئے گا“ بالکل جھوٹ اور باطل ہے۔ اس طرح تو تو حید سرے سے ہی ختم ہو جائے گی اور ساری کائنات فساد و تباہی کا شکار ہو جائے گی۔

جس طرح اللہ کا کوئی شریک نہیں، شریک کا پیدا ہونا محال، ناممکن اور باطل ہے اسی طرح نبی مکی ﷺ کے بعد کوئی نبی پیدا نہیں ہوگا۔ نبی کا پیدا ہونا محال، ناممکن اور باطل ہے۔

۴۔ دیوبندی مذہب کے تیسرے بڑے ”امام“ رشید احمد گنگوہی صاحب لکھتے ہیں:

”یا اللہ معاف فرمانا کہ حضرت کے ارشاد سے تحریر ہوا ہے۔ جھوٹا ہوں، کچھ نہیں ہوں۔ تیرا ہی ظل ہے، تیرا ہی وجود ہے میں کیا ہوں، کچھ نہیں ہوں۔ اور وہ جو میں ہوں وہ تُو ہے اور میں اور تو خود شرک در شرک ہے۔ استغفر اللہ.....“

(فضائل صدقات حصہ دوم ص ۱۹۸/۵۵۸ اول اللفظ لہ، مکتب رشیدیہ ص ۱۰)

اس عبارت میں گنگوہی صاحب نے صاف صاف یہ عقیدہ بیان کیا ہے کہ: ”یا اللہ... اور وہ جو میں (یعنی گنگوہی) ہوں وہ تُو (یعنی اللہ) ہے اور میں اور تُو (کہنا) خود شرک در شرک ہے۔“ معلوم ہوا کہ گنگوہی صاحب اپنے آپ کو خدا سمجھتے تھے۔ وہ گنگوہی اور خدا میں فرق کرنا شرک سمجھتے تھے۔ ﴿فَتَعَالَى اللَّهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ﴾

۵۔ عاشق الہی میرٹھی دیوبندی اپنے ”امام ربانی“ رشید احمد گنگوہی صاحب کے بارے

میں لکھتے ہیں:

”جس زمانہ میں مسئلہ امکان کذب پر آپ کے مخالفین نے شور مچایا اور تکفیر کا فتویٰ شائع کیا ہے۔ سائیں توکل شاہ صاحب نے گردن جھکالی اور تھوڑی دیر مراقبہ کر مٹھہ اوپر اٹھا کر اپنی پنجابی زبان میں یہ الفاظ فرمائے لوگو تم کیا سمجھتے ہو میں مولانا رشید احمد صاحب کا قلم عرش کے پرے چلتا دیکھ رہا ہوں۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۳۲۲)

اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ گنگوہی صاحب امکان کذب باری تعالیٰ (یعنی دیوبندیوں کے نزدیک: اللہ جھوٹ بول سکتا ہے) کا عقیدہ رکھتے تھے۔ امکان کا مطلب ہے ہو سکتا، اور کذب کا معنی جھوٹ ہے، باری تعالیٰ، اللہ کو کہتے ہیں۔ یہاں خلف وعید کا مسئلہ نہیں بلکہ امکان کذب کا مسئلہ ہے۔ اللہ فرماتا ہے:

﴿وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ قِيلًا﴾ اور اللہ سے کس کا قول سچا ہے۔ (النساء: ۱۲۲)

ان لوگوں کو اس بات سے شرم نہیں آتی کہ امکان کذب باری تعالیٰ کا باطل اور گستاخانہ عقیدہ اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔

۶۔ دیوبندی مذہب کے ایک بڑے بزرگ ”حکیم الامت“ اشرف علی تھانوی صاحب لکھتے ہیں:

”دستگیری کیجئے میرے نبی کشکش میں تم ہی ہو میرے نبی
جز تمہارے ہے کہاں میری پناہ فوج کلفت مجھ پہ غالب ہوئی“

(نشر الطیب فی ذکر النبی الحبيب ص ۱۹۳)

درج ذیل اشعار میں تھانوی صاحب اپنے پیر حاجی امداد اللہ صاحب سے نقل کرتے ہیں کہ وہ اپنے پیر نور محمد جھنجھانوی کو ان الفاظ میں پکارتے ہیں:

”آسر ادنیا میں ہے از بس تمہاری ذات کا تم سوا اوروں سے ہرگز نہیں ہے التجا
بلکہ دن محشر کے بھی جس وقت قاضی ہو خدا آپ کا دامن پکڑ کر یہ کہوں گا برملا

اے شہ نور محمد وقت ہے امداد کا“

(امداد المصنّاق ص ۱۱۶ فقرہ: ۲۸۸ نیز دیکھئے شام اندازہ ص ۸۳، ۸۴)

معلوم ہوا کہ دیوبندی اکابر کے نزدیک دنیا میں آسراف صرف نور محمدؐ چھٹا نوی ہے۔ وہ دنیا میں اور قیامت کے دن بھی امداد کے لئے صرف اسے ہی پکاریں گے!۔
۷۔ اثر فعلی تھانوی صاحب اپنی ایک مشہور کتاب میں لکھتے ہیں:

”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب، اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے، ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی (بچہ) و مجنون (پاگل) بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے تو چاہئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے۔“ (حفظ الایمان ص ۱۳)
اس انتہائی دل آزار عبارت میں ”ایسا علم غیب“ کے لفظ سے کیا مراد ہے، اس کی تشریح میں حسین احمد ٹانڈوی مدنی صاحب فرماتے ہیں: ”لفظ ایسا تو کلمہ تشبیہ ہے“ (الشہاب الثاقب ص ۱۰۳)
معلوم ہوا کہ تھانوی صاحب نے نبی ﷺ کے علم کو پاگلوں اور جانوروں کے علم سے تشبیہ دی ہے۔ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)

یاد رہے کہ اس صریح گستاخی سے تھانوی صاحب کا توبہ کرنا ثابت نہیں ہے۔

۸۔ دیوبندیوں کا مشہور مناظر محمد امین اوکاڑوی ایک حدیث کا مذاق اڑاتے ہوئے لکھتا ہے: ”لیکن آپؐ نماز پڑھاتے رہے اور کتیا سامنے کھیلتی رہی، اور ساتھ گدھی بھی تھی، دونوں کی شرمگاہوں پر بھی نظر پڑتی رہی۔“ (تجلیات صفحہ ۵ ص ۲۸۸ غیر مقلدین کی غیر متقدم نماز: ۱۹۶)
اس عبارت میں نبی کریم ﷺ کی سخت گستاخی کی گئی ہے۔ یاد رہے کہ ”تجلیات صفحہ ۵“ نامی کتاب اوکاڑوی صاحب کی اجازت اور دستخطوں کے ساتھ شائع ہوئی ہے۔ اس خبیث عبارت سے اوکاڑوی صاحب کا توبہ کرنا ثابت نہیں ہے۔ اس عبارت کو کاتب کی غلطی قرار دینا بھی غلط اور باطل ہے۔

۹۔ نبی کریم ﷺ بعض اوقات سری نمازوں میں بھی ایک دو آیتیں جہر کے ساتھ پڑھ

لیتے تھے جیسا کہ صحیح احادیث سے ثابت ہے اس کی تشریح میں اشرف علی تھانوی صاحب کہتے ہیں: ”اور میرے نزدیک اصل وجہ یہ ہے کہ آپ پر ذوق و شوق کی حالت غالب ہوتی تھی جس میں یہ جہر واقع ہو جاتا تھا اور جب کہ آدمی پر غلبہ ہوتا ہے تو پھر اس کو خبر نہیں رہتی کہ کیا کر رہا ہے۔“ (تقریر ترمذی ص ۷۷ مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ ملتان)

یہ کہنا کہ نبی ﷺ کو خبر نہیں رہتی تھی کہ آپ کیا کر رہے ہیں اور اس حالت ذوق و شوق میں آپ ایک دو آیتیں جہر پڑھ لیتے تھے، آپ کی صریح گستاخی ہے۔

۱۰۔ سیدنا امام حسین بن علی رضی اللہ عنہما مدینہ سے عراق تشریف لے گئے تو آپ کو کربلا میں انتہائی ظالمانہ طریقے سے شہید کر دیا گیا۔ اللہ تعالیٰ کی ان لوگوں پر لعنت ہو جنہوں نے سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کو شہید کیا یا شہید کرنے میں کسی قسم کی بھی مدد اور تعاون کیا۔

محمد حسین نیلوی دیوبندی لکھتا ہے:

”ایسے تو پھر حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ سے جنرل ضیاء الحق ہی اچھا رہا کہ جب بھی اسے کوئی مہم پیش آتی تو سیدھا مکہ شریف جا پہنچتا اللہ تعالیٰ سے رورو کر دعائیں کرتا۔۔۔“ (مظلوم کربلا ص ۱۰۰)

یہ کہنا کہ امام حسین رضی اللہ عنہ سے تو جنرل ضیاء الحق ہی اچھا تھا، مسلمانوں کے محبوب امام اور نواسہ رسول کی صریح گستاخی ہے۔

میں نے یہ جتنے حوالے پیش کئے ہیں دیوبندیوں کی اصل کتابوں سے خود نقل کر کے پیش کئے ہیں۔ ان کے علاوہ اور بھی بے شمار حوالے ہیں جن میں سے بعض کے لئے میری کتاب ”اکاذیب آل دیوبند“ کا مطالعہ مفید ہے۔

آپ نے دیکھ لیا کہ دیوبندیوں کے عقائد سراسر کتاب و سنت کے خلاف ہیں اور باطل ہیں۔ دیوبندی حضرات فروعی مسائل میں امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی تقلید کا بڑھ چڑھ کر دعویٰ کرتے ہیں جیسا کہ محمود حسن دیوبندی ایک شخص کو مخاطب کر کے لکھتے ہیں:

”آپ ہم سے وجوب تقلید کی دلیل کے طالب ہیں۔ ہم آپ سے وجوب اتباع محمدی ﷺ، وجوب اتباع قرآنی کی سند کے طالب ہیں۔ (اولہ کاملہ ص ۷۸)

یہی محمود حسن صاحب مزید لکھتے ہیں:

”لیکن سوائے امام اور کسی کے قول سے ہم پر حجت قائم کرنا بعید از عقل ہے۔“

(ایضاح الادلہ ص ۲۷۸)

ایسے ہی مفتی رشید احمد لدھیانوی دیوبندی لکھتے ہیں:

”معجزہ ہمارا فتویٰ اور عمل قول امام رحمۃ اللہ تعالیٰ کے مطابق ہی رہے گا۔ اس لئے کہ ہم امام رحمہ اللہ تعالیٰ کے مقلد ہیں اور مقلد کے لئے قول امام حجت ہوتا ہے نہ کہ ادلہ اربعہ کہ ان سے استدلال وظیفہ مجتہد ہے۔“ (ارشاد القاری ص ۴۱۲)

معلوم ہوا کہ دیوبندی مقلدین کے نزدیک ادلہ اربعہ (قرآن، حدیث، اجماع اور اجتہاد) حجت نہیں ہے اور نہ ان سے استدلال جائز ہے۔

ہم پوچھتے ہیں کہ فروعی اور فقہی مسائل میں امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی تقلید کا دعویٰ کرنے والو! کبھی یہ بھی سوچا ہے کہ کیا تمہارے عقائد و نظریات بھی امام صاحب کے مطابق ہیں یا نہیں؟ کیا امکانِ نظیر مصطفیٰ ﷺ اور امکانِ کذب باری تعالیٰ کے گندے عقیدے امام صاحب سے بھی ثابت کر سکتے ہو؟ کچھ تو غور کرو!

آخر میں اہل حدیث بھائیوں کی خدمت میں عرض ہے کہ دیوبندیوں کے ساتھ ہمارا اصل اور بنیادی اختلاف نماز روزے کے مسائل میں بالکل نہیں بلکہ اصل اختلاف عقیدے، ایمان اور اصول میں ہے لہذا ان لوگوں سے آپ صرف درج ذیل موضوع پر ہی بات کیا کریں۔

☆ عقائد علمائے دیوبند

آپ دیکھیں گے کہ دیوبندی حضرات کس طرح پیٹھ پھیر کر بھاگتے ہیں۔ یہ لوگ نہ ہر کا پیالہ تو پی سکتے ہیں مگر اپنے عقائد قرآن و حدیث و اجماع بلکہ اپنے مزعوم امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے بھی ثابت نہیں کر سکتے۔ ولو کان بعضهم لبعض ظہیراً

اگر یہ لوگ آپ سے سوال کریں تو صاف کہہ دیں کہ ایک سوال تم کرو اور ایک سوال ہم کریں گے۔ تم جواب دو اور ہم بھی جواب دیں گے۔ وما علینا الا البلاغ (۹ محرم ۱۴۲۷ھ)

”جماعت المسلمین رجسٹرڈ“ کا ”امام“

اسماء الرجال کی روشنی میں

(فضیلۃ الشیخ حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے نماز نبوی کے مقدمہ میں نماز کے متعلق لکھی گئی بعض ایسی کتابوں کی نشاندہی فرمائی جن میں ضعیف و موضوع روایات موجود ہیں ان ہی میں سے ایک کتاب جناب مسعود احمد بی ایس سی کی ”صلوۃ المسلمین“ ہے۔ چاہیے تو یہ تھا کہ مقلدین مسعودان ضعیف و موضوع روایات سے رجوع کر لیتے لیکن اس کے برعکس انھوں نے اپنے رسالے مجلۃ المسلمین میں ”صلوۃ المسلمین کی مدلل احادیث پر اٹھائے جانے والے اعتراضات کا جواب“ نامی مضمون شائع کر کے محققین نماز نبوی کو بے جا تنقید کا نشانہ بنایا۔ یہ مضمون بذریعہ جناب محمد رضوان صاحب / لاہور، ہم تک پہنچا اور وضاحت طلب کی گئی۔ درج ذیل مضمون میں استاذ محترم نے نہ صرف فرقۃ مسعودیہ (نمبر ۲) کے اعتراضات کے مدلل و مکمل جوابات دیئے ہیں بلکہ انتہائی اختصار کے ساتھ مسعود احمد صاحب کے تناقضات بھی بیان کر دیئے ہیں۔ واضح رہے کہ ماہنامہ ”الحدیث“ کی اصطلاح میں فرقۃ مسعودیہ (نمبر ۱) سے مسعود الدین عثمانی اور فرقۃ مسعودیہ (نمبر ۲) سے مسعود احمد بی ایس سی کا گروپ مراد ہے۔ [حافظ ندیم ظہیر]

جناب محمد رضوان صاحب (لاہوری) کے نام

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، اما بعد:

۱: مسعود احمد بی ایس سی ایک تکفیری خارجی شخص تھا، جس کے مقلدین اُس کی اطاعت کو فرض اور ایمان کا مسئلہ سمجھتے ہیں۔ فرقۃ مسعودیہ کے سرکاری مبلغ عبداللطیف تکفیری نے اُس

شخص کو ”غیر مسلم“ قرار دیا جو مسعود صاحب کی بیعت نہیں کرتا تھا۔

۲: مسعود صاحب کے مقابلے میں کوئی بھی ایسا اہل حدیث عالم نہیں ہے جس کی اطاعت فرض اور ایمان کا مسئلہ ہو۔

۳: راقم الحروف نے مسعود صاحب کی کتاب ”صلوۃ المسلمین“ کے بارے میں ثابت کیا ہے کہ اس میں موضوع روایات کو ”سندہ صحیح“ قرار دیا گیا ہے، دیکھئے مقدمۃ التحقیق / نماز نبوی (ص ۲۱) تنبیہ: مقدمۃ التحقیق (ص ۱۸) پر ”امام احمد کی کتاب الصلوۃ“ والا حوالہ میرا لکھا ہوا نہیں ہے، بلکہ دار السلام کے کسی شخص کا اضافہ ہے جس پر مدیر مکتبہ دار السلام لاہور نے تحریر اراقم الحروف سے معذرت کی ہے اور یہ معذرت نامہ میرے پاس محفوظ ہے۔

۴: عمرو بن عبید (کذاب) کے بارے میں ”سید سلیمان مسعودی“ صاحب نے لکھا ہے کہ ”اس لیے کہ عمر بن عبید بھی رجال بخاری میں سے ہے“ (جلد ۱، اہل حدیث، ص ۳۰۳) عرض ہے کہ ہمیں عمرو بن عبید کی ایک روایت بھی صحیح بخاری میں نہیں ملی۔ کتاب الفتن، باب إذا التقى المسلمان بسيفيهما (ج ۷، ص ۸۳) میں ایک ”رجل“ کا ذکر آیا ہے ”عن رجل لم يسمه“

یہ ”رجل“ کون ہے کسی صحیح سند میں اس کا ذکر نہیں۔

حافظ المزہبی نے بغیر کسی جزم کے ”فقیل“ کے صیغہ تمریض سے لکھا ہے کہ یہ ”عمرو بن عبید“ ہے جبکہ مغلطائی کا خیال ہے کہ یہ ہشام بن حسان ہے۔ اسماعیلی نے (المستخرج) الصحيح میں لکھا ہے کہ: ”حدثنا الحسن: حدثنا محمد بن عبید: حدثنا حماد بن زید: حدثنا هشام عن الحسن فذكره“ (دیکھئے عمدۃ القاری للنعیمی ج ۲۳ ص ۱۹۲) لہذا یہی قول رائج ہے اور حافظ ابن حجر کا ”فیہ بعد“ کہنا صحیح نہیں جس کی مفصل تردید نعیمی نے کر دی ہے۔ سنن الترمذی کی روایت (ج ۱۲، ص ۴۱۵) بھی اسی کی مؤید ہے۔ والحمد للہ

لہذا عمرو بن عبید کو رجال بخاری میں سے قرار دینا غلط ہے، اسی لئے حافظ ابن حجر

(اتقرب: ۵۰: ۱) وغیرہ نے اسے رجال بخاری میں ذکر نہیں کیا۔

امام بخاری رحمہ اللہ، عمرو بن عبید کو کتاب الضعفاء میں ذکر کر کے فرماتے ہیں: ”ترکہ یحیی القطان“ (ص ۸۸ ت ۲۶۹) اور مطر الوراق سے نقل کرتے ہیں کہ ”فاعلم أنه كاذب“ پس جان لو کہ وہ (عمرو بن عبید) جھوٹا ہے۔ (ص ۸۹ وسندہ صحیح)

تنبیہ: یہ عمرو بن عبید وہی کذاب ہے جس سے مروی ہے کہ حسن بصری نے فرمایا: مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ وتر تین رکعتیں ہیں اور سلام صرف آخری رکعت میں ہی پھیرا جاتا ہے۔ دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ (۲۹۴/۲ ج ۶۸۳۳) وسندہ موضوع، اس روایت کے بارے میں مسعودیوں کا کیا خیال ہے؟

۵: ”سید سلیمان“ صاحب نے عمرو بن عبید کی تائید میں جو روایات پیش کی ہیں ان کا جائزہ درج ذیل ہے۔

الف: عن معمر عن علي بن زيد عن أبي رافع (مصنف عبد الرزاق ۱۱۰۷۳ ج ۴۹۶۸)

تبصرہ: علی بن زید بن جده ان ضعیف ہے۔ (دیکھئے سنن الترمذی ۲۹۷۷ ج ۳۸۸۱) اسے جمہور محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے۔

[نیز مسعود احمد صاحب نے خود کہا: علی بن زید ضعیف ہے رتارخ مطول ص ۴۹، ۵۷ مسعود احمد نے مزید کہا: علی بن زید منکر الحدیث ہے رتارخ مطول ص ۲۲۰]

دوسرے یہ کہ اس روایت میں صرف سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کا عمل مذکور ہے، تمام صحابہ کا عمل نہیں ہے۔ جبکہ مسعود صاحب اس سابق روایت کی مدد سے دعویٰ کرتے ہیں کہ ”تمام صحابہ کرام اس دعا کو پڑھتے تھے۔“ (سلوۃ السلین ص ۳۰۵ طبع پنجم)

ب: ابن جریج أخبرني عطاء أنه سمع عبيد بن عمير يأتو عن عمر . إلخ

(مصنف عبد الرزاق ۴۹۶۹)

۔ اس روایت کے الفاظ میں تقدیم و تاخیر ہے اور عمل بھی صرف (سیدنا) عمر رضی اللہ عنہ کا ہے تمام صحابہ کا عمل مذکور نہیں ہے۔

ج: الثوري عن جعفر بن برقان عن ميمون بن مهران عن أبي بن كعب. إلخ
ميمون بن مهران ۵۰ھ میں پیدا ہوئے۔ (تہذیب الکمال ۱۸/۵۵۵)

ابی بن کعب رضی اللہ عنہ ۳۲ھ یا اس سے پہلے فوت ہوئے۔ (تہذیب الکمال ۱۸/۴۷۲، ۴۷۳)
میمون کی سیدنا ابی رضی اللہ عنہ سے ملاقات ثابت نہیں ہے لہذا یہ روایت منقطع ہے۔
سفیان ثوری کے بارے میں اسماء الرجال کے امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ
”وکان یدلس“ اور آپ تدلیس کرتے تھے۔ (المرح والتمذیل ۴/۲۲۵ و سند صحیح)

یہ روایت متعین ہے۔ دوسرے یہ کہ اس کا متن انتہائی مختصر ہے تیسرے یہ کہ یہ صرف
سیدنا ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ہے ”تمام صحابہ“ کی طرف نہیں۔
معلوم ہوا کہ ان شواہد کا عمرو بن عبید کی روایت سے تعلق نہیں ہے۔

۶: چونکہ مسعود احمد ایک تکفیری، خارجی، بدعتی اور گمراہ شخص تھا جس نے ایک فرقے کی
بنیاد رکھی، محدثین کے اجماعی مسئلہ تدلیس کا انکار کیا اور اس کے مقلدین اسے مفترض الطاعت
سمجھتے تھے لہذا راقم الحروف نے علم حدیث میں اس کی جہالت واضح کرنے کے لئے اس کی
تاریخ الاسلام کا حوالہ دیا کہ جس میں اس نے صحیح مسلم کے راوی اسماعیل بن عبد الرحمن
السدی کو ”کذاب“ لکھا ہے۔

سید سلیمان صاحب اس راوی کا کذاب ہونا تو ثابت نہ کر سکے بلکہ صحیح بخاری و صحیح
مسلم کے ایک راوی اسماعیل بن ابی اویس کے بارے میں لکھ دیا: ”کذاب اور وضاع یعنی
جھوٹا اور حدیثیں گھڑنے والا ہے۔“ (مجلد السلیں ص ۲۶ مارچ ۲۰۰۳ء)
حالانکہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں:

”صدوق، أخطأ في أحاديث من حفظه“ یہ سچا تھا۔ اس نے حافظے سے
(بعض) حدیثیں بیان کی ہیں جس میں اسے خطا لگ گئی۔ (التقریب: ۴۶۰)
صحیح بخاری کے راوی کو جھوٹا قرار دینا ”سید سلیمان“ جیسے لوگوں کا ہی کام ہے۔
تنبیہ: اسماعیل بن ابی اویس نے اپنی سند کے ساتھ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ایک

روایت نقل کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

((يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي قَدْ تَرَكْتُ فِيكُمْ مَا إِنْ اعْتَصَمْتُمْ بِهِ فَلَنْ تُضْلُوا))

(أبدء، كتاب الله وسنة نبیه) (المسود رک ۹۳/۱ ح ۳۱۸)

اس حدیث کے بارے میں مسعود احمد صاحب لکھتے ہیں:

”وسندہ صحیح“ (حدیث بھی کتاب اللہ ہے [ص ۲۰] نیز دیکھئے برہان السلیین [ص ۲۰۴])

معلوم ہوا کہ مسعودیوں کے نزدیک اپنے تسلیم شدہ کذاب راوی کی روایت ”سندہ صحیح“ ہوتی ہے۔ سید سلیمان صاحب مسعود صاحب کا تو دفاع نہ کر سکے مگر خود دل دل میں پھنس گئے۔

تنبیہ: مسعود صاحب کے یہ دو نمونے بوجہ اختصار و بطور تنبیہ ذکر کئے گئے ہیں ورنہ یہ داستان بڑی طویل ہے۔

☆ یزید بن ابان الرقاشی عن انس بن مالک کی سند سے ایک روایت کے بارے میں مسعود صاحب لکھتے ہیں:

”یزید بن ابان بے شک ضعیف ہے لیکن حضرت انسؓ سے اس کی روایتیں ٹھیک ہیں.... یعنی متروک نہیں ہے۔“ (جماعت السلیین پر اعتراضات اور ان کے جوابات ص ۸۰)

اسی یزید کے بارے میں مسعود صاحب لکھتے ہیں کہ ”یزید الرقاشی اور صالح المري دونوں جھوٹے ہیں۔“ (تاریخ الاسلام والسلیین مطول ص ۱۲۷ حاشیہ نمبر ۱)

یاد رہے کہ یزید بن ابان والی یہ روایت انس بن مالک سے ہے۔ دیکھئے تفسیر ابن کثیر

(۳/۶۰۸، ۶۰۹ ح ۳۸۸ ب) وقال: ”یزید الرقاشی وصالح المري ضعيفان جدًا“

☆ لیث (بن ابی سلیم) کے بارے میں مسعودی ارشاد ہے:

”سند میں لیث ہے جو ضعیف ہے۔“ (تاریخ مطول ص ۴۴ حاشیہ)

جبکہ اسی لیث کی رفع الیدین فی القنوت والی روایت کے بارے میں مسعود صاحب لکھتے

ہیں: ”سندہ صحیح“ (صلوة السلیین ص ۲۵ بعد حاشیہ ۳)

تنبیہ: بعض اہل حدیث علماء سے بھی غلطیاں ہوئی ہیں مگر کسی نے اپنی اطاعت کو فرض اور

ایمان کا مسئلہ قرار نہیں دیا۔ بلکہ ہر ذی شعور مسلمان کا حق ہے کہ وہ جملہ افراد امت کے فتاویٰ، ان کے خیالات کو کتاب و سنت پر پیش کرے اگر موافق ہوں تو سر آنکھوں پر تسلیم کرے ورنہ ترک کر دے۔ (دیکھئے فتاویٰ علمائے حدیث ج ۶ ص ۶)

نماز نبوی پر اعتراضات کے جوابات

۱۔ ابن ماجہ (ح ۷۷۷) والی روایت انقطاع اور ضعف لیث بن ابی سلیم کی وجہ سے ضعیف ہے لیکن اس کے دوسرے شواہد ہیں مثلاً دیکھئے عمل الیوم واللیلۃ لابن السنی (۸۷) لہذا اسے حسن لغیرہ قرار دیا جاسکتا ہے۔ نماز نبوی میں بھی حسن کے بعد (غیر ہ) کا لفظ اسی طرف اشارہ ہے۔

شیخ البانی رحمہ اللہ نے ابن ماجہ والی روایت کو (شواہد کی وجہ سے) صحیح کہا ہے۔

(سنن ابن ماجہ ص ۱۴۶ طبع مکتبۃ العارف)

تنبیہ (۱): راقم الحروف نے اس روایت کو سنن ترمذی (۳۱۳) و سنن ابن ماجہ کی تحقیق میں ”اسنادہ ضعیف“ لکھا ہے نیز دیکھئے میری کتاب ”أنوار الضعیفة فی الأحادیث الضعیفة“ (ص ۲۸۳)

تنبیہ (۲): قول راجع میں حسن لغیرہ روایت ضعیف ہی ہوتی ہے۔ واللہ اعلم

۲۔ امام ترمذی (۵۱۴) نماز نبوی میں غلطی سے [۵۱۳] چھپ گیا ہے {ص ۲۵۲} اصلاح کر لیں [] نے ایک روایت بیان کی ہے جس میں دوران خطبہ میں گوٹ مار کر (دونوں گھٹنوں کا سہارا لے کر) بیٹھنے سے منع کیا گیا ہے۔ اسے ابن خزیمہ (۱۸۱۵) حاکم (۲۸۹/۱) اور ذہبی نے صحیح کہا ہے۔ بغوی اور ترمذی نے حسن کہا ہے۔

اس روایت کے دو راویوں سہل بن معاذ اور ابو مرحوم عبد الرحیم بن میمون پر ”سید سلیمان“ صاحب نے جرح کی ہے۔

سہل بن معاذ کے بارے میں تقریب التہذیب میں ہے: ”لا بأس به إلا فی

روایات زبان عنہ“ (۲۶۶)

عبدالرحیم بن میمون کے بارے میں ہے: ”صدوق زاہد“ (۴۰۵۹)
 تنبیہ: ابو مرحوم عن ہل بن معاذ کی سند سے ایک روایت میں آیا ہے کہ ”الحمد لله الذي
 اطعمني هذا ورزقنيه من غير حول مني ولا قوة“

(الترمذی: ۳۴۵۸ وقال ”حسن غریب وابو مرحوم اسید عبدالرحیم بن میمون“)

یہ دعا مسعود احمد صاحب نے اپنی دو کتابوں میں بطور حجت واستدلال لکھی ہے۔

(منہاج المسلمین ص ۴۲۵ اشاعت نمبر ۱، دعوات المسلمین ص ۷۵)

مسعود صاحب کی ”جماعت المسلمین“ والے فیصلہ کریں کہ ان دو راویوں کی روایت
 سے استدلال کرنے میں مسعود صاحب حق بجانب ہیں یا ”سید سلمان“ صاحب کی
 ”تحقیق“ ہی رائج ہے؟

۳۔ عید اور جمعہ اگر اکٹھے ہو جائیں تو عید پڑھنے کے بعد جمعہ کی نماز میں اختیار ہے۔ جو
 چاہے پڑھے اور جو چاہے نہ پڑھے۔ جس کا ثبوت، ابوداؤد (۱۰۷۰) ابن ماجہ (۱۳۱۰)
 وغیرہما کی روایت سے ملتا ہے اور نماز نبوی کے حاشیے میں ذکر کر دیا گیا ہے (ص ۲۵۹: ۴)
 اب جمعہ نہ پڑھنے والا ظہر پڑھے گا یا اُس سے ظہر ساقط ہو جائے گی اس بارے میں اختلاف
 ہے۔

جہور علماء کا یہی موقف ہے کہ نماز ظہر پڑھی جائے گی دیکھئے الجوهري (ج ۳ ص ۳۱۸)

محمد بن اسماعیل الصنعانی نے اس بارے میں ایک مستقل رسالہ لکھا ہے۔ (عون المعبود ۷: ۴۱)

حافظ عبداللہ روپڑی کی بھی یہی تحقیق ہے۔ (فتاویٰ اہل حدیث ج ۲ ص ۷۰، ۷۱)

ان کی تائید اس صحیح حدیث سے ہوتی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ((فأخبرهم أن

اللہ قد فرض عليهم خمس صلوات في يومهم وليلتهم)) پس انھیں بتادو کہ

بے شک اللہ نے دن رات میں (ان پر) پانچ نمازیں فرض کی ہیں۔ (بخاری: ۷۳۷۲)

ان پانچ نمازوں میں ظہر کی نماز (وَحِينَ تَظْهَرُونَ / الروم: ۱۸) بھی ہے جس کی فرضیت

پر تمام مسلمانوں کا اجماع ہے۔

عیدین کے دن جمعہ کی رخصت والی حدیث سے یہ بالکل ثابت نہیں ہوتا کہ نمازِ ظہر کی بھی رخصت ہے۔ کسی روایت میں یہ صراحت نہیں ہے کہ (سیدنا) عبداللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہما نے ظہر کی نماز اُس دن نہیں پڑھی تھی جس دن عیدین اور جمعہ اکٹھے تھے۔ اس بات کو مد نظر رکھتے ہوئے مؤلف نماز نبوی نے مسئلے میں ”یا ظہر“ لکھ دیا ہے۔ اور یہ صراحت بالکل نہیں ہے کہ اصل حدیث میں ”یا ظہر“ کے الفاظ ہیں۔ لہذا یہ کہنا ”احادیث میں زیادتی“ کی گئی ہے غلط ہے۔

تنبیہ: نماز نبوی کے دوسرے ایڈیشن (توزیع مکتبہ بیت السلام) میں یہ عبارت نہیں ملی۔ حدیث: جس کا اللہ اور آخرت کے دن پر ایمان ہے اس پر جمعہ فرض ہے (الخ) بلاشبہ بلحاظ سند ضعیف ہے۔

۱۔ ابن لہیعہ حافظے کی وجہ سے ضعیف ہے۔ ابن لہیعہ کی ایک روایت کے بارے میں (فرقہ مسعودیہ کے امام دوم) محمد اشتیاق صاحب فرماتے ہیں کہ: ”مندرجہ بالا حدیث صحیح ہے۔“ (تحقیق مزید میں تحقیق کا فقدان ص ۲۷)

اور لکھتے ہیں کہ ”جناب مسعود احمد صاحب ابن لہیعہ کو اس وقت ضعیف تسلیم کرتے ہیں جب اس راوی کا روایت کردہ متن صحیح حدیث کے متن کے خلاف ہو“ (ایضاً ص ۲۸)

۲۔ معاذ بن محمد مجہول الحال راوی ہے اس کی توثیق سوائے ابن حبان کے کسی نے نہیں کی ہے۔ دیکھئے میزان الاعتدال (۱۳۲/۴)

یہ سند بلاشبہ ضعیف ہے لیکن اس کے بہت سے شواہد ہیں۔ دیکھئے ارواء الغلیل (ج ۳ ص ۵۷، ۵۸)

لہذا یہ روایت شواہد کے ساتھ حسن لغیرہ (یعنی ضعیف ہی) ہے۔ اس مسئلے پر اجماع ہے کہ مسافر پر جمعہ فرض نہیں ہے۔

تنبیہ: نماز نبوی میں ابوداؤد کے حوالے کے ساتھ ارواء الغلیل (۳/۵۶، ۵۹۲) واللفظ مرکب (لکھنا چاہیے۔ وما علینا الا البلاغ (۲۶)۔ اپریل ۲۰۰۴ء)

بحرِ تناقضات میں سے مسعود صاحب کے دس تناقضات

فرقہ مسعودیہ کے امام اول: مسعود احمد بی ایس سی (B.Sc) فرماتے ہیں:

”اول تو البانی صاحب کا مشکل ہی سے اعتبار کیا جاسکتا ہے وہ تناقضات کا شکار ہیں

اس سلسلہ میں ایک کتاب دو جلدوں میں شائع ہو چکی ہے۔“

(جماعت المسلمین پر اعتراضات اور ان کے جوابات ص ۷۱)

اس مسعودی قاعدے اور اصول کو مد نظر رکھتے ہوئے مسعود احمد کے بے شمار تناقضات

میں سے دس (۱۰) تناقضات بطور نمونہ پیش خدمت ہیں:

تناقض نمبر ۱: مسعود صاحب لکھتے ہیں:

”(طبری ۱/۳۵۸۔ یہ شہر بن حوشب کا قول ہے۔ سند میں ایک راوی ابو ہلال محمد بن سلیم

ضعیف ہے)“ (تاریخ الاسلام والمسلمین، مطول ج ۱ ص ۲۰۹ حاشیہ ۳، مطبوعہ ۱۴۱۶ھ ۱۹۹۵ء)

☆ دوسری جگہ مسعود صاحب فرماتے ہیں:

”حضرت حمید بن ہلال کہتے ہیں: کان اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم

اذا صلّوا کان ایدیہم حیال اذانہم کانیہا المرواح، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کے اصحاب جب صلوٰۃ ادا کرتے تو اُن کے ہاتھ کانوں کے برابر ایسا معلوم ہوتے تھے گویا

کہ وہ پٹکھے ہیں۔ {جزء رفع الیدین للامام البخاری ۱۳ و سندہ حسن}“

(صلوٰۃ المسلمین ص ۲۵۵، ۲۵۶، مطبوعہ ۱۴۰۹ھ ۱۹۸۹ء)

جزء رفع الیدین میں اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”حدثنا موسى بن إسماعيل: ثنا أبو هلال عن حميد بن هلال“ إلخ

(ج: ۳۰، ص ۵۵، تھقی)

ابو ہلال محمد بن سلیم الرازی البصری: حمید بن ہلال کا شاگرد اور موسیٰ بن اسماعیل کا استاذ

ہے۔ (تہذیب الکمال ج ۱ ص ۳۱۸، ۳۱۹)

معلوم ہوا کہ مسعود کے نزدیک باعتراف خود ضعیف راوی کی روایت، عدم متابعت و عدم شواہد کی صورت میں ”سندہ حسن“ یعنی قابلِ حجت ہوتی ہے۔!

تنبیہ: میرے نزدیک ابو ہلال محمد بن سلیم ضعیف ہے، دیکھئے تحفۃ الاقویاء فی تحقیق کتاب الضعفاء (ص ۹۸) تاہم صحیح بخاری و سنن اربعہ میں ابو ہلال کی جتنی مرفوع متصل روایات ہیں وہ شواہد و متابعات کی وجہ سے صحیح و حسن ہیں۔ جزء رفع الیدین تحقیقی (ج ۳۰) میں غلطی کی وجہ سے یہ چھپ گیا ہے کہ ابو ہلال: حسن الحدیث ہے (ص ۵۵) اس کی اصلاح کر لیں، تاہم جزء رفع الیدین والی روایت سابقہ شاہد کی وجہ سے حسن ہے۔ والحمد للہ

تناقض نمبر ۲: حجر اسود کے بارے میں ایک روایت ذکر کر کے مسعود صاحب لکھتے ہیں: ”مسند امام احمد عن ابن عباسؓ ۴/۲۸۴۔ سندہ صحیح“ (تاریخ مطول ص ۸۸ حاشیہ: ۲)

اس روایت کی سند درج ذیل ہے: ”حدثنا یونس: حدثنا حماد عن عطاء بن

السائب عن سعید بن جبیر عن ابن عباس“

(مسند الامام احمد ۴/۲۸۴ ح ۳۰۷۹۶ و نسخہ احمد شاکر ۴/۲۸۴ ح ۳۰۷۹۶)

حماد سے مراد حماد بن سلمہ ہے دیکھئے مسند احمد (۴/۳۰۶ ح ۳۰۷۹۶) و کتب اسماء الرجال مسعود صاحب فرماتے ہیں:

”طبری ۲۳۸/۱۔ اس حدیث کی سند صحیح ہے۔ حماد راوی نے اپنے استاد عطاء سے

اس کا حافظہ خراب ہونے سے پہلے سنا تھا (تہذیب التہذیب)“ (تاریخ مطول ص ۱۱۸ حاشیہ: ۲)

☆ دوسری طرف مسعود صاحب ”ارشاد فرماتے“ ہیں کہ

”(تفسیر ابن کثیر ۴/۱۵ و مسند احمد۔ بلوغ ۱۲/۱۶۸۔ اس کی سند میں ایک راوی ہے

عطاء بن السائب جس کا حافظہ آخر عمر میں خراب ہو گیا تھا لہذا یہ روایت ضعیف ہے)“

(تاریخ مطول ص ۸۹ حاشیہ: ۱)

اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”حدثنا یونس: أخبرنا حماد عن عطاء بن السائب عن سعید بن

جبیر عن ابن عباس“

(مسند احمد ۶/۳۰ ج ۳۰ ص ۹۵ و بلوغ الامانی ۱۲/۱۶۸ تفسیر ابن کثیر مطبوعہ امجد اکیڈمی لاہور ۴/۱۵ تحقیق عبدالرزاق

الہدی ج ۵ ص ۳۵۲)

یعنی ایک ہی سند (حماد بن سلمہ عن عطاء بن السائب) ایک جگہ ”سندہ صحیح“ ہے اور دوسری جگہ ”ضعیف ہے“ سبحان اللہ! کیا مسعودی انصاف ہے!!

تناقض نمبر ۳: مسعود صاحب لکھتے ہیں کہ:

”مسند احمد۔ سندہ جید قوی۔ بلوغ جزء ۲۰ ص ۱۱۹ والبدایہ جزء ۲ ص ۷۱“

(تاریخ مطول ص ۱۹۷ حاشیہ: ۱)

اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”حدثنا قتيبة: حدثنا يعقوب بن عبد الرحمن بن محمد يعني القاري

عن عمر بن أبي عمرو وعن المطلب عن أبي هريرة أن رسول الله

صلى الله عليه وسلم قال..“

(مسند احمد ۴/۱۹۲ ج ۳ ص ۹۳۲ و بلوغ الامانی ۱۱۹/۲۰ والبدایہ والنہایہ مطبوعہ دارالکتب العلمیہ بیروت لبنان

۱۶/۲ [وسندہ مصحف])

☆ دوسری طرف، اسی صفحہ پر ایک دوسری روایت کے بارے میں مسعود صاحب لکھتے ہیں:

”(تفسیر ابن کثیر میں سند ہے لیکن مطلب کا حضرت ابو ہریرہ سے سننا ثابت نہیں

۳۵۸/۳ لہذا سند منقطع ہے)“ (تاریخ مطول ص ۱۹۷ حاشیہ: ۱)!!

”مطلب عن ابی ہریرہ“ والی پہلی روایت تو مسعود صاحب کے نزدیک ”جید قوی“ یعنی

قابل حجت ہے، جبکہ ”مطلب عن ابی ہریرہ“ والی دوسری روایت ”منقطع ہے“ سبحان اللہ!

تناقض نمبر ۴: علی بن محمد المدائنی کے بارے میں مسعود صاحب لکھتے ہیں :

”علی بن محمد ثقہ تھے (میزان)“ (تاریخ مطول ص ۹)

☆ دوسری جگہ مسعود صاحب بذات خود لکھتے ہیں کہ

”اس واقعہ کا راوی علی بن محمد المدائنی اخباری ہے۔ حدیث کی روایت میں قوی نہیں (میزان الاعتدال جزء ۳ ص ۱۵۳)“ (واقعہ حرہ اور افسانہ حرہ ص ۴ حاشیہ، آخری دو سطریں)

تناقض نمبر ۵ : ”صالح المري عن يزيد الرقاشي عن أنس بن مالك“
والی ایک سند کے بارے میں مسعود صاحب لکھتے ہیں: ”تفسیر ابن کثیر ۲/۴۹۳ یزید الرقاشی اور صالح المري دونوں جھوٹے ہیں“ الخ (تاریخ مطول ص ۱۲۷ حاشیہ: ۱)

”راوی یزید الرقاشی متروک ہے لہذا یہ روایت بھی جھوٹی ہے۔“ (تاریخ مطول ص ۱۹۳ حاشیہ: ۱)
☆ دوسری طرف مسعود صاحب شرح النیۃ للبغوی سے بحوالہ فتح الباری (۲/۳۸۹) ایک روایت بطور رجحان پیش کرتے ہیں: ”کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یکثر القناع“ [یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کثرت سے اپنا سر ڈھانپنے رکھتے تھے]
(منہاج المسلمین مطبوعہ ۱۴۱۶ھ ۱۹۹۵ء ص ۴۷۹ حاشیہ: ۱)

اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”الربیع بن صبیح عن یزید بن أبان عن أنس بن مالك“

(شرح النیۃ للبغوی ۲/۸۲۱ ح ۳۱۶۳ و شامل الترمذی تحقیقی: ۳۳، ۱۲۵)

اسی روایت کا دفاع کرتے ہوئے مسعود صاحب مزید لکھتے ہیں کہ

”یزید بن أبان بے شک ضعیف ہے لیکن حضرت انسؓ سے اس کی روایتیں ٹھیک ہیں اور یہ روایت حضرت انسؓ سے ہی ہے... یعنی متروک نہیں ہے (تہذیب)..... الغرض یہ حدیث حسن سے کم نہیں“ (جماعت المسلمین پر اعتراضات اور ان کے جوابات ص ۸۰)

تناقض نمبر ۶ : مسعود صاحب لکھتے ہیں:

”(۱) حضرت ابو بکرؓ نے فرمایا: اے سعدؓ تم جانتے ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ قریش اس امر کے والی ہیں۔ حضرت سعدؓ نے کہا آپ سچ فرماتے ہیں۔ ہم وزراء ہیں اور آپ امراء (البدایہ والنہایہ عربی جلد نمبر ۵ ص ۲۴۷ بحوالہ مسند احمد)

(۲) حضرت ابو بکرؓ فرماتے ہیں: عمرؓ نے انصار کو یاد دلایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے

مجھے امام بنایا تھا (یہ سنتے ہی تمام) انصار نے میرے ہاتھ پر بیعت کر لی۔

(البدایہ والنہایہ عربی جلد ۵ ص ۲۳۷ بحوالہ مسند امام احمد)

ان دونوں روایتوں کی سندیں صحیح ہیں۔ ان سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت سعدؓ نے بیعت

کر لی تھی“ (الجماعۃ ص ۲۳، ۲۴ مطبوعہ ۱۴۱۳ھ ۱۹۹۳ء)

پہلی روایت کی سند درج ذیل ہے۔

”حدثنا عفان قال: حدثنا أبو عوانة عن داود بن عبد الله الأودي عن

حميد بن عبد الرحمن قال ...“ إلخ

(مسند احمد ج ۱۸ نسخہ احمد شکر ۱۶۳۱ و البدایہ والنہایہ ۲۱۷/۵)

☆ اسی روایت کے بارے میں دوسری جگہ مسعود صاحب لکھتے ہیں:

”ہم ذراء ہوں گے اور آپ امراء (مسند احمد جلد اول ص ۱۶۴) اس کی سند منقطع ہے“

(واقعہ سقیفہ اور افسانہ سقیفہ ص ۹ حاشیہ)

دوسری روایت کی سند درج ذیل ہے۔

”محمد بن إسحاق عن عبد الله بن أبي بكر عن الزهري عن

عبيد الله بن عبد الله عن ابن عباس عن عمر“

(البدایہ والنہایہ ۲۱۷/۵ قصہ سقیفہ بنی ساعدہ)

تناقض نمبر ۷: سابقہ تناقض (نمبر ۶) کی دوسری روایت کے بارے میں مسعود

صاحب لکھتے ہیں: ”اس روایت میں عبد اللہ بن ابی بکر ضعیف ہے۔“

(واقعہ سقیفہ اور افسانہ سقیفہ ص ۹ حاشیہ)

تناقض نمبر ۸: مسعود احمد صاحب لکھتے ہیں:

”عن زيد عن النبي ﷺ اخذ غرفة من الماء فنضح بها فرجه (رواہ

احمد، بلوغ ۲/۵۳ وسندہ صحیح -“ (منہاج السلفین مطبوعہ ۱۹۹۵ء ص ۱۱۴ حاشیہ: ۳)

اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”حد ثنا حسن: حد ثنا ابن لہیعۃ عن عقیل بن خالد عن ابن شہاب

عن عروۃ عن أسامة بن زید عن أبیہ زید بن حارثۃ“

(مسند احمد ۴/۱۶۱ ج ۵۶۱۹ وبلوغ الأمانی ۲/۳۰۸)

یعنی اس سند میں ابن لہیعۃ راوی ہے اور مسعود صاحب نے اسے ”سندہ صحیح“ لکھا ہے۔

☆ دوسری طرف مسعود صاحب لکھتے ہیں:

”اس روایت میں ابن لہیعۃ ضعیف ہیں“ (تاریخ مطول ص ۱۳۶ حاشیہ: ۲)

”لیکن اس کی سند میں ابن صخر ہے جس کا حال نہیں ملتا۔ دوسرا راوی ابن لہیعۃ ضعیف ہے۔

الغرض یہ روایت بھی باطل ہے۔“ (تاریخ مطول ص ۱۹۴ حاشیہ)

تناقض نمبر ۹: مسعود صاحب فرماتے ہیں:

”اس حدیث کی سند میں حجاج بن ارطاة ہیں۔ وہ ضعیف بھی ہے اور مدلس بھی۔ انہوں نے

اس حدیث کو عن کے ساتھ روایت کیا ہے۔ لہذا یہ سند منقطع ہے“

(مجدوں میں رفع یدین ثابت نہیں اشاعت دوم ص ۱۰)

☆ دوسری جگہ مسعود صاحب بذات خود لکھتے ہیں:

”حجاج بن ارطاة صدوق تھے کذاب نہیں تھے۔ مزید براں مسند احمد میں ان کی تحدیث

موجود ہے۔ لہذا اعتراض لایعنی ہے الغرض یہ حدیث حسن صحیح ہے۔“

(جماعت المسلمین پر اعتراضات اور ان کے جوابات ص ۶۲، ۶۳)

تناقض نمبر ۱۰: مسعود صاحب لکھتے ہیں:

”اس حدیث کی سند میں ایک راوی ابن جریج ہیں جو مدلس ہیں۔ ان کی تدریس قبیح ہوتی

ہے۔ امام زہری سے روایت کرنے والے میں یہ کچھ نہیں“

(مجدوں میں رفع یدین ثابت نہیں ص ۱۳)

☆ دوسری جگہ مسعود صاحب ”ارشاد فرماتے“ ہیں:

”مدلس کذاب ہوتا ہے امام ابن جریج کذاب کیسے ہو سکتے ہیں..... لہذا حدیث بالکل صحیح

ہے اس میں کوئی غلطی نہیں“ (جماعت المسلمین پر اعتراضات اور ان کے جوابات ص ۶۵)

ان دس مثالوں سے معلوم ہوا کہ مسعود صاحب بذاتِ خود بے شمار تناقضات و

تعارضات کا شکار ہیں لہذا وہ بقولِ خود بے اعتبار ہیں۔

تنبیہ: اسماعیل بن عبد الرحمن بن ابی کریم السدی الکبیر صحیح مسلم و سنن اربعہ کے راوی ہیں اور جمہور محدثین نے اُن کی توثیق کر رکھی ہے۔ اسماعیل السدی کی صحیح مسلم میں چھ روایات ہیں:

۲۱: صلوٰۃ المسافرین باب جواز الانصراف من الصلوٰۃ عن الیمین والشمال

ح ۷۰۸، دار السلام: ۱۶۴۰، ۱۶۴۱

۳: الطلاق، باب المطلقة البائن لا نفقة لها ح ۵۱/۴۸۰ اور دار السلام: ۳۷۱۶

۴: الحدود، باب تأخیر الحد عن النفساء ح ۱۷۰۵ و دار السلام: ۴۴۵۰

۵: الأشربة باب تحريم تخليل الخمر ح ۹۸۳ اور دار السلام: ۵۱۴۰

۶: فضائل الصحابة، باب فضل الصحابة ثم الذين يلونهم ح ۲۵۳۶

دار السلام: ۳۴۷۸

صحیح مسلم کے اس بنیادی اور اصول کے راوی کو بار بار کذاب کہنا مسعود احمد بی ایس سی

جیسے لوگوں کا یہی کام ہے۔ وما علینا إلا البلاغ

غیر مسلم کی وراثت اور فرقہ مسعودیہ

صحیح بخاری و صحیح مسلم و غیر ہما میں رسول اللہ ﷺ سے روایت ہے:

((لا يرث المسلم الكافر ولا الكافر المسلم))

مسلم، کافر کا وارث نہیں ہوتا اور نہ کافر، مسلم کا (وارث ہوتا ہے۔)

(صحیح بخاری ج ۲ ص ۱۰۰۱ ح ۶۷۳۶، صحیح مسلم ج ۲ ص ۳۳ ح ۱۶۱۳)

اس حدیث کی تشریح میں علامہ نووی (متوفی ۶۷۶ھ) لکھتے ہیں:

”وأما المسلم فلا يرث الكافر أيضًا عند جماهير العلماء من

الصحابة والتابعين ومن بعدهم“ جمہور صحابہ، تابعین، اور ان کے بعد

والوں کے نزدیک مسلم، کافر کا وارث نہیں ہوتا۔ (شرح صحیح مسلم للنووی ۳۳/۲)

صحیح بخاری میں ہے:

”كان عقيل ورث أبا طالب هو وطالب ولم يرثه جعفر ولا علي

شيئاً لأنهما كانا مسلمين وكان عقيل وطالب كافرين فكان عمر

ابن الخطاب يقول: لا يرث المؤمن الكافر“

اور ابوطالب (جو کہ غیر مسلم فوت ہوا تھا) کے وارث عقیل اور طالب بنے کیونکہ

اُس وقت وہ دونوں کافر تھے۔ اور علی اور جعفر (رضی اللہ عنہما) وارث نہیں بنے کیونکہ وہ اس

وقت مسلمان تھے۔ عمر بن الخطاب (رضی اللہ عنہ) فرماتے تھے: کافر کا مومن وارث نہیں

بن سکتا۔ (ج ۱ ص ۲۱۶ ح ۱۵۸۸)

امام عبدالرزاق الصنعانی (متوفی ۲۱۱ھ) نے صحیح سند کے ساتھ جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے

روایت کیا: ”لا يرث المسلم اليهودي ولا النصراني“.... إلخ

مسلم، یہودی یا نصرانی کا وارث نہیں ہوتا۔ (مصنف عبدالرزاق ج ۶ ص ۱۸ ح ۹۸۶۵)
سنن ابی داؤد وغیرہ میں حسن سند کے ساتھ مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:
((لا یتوارث اهل ملتین شتی)) دو مختلف ملتوں والے آپس میں (کسی چیز میں بھی)
وارث نہیں ہیں۔ (کتاب الفرائض باب حل یرث المسلم الکافر، ج ۲۹۱۱)
اسے ابن الجارود (۹۶۷) نے صحیح قرار دیا ہے۔ (نیز دیکھئے البدرا المعیر لابن الملقن ۲۲۱/۷)
شاریح حدیث اس کا یہ مفہوم بیان کرتے ہیں:

”والحدیث دلیل علی أنه لا توارث بین اهل ملتین مختلفتین بالکفر أو بالإسلام والکفر وذهب الجمهور إلى أن المراد بالملتین الکفر والإسلام
فیكون کحدیث: لا یرث المسلم الکافر“ إلخ

یہ حدیث اس پر دلالت کرتی ہے کہ دو مختلف ملتوں والے باہم وارث نہیں بن سکتے چاہے وہ
دونوں کافر یا ایک مسلم اور دوسرا کافر ہو۔ اور جمہور اس طرف گئے ہیں کہ دو ملتوں سے مراد کفر
اور اسلام ہے۔ پس یہ اس حدیث کی طرح ہے جس میں ہے کہ مسلم کافر کا وارث نہیں ہوتا۔
جماعت التکفیر (فرقہ مسعودیہ: ۲) کے امیر دوم محمد اشتیاق صاحب یہ روایت پیش کر کے یہ
ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ مسلم کافر کا وارث ہو سکتا ہے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون
اس کے بعد وہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کا قول پیش کرتے ہیں:

”ہم (یعنی مسلمان) اُن (یعنی کفار) کے وارث ہوں گے۔“ إلخ

(تحقیق مزید میں تحقیق کا فقدان ص ۱۵) سبحان اللہ!

کیا ”جماعت المسلمین رجسڈ“ والوں کے نزدیک مرفوع حدیث اور جمہور آثار صحابہ رضی اللہ عنہم
کے مقابلے میں صرف ایک صحابی کا قول حجت بنا لینا جائز ہے؟

اس کے بعد اشتیاق صاحب نے سیدنا معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کا ایک فتویٰ بحوالہ ابن ابی شیبہ
(ج ۱۱ ص ۳۷۷) نقل کر کے لکھا ہے کہ ”وسندہ قوي“

اسے کہتے ہیں کان کوالٹی طرف سے پکڑنا۔ جب یہ اثر سنن ابی داؤد (ج ۲۹۱۲، ۲۹۱۳) وغیرہ

میں موجود ہے تو ابن ابی شیبہ کا حوالہ کیا معنی رکھتا ہے؟

کان کو اُلٹی طرف سے ہاتھ لبا کر کے پکڑنے کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ ابو داؤد وغیرہ کی

روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ اثر ابو الاسود نے سیدنا معاذ رضی اللہ عنہ سے نہیں سنا بلکہ ”رجل“

ایک (آدمی) سے سنا ہے۔ امام بیہقی فرماتے ہیں:

”هَذَا رَجُلٌ مَجْهُولٌ فَهُوَ مُنْقَطِعٌ“ یہ آدمی مجہول ہے۔ پس یہ روایت منقطع ہے۔

(اسنن الکبریٰ ج ۲ ص ۲۵۵، ۲۵۴، ۲۵۵)

حافظ ابن حزم الظاہری فرماتے ہیں:

”معاذ بن جبل (رضی اللہ عنہ)، معاویہ (رضی اللہ عنہ)، یحییٰ بن یعمر، ابراہیم اور مسروق سے مروی ہے کہ

مسلمان کافر کا وارث ہو سکتا ہے اور کافر مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا۔“ (الحلی ج ۹ ص ۳۰۴)

اشتقاق صاحب یہ عبارت سمجھ نہیں سکے اور لکھ دیا:

”حضرت معاذ، حضرت معاویہ، حضرت یحییٰ بن یعمر و ابراہیم و مسروق نے اس واقعہ کو

روایت کیا ہے۔ (الحلی ابن حزم ج ۹ ص ۳۰۴)“

اس ”علم“ کی بنیاد پر اُمتِ مسلمہ کو کافر اور فرقہ پرست قرار دیا جا رہا ہے!

اس کے بعد موصوف نے اسنن الکبریٰ للبیہقی (ج ۶ ص ۲۵۴) سے علی رضی اللہ عنہ کی

طرف منسوب ایک اثر نقل کیا ہے جس کی سند میں سلیمان الاعمش ہیں جو کہ مشہور مدلس

ہیں۔ (دیکھئے کتاب الدلین للعراق ص ۵۵ عام کتب المدلسین)

اعمش یہ روایت ”عن“ کے ساتھ بیان کر رہے ہیں۔ موصوف نے متعدد روایات پر

تدلیس کی وجہ سے جرح کی ہے۔ (دیکھئے ”تحقیق صلاۃ جواب نماز مدلل“ ص ۷۲، ۱۰۰، ۱۰۲، ۱۰۷، ۱۰۸)

اس مضمون کے شروع میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا اثر بحوالہ صحیح بخاری (۱۵۸۸) گزر چکا ہے کہ وہ

اپنے غیر مسلم باپ کے وارث نہیں بنے۔

اشتقاق صاحب نے شرح السنۃ (ج ۵ ص ۳۶۵) سے سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ

وغیرہ کے آثار نقل کئے ہیں جو کتاب مذکور میں بلا سند ہیں۔ علمی میدان میں بلا سند حوالوں کا

کوئی وزن نہیں ہوتا۔

اس کے بعد ”امیر دوم“ مصنف ابن ابی شیبہ (ج ۱۱ ص ۳۷۱) سے ایک اثر نقل کرتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اشعث بن قیس رضی اللہ عنہ (مسلم) کی پھوپھی مرگئی اور وہ یہودیہ (کافرہ) تھی۔ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے اشعث رضی اللہ عنہ کو وارث قرار نہیں دیا ”بلکہ عورت کے خاندان کو وارث قرار دیا“

عورت کے خاندان سے مراد اس کے کافر ورثاء ہیں۔ مصنف کے مذکورہ بالا صفحہ پر عمر رضی اللہ عنہ کا قول درج ہے: ”یرثھا اهل دینھا“

اس عورت کے وارث اس کے ہم مذہب (یہودی ہی) ہیں۔

ان آثار کے غلط مفہوم و غلط استدلال کی بدولت اشتیاق صاحب مرفوع صحیح حدیث کی مخالفت کرتے ہوئے مسلم کو غیر مسلم کا وارث قرار دینا چاہتے ہیں۔ اِنَّا لِلّٰہ وَاِنَا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ آخر میں اشتیاق صاحب یہ متکبرانہ اعلان کرتے ہیں:

”اس بحث سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ مسئلہ جماعت المسلمین کا مسئلہ ہے اور جماعت المسلمین اس مسئلہ سے نمٹنا اچھی طرح جانتی ہے۔ لہذا وقار صاحب آپ پریشان نہ ہوں۔“

(تحقیق کا نقدان ص ۴۶)

اچھی طرح جاننے سے مراد صحیح مرفوع حدیث کو غیر ثابت آثار و اقوال سے رد کرنا ہے۔

اشتیاق صاحب کے متدلات کا مردود ہونا اظہر من الشمس ہو گیا۔ لہذا یہ اعتراض اُن پر اور اُن کی جماعت پر قائم و دائم ہے کہ جب آپ غیر مسعودیوں کی تکفیر کر کے انھیں جماعت المسلمین سے خارج قرار دیتے ہیں اور عملاً انھیں غیر مسلمین ہی سمجھتے ہیں تو اُن کی وراثت کا حصول کیا معنی رکھتا ہے؟

یہ کون سا منزل من اللہ اسلام ہے؟ وما علینا الا البلاغ (۱۹۹۷-۱۰-۳۱)

متفرق مضامین

ارشادِ باری تعالیٰ ہے:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ادْخُلُوا فِي السِّلْمِ كَآفَّةً ۖ وَلَا تَتَّبِعُوا
خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ ۚ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُبِينٌ﴾

اے ایمان والو! اسلام میں پورے پورے داخل ہو جاؤ اور شیطان کے نقش قدم
پر نہ چلو، وہ تمہارا کھلا دشمن ہے۔ (البقرہ: ۲۰۸)

نیز فرمایا:

﴿أَفْتَوْا مَنْ بَغَضَ إِلَيْكُمُ الْكُفْرَ وَتَكْفُرُونَ بِبَعْضٍ﴾

کیا تم بعض احکام پر ایمان رکھتے ہو اور بعض کے ساتھ کفر کرتے ہو؟

(البقرہ: ۸۵)

گانے بجانے اور فحاشی کی حرمت

اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتے ہیں:

﴿وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يَشْتَرِي لَهْوَ الْحَدِيثِ لِيُضِلَّ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ بِغَيْرِ عِلْمٍ
وَيَتَّخِذَهَا هُزُوًا أُولَٰئِكَ لَهُمْ عَذَابٌ مُّهِينٌ﴾

اور لوگوں میں سے بعض ایسے ہیں جو لہو الحدیث خریدتے ہیں تاکہ لوگوں کو جہالت کے ساتھ اللہ کے راستے سے گمراہ کر دیں اور (دین اسلام سے) استہزاء کریں۔ یہی وہ لوگ ہیں جنہیں ذلیل کرنے والا عذاب ہوگا۔ (لقمان: ۶)

اس آیت مبارکہ میں لہو الحدیث کی تشریح میں سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”لغناء والذي لا إله إلا هو!“ اس ذات کی قسم! جس کے سوا دوسرا کوئی الہ نہیں ہے، اس آیت (میں لہو الحدیث) سے مراد غناء (گانا بجانا) ہے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۳۰۹ ج ۳ ص ۱۱۳۳ سندہ حسن)

اس اثر کو حاکم اور ذہبی دونوں نے صحیح کہا ہے۔ (المستدرک ج ۲ ص ۳۵۴۲)

عکرمہ (تابعی) فرماتے ہیں: ”هو الغناء“ یہ غنا (گانا) ہے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۳۱۰ ج ۳ ص ۲۱۱۲ سندہ حسن)

قرآن پاک میں اللہ تعالیٰ ان لوگوں کی مذمت کرتے ہوئے جو دین حق کے مخالف ہیں فرماتا ہے: ﴿وَأَنْتُمْ سَامِدُونَ﴾ اور تم غفلت میں پڑے ہو۔ (النجم: ۶۱)

اس آیت کی تشریح میں مفسر قرآن حرم الامت امام عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں:

”هو الغناء بالحميرية، اسمدي لنا: تغني لنا“ سامدون سے مراد حمیری

زبان میں گانا بجانا ہے۔ اسمدی لنا کا مطلب ہے: ہمارے لئے گاؤ۔

(اسنن الکبریٰ للبیہقی ۲۲۳/۱۰ وسندہ قوی صحیح، رواہ یحییٰ القطان عن سفیان الثوری بہ)

سیدنا ابوعامریا ابوما لک الاشعری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

((لیكونن من امتي اقوام يستحلون الحر والحرير والخمر والمعازف ولینزلن اقوام إلى جنب علم یروح علیهم بسارحة لهم یأتیهم لحاجة فیقولون: ارجع إلینا غداً فیبیتهم الله ویضع العلم ویمسخ آخرین قردة وخنزیر إلى یوم القیامة))

میری امت میں ایسی قومیں ضرور پیدا ہوں گی جو زنا، ریشم، شراب اور باجوں (آلات موسیقی) کو حلال سمجھیں گی اور بعض قومیں پہاڑ کے پاس رہتی ہوں گی اور جب شام کو اپنا ریوڑ لے کر واپس ہوں گی۔ اس وقت ان کے پاس کوئی ضرورت مند (فقیر) آئے گا تو کہیں گے: کل صبح ہمارے پاس آؤ۔ اللہ تعالیٰ انھیں رات کو ہی ہلاک کر دے گا اور پہاڑ کو گرا دے گا اور باقیوں کو بندروں اور سوروں کی شکل میں مسخ کر دے گا اور قیامت تک اسی حال میں رہیں گے۔

(صحیح بخاری ۲/۸۳۷، ۵۵۹۰ صحیح ابن حبان: ۶۷۱۹)

اس حدیث کے بارے میں شیخ ابن الصلاح فرماتے ہیں:

”والحدیث صحیح معروف الاتصال بشرط الصحیح“ یہ حدیث صحیح کی شرط کے ساتھ صحیح متصل مشہور ہے۔ (مقدمہ ابن الصلاح ص ۹۰ مع شرح العراقي)

اس حدیث پر حافظ ابن حزم وغیرہ کی جرح مردود ہے۔

صحیحین (صحیح بخاری، صحیح مسلم) کی تمام مرفوع باسند متصل روایات یقیناً صحیح اور قطعی الثبوت ہیں۔

سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے:

قال رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم: ((إن الله حرم علیکم الخمر والمیسر والکوبة.... کل مسکر حرام)) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: بے شک اللہ

نے تم پر شراب، جوا اور گوبہ حرام کیا ہے اور فرمایا: ہر نشہ دینے والی چیز حرام ہے۔

(مسند احمد ۲۸۹/۱ ج ۳۵۰ ح ۳۲۷۳ و اسناد صحیح و سنن ابی داؤد: ۳۶۹۶)

اس کے ایک راوی علی بن بذیمہ فرماتے ہیں کہ الکوبۃ سے مراد ”الطبل“ یعنی ڈھول ہے۔

(سنن ابی داؤد ۱۶۴/۲ ج ۳۶۹۶ و اسناد صحیح)

سیدنا عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

((إن الله عز وجل حرم الخمر والميسر والكوبة والغبيراء وكل

مسكر حرام)) بے شک اللہ عزوجل نے خمر (شراب) جوا، ڈھولکی، بجانا اور مکئی کی

شراب کو حرام قرار دیا ہے اور ہر نشہ دینے والی چیز حرام ہے۔

(مسند احمد ۱۷۱/۲ ج ۶۵۹۱ م، وسندہ حسن)

اس روایت کے راوی عمرو بن الولید بن عبدہ جمہور کے نزدیک ثقہ و موثق ہیں لہذا ان

کی حدیث حسن کے درجے سے نہیں گرتی۔

محمود بن خالد دمشقی نے صحیح سند کے ساتھ امام نافع سے نقل کیا ہے کہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما

نے ایک دفعہ بانسری کی آواز سنی تو اپنے کانوں میں انگلیاں دے دیں اور فرمایا: نبی کریم ﷺ

نے ایسا ہی کیا تھا۔ (سنن ابی داؤد ۳۲۶/۲ ج ۳۹۲۳ و اسنادہ حسن، المعجم الکبیر للطبرانی ۱۳۱ و تحریم الرد

الخطربح والملاحی للآجری ج ۶۵، مسند احمد ۳۸۷/۲ ج ۳۹۶۵، اسنن الکبری للبیہقی ۲۲۲)

اس حدیث کے بارے میں علامہ ابن الوزیر الیمانی نے ”توضیح الافکار“ (ج ۱ ص ۱۵۰)

میں لکھا ہے کہ ”صحیح علی الأصح“ سب سے صحیح یہ ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے۔

سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((صوتان معلونان فی الدنيا والآخرة، مزمار عند نعمة ورنه عند

مصيبة)) دو آوازوں پر دنیا اور آخرت (دونوں) میں لعنت ہے۔ خوشی کے وقت

باجے کی آواز اور غم کے وقت شور مچانا اور پیٹنا۔ (کشف الاستار عن زوائد ۱/۳۷۷)

اس حدیث کی سند حسن ہے۔

حافظ منذری فرماتے ہیں:

”ورواہ ثقات“ اور اس کے راوی ثقہ اور (قابل اعتماد) ہیں۔

(الترغیب والترہیب ۳: ۳۵۰)

حافظ ہیثمی نے فرمایا: ”ورجالہ ثقات“ یعنی اس کے راوی ثقہ ہیں۔ (معجم الزوائد ۱۳: ۱۳۷)
ان آیات کریمہ اور احادیث مبارکہ کی روشنی میں محقق علماء نے فیصلہ کیا ہے کہ گانے بجانے کے آلات اور ان کا استعمال بالقصد (جان بوجھ کر سننا) حرام ہے۔

پبلک گاڑیوں میں ٹیپ ریکارڈوں کا شور

ایک مسلمان جسے معلوم ہے کہ گانا بجانا حرام ہے۔ وہ اپنے آپ کو ہر ممکنہ طریقے سے اس حرام فعل سے بچاتا ہے، اب اگر وہ کہیں سفر کے لئے پبلک گاڑی میں سوار ہوتا ہے تو ڈرائیور حضرات اینڈ کمپنی اسے اپنے اپنے پسندیدہ گانے سنانے پر ہٹ دھرمی سے ڈٹے رہتے ہیں! وہ کیا کرے؟ گاڑی سے اتر جائے یا پھر طاقت کا استعمال کر کے یہ حرام کام روک دے؟

تو عرض ہے کہ ان فاسق و فاجر ڈرائیوروں اور ان کے حامیوں کو اس بات کا پابند کرنا چاہئے کہ عامۃ المسلمین کو تکلیف نہ دیں۔

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((المسلم من سلم المسلمون من لسانہ ویدہ))

مسلمان وہ ہے جس کے ہاتھ اور زبان سے دوسرے مسلمان محفوظ رہیں۔

(صحیح بخاری: ۱۰، صحیح مسلم: ۴۰)

ایک روایت میں ہے:

”لا یدخل الجنة من لا یأمن جاره بوائقه“ وہ شخص جنت میں داخل نہیں

ہو سکتا جس کے شر سے اس کا پڑوسی محفوظ نہیں ہے۔ (صحیح مسلم: ۴۶)

فحاشی اور اس کا سدّ باب

کفار اور منافقین کی سازشوں کی وجہ سے مسلمانوں میں فحاشی اور بے حیائی بھی مسلسل پھیل رہی ہے۔ گندے اور فحش گانوں کی لعنت کیا کم تھی کہ اب ٹی وی، وی سی آر، ڈش انٹینا، کیبل، انٹرنیٹ کیفے، موبائل کی شیطانی گھنٹیاں اور نگلی و گندی تصاویر کی بہتات ہو رہی ہے۔

ساری کائنات کا رب اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

﴿إِنَّ الَّذِينَ يُحِبُّونَ أَنْ تَشِيعَ الْفَاحِشَةُ فِي الَّذِينَ آمَنُوا لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَاللَّهُ يَعْلَمُ وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ﴾

جو لوگ چاہتے ہیں کہ ایمان لانے والوں کے گروہ میں فحاشی پھیلے وہ دنیا اور آخرت میں دردناک سزا کے مستحق ہیں، اللہ جانتا ہے اور تم نہیں جانتے۔ (النور: ۱۹)

یہ آیت مبارکہ اپنے شان نزول کے ساتھ مقید نہیں ہے بلکہ العبرة بعموم اللفظ کے اصول سے فحاشی پھیلانے والی ہر چیز پر اس کا حکم یکساں ہے۔ بدکاری کے اڈے، سینما ہال، گندی فلمیں، کلب، گندے ہوٹل، رقص گاہیں، گندے قصے کہانیاں اور جنسی فحش اشعار، غرضیکہ بد اخلاقی پھیلانے والی تمام اشیاء اس آیت کے عموم میں شامل ہیں لہذا یہ سب چیزیں حرام اور قابل سزا ہیں۔ اگر زمامِ کار نیک اور سچے مسلمانوں کے ہاتھ میں ہو تو ان پر یہ لازم ہے کہ فحاشی کے یہ تمام اڈے اور ذرائع پوری قوت سے بند کر دیں۔ اور ان افعالِ فاحشہ کے مرتکب کو شدید سزا دی جائے تاکہ آئندہ کسی دوسرے کو اس کی ہمت نہ ہو۔

مشہور تابعی محمد بن المنکدر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”يقال يوم القيامة أين الذين كانوا ينزهون أنفسهم وأسماعهم عن

الله ووزمير الشيطان؟ اجعلوهم في رياض المسك، ثم يقال

للملائكة: أسمعوهم حمدي والثناء علي وأخبروهم أن لا خوف

عليهم ولا هم يحزنون“

قیامت کے دن کہا جائے گا کہ کہاں ہیں وہ لوگ جو اپنے آپ کو اور اپنے کاموں کو لہو و لعب اور شیطانی باجوں سے بچاتے تھے؟ انھیں خوشبودار باغیچوں میں لے جاؤ، پھر فرشتوں سے کہا جائے گا: انھیں میری حمد و ثنا سناؤ اور خوشخبری دے دو کہ انھیں نہ کوئی خوف ہے اور نہ کوئی غم ہوگا۔

(کتاب تحریم النرد والخطر نج والملاہی الامام ابی بکر محمد بن الحسین لا جری: ۶۶۰ و سندہ صحیح)

یعنی یہی قول دوسری سند کے ساتھ مفسر قرآن مجاہد (تابعی) رحمہ اللہ سے بھی مروی ہے۔

(ایضاً: ۶۸۰ و سندہ قوی، ردلیہ سفیان الثوری عن منصور محمولہ علی السماع)

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ تمام مسلمان گانے بجانے موسیقی، ٹی وی، وی سی آر اور سینما گھروں کو چھوڑ کر قرآن و سنت کی طرف رجوع کریں، توحید و سنت کا بول بالا کرنے کی کوشش کریں اور شرک و کفر اور بدعات کو ختم کرنے میں سچے دل اور صحیح ایمان کے ساتھ مصروف رہیں تاکہ دنیا میں خلافت اور اس کی برکات ایک بار پھر قائم ہو جائیں۔

اللہ سے دعا ہے کہ اللہ ان ناسمجھ لوگوں کو بھی ہدایت دے جو انکارِ حدیث کے راستے پر گامزن ہو کر گانے بجانے کے آلات اور موسیقی کو ”حلال“ ثابت کرنے پر تلے ہوئے ہیں۔ جو لوگ اپنے موبائل کی گھنٹیوں کے ذریعے سے نمازیوں کو تکلیف دیتے ہیں اللہ انھیں بھی ہدایت دے۔ (آمین)

الإسلام يَعْلُو وَلَا يُعْلَى

اسلام مغلوب نہیں بلکہ غالب ہوگا

اللہ پر یقین کی حقیقت کمزوری اور مصیبتوں کے دور میں ظاہر ہوتی ہے۔ صاحبِ یقین وہ شخص نہیں ہے جو اسلام کی قوت، مسلمانوں کے غلبے اور فتح کی خوش خبریوں پر بہت زیادہ خوش ہو جائے، خوشی سے اُس کا چہرہ چمکنے لگے اور دل کشادہ ہو جائے لیکن مسلمانوں کی کمزوری اور مصیبتوں کے وقت سخت پریشان ہو کر مایوس اور نا اُمید ہو جائے۔

اللہ تعالیٰ پر سچا یقین رکھنے والے کی یہ حالت ہوتی ہے کہ جب مصیبتوں اور غم کے گھٹا ٹوپ اندھیرے چھا جائیں، اسلام دشمن قو میں مسلمانوں پر ٹوٹ پڑیں، شدید تنگی اور مصائب چاروں طرف سے گھیر لیں تو اس کا اللہ پر یقین و ایمان اور زیادہ ہو جاتا ہے۔ وہ ذرا بھی نہیں گھبراتا کیونکہ وہ جانتا ہے کہ آخری فتح مسلمانوں کی ہے اور دینِ اسلام نے غالب ہو کر رہنا ہے۔ مجاہد کی ہر وقت یہی کوشش ہوتی ہے کہ اللہ کی زمین پر اللہ کا دین غالب ہو جائے لہذا اس عظیم مقصد کے لئے وہ ہمیشہ صبر و یقین پر کاربند رہتا ہے۔ حافظ ابن القیم فرماتے ہیں کہ ”میں نے شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کو یہ فرماتے ہوئے سنا: صبر اور یقین کے ساتھ دین کی امامت حاصل ہوتی ہے۔ پھر انھوں نے یہ آیت تلاوت فرمائی:

﴿وَجَعَلْنَا مِنْهُمْ أُمَّةً يَهْدُونَ بِأَمْرِنَا لَمَّا صَبَرُوا وَكَانُوا بِآيَاتِنَا يُوقِنُونَ﴾ اور ہم

نے انھیں اپنے دین کی طرف رہنمائی کرنے والے امام بنایا کیونکہ وہ صبر کرتے تھے اور ہماری آیتوں پر یقین رکھتے تھے۔ (السجدة: ۲۴)“

(مدارج السالکین لابن القیم ۲/۱۵۴ منزلہ الصبر)

انسان کو سب سے اہم چیز جو عطا کی گئی ہے وہ یقین ہے۔ نبی ﷺ کا ارشاد ہے کہ

((ولسو اللہ یقین و المعافاة، فإنه لم یؤت أحد بعد الیقین خیراً من المعافاة))
 اللہ سے یقین اور عافیت (صحت و خیریت) کی دعا مانگو کیونکہ کسی کو بھی یقین کے بعد عافیت سے بہتر کوئی چیز عطا نہیں کی گئی۔

(ابن ماجہ: ۳۸۳۹ و سندہ صحیح، صحیح ابن حبان، الاحسان: ۹۳۸ و الحاکم ۵۲۹۱ ووافقه الذہبی)

یہ امت صرف اس وقت تباہ و برباد ہوگی جب مسلمان دین اسلام کے لئے اپنی کوششیں ترک کر کے عمل کے بغیر ہی شیخ چلی جیسی اُمیدیں باندھ کر بیٹھ جائیں گے۔

اللہ ہی عالم الغیب ہے۔ ہمیں کیا پتا کہ کب مدد آئے گی اور کب خیر کا دور دورہ ہوگا؟ ہم تو صرف یہ جانتے ہیں کہ ہماری اُمت اللہ کے اذن سے اُمت خیر ہے۔ اللہ تعالیٰ مسلمانوں کی مدد ضرور فرمائے گا اگرچہ اس میں کچھ دیر لگ جائے۔

ہمیں معلوم نہیں کہ کون سی نسل کے ذریعے سے اللہ تعالیٰ مصیبتوں کی گھنگھور گھنائیں دُور فرما کر اس اُمت کو سر بلند کر دے گا لیکن ہم یہ جانتے ہیں کہ ایک دن ایسا ضرور ہوگا۔
 پیارے نبی ﷺ کا ارشاد ہے: ((لا یزال اللہ یغرس فی ہذا الدین غرساً یستعملہم فیہ بطاعنہ الی یوم القیامۃ)) اللہ تعالیٰ قیامت تک دین اسلام میں ایسے لوگ پیدا کرتا رہے گا جو اس کی اطاعت کرتے رہیں گے۔

(ابن ماجہ: ۸ و سندہ حسن و صحیح ابن حبان، الموار: ۸۸)

احادیث نبویہ میں بہت سی خوش خبریاں دی گئی ہیں جن سے یقین اور خوش اُمیدی میں اضافہ ہوتا ہے۔ اسی میں سے اللہ کا یہ وعدہ ہے کہ اُمت مسلمہ کی حکومت مشرق و مغرب تک پھیل جائے گی۔ دنیا میں ایسے بہت سے علاقے ہیں جو ابھی تک مسلمانوں کے ہاتھوں پر فتح نہیں ہوئے اور ایک دن ایسا آنے والا ہے جب یہ علاقے بھی فتح ہو کر مُلکِ اسلام میں داخل ہو جائیں گے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ

حدیث میں آیا ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا: ((ان اللہ زوی لی الارض فرأیت مشارقھا و مغاربھا و ان امتی سیبلغ ملکھا ما زوی لی منها))

اللہ نے (ساری) زمین اکٹھی کر کے مجھے دکھائی، میں نے تمام مشرقی اور مغربی علاقے دیکھ لئے۔ بے شک میری امت کی حکومت وہاں تک پہنچ جائے گی جو مجھے دکھایا گیا ہے۔

(صحیح مسلم: ۲۸۸۹)

جب ہمیں معلوم ہو گیا کہ اسلام نے دنیا میں غالب ہو کر رہنا ہے تو ہم کسی خاص دور میں مسلمانوں کی کمزوری پر کیوں نا اُمید ہوں؟

سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”الإسلام يعلو ولا يعلو“

اسلام غالب ہوگا اور مغلوب نہیں ہوگا۔

(شرح معانی الآثار للطحاوی ۳/۲۵۷ و اسنادہ حسن، نیز دیکھئے صحیح بخاری ۲/۲۸۲ قبل ح ۱۳۵۳)

رسول کریم ﷺ نے اپنی مبارک زبان سے خوش خبری دی ہے کہ

((ولا يزال الله يزيد - أوقال: يعز الإسلام وأهله ، وينقص الشرك وأهله حتى يسير الراكب بين كذا يعني البحرين - لا يخشى إلا جوراً ، وليبلغن هذا الأمر مبلغ الليل))

اللہ تعالیٰ اسلام کو زیادہ ہی کرتا رہے گا اور مشرکین اور ان کے شرک میں کمی آتی رہے گی حتیٰ کہ سوار سفر کرے گا تو اُسے ظلم کے سوا کچھ ڈر نہیں ہوگا۔ اللہ کی قسم! جس کے ہاتھ میں میری جان ہے، ایک دن ایسا آئے گا جب یہ دین وہاں تک پہنچ جائے گا جہاں یہ ستارہ نظر آتا ہے۔ (حلیۃ الاولیاء لابن نعیم ۶/۱۰۷، ۱۰۸ و اسنادہ صحیح، عمرو بن عبداللہ انحضری رحمۃ اللہ علیہ المحتدل وغیرہ)

معلوم ہوا کہ مسلمانوں کی حکومت پھیلتی رہے گی۔ رسول اللہ ﷺ نے ایسی خوش خبریاں دی ہیں جن سے ہر نا اُمیدی ختم ہو جاتی ہے اور مصیبتوں میں پھنسا ہوا ہر مسلمان ثابت قدم ہو جاتا ہے۔ خوشی اور راحت سے دل مطمئن ہو جاتے ہیں۔ ارشاد نبوی ہے: ((بشر هذه الأمة بالسنة والنصر والتمكين...)) اس امت کو سر بلندی، فتح اور (زمین پر) قبضے کی خوش خبری دے دو۔

(مسند احمد ۵/۱۳۲ ح ۲۱۲۲۲ و سندہ حسن، ربیع بن انس حسن الحدیث)

جہاد قیامت تک جاری رہے گا اور ایک گروہ قیامت تک ہمیشہ حق پر غالب رہے گا۔ اسے مجموعی حیثیت سے نقصان پہنچانے والے ناکام رہیں گے۔ نبی ﷺ نے فرمایا:

((لن يبرح هذا الدين قائماً، يقاتل عليه عصابة من المسلمين حتى تقوم الساعة)) یہ دین ہمیشہ قائم رہے گا۔ مسلمانوں کی ایک جماعت قیامت تک دین اسلام کے دفاع کے لئے لڑتی رہے گی۔ (صحیح مسلم: ۱۹۲۲)

اللہ کے نزدیک انسانوں والا پیانہ اور ترازو نہیں ہے، اللہ کا پیانہ اور ترازو تو مکمل انصاف اور عدل و حکمت والا ہے۔ بے شک بندوں کی کمزوری کے بعد اللہ انھیں قوت بخشتا ہے۔ رسول اللہ ﷺ کی حدیث پر غور کرنے سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے۔ آپ ﷺ کا ارشاد ہے: ((هل تنصرون وترزقون إلا بضعفائكم)) تمھاری مدد اور تمھیں رزق تمھارے کمزوروں کی وجہ سے دیا جاتا ہے۔ (صحیح البخاری: ۲۸۹۲)

مسلمان کو ہتھکڑیاں پہنا کر گھسیٹا جا رہا ہے، وہ زرد و غیرہ رنگوں کے قیدی لباس میں ملبوس ہے، دنیا کے کونے کونے میں پیچھا کر کے اُسے پکڑا جا رہا ہے، اس کے پاس (جدید) اسلحہ نہیں، وہ فقیر و بے بس ہے۔ اس کی دعا، نماز اور اخلاص کے ذریعے سے اللہ اس امت کی مدد فرمائے گا چاہے مسلمان جتنے بھی کمزور ہوں جیسا کہ نبی کریم ﷺ کا ارشاد ہے:

((رُبُّ اشْعَثْ مَدْفُوعٌ بِالْأَبْوَابِ لَوْ أَقْسَمَ عَلَى اللَّهِ لِأَبْرَهُ)) بعض اوقات وہ آدمی جس کے بال پر آگندہ اور لباس میلا ہے، دروازوں سے دھکے دے کر دور ہٹایا جاتا ہے اگر یہ شخص اللہ کی قسم کھالے تو اللہ اسے پورا فرماتا ہے۔ (صحیح مسلم: ۲۶۲۲)

آج ہم دیکھتے ہیں کہ طاقت اور غلبہ مسلمانوں کے دشمنوں کے پاس ہے لیکن ہمیں یہ نہیں بھولنا چاہئے کہ اللہ ہی متصرف اور مختارِ کل ہے، وہ اپنے مومن بندوں سے غافل نہیں ہے۔ وہ یہ کبھی نہیں چاہے گا کہ مسلمان ہمیشہ مجبور و مقہور اور ذلیل رہیں۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((الميزان بيد الرحمن، يرفع أقواماً ويخفض آخرين إلى يوم القيامة)) میزانِ رحمن کے ہاتھ میں ہے، وہ قیامت تک بعض قوموں کو اٹھاتا ہے اور دوسروں کو گرا دیتا

ہے۔ (ابن ماجہ: ۱۹۹، الترمذی: ۲۸۷۷، مسند صحیح و صحیح ابن حبان: ۲۳۱۹، المعجم: ۵۲۵، ووافیہ الذہبی) اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو ان کے گر جانے کے بعد ضرور اٹھائے گا بشرطیکہ مسلمان اسے راضی کرنے کے لئے سچے دل سے کوششیں کریں۔

ہر صدی میں اللہ تعالیٰ ایسے لوگ پیدا کر کے مسلمانوں کے دلوں میں ایمان قائم کر دیتا ہے جو خیر میں مسابقت کرتے ہیں اور مصیبتوں کی پروا نہیں کرتے۔ لوگ ان کی اقتدا کر کے اللہ کے دربار میں جانوں کے نذرانے پیش کرتے ہیں۔ اللہ ایسے لوگ پیدا کرے گا جو غلطیوں کی اصلاح کر کے لوگوں کو سیدھے راستے پر چلا دیں گے۔ یہ لوگ ہدایت کی طرف راہنمائی کریں گے اور کتاب و سنت کی دعوت پھیلا کر دین کی تجدید کریں گے۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((إِنَّ اللَّهَ يَبْعَثُ لِهَذِهِ الْأُمَّةِ عَلَى رَأْسِ كُلِّ مِائَةِ سَنَةٍ مَنْ يُجَدِّدُ لَهَا دِينَهَا)) بے شک اللہ تعالیٰ ہر صدی کے سر پر اس امت کے لئے ایسا انسان پیدا کرے گا جو (قرآن و حدیث کے مطابق) اس امت کی تجدید (و اصلاح) کرے گا۔

(سنن ابی داؤد: ۴۲۹۱، مسند حسن)

تکلیف، ذلت اور مغلوبیت ایک دن ضرور دور ہوگی ان شاء اللہ، چاہے خیر میں مسابقت کرنے والوں کے ہاتھوں ہو یا مجددین کے ذریعے سے لیکن یہ بات یقینی ہے کہ یہ مصیبتیں ہمیشہ نہیں رہیں گی۔

اسلام کے سارے دشمنوں سے اللہ کا اعلان جنگ ہے اور جس سے اللہ کا اعلان جنگ ہو تو اس سے ڈرنے کی کیا ضرورت ہے؟ دنیا میں ان دشمنانِ اسلام کی حکومت ایک دن ختم ہو جائے گی۔ حدیث قدسی میں آیا ہے:

((مَنْ عَادَى لِي وَلِيًّا فَقَدْ آذَنْتَهُ بِالْحَرْبِ)) جو شخص میرے کسی ولی سے دشمنی رکھتا ہے، میں اس سے اعلان جنگ کرتا ہوں۔ (صحیح البخاری: ۶۵۰۲)

آئیے! ہم ایک دوسرے کو مصیبتوں پر صبر کی تلقین کریں اور تقدیر کے فیصلے پر رضامندی سے ثابت قدم رہیں۔ ہمیں نا اُمیدی پھیلانے کے بجائے فتح اور غلبہٴ اسلام کی

خوش خبریاں پھیلائی جائیں۔

جو لوگ طویل انتظار کی وجہ سے نحوستوں اور نا اُمیدی کا شکار ہیں، ان کی ”خدمت“ میں عرض ہے کہ جب صحابہ رضی اللہ عنہم نے نبی ﷺ سے مصیبتوں اور سختیوں کی شکایت کی تو آپ ﷺ نے فرمایا: ((وَاللّٰهُ الْيَتَمَنُ هٰذَا الْاَمْرَ ... وَلَكِنَّكُمْ تَسْتَعْجِلُوْنَ)) اللہ کی قسم! یہ کام (غلبہ دین) پورا ہو کر رہے گا... مگر تم لوگ جلدی کرتے ہو۔

(صحیح البخاری: ۶۹۴۳)

اللہ اپنے بندوں سے اس اعتماد و یقین کا مطالبہ کرتا ہے جس کا سیدنا موسیٰ علیہ السلام کی والدہ نے عملی مظاہرہ کیا۔ اللہ نے انھیں حکم دیا کہ ﴿فَاِذَا خِفْتُ عَلَيْهِ فَاَلْقِيْهِ فِي الْيَمِّ وَلَا تَخَافِيْ وَلَا تَحْزَنِيْ﴾ پھر اگر تجھے اس (موسیٰ علیہ السلام) کے بارے میں ڈر لگے تو اسے دریا میں ڈال دے اور نہ ڈر اور نہ غم کر۔ (القصص: ۷)

انھوں نے اسی طرح موسیٰ علیہ السلام کو (صندوق میں رکھ کر) دریا میں ڈال دیا اور وہ نہ ڈریں اور نہ غم کیا حالانکہ دریا تو چھوٹے سے دودھ پیتے بچے کے لئے انتہائی خطرناک ہوتا ہے۔ اللہ نے موسیٰ علیہ السلام کو بچا لیا۔ یہ دودھ پیتا بچہ آخر کار اس دور کے سب سے بڑے طاغوت فرعون کے پاس پہنچ گیا جس نے اسے پالا اور پھر یہی بچہ اس کی ہلاکت کا سبب بنا۔ اللہ کی قدرت کے عجائب اسی طرح ظاہر ہوتے ہیں۔

رسول اللہ ﷺ نے تین قسم کے ایسے لوگوں کا ذکر فرمایا ہے جن میں کوئی خیر نہیں ہے۔ آپ نے فرمایا: ((ثَلَاثَةٌ لَا تَسْأَلُ عَنْهُمْ .. وَرَجُلٌ شَكَّ فِيْ اَمْرِ اللّٰهِ وَالْقَنُوْطُ مِنْ رَحْمَةِ اللّٰهِ)) تین قسم کے لوگوں کے بارے میں نہ پوچھو... ایک آدمی جو اللہ کے فیصلے میں شک کرے اور اللہ کی رحمت سے مایوس ہو جائے۔

(بخاری فی الادب المفرد: ۵۹۰ و احمد ۶۱۹/۲۳۹۳۳ و سندہ حسن و صحیح ابن حبان، الاحسان: ۴۵۴۱)

اسی لئے جب لوگوں کو شک اور نا اُمیدی کی بیماری لگ جائے تو وہ اس وقت تک کامیاب نہیں ہو سکتے جب تک اس سے توبہ کر کے اللہ پر اعتماد اور اس کی مدد و نصرت کا یقین

نہ کر لیں۔ تقدیر پر ایمان وہ بہترین عقیدہ ہے جس سے یہ اعتماد ہوتا ہے کہ آخری فتح متقین کی ہوگی۔ رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے: ((لکل شیء حقیقۃ وما بلغ عبد حقیقۃ الإیمان حتی یعلم أن ما أصابه لم یکن لیخطئہ وما أخطأہ لم یکن لیصیبہ)) ہر چیز کی ایک حقیقت ہے اور بندہ اس وقت تک حقیقتِ ایمان تک نہیں پہنچ سکتا جب تک اسے یقین کامل نہ ہو جائے کہ اسے جو مصیبت پہنچی ہے وہ ٹل نہیں سکتی تھی اور جو ٹل گئی ہے وہ کبھی پہنچ نہیں سکتی تھی۔ (احمد ۶/۴۴۱، ۴۴۲، ج ۲۷۹۰ و سندہ حسن و اخطا من ضعف)

مسئلہ توقیتِ مقدور (تقدیر کا ایک خاص وقت مقرر ہے) اور اجل محدود (مقررہ وقت) کا مسئلہ ہے جو نہ تو کسی جلدی کرنے کی وجہ سے مقدم ہوتا ہے اور نہ کسی سستی کرنے والے کی وجہ سے مؤخر ہوتا ہے۔ ایسے مضبوط عقیدے پر بے صبری کا قلع قمع ہو جاتا ہے اور دل مطمئن ہو جاتا ہے کہ آخری انجام و فتح متقین کے لئے ہے۔

اگرچہ امت مسلمہ کمزوری کے دور سے گزر رہی ہے لیکن ہمیں یہ نہیں بھولنا چاہئے کہ یہ اللہ کی تقدیر سے ہے۔ اللہ اس پر قادر ہے کہ گم شدہ عزت اور کھوئی ہوئی سرداری دوبارہ لے آئے۔ انسانوں کی یہی شان ہے کہ کبھی بلندی اور کبھی پستی جیسا کہ حدیث میں آیا ہے:

((مثل المؤمن کالخماء من الزرع تضيئها الريح مرة وتعدلها مرة))

مومن کی مثال کھیتی کے پودے کی تازہ نگلی ہوئی ہری شاخ کی طرح ہے جسے ہوا کبھی جھکا دیتی ہے اور کبھی سیدھا کر دیتی ہے۔ (صحیح بخاری: ۵۶۴۳ صحیح مسلم: ۲۸۱۰)

اہم ترین بات یہ ہے کہ ایک دن مومن ضرور کھڑا (اور غالب) ہوگا اور یہی اللہ کی سنتِ کونیہ (اور فیصلہ) ہے۔ جب اسبابِ تقدیر پورے ہو جائیں گے تو ایک دن ایسا ضرور ہوگا۔ ان شاء اللہ

اُمم سابقہ کے بارے میں اللہ کا یہی طریقہ اور قانون جاری رہا ہے۔ حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((عُرِضَتْ عَلَيَّ الْأُمَمُ فَرَأَيْتُ النَّبِيَّ وَمَعَهُ الرَّهِيْطُ، وَالنَّبِيَّ وَمَعَهُ الرَّجُلُ وَالرَّجُلَانِ وَالنَّبِيَّ لَيْسَ مَعَهُ أَحَدٌ...)) مجھے اُممیں دکھائی

گئیں۔ میں نے دیکھا کہ ایک نبی کے ساتھ کچھ لوگ ہیں۔ ایک نبی ہے اور اس کے ساتھ ایک دوا دی ہیں اور ایک نبی ہے جس کے ساتھ کوئی (امتی) بھی نہیں... (صحیح مسلم: ۲۲۰)

اس کے باوجود دعوت جاری رہی اور ہر زمانے میں جاری رہے گی چاہے جتنی بھی کمزوری ہو جائے۔ کسی نبی پر یہ اعتراض قطعاً نہیں ہو سکتا کہ اُن کے ذریعے سے کوئی ہدایت یافتہ کیوں نہیں ہوا؟ حالانکہ انھوں نے دعوت میں اپنی پوری کوشش کی تھی۔ ہدایت دینا تو اللہ ہی کے ہاتھ میں ہے۔ اسی طرح کسی مجاہد پر یہ اعتراض نہیں ہو سکتا کہ اسے فتح حاصل کیوں نہیں ہو رہی؟ حالانکہ وہ اپنی استطاعت اور پوری کوشش سے جہاد میں مصروف رہا ہے۔

اعتراض صرف یہ ہے کہ ہم نے اسباب کے استعمال میں کمی کی اور کوشش میں کچھ نہ کچھ بخل اور کوتاہی سے کام لیا۔ باقی اللہ کی مرضی ہے وہ جب چاہے جو چاہے کرتا ہے۔

جب شہیدوں کو یہ خوف ہوا کہ زندہ رہ جانے والے لوگ کمزوری کی وجہ سے کہیں جہاد سے پیچھے نہ رہ جائیں تو انھوں نے اپنے رب سے سوال کیا: ہمارے پیچھے رہ جانے والے بھائیوں کو یہ کون بتائے گا کہ ہم جنت میں زندہ ہیں اور ہمیں رزق دیا جاتا ہے؟ تاکہ لوگ جہاد سے پیچھے نہ رہیں اور میدان جنگ سے نہ بھاگیں۔ تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

((اَنَا اَبْلَغُهُمْ عَنْكُمْ)) میں انھیں تمھاری یہ بات پہنچاؤں گا۔

(سنن ابی داؤد: ۲۵۲۰ وهو حدیث حسن، احمد ۲۶۶۱، والحاکم ۸۸۲، ۲۹۸ وانظر اثبات عذاب القہر للبیہقی تحقیق: ۲۱۲، ابن اسحاق صرح بالسماح)

رات نے آخر ختم ہو جانا ہے اور دن کی روشنی چاروں طرف پھیل جائے گی۔ خس و خاشاک بہہ جائے گا اور زمین میں وہ چیزیں رہ جائیں گی جو لوگوں کے لئے نفع بخش ہیں۔

اللہ کی تقدیر کا یہ فیصلہ ایک دن برحق ثابت ہوگا کہ آخری فتح متیقن ہی کی ہے۔

والحمد للہ رب العالمین

[ماخوذ مع اضافات و تحقیق از کتاب ”ہذہ اخلاقنا“ (۵ جولائی ۲۰۰۶ء)]

معلم انسانیت

نبی کریم ﷺ نے فرمایا:

((إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى لَمْ يَعْشِيْ مَعْتَبًا وَلَا مَتَعْنَةً وَلَكِنْ بَعَثَنِي مَعْلَمًا مَيَسَّرًا.))
اللہ تعالیٰ نے یقیناً مجھے تکلیف دینے والا اور سختی کرنے والا بنا کر نہیں بھیجا بلکہ مجھے
آسانی کرنے والا (بہترین) معلم (استاد) بنا کر بھیجا ہے۔

(صحیح مسلم: ۱۳۷۸، دارالسلام: ۳۶۹۰)

سیدنا معاویہ بن الحکم السلمی رضی اللہ عنہ نے ایک دفعہ نماز پڑھنے کے دوران میں (لا علمی کی وجہ
سے) دنیاوی باتیں کر دی تھیں، پھر کیا ہوا؟ وہ اپنی زبان مبارک سے بیان فرماتے ہیں:
فبأبي هو و أمي مارأيت معلّمًا قبله ولا بعده أحسن تعليمًا منه ،
فوالله إنا كهرني ولا ضربني ولا شتمني، قال: ((إن هذه الصلوة لا يصلح
فيها شيء من كلام الناس ، إنما هو التسبيح والتكبير وقراءة القرآن .))
میرے ماں باپ آپ پر قربان ہوں، میں نے آپ جیسا بہترین تعلیم دینے والا
معلم نہ پہلے دیکھا اور نہ بعد میں۔ اللہ کی قسم! آپ نے نہ مجھے ڈانٹا نہ جھڑکا اور نہ بُرا
بھلا کہا، فرمایا: یہ نماز ہے اس میں انسانی کلام میں سے کوئی چیز جائز نہیں ہے، یہ تو
تسبیح، تکبیر اور قراءت قرآن ہے۔ (صحیح مسلم: ۵۳۷، دارالسلام: ۱۱۹۹)

ایک دفعہ ایک اعرابی (دیہاتی، بدو) نے مسجد میں پیشاب کر دیا۔ لوگ اسے مارنا پٹینا
چاہتے تھے لیکن رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((دعوہ و هريقوا علی بولہ سجلاً من
ماء، أو ذنوباً من ماء ، فإنما بعثتم ميسرين ولم تبعثوا معسرين.)) اسے چھوڑ
دو اور اس کے پیشاب پر پانی کا ایک ڈول بہا دو۔ تمہیں آسانی کرنے والا بنایا گیا ہے نہ کہ
تنگی پیدا کرنے والا۔ (صحیح بخاری: ۲۲۰، نیز دیکھئے صحیح مسلم: ۲۸۴)

سیدنا عمر بن ابی سلمہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں رسول اللہ ﷺ کی گود میں (زیر تربیت) چھوٹا بچہ تھا اور (کھانے کے دوران میں) میرا ہاتھ برتن میں دائیں بائیں گھومتا تھا (یعنی میں چاروں طرف سے ہاتھ ڈال کر کھاتا تھا) تو رسول اللہ ﷺ نے مجھے فرمایا:

((یا غلام! اسم الله وکل بيمينك وکل مما یلیک))

اے بچے! اللہ کا نام لے (یعنی بسم اللہ پڑھ) اور دائیں ہاتھ کے ساتھ کھا اور اپنے سامنے قریب سے کھا۔ عمر بن ابی سلمہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ پھر میں اسی طرح کھانا کھاتا تھا۔ (صحیح بخاری: ۵۳۷۶، صحیح مسلم: ۲۰۲۲)

ارشاد باری تعالیٰ ہے: یقیناً اللہ تعالیٰ نے مومنوں پر (بڑا) احسان فرمایا کہ ان کی طرف انھی میں سے رسول بھیجا جو ان کے سامنے اس کی آیتیں پڑھتا ہے اور تزکیہ کرتا ہے اور کتاب و حکمت (سنت) کی تعلیم دیتا ہے۔ (آل عمران: ۱۶۳)

اس کے پس منظر میں وہ دعا ہے جو سیدنا ابراہیم علیہ السلام نے اپنے رب سے مانگی تھی: اے ہمارے رب! اور ان میں انھی میں سے رسول بھیجنا جو ان کے سامنے تیری آیتیں پڑھے گا اور انھیں کتاب و حکمت سکھائے گا اور ان کا تزکیہ کرے گا۔ (البقرہ: ۱۲۹)

یہ دعا مین وعن پوری ہوئی جیسا کہ ارشاد نبوی ہے: ((.. دعوة ابي ابراهيم وبشارة عيسى بي و رؤيا امي التي رأت..)) إلخ میں اپنے ابا (دادا) ابراہیم (علیہ السلام) کی دعا اور (بھائی) عیسیٰ (علیہ السلام) کی بشارت (خوش خبری) ہوں اور اپنی ماں کا خواب ہوں جسے انھوں نے دیکھا تھا۔ (مسند احمد ۱۲/۱۲۷، ۱۵۰، وسندہ حسن لذات)

عیسائیوں کی محرف انجیل میں لکھا ہوا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا: ”لیکن جب وہ یعنی روح حق آئیگا تو تم کو تمام سچائی کی راہ دکھائیگا۔ اسلئے کہ وہ اپنی طرف سے نہ کہیگا لیکن جو کچھ سنیگا وہی کہیگا اور تمہیں آئندہ کی خبریں دے گا۔“ (یوحنا کی انجیل ص ۱۰۱، اب ۱۵، فقرہ ۱۳)

پاک ہے وہ ذات جس نے ختم نبوت کا تاج پہنا کر معلم انسانیت بھیجا، ایسا معلم جس کی ساری زندگی کا ہر لمحہ انسانیت کے لئے مشعل راہ ہے۔ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

ضروری یادداشت